

目 录

导言.....	1
第一章 第二次世界大战后的英帝国主义.....	13
第二章 英美联盟和矛盾.....	51
第三章 英国和欧洲安全问题.....	103
第四章 英国对亚洲、非洲和拉丁美洲的政策.....	161
第五章 英国和联合国.....	219
第六章 英苏关系.....	254
結束語.....	285

导 言

現代的英国是一个帝国主义大国，它的对内、对外政策都是为英国资产阶级上层统治集团的利益服务的。

在現代的条件下，当世界有相当大的地区已經建立了社会主义的时候，英国对外政策的主要目的，一方面是維持和巩固整个资本主义体系，另一方面則力图削弱和完全消灭社会主义体系。英国前外交大臣、現任首相麦克米倫1955年9月22日在倫敦外国記者协会講演时說，英国政策的最終目的，在于“改变共产主义世界”。^①可見，麦克米倫直率地承認了英国的对外政策的目的是消灭社会主义。

在战后时期，英国对外政策中占主导地位的思想是摧毁社会主义。社会主义思想的傳播使英国統治集团感到惶惶不可終日。美国波士頓大学編印的“国际关系問題”論文集中指出，“北大西洋公約的产生是由于1948—1949年籠罩西欧和美洲的严重的恐惧心理所致。造成这种恐惧心理的因素固然很多，但主要的是某些西欧国家內部的共产主义危險”^②。

英国资产阶级集团早就对社会主义的傳播和胜利感到不安，但是在第二次世界大战以后，这种不安大为增加了。这是因为战后年代中世界社会主义体系有了長足的發展：中国、欧洲和亞洲的人民民主国家加入这一体系后，资本主义和社会主义之間的力量对比就根本地改变了。同时，为社会主义思想在

① 1955年9月23日“泰晤士报”。

② 波士頓大学阿·乔治与赫·斯·吉布斯合編“国际关系問題”論文集，1955年紐約版，第97—98頁。

本国胜利而斗争的意大利共产党、法国共产党以及其他几个国家的共产党也已發展成为强大的力量。

英国资产阶级集团认为社会主义对他们直接的威胁。因此，英国对外政策的主要路线就是反对社会主义。伦敦大学国际关系史教授查尔斯·韋伯斯特在1949年为皇家国际关系学会^①所作的报告中写道：“所以，可以肯定地说，抵抗共产主义的进攻是英国的主要政策……”^②。摧毁社会主义的这种意图，基本上可以用来解释英国在对美国、苏联、西德、日本等国关系上所遵循的外交方针。

为英国垄断资本获取最大限度利润创造条件，也是英国对外、对内政策的极其重要的目的。保证最大限度利润是现代资本主义社会发展的动力，——这是垄断资本主义基本经济法则的主要要求。

在对内政策方面，英国垄断组织的目的则在于：用极度加重剥削工人阶级的办法为自己保证最大限度利润。他们挖空心思地使劳动强度提高到为人力所难以胜任的地步。同时，他们抬高物价，加重捐税，使工人的实际工资不断地下降。

英国垄断组织的对外政策的目的是：用不断剥削其他国家，尤其是不发达国家人民的办法，用制造国际紧张局势实行军备扩张的办法，来保证最大限度的利润。

经济因素对英国的对外政策起着决定性的作用，英国资产

① 英国皇家国际关系学会成立于1920年，其任务是进行英国国际关系和对外政策的学术研究。在该学会工作的有英国著名的历史学家、经济学家、军人以及各个时期在英国政府中担任要职的人物。该学会和英国外交部有着密切关系。

② “联合王国的政策”一书中对外政策、战略、经济政策一章，皇家国际关系学会编，1950年伦敦版，第33页。

階級作家們也都承認這一點。劉易斯·布羅德在1955年倫敦出版的艾登爵士傳中寫道：“各民族間的相互关系确定不移地是以自私自利的考虑为指导的。势力很少屈服于法律。国王和国家要人的私利、各集团的利益，便是他們的对外政策的基石”^①。

英帝国主义是一个殖民地帝国主义。它所积累的财富是无情剝削英帝国各殖民地人民的結果。因此，同其他帝国主义者一鼻孔出气的英帝国主义者，用尽一切手段企圖鎮压使帝国主义殖民体系瓦解的殖民地人民的民族解放斗争。为了維持英帝国，也就是为了使英国壟断組織保持对殖民地人民的剝削，这就是英国对外政策最重要的任务之一。从这个目的出發，英国統治階級对外政策的实际活动，不但針對殖民地人民的解放运动，而且也針對滲入英国殖民地和附屬国的其他国家的壟断組織，首先是針對严重地削弱和破坏英国地位的美国壟断集团。

既然英国統治階級的目的是尽力保持英帝国，在它的对外政策中占重要地位的活动也就是維持和加强它与自治領的联系以及阻止美国壟断組織对这些地区进行扩张。

在第一次世界大战期間开始的、特別由于苏联脱离資本主义体系而加深了的資本主义总危机，其必然的征象，便是銷售市場問題的日益尖銳化以及由此产生的經常性的企业开工不足和大量失业。在資本主义总危机时期，市場問題的尖銳化，首先是同苏联、中国和其他許多国家脱离世界資本主义体系相联系的。英国統治集团为了支持“自己的”壟断組織同其他国家的壟断組織为爭奪銷售市場、原料产地和投資范围，进行着瘋狂的斗争。在这种条件下，英国的对外政策活动便具有了特別重要的意义。

但是，在实践中，英国对外政策所追逐的各项目的，往往是

^① 刘易斯·布羅德，“艾登爵士傳”，1955年倫敦版，第246頁。

互不相容的；因此，英国的对外政策經常是矛盾百出的。

* * *

英国統治集团采用各种各样的方法和手段来实现符合壟断資本的階級利益的对外政策。

在英国資本主义最發达的时期（19世紀下半叶），英国的对外政策是以“光荣的孤立”政策为主的。这个政策的原則是：英国作为最大的殖民强国，拥有工业上的优势、島国的特殊地位和海上霸权，不應該参加長期性的同盟，在英国利益遭到严重威胁而不得不与其他强国締結协定之前，應該保持完全的行动自由。在19世紀中叶领导英国对外政策的帕麦斯通勋爵曾就这个问题說过这样的话：“我們沒有永久的同盟者和永久的敌人。我們只有經常不变的永久的利益，我們的行动就應該以这些利益为轉移”。

然而，不久之后，由于英帝国主义的相对削弱，英国統治集团不得不放弃“光荣的孤立”政策。早在1902年，英国便和日本締結了長期性的同盟。1904年簽訂了英法协定，1907年簽訂了英俄协定，从而最后形成協約国，結束了英国对外政策的“光荣的孤立”阶段。

長时期以来，英国对欧洲大陆政策的基本原則是“均勢”政策。英国資產階級政治家、历史学家和政論家紛紛論証說，“均勢”原則是不要讓任何一个强国在欧洲大陆上称霸。但是，实际上，这个原則即意味着由英国独攬欧洲大陆的政治。英国的对外政策本着“均勢”原則，一貫地極力使欧洲一部分国家和另一部分国家对立起来，而自己在最后出来調停仲裁，收取漁翁之利。

英国对外政策的兵器庫中相当重要的武器是利用英国的經濟威力来对那許多与之为敌的国家施加压力。例如，十月革命后英国統治集团曾勾結美法帝国主义者，对苏联实行經濟封

鎖，企圖用這種方法扼殺年輕的蘇維埃國家。同樣地，在第二次世界大戰以後，英國統治集團伙同美國和其他國家的統治集團，也曾企圖對蘇聯和其他社會主義國家施加經濟壓力，以期達到一定的政治目的。

在英國對外政策中貫穿着“繼承”原則，這個原則的內容是：相互交替執政的各政黨繼續執行對外政策的基本路線。例如，1945年執政的工黨政府便繼續執行了丘吉爾政府在大戰年代所奉行的對外政策。因此，當以丘吉爾為首的保守黨在1951年10月重新上台的時候，它用不着從原則上對艾德禮政府所執行的對外政策作任何新的改變。

在保守黨和工黨之間存在着對外政策的繼承原則這一點，連這些政黨的領導人物自己也都承認。1948年1月23日，當時的保守黨領袖丘吉爾在下院演說時曾指出：艾德禮、貝文的工黨政府在對外政策上“繼承了聯合政府的政策”。丘吉爾就是這個聯合政府的首相。1951年以丘吉爾為首的保守黨政府上台以後，1951年11月19日前任工黨外交大臣摩里遜在下院發言時說：“我們過去執行的政策基本上仍在繼續着，而且我看不出對這個政策有任何本質上的修改”。現在的工黨領袖蓋茨克爾在回答“美國新聞與世界報道”周刊記者提出的關於工黨與保守黨的對外政策有無本質區別的問題時答道：“在具體問題上是有分歧的。但整個說來，我認為保守黨人是繼續執行貝文和上屆工黨政府的外交方針的。要知道，北大西洋公約組織正是在我們執政的時候成立的。再說，正是我們開始實現了國防計劃和施行兵役制，儘管這些措施並不受人們歡迎”。

英國各政黨終始一貫地執行着一種對外政策，其原因在於：英國的對外政策是受壟斷資本所掌握的。在英國，正如在其他資

本主义国家一样，在资本主义总危机时期，政府和全部国家机构从属于壟断組織影响的程度日益增强。

英国政府和壟断組織(如英国工业联合会等)的活动極其密切地結合在一起。英国壟断組織的代表人物并不否認这一点。1934年英国出版了一本由大壟断組織領導人物所著的“1919—1934年战后过渡时期的英国商业和工业”論文集，其中有一位作者阿尔維克談到英国五大銀行和財政部之間的密切关系和它們实际上的一致活动。阿尔維克还談到英国国家机构和壟断組織之間極其密切的联系。他写道：“一端是政府的各部，另一端是私人工商业家……但是，两端之間並沒有确定的界限足以区分，一端在什么地方結束，另一端在什么地方开始。毋宁說，在这两者之間存在着无数形形色色的妥协”。^①

英国政府和壟断組織的协作还因为下列情况更加得到方便：通常，大臣和国家机关的官員在去职以后就担任壟断組織和銀行的重要职务。例如，在保守党执政期間担任政府职务的大部分保守党領導人，在保守党在野期間便正式領導着最大的壟断組織。阿尔維克指出，“国家机关的显要官員和退休的大臣們兼任私营公司的領導职务的趋向，在最近十年(即1924至1934年——作者)以来，比英国历史上任何时期都更显著”。^②

阿尔維克所說的这种趋向，在第二次世界大战以后大大加剧了。这一点可以从目前保守党政府的成員那里得到証明。首相麦克米倫曾任自动排字机有限公司和麦克米倫公司等三个公司的經理。外交大臣劳埃德曾任联合保險公司的經理。

內政大臣兼掌璽大臣巴特勒曾任最大的柯圖尔德人造絲公

① “英国的商业和工业”，第402頁。

② 同上書，第405頁。

公司的經理。樞密大臣索耳茲伯里是大地主，曾在一家保險公司和在威斯敏斯特銀行當過經理。農業漁業和糧食大臣希思寇特·埃默里曾是勞埃德銀行以及約翰·希思寇特公司的經理。丘吉爾的女婿，國防大臣桑迪斯曾是南非聯邦幾家金礦公司的經理。殖民大臣倫諾克斯·波伊德曾任阿瑟·金尼斯父子公司的經理。燃料動力大臣米爾斯曾是兩個大型工業康采恩的董事長，同時又是三個共計擁有三千萬英鎊資本的公司總經理。^①

遵照英國現行規定，壟斷組織的大頭子在擔任政府職務時，應辭去公司和銀行的董事和經理職務。雖然形式上是這樣做的，但是，壟斷組織和這些大臣的聯繫依然相當密切，而且他們在離開政府職務後就能夠重新在原来的壟斷組織的領導機關中擔任要職。

壟斷組織通過委派出身於大、中資產階級、能夠忠實可靠地代表和保衛壟斷資本利益的職業官僚到各個國家機關供職的辦法，來對英國的對內對外政策施加影響。

英國國家機構在實現對內對外政策上起着巨大的作用。儘管大臣不斷地被撤換更選，工黨和保守黨交替執政，但是，英國的國家機構是一成不變的。國家機構的這種恒久不變在一定程度上保證了在大臣和政府變動的情況下貫徹實行符合壟斷組織利益的政策。

英國國家機構的反動性是盡人皆知的。每隔一個時期，便有人提出改革國家機構和促使它民主化的問題。例如，第二次世界大戰時期和戰後年代中，英國社會輿論堅持要實行外交部門的

① “勞工研究”雜誌，1951年第12期，第197—198頁；1955年第5期，第70頁。1950年“董事名錄”。

改革。第三次工党政府上台后，有人在1946年召集的工党大会上提出一项提案，要求“政府彻底审查外交部人员配备的现行办法”。决议中建议政府选拔那些支持英国人民在上次大选时所表达出来的进步要求的人们到外交部去工作”。^① 工党霍尔波恩区组织出席大会的女代表爱伦·玛柯斯在发言中支持这个议案，她列举了一些例子证明英国外交部人员的反动本质。她谈到英国派驻北欧某国的一个外交官时说：“战前，我就一直把他看做是法西斯分子”。^② 另一位代表查普曼说：“我们认为当时受保守党政府任用的奉行绥靖政策的人，今天决不能理解欧洲的革命势力”。^③

但是，英国的外交机构既没有在工党政府时期、也没有在随后的保守党政府时期得到改革。不难理解，这个外交机构是忠心耿耿地为英国垄断组织的对外政策服务的。

第二次世界大战结束以来的整个时期中，英国一贯执行着“实力地位”政策。英国统治集团伙同美国、法国以及其他执行这种政策的国家，企图通过组织军事集团、在别国领土上建立军事基地、实行军备扩张和组织庞大的军队来集结一种足以迫使别人接受某种强硬要求的力量。为了迷惑本国和外国人民，“实力地位”政策的拥护者企图把事情说成似乎只有这种办法才可以避免战争和保持和平。事实上，这种政策的目的是保障和平，而是准备新的战争。英国和其他国家的“实力地位”政策的拥护者都并不掩盖这个政策是反对苏联、中国和社会主义阵营其他国家的。

苏联共产党第二十次代表大会关于苏共中央委员会总结报

① “工党第45届年会报告”，第152页。

② 同上。

③ 同上书，第153页。

告的決議中指出：“……以美国反动集团为首的帝国主义国家，在战争结束之后立刻就开始实行‘实力地位’政策，这种政策反映出这些国家中最富有侵略性的分子力图镇压工人运动、民主运动和民族解放运动，力图破坏社会主义阵营和建立他們的世界霸权。这种政策实际上就是：无限制地擴張軍备；沿着苏联和人民民主国家的国境建立美国军事基地；拼凑针对社会主义阵营国家的侵略集团；加紧反对社会主义国家的所謂‘冷战’；准备新的流血战争”。①

早在1946年3月間，丘吉尔在美国富尔頓演說时，就制定了“实力地位”政策的基本原則。丘吉尔当时說：“俄国人最看得起的就是实力”，他提議“在目前，即1946年”，应该同俄国在一切問題上达到“完全的諒解”。丘吉尔所謂的同俄国諒解无非就是要苏联服从英美帝国主义。按照丘吉尔的說法，这种“諒解”应该“用操英語的国家的全部力量和他们間的各种联系来維持”。他号召“依靠坚定的力量不断前进”；他并断言說，这个途徑可以保证英美在整个世紀中称霸世界。②美国新聞記者佛吉尼亞·庫耳斯写道：丘吉尔在富尔頓的演說标志着同苏联合作的罗斯福政策的結束和“丘吉尔的‘实力地位’政策的开始”。③

丘吉尔所拟定的“实力地位”政策不仅成了英国而且成了美国、法国和一些其他国家的战后对外政策的主导方針。它在英国国内既得到保守党也得到工党右翼的支持。在1951年議會选举前夕發表的保守党竞选綱領中写道：“重整軍备計劃的主要目的

① “苏共第二十次代表大会文件彙編”，人民出版社1956年版，第1159頁。

——譯者

② 1946年3月6日“紐約时报”。

③ 佛吉尼亞·庫耳斯：“丘吉尔，他的时代背景和为人”，1953年倫敦版，第364頁。

就是形成一种实力地位，然后从这个地位出發同苏俄的领导人进行談判”。^①保守党领导人之一、前首相艾登于1951年8月6日在美国丹佛演講时說：“我們的首要任务是重新武装，这样我們就可以依靠实力来进行和平談判”。

英国工党的领导是完全贊同“实力地位”政策的。英国工党政府在1945—1951年执政期間在外交活动中曾严格地遵循这一原則。难怪当时議會反对派領袖丘吉尔1950年10月31日在議会上說：“我很高兴，我們在对外政策方面都是一致的。我們現在所走的正是我在1946年3月在富尔頓指出的道路”。工党的領袖們也不只一次地表白他們对“实力地位”政策的忠誠。1951年9月艾德礼曾說：“我們有充分的决心使自己强大起来，以便能够和苏联或任何其他国家打交道”。^②

“实力地位”政策本身就是腐朽透頂的，所以必然要遭致失敗。历史的經驗令人信服地証明，“实力地位”政策只能在欺侮弱者的时候才可能获得某种成功；但是，要企圖用它来反对那些具有同等力量或者甚至于优势力量的国家时，它便不可避免地注定要破产。例如，第二次世界大战的經驗正給人們这样的教訓。”

英国統治集团在对外政策活动中所追逐的目的和实行对外政策的方法都是符合英国壟断資本的利益，但是却同向往和平和国际合作的各国人民的願望完全背道而馳。

英国統治集团在对外活动中不能不顧到社会輿論以及人民群眾就各种对外政策問題所坚持不渝地提出来的要求。

早在19世紀，社会輿論在英国对外政策中就起着重要的作

① “强大和自由的英國”。

② 1951年9月10日“泰晤士報”。

用。当时的政府要人也會指出过这一点。例如，对于上世紀前半叶曾任英国外交大臣的坎宁說来，“社会輿論的力量比人类历史上所使用过的任何力量都来得巨大”。^① 19世紀后半叶曾任英国首相的帕麦斯通也說过：“輿論比軍队更有力。建筑在真理和正义基础上的輿論，終將战胜步兵的刺刀、炮兵的火力和騎兵的冲鋒”。^②

在資本主义总危机时期，由于阶级矛盾的尖銳化，广大人民群众的政治積極性和他們对外交政策的兴趣大大地增長起来。在这个时期里，英国反动集团在人民群众的压力下在对外政策方面有时不得不采取同他們的願望不相符合但能滿足社会輿論的某些行动，这种例子逐漸增多了。第一次世界大战末期出任首相的劳合·乔治承認：1918年1月5日英国政府宣布的战后和平計劃是在英国社会輿論、首先是在工人阶级的压力下制訂出来的。劳合·乔治写道：“工人中間滋長着一种令人憂虑的激动情緒，这种情緒在任何时候都可能成为危險的东西……必須使人民相信，我們之所以繼續战争不仅是为了复仇或取得奴役他人的胜利，同时我們还有一定的和平目标，而这个目标既是正义的也是完全可以达到的”。^③

大家知道，英国人民的願望对發展英苏关系起了巨大的作用。例如英国人民对苏联的友誼便是导致1924年英苏建交和簽訂1942年英苏同盟条約的重要因素之一。

第二次世界大战以后，人民群众的積極性更加提高了，因此英国的反动集团不得不更重視社会輿論。著名的美国記者赫德

① 哈·尼科松，“外交学”，世界知識出版社1957年版，第61頁。——譯者

② 同上。

③ 劳合·乔治，“战时回忆录”，第5卷，1938年莫斯科版，第39頁。

耳斯頓曾指出：“今天……誰与人民为敌，誰就要倒臺。”^① 英国統治者也清楚地了解，在实行“实力地位”政策的时候，必須照顧到人民群众的情緒。英国皇家国际关系学会在1950年發表的材料中写道：“依靠实力来維持和平的問題首先需要普通人民的合作和諒解”。^② 因此，战后長时期以来，人們用尽心思試圖說服人民群众：“实力地位”政策是“符合”英国人民以及其他各国人民的利益的。但是，对于这些鼓吹“实力地位”政策的人說来，这一切嘗試都遭到了失敗。

由于英国的社会輿論直接表示了对現行外交政策方針的不滿；以及由于其他一系列經濟政治性質的因素的影响，近几年来，在英国的对外政策中出現了某些离开“实力地位”政策的做法。由于受到苏联、中国和許多其他国家的爱好和平的对外政策和全世界人民不折不扣的和平意志的影响，在日內瓦举行的苏英美法四国政府首腦會議上，臭名远揚的“实力地位”政策被拋在一旁。英国政府代表在日內瓦會議上發表的各項声明也許可以看作是英国政府認為必須放弃这种不现实政策的証明。英国出席1954年日內瓦會議的代表在恢复印度支那和平問題上的立場也离开了“实力地位”政策。

但是，这些英国对外政策的新气象目前並沒有占上風。相反，1956年10月英国勾結了法国和以色列对埃及發动了武装侵略。英国發动的侵略埃及的战争是“实力地位”政策最突出的表現。

① 赫德耳斯頓：“公开外交与战争”，1954年版，第147頁。

② “冷战中的防务”，1950年倫敦版，第114頁。

第一章

第二次世界大战后的英帝国主义

大約在一百年以前，英国在世界經濟和世界政治中曾起过主导作用。19世紀下半叶开始时，它是“世界工場”。在那个时期，其他国家的商品在世界市場上还不能有力地和英国商品竞争，因此，英国资产阶级主張世界貿易自由。英国是拥有地域極广的殖民地帝国，这个帝国的人口在19世紀末占世界人口的四分之一。英国銀行網分布在全世界，英国资产阶级是全世界的债权人。强大的英国海軍曾称霸于各大洋。英国政府一貫維持“二强艦队标准”，即是說英国的艦队應該等于其他两个最大的海軍强国的艦队的总和。

英国在工业、殖民地、金融等方面的优越地位和它的海軍优势，决定了它的对内对外政策。在对外政策方面，这一时期正是英国統治阶级执行“光荣的孤立”政策的时代。在对内政策方面，英国资产阶级由于剝削广大殖民地帝国而取得巨額利潤，这使它有可能利用一部分利潤來收买“工人貴族”，即工人阶级的上层分子，以便緩和工人阶级的反抗。

但是，在第一次世界大战以前，英国的情况根本地改变了。由于资本主义国家發展的不平衡，一些年輕的资本主义国家，如美国和德国，在工业生产方面已超过了英国。德国和美国商品的竞争使英国的輸出开始經歷严重的困难。

资本主义国家發展的不平衡导致第一次世界大战的爆發。英国帝国主义与德法以及其他帝国主义，全是第一次世界大战

的罪魁。英帝国主义打算在大战中消灭自己的竞争对手——年轻的、凶恶的德帝国主义，重新保证自己在世界上的优势地位。大战是在英国有意識的直接的挑衅下爆發的。“当时，英国政府支持俄国和法国的目的，就是要一方面削弱俄法两国，另一方面又削弱英国的死敌——德国。但是，德国軍閥的实力非常强大，这就迫使英国不能假惺惺地而必須認真地参与大战。按照傳統，一直由英国担任的隔山观虎斗的角色，这次，只好讓給美国人去扮演了”^①。

和英国統治階級的期望相反，第一次世界大战不但未能加强英帝国主义的地位，反而大大地削弱了它。从第一次世界大战时期开始的資本主义总危机使整个資本主义体系的地位严重地削弱了。資本主义总危机意味着英国資本主义进一步衰弱：它在殖民地和附屬国的地位的动摇，国内企业經常开工不足和失业大軍的經常存在。在两次大战之間，英国的工业一直停留在蕭条阶段，直到第二次世界大战前夕，英国的工业生产水平才超过了1913年的水平。

战争结束后，英国的对手德国暂时被挤出国际市场。然而，英国在这里也沒有捞到多少好处，因为美帝国主义的地位异常地加强了。美帝国主义利用战争使英国資本家在国际市場上大受排挤。英国不仅未能恢复自己在工业和貿易中的优势地位，而且还丧失了金融方面的主宰地位。大战严重地削弱了英国的金融地位，却使美国大發橫財。資本主义世界金融剝削的中心逐漸地轉移到美国。这一切引起英美之間矛盾的尖銳化。英美矛盾成为第一次世界大战后資本主义陣营中的基本矛盾。

英帝国主义地位的削弱使它的国内政治地位也發生了变

^① “共产国际宣言”，“共产国际”杂志，1919年第1期，第7—8頁。

化。英国壟断組織为了提高同美国以及其他国家的資本家的竞争能力，便加紧了对英国工人阶级生活水平的进攻。这就导致英国阶级矛盾的严重尖锐化。英国工人阶级反对資本家进攻的斗争在1919年、1926年、1931—1932年发展成为波澜壮阔的阶级冲突，这些斗争同时还和英国工人阶级反对英国統治集团和帝国主义对外政策的斗争交織在一起。英国工人阶级为反对武装干涉苏联、争取英苏之間建立正常的外交关系和貿易关系，曾进行过頑强的斗争。在30年代，英国工人阶级和其他国家的无产阶级一道，曾积极地为反对法西斯主义和世界大战的威胁而斗争。

第二次世界大战前夜，英国的反动集团执行了自己的阶级外交政策，即所謂“慕尼黑政策”——不干涉政策和向侵略者投降的政策。实际上这就是使一些国家同另一些国家对立，讓它們互相削弱，最后由英帝国主义得到好处的那个老政策在新条件下的花样翻新而已。

英国反动集团执行慕尼黑政策的基本意图是想依靠希特勒德国和軍国主义日本来打击苏联。它們期望即使不能灭亡苏联，起碼也要削弱它的威力。英帝国主义还打算利用希特勒德国和法西斯意大利来摧毁欧洲一些国家的工人运动和民主运动，利用軍国主义日本来扼杀中国和东南亞的民族解放运动，从而巩固資本主义体系的整个地位。英国用挑起德、意、日为一方和苏联为另一方的軍事冲突的方法，也是为了削弱自己的竞争对手德、意、日。牛津大学教授格·德·赫·柯尔曾这样写道：“曾有人多次鼓励希特勒把軍队掉过头去打俄国，并同西欧达成协议”^①。

^① 格·德·赫·柯尔：“战后世界指南”，1948年倫敦版，第795頁。

然而，帝国主义陣营内部的矛盾和资本主义国家爭夺銷售市場和原料产地的斗争是如此剧烈，以致于第二次世界大战不是以侵略国家和苏联之間的冲突开始的，而是以德意集团为一方和英法集团为另一方的战争揭开序幕的。随后，日本很快地加入前一集团，美国加入后一集团。

同美法帝国主义一起执行了帮助德帝国主义复活的政策英国反动集团，应该对第二次世界大战的爆發負直接責任。

英、法、美联盟，正像它的敌对资本主义集团一样，打算用战争把自己最危险的竞争者打垮，掠夺新的銷售市場、原料資源和夺取世界霸权。但是，第二次世界大战，正如第一次世界大战一样，也沒有实现英国統治集团对战争所寄予的期望。

早在第二次世界大战初期，英国就遇到了致命的危险：当时希特勒军队大有侵入英国之势，而英国却缺乏足够的兵力来抵抗希特勒的军队。这就是英国和各个帝国主义集团在第二次世界大战前夕和战争初期所执行的危害民族利益的对外政策的結果。

但是，德国并没有侵犯英国本土各島。希特勒分子当时正在狂热地准备反苏战争，它們打算利用英国在未来的决战中充当自己的“同盟国”，然后，在冒险得逞时，重新把槍口掉向西方，徹底地收拾英国。

当希特勒德国背信弃义地进攻苏联时，英国統治集团为了保全自己，同时鉴于大多数英国人民的压力，便和苏联一同建立了反对希特勒德国的同盟。

尽管这样，英国統治集团正如美国統治集团一样，仍然希望这场大战以苏联的失敗告終，至少也要大大削弱苏联的力量，使它依附英美帝国主义。

但是，就在苏联人民抗击希特勒德国的偉大衛国战争的第

一个年头里，事实便证明了英、美统治集团希望苏联失败的打算是无根据的。同时，英、美政治领袖也懂得，如果没有苏联，盎格鲁—萨克逊国家便不可能在第二次世界大战中取得胜利。英国人民都极力要求和苏联建立更为密切的关系。在以上因素的促使下，英国政府在1942年5月26日签订了苏英战时反对希特勒德国及其欧洲盟国和战后合作互助同盟条约。

英国反动集团并不是经常遵守1942年英苏条约的精神和文字的。甚至在战争年代里，在共同对德国作战时期，英国反动势力还偷偷进行着同苏联为敌的政策。这种政策实际上是慕尼黑方针在新的情况下的继续。他们指望这样来扭转战争的进程，耗尽苏联的力量。关于这一点可以从当时任英国航空工业大臣的穆尔—布拉巴宗的演说中得到证明。他在1941年曾说：“从英国的观点看来，东战场上战事最好的结局是德、苏两败俱伤，这样可以使英国居于主导地位”^①。英、美政府为了同一目的，竟违背它们在1942年所承担的义务，千方百计地拖延在欧洲开辟攻击德国的第二战场。

英、美帝国主义反动集团对在战争中削弱苏联的希望没有得到实现。苏联的国际地位在第二次世界大战之后，大大地加强了。

战后英国却处在另一种境地。

虽然英国受到的战争创伤比许多其他国家少，^②但是战争

① 昂·寇茨和兹·寇茨：“英苏关系史”，1942年伦敦版，第684—685页。

② 英国与其他许多欧洲国家不同，在它国境内并没有进行破坏性的地面战斗。英国没有遭到敌军占领。空袭给英国各工业中心只带来有限的损失，对它的工业潜力并没有显著的削弱。它的有生力量损失也比别国小，死305,308人，伤363,175人。为了便于比较，不妨举出别国的死亡数字：苏联是700万人，波兰——600万人，法国——70万人。

使它的政治、經濟地位都更加削弱了。

战争使英国的金融情况恶化。英国在战争中耗費了250亿英鎊，它的國債从1939年的72亿4,730万英鎊增加到1946年的237亿4,190万英鎊。战争帶給英国的損失，如黄金外匯儲备减少、空襲損失、商船貨物損毀，英国工业的固定資本未能更新、国外投資的减少等等，共計73亿英鎊，約等于英国国民財富的四分之一。英国工业总产量也降低了。1939年工业生产指数是123（以1929年为100），1946年則降为112。英国的出口急剧减少了。1938年英国輸出額为4亿7,100万英鎊，1944年降低到2亿6,600万英鎊；出口的商品量在同期內减少了69%。①

然而，战后英国的削弱，与其說是战争直接造成的損失，不如归咎于战时和战后延續不断的資本主义总危机的深化。

在第二次世界大战期間，尤其是中国和一系列欧洲亞洲其他国家脱离了資本主义体系后，开始了資本主义总危机的第二阶段。脱离了資本主义体系的国家和苏联一道組成一个拥有九亿人口的强大的社会主义陣营。这意味着社会主义和資本主义之間力量对比發生了对社会主义有利的变化。苏联共产党第二十次代表大会的決議指出：“事件的整个进程清楚地表明，国际关系的發展發生了根本的变化，这就是社会主义的陣地加强了。我們这个时代的主要特点就是社会主义已越出一个国家的范围，变成了世界体系，而資本主义已經无力阻挡这一世界历史进程”②。

第二次世界大战后資本主义体系的削弱，不可避免地也会

① “統計年報”，第34期，1935—1946年，1943年倫敦版，第178頁。

② “苏共第二十次代表大会文件彙編”，下冊，人民出版社1956年版，第1153頁。——譯者

招致这个体系的重要组成部分之一的英帝国主义的进一步削弱。

第二次世界大战的最主要的经济后果，便是统一的、无所不包的世界市场分裂成为两个市场：资本主义市场和社会主义市场。这意味着主要帝国主义国家（因而也包括英国）掠夺世界资源的范围缩小了。

英帝国主义的情况恶化不仅是因为资本主义剥削范围缩小了，而且还由于在这个缩小了的范围里，各个竞争者，首先是美帝国主义，越来越有力地排挤着英帝国主义。

第二次世界大战期间，事态的发展已显示出美国变得更强大，而英国的地位却一落千丈。战争期间美国攫取了英国在南美洲、加拿大、远东、近东、东南亚和欧洲的许多经济权益。

英国资本开发世界资源的投资范围的缩小和它在世界市场上地位的恶化，使英帝国主义危机在战后更加深化。

在经济方面，英帝国主义的危机最显著地表现在英国的国际收支的逆差上。对外贸易对英国是极其重要的。英国消费的粮食有五分之二强仰赖输入。除了煤和半数铁矿砂之外，英国工业需用的主要原料全部或几乎全部依靠输入。进口货物一般地是靠英国商品在国外市场上的销售所得来支付。但是，很久以来，输出所得已不够偿付英国所必需的输入货物了。两次大战之间，英国输出和输入总值的差额已开始用所谓“无形收入”来弥补，即用英国的国外投资、航运以及英国各银行的业务收入来弥补。

在两次大战之间，英国经济危机的深化，使英国在第二次世界大战前夕一般输出和“无形输出”的收入已不够支付必需的输入。这样就产生了英国的国际收支危机。这一危机的特点是国际收支中经常出现赤字。战前八年（1931年至1938年）的时间

內,英国国际收支的赤字总数达27,000万英鎊。

1946—1955年英国的国际收支

(單位: 百万英鎊)

年 份	国际收支差額	年 份	国际收支差額
1938	- 70	1951	-407
1946	-298	1952	+130
1947	-443	1953	+ 78
1948	+ 1	1954	+136
1949	+ 31	1955	-147
1950	+300	总 計	-619

英国特別窘迫地感到美元的不足。因为它在美国、加拿大和其他使用美元进行对外贸易的国家(即“美元区”^①国家)購買的貨物必須用美元来支付。例如,战后九年中,英国的美元赤字共达840,300万美元。

1946—1954年英国的美元赤字

(單位: 百万美元)

年 份	赤字數額	年 份	赤字數額
1946	1,211	1951	1,233
1947	2,059	1952	822
1948	1,016	1953	322
1949	1,093	1954	402
1950	245	总 計	8,403

① 加入“美元区”的有美国、加拿大、利比里亞、菲律賓、古巴、海地、多米尼加、墨西哥、危地馬拉、洪都拉斯、薩尔瓦多、尼加拉瓜、哥斯达黎加、哥倫比亞、巴拿馬、委內瑞拉、厄瓜多尔、玻利維亞。

战后年代里英国进出口商品价格的变动对英国也是不利的。第二次世界大战后英国进口原料和粮食的价格，比它出口的工业品价格要上涨得快得多。例如，1950年12月，英国几乎要输出比1947年多20%的商品，才能换回同等数量的进口货物。当时担任财政大臣的盖茨克尔曾说：“1950年所以增加四亿英镑的进口，纯粹是因为价格上涨的关系”。

英国进出口价格指数

年 份	进口价格指数	出口价格指数
1938	100	100
1946	210	195
1947	260	224
1948	290	244
1949	298	250
1950	333	263
1951	444	303
1952	433	397
1953	382	317
1954	382	309
1955	394	315

由于第二次世界大战的原因，英国的金融地位大为削弱了。1948年年初，它的黄金储备比1938年减少了四亿英镑，而国外投资减少了八亿英镑。同时期内，英国的外债增加了26亿英镑，此外，美元债务增加了15亿英镑。英国在国外的资财减少了53亿英镑，这表示英国这个在战前曾经拥有42亿英镑资财的债权国，在战后已成为负债11亿英镑的债务国了。

第二次世界大战后英国经济危机还表现在其他方面。英国

經受着严重的燃料危机。这一危机在1947年和1951年尤其尖锐。英国本是煤藏量丰富的国家，但事态竟严重到使它不得不用美国的入口来弥补煤的不足。

第二次世界大战后，英国工业超过了两次大战之間所达到的水平。英国的工业生产指数若以1929年为100，1937年是124，1949年是144，1950年是153，1952年是153，1955年是181。^①然而这并不是—种正常的工业增产，因为它的基础主要是军事工业生产的增加。战争结束后，英国并没有把经济全部转入平时轨道，而在北大西洋军事集团成立后，更加加紧了军备扩张。英国金融工业集团的“经济学家”杂志在1950年夏曾写道：“若有人断言英国目前打算走向一种新的经济，那就错了，因为它任何时候都不曾真正地离开过上次战争的经济”。^②由此可见，发展军事生产是战后英国工业生产增长的主要原因。

此外，英国工业增长的原因还在于：战后最初几年，英国商品输出的条件比较顺利，同时也因为英国工业得到了较战前时期更多的投资额，从而促进了英国生产率的提高。牛津大学讲师达德里·西尔斯曾写道：战后时期“对机器设备的投资大概超过战前水平一倍”。^③1956年英国经济各部门的投资总数比1955年增加约8%，达到31亿英镑之多。

英国工业生产总额早在1956年便看不出比上一年有任何增长了。英国工业在1956年第四季度的产品比1955年第四季度还减少了2%。

① 赫鲁晓夫：“苏联共产党中央委员会向党的第二十次代表大会上的总结报告”，第一部分。

② “经济学家”杂志，1950年7月29日。

③ 西尔斯：“国民收入、生产和消费”，原文载于沃西克与艾迪合编1945至1950年的“英国经济”一书，1952年牛津版，第45页。

战后年代，英国工业發展中的不平衡状态仍然像以前一样显著。一些重要的工业部門，如煤炭、紡織工业，都陷入了危机状态，并且远远低于战前水平，虽然，大家知道，战前水平已比1913年的水平大大降低了。英国在1937年产煤24,420万吨，但1955年只生产了22,550万吨。

英国在1937年曾生产棉織品33.27亿公尺，而1955年只生产17亿公尺。

但同时，战后的英国却大大發展了所謂“新兴”工业部門(化学、汽車制造、电机制造等)。

战后时期，英国资产階級企圖用减少劳动人民的消費的办法来覓取更新生产設備和軍备擴張的資金。这就使英国工业产品的結構同两次世界大战之間的时期比較有了改变。第二次世界大战后，英国縮減了消費品的生产，扩大了軍备和生产資料的生产。这种情况也是因为战后年代里資本主义世界市場对軍备和生产資料的需求提高所致。

英国的对外貿易在战后最初几年發展得比較順利。一度曾是英国在机器制造业方面的竞争勁敌的德国，因为在大战中遭受失败，暂时不能参与竞争。战后头几年美国对英国某些商品的需求也有所增加。由于日本在第二次世界大战中被击潰，英国的輕工业在一定时期內沒有受到来自日本的竞争。英国的自治領購进了大量英国工业产品，这些产品在战时未能得到充分供应。最后，許多国家因为缺少美元，都願意尽量購買英国貨物。

由于英国統治階級利用这些条件，英国在1955年的出口达到81.36亿美元，而1937年它只輸出25.78亿美元。誠然，实际上英国出口的增加比上述数字要少得多，因为这几年来价格大大地提高了。

战后几年中，英国壟断組織在和美国壟断資本家进行剧烈

英国对外贸易额指数

(以1938年为100)

	1937	1946	1947	1948	1949	1950	1951	1952	1953	1954	1955
输入	105.3	62.7	72.7	75.2	82.6	82.6	93.7	84.4	91.8	92.8	103.7
输出	114.0	94.3	104.2	126.8	139.5	168.3	165.2	155.3	158.5	166.8	178.0

的竞争中,由于利用了上述各种暂时的有利因素,基本上恢复了战前在国际贸易中的地位。

然而,随着时间的进展,对英国有利的因素逐渐消失了。美国、德国、日本和某些其他资本主义国家的竞争加强了。这使英国商品在世界市场上销售前途暗淡起来。英国对上述国家的竞争是很难招架的,因为它的商品成本比美、德、日的商品成本往往高得多,而成本高的原因是英国生产设备已经陈旧和受到损耗。同时,英国在美国的压力下限制了和社会主义阵营各国的贸易,不能充分利用这个占地球三分之一面积的广大市场,这种情况异常严重地阻碍了英国对外贸易的发展。

战后英国发生的继续不断的资本集中和生产集中过程,意味着垄断组织在英国经济和政治生活中所起的作用更加加强了。从1929年到1951年,英国银行数目减少了22%,这种情况说明资本集中正在加剧。同时,各银行的存款总额从26.1亿英镑增加到80.77亿英镑。“五大银行”的实力增长尤其迅速。它们的存款总额增加了236%。

生产方面也发生着同样的情况。英国制造业中拥有500个工人以上的企业的工人已从1935年占该行业工人总数的35.4%增加到1949年的44.4%。拥有1,000个工人以上的企业的工人已从21.4%增加到30.2%。冶金、机器制造和化学等工业中生产集

中的程度特別大。

列宁在“帝国主义是资本主义底最高阶段”一書中曾指出：英国資本主义的腐朽和寄生性表现在英国生产者人口比率的降低。这一过程在第二次世界大战后仍然繼續着。下列表格說明工人从直接生产价值和剩余价值的部門不断轉移到从事分銷和服务性行业的情况：

英国劳动力的分布状况

(按百分比計)

年 份	制造业、开采业、 建筑业、运输业	貿易、銀行、服务、 国家机关等
1924	77.2	22.8
1932(危机)	69.1	30.9
1938	70.5	29.5
1948	67.7	32.3
1952	62.9	37.1

从事生产性劳动的工人数目的减少必然使不創造价值的职工数目迅速增加。英国教授罗伯特·布雷迪曾这样描写道：目前英国“私人家庭和政府机关里充塞着无数看門人、清道夫、侍者、穿制服的侍者、車夫、女佣、媒姆、家庭教师、教导員和搬运夫”。他并且指出：这些毫无必要的职业和官职“純粹是为了滿足中上等階級的癖好而設置的”。布雷迪認為現代英国的确存在着“劳动力的浪費”。^①

英国經濟的寄生性和腐朽的特点是食利者在分配国民收入中所得的份額增加了。英国的国債在 1954 年 12 月 1 日共計 272 亿英鎊，国債的利息在 1954—55 年度达到 6 亿英鎊。

^① 布雷迪：“英国的危机”一書中工党政府的計劃和成就一章，1950 年美国版，第 22、648 頁。

生产部門的开工不足、从事生产性劳动的人口比率的降低、食利者在国民收入分配中的份額增太，这就是第二次世界大战后英国資本主义寄生性和腐朽性加强的鮮明标志。

英国資本主义經濟在战后时期所經歷的危机，与其說是大战的后果，不如說是几十年来历史發展的必然結果。劍桥大学講師魯宾逊在1949年曾写道：英国今天面临的經濟調整問題，“并非全部、甚至并非主要地由于本世紀两次战争所引起”^①。战后英国經濟的严重情况說明壟断資本主义所固有的停滞、腐朽、寄生等基本趋向在英国表現得特別强烈。

* * *

第二次世界大战显示出英国軍事战略地位的严重削弱。1939年到1945年內英帝国主义的軍事弱点充分暴露了。仅仅由于苏联的决定性作用，希特勒德国才被击败，英国才免于被德国法西斯所占領。

在英国有人承認：甚至在整個英帝国和美国的支援下，英国不見得能够在同德国搏斗中站稳脚跟。从1939年至1946年担任过英国战时內閣秘書，因而对当时英国軍事情况相当了解的楊格·雅各布將軍，在1949年曾写道：“假如俄国在1941年战敗了，而德国利用大陆上一切軍事和工业潜力集中于一个目标——摧毁英国，那末，英国即使有整个英联邦和美国的援助也不一定能够支持到底”。^②

在亞洲，英国沒有力量保持住殖民地和澳大利亞和新西兰等自治領免受軍国主义日本的威胁。英、美武装力量在对日本作战中的战役领导仅是操在美国手中的。英国在太平洋的自治

① “联合王国的政策”，第58頁。

② 同上書，第41頁。

領在战时依靠美国的武装力量多于依靠英国。曾任英国駐美大使的奥利佛·弗兰克斯写道：“正是美国的武装部队制止了日本人的前进”。①

英帝国主义的衰落是和资本主义总危机的重要征象——殖民体系危机——密切联系起来的。第二次世界大战使帝国主义殖民体系危机进一步尖锐化，殖民地附属国的民族解放运动更加蓬勃地发展起来了。第二次世界大战后实际上出现了殖民体系的瓦解，其结果英帝国主义的殖民统治显著地削弱了。

战争年代中，英美政府为了防止在作战条件下特别危险的民族解放运动的开展，以及为了吸收殖民地附属国的资源来作战，特在1941年发表的大西洋宪章里声明：“两国愿尊重一切人民选择其赖以生存之政府形式的权利”。② 战争结束后，殖民地人民要求在他们国家内实现这一原则。亚洲各国人民的民族解放斗争达到了异常巨大的规模。

资本主义体系在各方面的衰落促进了战后民族解放运动的开展。在资本主义总危机第二阶段的英帝国主义的日渐削弱，对于英国殖民地附属国人民的解放运动的蓬勃开展是很有利的因素。

日本帝国主义被击败这一事实，对亚洲民族解放运动的发展有巨大的意义。

战后，由于中国人民为争取自由独立的斗争取得了胜利，1949年成立了中华人民共和国。这意味着帝国主义势力最大的失败。这一事实对英国殖民地民族解放运动的开展起了巨大的

① 奥利佛·弗兰克斯，“英国与国际潮流”，1955年伦敦版，第21页。

② “大西洋宪章”，见1933年“世界知识手册”，第579页。——译者

推进作用。

在这种条件下，英国統治集团不得不作一些讓步，力求部分地挽救英国的殖民地体系。著名的工党活动家弗朗西斯·威廉士在“三重挑战”一書中写道：第二次世界大战后亞洲形势發展的趋向是“憤怒的風暴大有从根本摧毁英联邦整个大厦之势”。为了保全英帝国，防止殖民地人民，首先是东南亚人民，逐日增長的憤怒爆發起来，英国統治集团被迫放弃了在印度、緬甸、錫兰和其他一些国家的政权。印度、巴基斯坦、錫兰和其他一系列国家推翻了殖民制度这一事实是具有巨大的历史意义的。殖民地的印度已經不存在了。今天存在的是印度共和国，它在巩固和平以及各国人民友誼上起着重要的作用。緬甸、錫兰和摆脱英国殖民地压迫的其他国家正在胜利地順着独立發展的道路前进。

英国統治集团竭力把出于被迫的做法說成是寬宏大量的善行。在被迫放弃在印度、緬甸、錫兰和其他国家的政权时，英帝国主义者們硬說，他們采取这一步驟是自願的，是純粹出于为上道国家謀福利的願望。

殖民主义者的“善良”論在和众所周知的事实相对照时是不堪一击的。甚至在英国統治集团代表人物的言論中也可以找到大量反駁这种論調的材料。

例如，第二次世界大战后任英国駐印度总督蒙巴頓的參謀長，熟知印度情况的伊斯梅勋爵曾說：“1947年3月的印度是一艘船中滿載彈藥而在大洋中着了火的船。当时的問題是如何在大火延燒到彈藥之前把火焰扑灭。事实上，除了像我們所做的那样，在我們面前并无选择余地”。^①

① 帕姆·杜德：“英国和英帝国危机”，世界知識社1954年版，第172頁。

历史事实确凿地证明：印度、緬甸、錫兰以及其他国家的取得独立并不是由于英国殖民主义者的“善良”，而是由于頑强的民族解放斗争。

战后时期，英国和自治領之間的关系也起了新的变化。同自治領保持密切的联系以及维护英帝国的统一对英国是休戚相关的，因为如果没有自治領的支持，它便不可能在国际关系中起重要作用。曾出任英国駐美大使的弗兰克斯写道：“沒有英联邦，我們便不可能繼續作为大国而存在……例如它只有單槍匹馬的話，这个小島和它的五千万人口将变成什么样子呢？它将臣属于欧洲或美国，二者必居其一。而在这两种情况下，我們的命运都将受大陆——欧洲大陆或是美国大陆的摆布”。①

然而，尽管英国統治集团为加强宗主国和自治領的联系作了一切努力，它們之間的关系却朝着相反的方向發展。1944—1945年的丘吉尔联合政府和1946年的艾德礼工党政府都曾企圖同自治領达成協議，組織一个领导帝国的軍事和对外政策的經常机构，但是它們的嘗試都遭到了失敗。自治領頑强地反对建立任何新的，具有約束形式的帝国合作。

战后时期各自治領实行了一系列加强本国独立的措施。例如，加拿大通过了一项法案，規定它的居民不再是英帝国的臣民而是加拿大的公民。加拿大又特別制定了自己的国旗，并規定加拿大公民的最高上訴机关不再是英国樞密院，而是加拿大最高法院。

英国政府根据自治領的要求将“英联邦”一詞改为“联邦”。1947年7月英国的自治領事务部改称为联邦关系部。

1948年英国的自治領爱尔兰通过一项法案，宣布爱尔兰为

① 奥·弗兰克斯：“英国与国际潮流”，第14頁。

共和国。这个法案于1949年4月生效。从那时起，爱尔兰正式退出联邦。

1956年12月爱尔兰共和軍（自願的軍事組織）曾積極活动，使工业發达的北爱尔兰——奥姆斯特重新并入爱尔兰共和国。1921年，由于爱尔兰人民的民族解放斗争，英国不得不授与爱尔兰自治領的地位，当时英国殖民主义者割掉了爱尔兰的工业区——奥姆斯特，并宣布它为英国的一个郡。爱尔兰人民对这一行动从来没有妥协过，并在1956年底加强了解放奥姆斯特的斗争，争取使它早日摆脱英国的統治。1956年12月公布的爱尔兰共和軍委员会的呼吁書說：“英国瓜分爱尔兰、在政治上控制北爱尔兰、在經濟上控制南爱尔兰的时代現在应该永远結束了……我们的目标是独立統一的爱尔兰共和国。我们将为这一目标斗争到底，直到我們取得胜利，把掠夺者驅逐出我們的土地。”

自治領的經濟發展、自治領人民对独立的渴求、使自治領經濟在增長速度方面大大超过宗主國經濟的資本主义發展不平衡規律，英帝国主义的全面衰弱、它逐渐向大力滲入自治領經濟的美国讓出陣地——这一切使战后时期英国和自治領之間的联系进一步削弱了。

但是，另一方面，使自治領不致于完全断絕它們和英国联系的因素也在起作用。英国和各自治領之間存在着对双方有利的密切的經濟关系，而这种关系不大可能在各自治領和美国之間存在，因为美国本身也輸出农产品，它不能成为自治領出口的可靠市場。同时，各自治領認為美国的擴張对它們是一种威胁，所以它們希望留在联邦之內以避免这种威胁。此外，自治領的資產階級也積極参与对英国殖民地人民的剝削，取得一定的殖民地利潤。

英帝国主义的削弱使英国的国际地位在第二次世界大战后急剧下降。弗兰克斯在1955年写道：第二次世界大战以后“真正存在的只有美国和俄国这两个强国……在这个新的时代里，只有美利坚合众国和苏维埃社会主义共和国联盟才真正具有重要的意义”^①。伦敦大学教授章伯斯特在1949年指出：“英国在世界上的比重，当然已经完全不像六十年之前那样，那时它的国力和威望恐怕比它历史上任何时期都来得大。现在，它在武装力量以及军事潜力上远远落后于美国。它也远远落后于苏联……”^②。

还在战争期间，英国的战时经济已陷入对美国的依赖状态。战争结束后，美国垄断组织认为英国的困难处境正是它向英国的阵地加强进攻以及进一步使英国依赖于美国的绝好机会。

早在1940年底，美国的垄断资本家即公开谈论使英国沦为美国小伙伴的计划。美国工业联合会主席维尔基·佐顿在1940年12月召开的商业银行家协会会议上说：“不论战争的结局如何，美国在国际事务以及其他一切方面已走上帝国主义的道路……英国充其量不过是新的盎格鲁—萨克逊帝国主义体系中的一个小伙伴而已，这个体系的重心是美国的经济资源和海陆军威力。指导权正转到美国手里”^③。

虽然大战对英国国际政治后果是不利的，但是战争将近结束时，却出现了一定的有利条件，假若这些条件被英国统治集团利用得当，英国就可能在随后数年中在国际关系上起更重要的作用，并巩固它作为大国的地位。

对英国极重要的有利条件之一，就是英国在战时会同苏联、

① 奥·弗兰克斯，“英国与国际潮流”，第6—7页。

② “联合王国的政策”，第12页。

③ “商业与金融纪事报”，1940年12月21日。

美国、法国以及中国签订了一系列重要的国际协定，英国在这些协定中承担了同其他国家合作的义务，以便建设一个正义的、民主的和稳定的战后世界。

英国和其他大国对建立和维持战后欧洲、远东和世界其他地区的和平所承担的责任曾在英、苏、美三国首脑出席的德黑兰会议、雅尔塔会议和柏林会议的决议以及联合国宪章等等文件中加以肯定。

1945年7—8月举行的柏林三强首脑会议的决议规定了各大国安排战后欧洲问题尤其是德国问题的一致政策的基本原则。柏林会议宣布：与会各国的目标是根除德国军国主义和纳粹主义，确保德国永不破坏和平。为了达到这个目的，柏林会议的参加国通过一项决议，认为必须以民主和平原则改造德国，同时又承认它在政治经济上是一个整体。

在柏林会议开会期间发表的中、英、美三国宣言（这个宣言随后被苏联追认），对和平解决日本问题的基本原则作出了决定，其要点便是使日本成为爱好和平的民主国家，不能再成为远东和平的威胁。

柏林会议上设立了外长会议，其任务是为欧洲和远东的和平问题做好准备工作。

这些决议说明各签字国政府都承认下述事实：第一，为了保证国际和平和安全必须有苏、中、英、美、法五大国行动的一致，第二，确保国际和平安全的主要责任应该落在拥有达成这一目标所必需的权力、威信和影响的大国肩上。

英、苏、美三国政府在1945年2月举行的克里米亚会议上，曾决议保持和加强三国在战时形成的、并对共同敌人取得胜利起了保证作用的行动统一，三国宣布：“唯赖我三国间以及一切爱好和平国家间继续增长之合作与了解，始能实现人类最高之

理想——巩固与持久之和平”^①。

联合国宪章承認五大国对維持和平和安全負有主要責任，这是具有重大意义的。宪章并規定苏、中、英、法、美以常任理事国的資格参加对維持国际和平和安全負主要責任的安全理事会。

1942年簽訂的英、苏条約的目的同样是为了巩固国际和平，首先是欧洲和平的利益和發展英、苏之間的經濟合作。这个条約确定了双方在战后时期的关系，并規定采取措施，以防止德国侵略再起。締約国双方并同意相互提供各种經濟援助。

英国簽訂这些極重要的协定这一事实，說明英国在第二次世界大战过程中国内階級力量对比發生了深刻变化。英国人民要求大国在反法西斯斗争中和建立战后持久和平的事业中一致行动。英国政府一方面慑于人民的压力，另一方面由于它迫切需要在对日作战結束以前保持大国的反法西斯联盟，所以它在克里米亞宣言、柏林會議決議和其他重要国际文件上簽了字。这些协定同时也是在第二次世界大战时期反希特勒联盟中起主导作用的苏联所奉行的政策的結果。假如这些协定能为各签字国所执行，它能在長时期內保証国际和平、安全以及各民族間的合作。这些协定是符合英国人民和全世界一切人民的根本切身利益的。

假若英国統治集团遵守这些协定，那末，这将是英国对外政策的历史轉折点。并将在極大程度上解决英国面临的战后問題，巩固英国作为五强之一的国际地位。

但是，在英国的对外政策中並沒有出現这种轉折点。战争一結束，英国便立即抛弃了盟国在战时所实行的、并在雅尔塔、柏

^① “苏美英三国克里米亞声明”，見1953年“世界知識手冊”，第588頁。

林會議以及其他國際文件中所肯定了相互協議的政策方針，而走上危害和平和英國人民利益的“實力地位”政策的道路。

* * *

第二次世界大戰對英國國內政治情況、對階級力量的對比發生了巨大的影響。在英國，一如在其他國家，反動勢力在相當程度上被排擠出原來的障地。英國階級力量對比變化的一個最令人信服的表现就是1945年夏的議會大選。

競選期間，鬥爭基本上在英國兩個主要政黨——保守黨和工黨——之間進行，這兩個政黨在最近幾十年過程中一直是交替執政的。

19世紀中葉成立的保守黨，在帝國主義時代已經成為英國壟斷資本的政黨。保守黨曾是俄國建立蘇維埃政權時期進行對蘇干涉的鼓吹者和組織者。他們是導致第二次世界大戰的反蘇的慕尼黑政策最積極的組織者和執行者。大戰期間，以保守黨人和他們的領袖丘吉爾為首的英國聯合政府曾拖延开辟反希特勒德國的第二戰場，企圖以此削弱蘇聯并使蘇聯屈服于英、美帝國主義。

工黨是1900年由於英國工人階級覺悟的提高而成立的。那時，工人階級開始了解到僅有職工會是不足以進行為工人利益的鬥爭的，必須建立本階級的政黨。然而，工黨從它成立的那一天開始便受着極端改良主義者的影響和領導，他們否認階級鬥爭，宣揚資產階級和工人階級利益的調和，最後，他們還和英國資本家締結了公開的聯盟。第一次世界大戰以後，由於階級鬥爭的尖銳化，代表工商業各集團利益的自由黨不再起英國兩個主要資產階級政黨之一的作用時，工黨便起而代之。1924年，英國第一次成立了工黨政府。

列寧曾這樣確定英國工黨的性質：“工黨是徹頭徹尾的資產

階級政黨，雖然它也是由工人組成的，但是領導它的却是反動派——完全按照資產階級精神辦事的最惡劣的反動派……。^①

右翼工黨領袖在執政時期(1924年，1929—1931年，1945—1951年)或是在和保守黨合作期間(1940—1945年)所執行的對內政策和對外政策，都是為英國壟斷資本的利益服務的。就在工黨在野時期，他們實際上也是支持保守黨實行反動的對內對外政策的，固然，他們為了欺騙群眾，往往也對保守黨進行某些“批評”。

工黨在1945年的議會選舉中提出了加強同蘇聯的關係和實施國內重大社會改革的綱領；這使工黨獲得了勝利。對蘇關係問題是工黨競選綱領中最重要的部分。工黨的綱領說：“在平時時期，我們仍然應該鞏固戰時建立起來的英聯邦、美國和蘇聯之間的偉大同盟。不要忘記，戰前年代里保守黨那樣害怕俄國，竟放過了和它建立合作的机会，這種合作本可以防止大戰的爆發”^②。

保守黨的正式競選綱領並沒有提出保守黨在取得勝利後所將執行的對蘇政策的明確主張。然而，在競選運動中，保守黨領袖們所發表的演說是敵視蘇聯的，因此，選民不能不認為保守黨是要實行敵視蘇聯的政策。

保守黨在大選中失敗了。工黨在下院得到389席，保守黨僅得209席。

1945年大選的結果証實了英國在第二次世界大戰之後出現了政治力量對比的变化。英國人民在相當程度上轉向左傾。大選証明，英國大資產階級政黨——保守黨的影響在一定時期內

① “列寧全集”，俄文版第31卷，第233頁。

② “面對未來”。

大大縮小了。自由党的作用繼續降低，它在1945年只得到11个議席。正如“泰晤士报”所說的，大选說明：“当保守党晦暗无光的时候，自由党实际上已經熄灭了”^①。

保守党在大选中的失敗說明：第二次世界大战后，反动势力地位的显著削弱不只發生在欧洲大陆各国，而且也發生在英国。甚至英国資产階級报纸也指出：英国的事态同战后欧洲所發生的变化有直接的联系。有影响的保守党地方报纸“約克郡邮报”曾写道：“整个大陆上出現向左轉的趋势……英国……显然被这种压倒一切的情緒所籠罩着。期望出現急剧和断然的变革的願望因此占了上風”^②。

英国人民使保守党落选的这一行动清楚地說明：他們不願意再經受两次大战之間保守党所实行的对内对外政策。大选后，“每日先驅报”写道：“投丘吉尔的票便意味着贊成保守党的一切黑暗面……投丘吉尔的票就意味着贊成那个为英国人民所不願重新經歷的灰暗的时代”^③。

保守党失敗的原因之一，是人民群众普遍相信，假若保守党繼續执政，它将执行危害英国民族利益的对外政策。工党杂志“論壇”周刊指出：“一般人确信丘吉尔不是一个能和苏联建立經常的友好关系的人。英国人民相信同苏联的友誼是国际和平的基石……英国人民不想讓丘吉尔的对外政策得以繼續下去，他們譴責了这种政策”^④。

大选后，工党領袖艾德礼組織政府。外交大臣由工党重要活动家貝文担任。在政府中担任第三位要职的是摩里遜，为樞

① 1945年7月27日“泰晤士报”。

② 1945年7月27日“約克郡邮报”。

③ 1945年7月27日“每日先驅报”。

④ 1945年8月3日“論壇周刊”。

密大臣。这个新政府的主要人和其他許多大臣在战争年代的联合政府中供职。因此，毫不奇怪，英国资产阶级对工党上台是泰然置之的。资产阶级报纸对任命貝文为外交大臣表示非常滿意，“泰晤士报”強調說：“对外政策不至于有任何变化”^①。

英国资本主义經過第二次世界大战后在經濟上和政治上都遭到極大削弱这一事实，迫使英国統治集团在战后头几年里实行了一系列改革。实行这些改革的意圖是尽量巩固英国资本主义的經濟地位和政治地位。

第三届工党政府为巩固英国资本主义的經濟地位而实行的一项重要措施就是将某些工业部門收归国有。

战后年代中，英国资本主义在世界市場上遭到了来自美国和其他国家方面的劇烈竞争。英国商品显然处在不利的地位，难以同某些其他国家的商品竞争，原因是生产英国商品的机器已經陈旧，生产成本低。为了提高英国商品的竞争能力，从而保証英国资本家取得高额利潤，右翼工党分子实行了局部的工业国有化措施。

实行国有化的部門有：英格兰銀行、煤炭工业、發电站、煤气工业、国内运输业、部分煉鋼工业、民用航空业、电报和无綫电企业。上述各部門拥有英国全部产业工人总数的20%。一些最重要的工业部門則仍留在私人手中，例如：一般机器制造工业、化学工业、造船业、汽車制造业、飞机制造业、电机工业、輕工业和食品工业、印刷业、建筑材料工业以及建筑公司等等。国有化并未包括对英国極重要的交通运输业——海上航运业。英格兰銀行的国有化并没有使金融領域中的國家壟断資本建立起来，因为許多商业銀行仍然留在私人股东手中。土地、批發和零售业

^① 1945年7月28日“泰晤士报”。

也沒有收归国有。

工党政府所实行的国有化对英国壟断资本家是十分有利的。处于極度衰落状态的煤炭工业、煤气工业和运输业等工业部門已不能供应其他工业部門所必需的产品和保证各种服务，因此对英国經濟各部門的壟断組織的利潤形成了威胁。英国壟断組織認為摆脱这种状态的出路就是使賠本的工业部門国有化，給旧业主以有保证的收入，并依靠国家資金来更新这些工业部門的设备。

英国統治集团力求用国有化的方法来和緩階級斗争，也是这一措施的重要目的。英国工人階級中最先进的和最富于斗争經驗的队伍是矿工和铁路工人。实行煤炭工业和交通运输业国有化，表面上看来好像是統治集团在滿足多年来为国有化斗争的矿工和铁路工人的要求。英国統治集团实行资本主义国有化，并把这种国有化渲染为走向社会主义的步骤，其目的就是要用来对消英国工人階級先进队伍的革命积极性。

在实行对整个英国资本主义有利的国有化同时，工党分子对被收归国有的各个企业的业主的利益也是关怀备至的。国家付給他們一笔可观的贖买金，其数額大大超过企业的实际价值；国家并出面保证为他們从工人身上搜括高额的非劳动收入。仅贖买金一項，国有化企业的旧业主得到的贖买証券总数几乎达到25亿英鎊。这些証券由国家保证給业主以固定收入，总数每年达8,100万英鎊。英国共产党竞选綱領“英国走向社会主义的道路”指出：第三屆工党政府所实行的“资本主义国有化并未改变对工人的剝削，因为付給旧业主的賠償向他們保证了可以从工人身上繼續取得他們不劳而获的收入，而且还加上国家权力的保护来担保付款。资本家还是一样拥有資本，只是股票的方式变了”。①

右翼工党領袖們企圖使英国劳动人民相信，战后头几年英国某些工业部門的国有化是一种社会主义措施。然而，事实并非如此。工党的国有化实际上就是在資產階級国家範圍內为了巩固資本主义制度而实施的通常的国家資本主义措施。

第三届工党政府之所以能够上台，应归功于第二次世界大战末期英国人民掀起的政治高潮。英国統治集团为了防止英国發生已在东欧一系列国家內掀起的推翻或严重削弱資本主义制度的革命运动，只好在1945年至1947年間向本国劳动人民作了某些讓步。

英国資產階級的这一政策同它在第一次世界大战后革命高潮年代中所实行的政策是一样的，其目的是巩固英国資本主义的地位。英国共产党的著名活动家杜德在1951年11月写道：“即使在第二次世界大战刚結束时，右翼工党領袖們，为了和緩人民的斗志，作了資本主义範圍內的某些讓步和社会改良，就在那时，他們实际上也不过是为大資產階級的利益，为帝国主义的利益服务罢了。”^①

战后数年間工党政府的执政对英国資產階級是非常有利的。工党政府在战后世界發生巨大的民主高潮的形势下，用伪社会主义的口号来掩护其維護資本主义的活动。1946年，英国著名工业家威廉士·路茨及其兄弟雷金納·路茨在英国实业家一次集会上說：“英国工业家支持工党政府，因为它是目前最适当的制度，是反对英国成为共产主义国家的可靠屏障”。

第三届工党政府“顧慮到扶它上台的人民群众的情緒”^②而实行的措施包括：廢除1927年限制工会权利的反动法律；改革国

① “英国走向社会主义的道路”，人民出版社1953年版，第23頁。——譯者

② “争取持久和平，争取人民民主”，1951年11月16日。

③ 高兰，“英国共产党三十年”，人民出版社1953年版，第26頁。——譯者

民教育，实施新的保健制度以及关于社会保险的立法。

英国在第二次世界大战以后实施的社会立法是对人民群众的巨大让步。但是英国统治集团也利用这一立法来增加直接税和间接税，而这两项税收大部分被用于为英国资产阶级带来巨额利润的军备扩张。工党政府实行的社会措施，正如英国共产党为纪念其三十周年而出版的小册子中所指出的那样，“主要是靠工人缴纳的大量间接税来维持”。①

工党政府符合垄断资本利益的国内政策是和它为资产阶级上层利益服务的对外政策相辅相成的。艾德礼、贝文、摩里逊政府就是同美帝国主义者勾结在一起实行其对外政策的。

右翼工党领袖组成的政府不但没有实现1945年向选民许诺的和平和国际合作的政策，而且走上了军备扩张和加强国际紧张局势的道路。这条道路使英国越来越深地陷入对美国的依赖地位。工党政府（和美国政府一起）是反对社会主义阵营的北大西洋公约集团的组织者和鼓动者。工党政府和美国政府一道不遗余力地执行美国提出的、用军事基地层层包围社会主义阵营各国的计划，并且不惜允许美军在英国各岛屿建筑军事基地。工党政府把英国拖入侵朝战争，派遣了武装部队参加作战。工党政府违背英国所承担的国际义务，同美帝国主义者一起不断执行使德国军国主义复活的计划。这样的对外政策是英国人民生活水平降低的最重要的原因之一。

由于第三届工党政府在执政四年中一贯为大资产阶级的利益服务，工党在群众中的威信和影响低落了。

1949年底和1950年初，英国的经济情况更加恶化了。工党

① 高兰：“英国共产党三十年”，人民出版社1953年版，第26页。

政府看到，在不久将来人民生活水平还会大大降低，軍事开支还要增加，它深怕这一切对工党在群众中的威信会发生極其不利的影响，于是它决定提前在1950年2月23日举行大选。

保守党的竞选綱領“英国的正确道路”和工党的綱領“工党信賴英国”，在对外政策方面絲毫沒有区别，而且都充滿了对苏联和人民民主陣营国家的敌对情緒，固然，为了不致于吓退选民，这种敌对情緒都是用願意同和平民主陣营合作的詞句伪装起来的。

为了利用英国人民对苏联的好感进行投机，丘吉尔在1950年的大选中提出了“同苏俄举行高級談判的主張”。^①丘吉尔的建議措詞謹慎，显然希望以后可以拒不兌現。他只提出談判的主張，但沒有答应在保守党上台后立刻进行這項談判。^②为了給自己不履行这个主張留一条后路，他說：“自然，我沒有可能接触到政府的秘密情报，也并不完全知道美国的态度”^③。

在內政方面，两个綱領都慷慨地作了各种一般性的諾言，但对具体問題避免作肯定的声明。

从工党的綱領中可以看出，工党不預备在大选后实行他們在1945年以来实施的措施。綱領中只字未提进一步实行英国經濟重要部門的国有化問題。

英国資產階級完全了解，在保守党不能取代工党执政的时候，工党在大选后将会朝那个方向前进。“經濟学家”杂志曾指出：“假如摩里逊仍旧領導工党的話，我們也沒有理由去害怕某种蓄意激怒溫和派輿論的措施，我們也不必害怕类似‘工党信賴

① 1950年2月15日“泰晤士报”。

② 姆·阿·菲茨西蒙斯，“1945—1950年英国工党政府的外交政策”，1953年，第122頁。

③ 1950年2月15日“泰晤士报”。

英国’小冊子所提到的瑣碎主張。大概除了不会引起激烈爭論的自來水業國有化以外，他們不見得會提出進一步的國有化計劃”。^①

大選的結果使工黨在下院的地位惡化了。他們實際上失去了1945年選舉時在議會中所得到的將近200個席位的絕對優勢地位。工黨在新選出的議會中只獲得315席，保守黨和它的支持者得到了297席，自由黨得到了9席。艾德禮政府的反動的對內對外政策使成百萬職員、專門職業者和小商人多半投了保守黨的票。

新的一屆議會的成份預示反動派將加強對工人階級的進攻，軍事開支將進一步增加，同鞏固國際和平的目的背道而馳的外交政策將繼續執行下去。

只有英國共產黨在1950年的大選中提出了符合英國人民利益的綱領。共產黨的競選綱領要求以犧牲大壟斷組織的利益為前提，採取有效措施，用減少利潤、降低物價、提高工資和生活水平、擴大國有化範圍以及改革對外貿易等方法擺脫危機。共產黨要求根本改變對外政策，以保證和平和結束對美國的依賴。共產黨堅決要求增加對社會保險、房屋建設、衛生和教育方面的開支，並要求停止馬來亞戰爭，給予各個殖民地人民以充分的政治、經濟和民族獨立的權利。

1950年大選中，英國人民明確地表示了他們不滿意工黨所執行的對內對外政策。工黨失去了大量議席，險些遭到完全的失敗。然而，這次對工黨反動首領的嚴重警告並未使艾德禮政府改變自己的政策。工黨政府在1950年以後仍然繼續執行原來的外交方針，在對內政策上依舊向人民群眾的切身利益進攻。

^① “經濟學家”，1950年5月27日。

英国人民对工党政策的不满反映在工党内部危机的日益成熟上。这个危机迫使工党又一次在1951年10月25日提前举行大选。工党在这次选举中遭到惨败，保守党取得了政权。保守党在这次议会中获得321席，工党只得到294席，自由党得到6席，其他党派得到三席。保守党政府由丘吉尔组成，艾登担任外交大臣。

1951年英国大选中最主要的问题是和平问题。最初，保守党和工党的领袖们企图避免涉及对外政策问题，但是选民对这种沉默反应很坏。到竞选运动末期，和平问题成为两党领袖演说的主要问题。保守党人的活动尤其积极，他们力图反驳指责他们是新战争的煽动者的说法。丘吉尔在普利穆斯的演说（这是保守党人最后一次竞选演说）中，极力使选民相信他是忠于和平事业的，他还说他愿意为解决国际争端而同苏联进行谈判。1951年竞选运动的这一特点，证明当时为维持和巩固世界和平而斗争的问题在英国的政治生活中居于非常重要的地位。

1951年保守党上台并没有，也不可能，给英国的政策增加任何新东西，因为第三届工党政府实际上执行了两党的对外政策。保守党政府继续执行违背人民的和平愿望的对外政策，结果，在1955年初，英国国内政治情况异常紧张，英国统治集团内部的分歧加深了。工党和保守党的内部情况都说明了这一点。

在工党内部，一般党员群众和右翼领导之间的分歧急剧地扩大了。党员群众要求根本改变对外政策，而右翼领袖则支持保守党的对外政策。同时，工党领导内部，以艾德礼、摩里逊、盖茨克尔为首的右翼和以比万为首的左翼之间的分歧也加深了。比万和他的支持者，在广大人民群众情绪的影响之下，连续几个月内一直主张恢复各大国之间关于德国问题的谈判，禁止原子武器，立即召开缓和国际紧张局势的大国会谈。

为了制止工党左翼分子的活动和制止那些认为统治集团的現行政策危害英国的前途因而反对这种政策的人們的活动，工党右翼領袖在1955年3月16日决定将比万开除出工党議會党团。但是，許多工党地方組織声明支持比万的主張，因此，工党右翼領袖不得不放弃原来开除比万出党的打算。工党领导內部斗争的結果是艾德礼下台，由盖茨克尔担任党的領袖。

1955年4月間，保守党的领导內部也發生了重大的变化。从1940年以来一直担任保守党領袖，在1940—1945年以及1951—1955年期間主持英国政府的丘吉尔于4月5日辞去英国首相职务。艾登繼丘吉尔出任英国首相，其原任外交大臣职务由哈罗德·麦克米倫接任。

引起政府改組的原因是：丘吉尔无视英国人民要求政府采取切实有效的步驟以和緩国际緊張局势的这种願望，因而他在对外政策上遭到了失敗。

丘吉尔在召开大国首腦會議以解决国际爭端問題上所玩弄的两面手法使他身敗名裂。世界人民，包括英国人民在內，不懈地寻求解决国际爭端問題的途徑以及同苏联人民达成广泛合作的願望，迫使丘吉尔声明說他本人是贊成同苏联領導者举行會議的。1953年和1954年間，丘吉尔曾多次說过，他願意同苏联領導人談判解决国际爭端問題。1954年7月他开始就這個問題同苏联外交部長交換信件。从这些来往文書中可以看出，丘吉尔曾在1954年7月4日提議举行英、苏政府首腦會談，但在7月27日便撤銷了自己的建議。法国“世界报”指出得对，它說：这些外交信件絲毫沒有增加英国首相的光彩，反而为那些指責首相玩弄两面手法的人增加了論据。丘吉尔在1954年11月的演說里承認他在第二次世界大战末期曾企圖利用德国軍隊和武器来反对苏联，这使他作为政府首腦和保守党領袖的地位大大降低了。

1955年初他在下院發表的为使用原子武器和氫武器而辯护的几次演說，对他也起了不利的作用。这些演說正是在人民热烈要求禁止原子武器的时候發表的。

由于这些情况，丘吉尔作为一个政治人物的身价大跌。无论在英国或是在国外，他的政治威信丧失殆尽，这样一来，保守党在下次大选中能否繼續执政便大成問題。因此保守党的領袖們决定在大选前夕甩开丘吉尔，以便在选举时把1951年以来所实行的对内对外政策的責任都推在他一个人身上。

丘吉尔去职后，掌握保守党政府和保守党大权的三人执政团——艾登、巴特勒和麦克米倫，提前解散了1951年10月选出的任期五年的議會，决定在1955年5月26日举行新的大选。

这次提前大选是因为1955年初英国出現了外交内政形势显著恶化的局面。

英国加入西欧联盟，使德国軍国主义复活的政策，廢除1942年的英苏条約——这一切促使了英国的国际地位降低。造成这一后果的因素还有：英国变成美国的“原子航空母艦”，英国参加原子軍备扩張，准备原子战争，以及英国协同美国在远东和近东执行反对各国的民族解放运动，反对民主和社会主义陣营的措施等等。

所有这些，不但沒有提高保守党的威信，反而引起英国人民的深刻不安和不满。这种不满无疑将随着英国国际地位的恶化而加剧，最后則可能使保守党在1956年底举行的大选中失败，甚至在任期未滿以前保守党政府就可能下台。为了避免这种下場，保守党人决定把大选提前到1955年5月举行。

保守党人决定提前大选还因为它估計到1954年底和1955年初英国經濟情况已經严重恶化，而在最近将来，英国經濟除了进一步遭到更多困难以外，不会有什么好結果。虽然，1952年和

1953年国际收支出现了某些盈余，但到1954年下半年和1955年上半年国际收支又出现了赤字。

由于英国经济情况的恶化，英国劳动人民的负担更为加重了。财政大臣巴特勒在提交下院审查的1955—56年度预算时曾承认：“英国是世界上征税水平最高的国家之一”。高额的税收，以及远远超过名义工资上升程度的物价飞涨，使劳动人民的实际工资急剧下降了。保守党政府执行的军备扩张政策意味着在不久将来经济困难势必增加，劳动人民的状况更加恶化，而这一切就不可避免地会引起罢工斗争的高涨，阶级矛盾的尖锐化，保守党政府的地位更将严重削弱。* 这种种情况迫使保守党人急于举行大选。

1955年5月26日举行的英国议会选举的结果使保守党得到60席的多数。新的一届议会中，保守党和它的支持者共得到347席，工党277席，自由党6席。

大选是在选民表示冷淡和毫无兴趣的情况下举行的。几乎四分之一的选民没有参加投票，他们用这种办法来表示自己对保守党和工党的政策和竞选纲领的反对。在大选中获胜的保守党得到的票数比1951年大选少40多万张。工党的票数比上届大选减少150余万张。

两个资产阶级大党在大选中提出了几乎相同的纲领。这两个纲领是如此相似，以致保守党人霍耳—比利歇勋爵在评论工党纲领的对外政策部分时这样指出说：“假如要艾登自己起草这个文件的话，他也不可能把自己的观点和政策阐述得更为透辟”。

保守党领袖们在竞选斗争中利用了英国人民向往和平和用和平手段解决国际争端问题的普遍愿望，因而为保守党赢得了这届议会的多数。保守党提出了召开四大国政府首脑会议研究

和解决国际間悬而未决問題的建議，受到英国选民热烈的拥护。希望保守党統治英国的美国政府表示同意参加这个會議。因此美国的干預英国大选对选举运动的結局起了一定作用。

促成保守党人胜利的因素还在于工党右翼領袖在大选中未能提出符合英国人民的和平願望的对外政策綱領。由于工党右翼領袖迫害反对武装西德和准备原子战争的工党左派人士，它作为保守党的政治机器的僕从的本来面目被揭露无遺。工党右翼为了迫使工党左翼放弃不符合統治階級意願的立場，不惜在大选前夕冒工党分裂的危險而一意孤行。

英国选民清楚地看到工党右翼領袖在战后整个时期都在大力支持美、英統治集团的对外政策，積極参加北大西洋軍事集团，在恢复西德軍国主义問題上起着急先鋒的作用。因此，許多工党黨員为了抗議工党領袖执行的这种政策，沒有積極地参加竞选运动，許多普通选民則干脆沒有去投票。同时，工党右翼分子懾于日益增加的經濟困难，并不热衷于取得大选胜利，他們情願把政权讓給保守党，而自己却退居于“女王陛下的反对党”的位置。

第二次世界大战后的英国和英帝國的經濟政治状况表明英帝国主义正在經受深刻的危机。但是，假若認為英帝国主义存在危机因而可以把它从大国的名單上一笔勾消，那将是錯誤的。

目前英国仍是一个高度發达的工业国家。它的工业生产仅次于美国而在資本主义世界中占居第二位。1955年英国采掘了22,550万吨煤。同年，西德和法国分別开采13,070万吨和5,530万吨。1955年英国煉鋼2,010万吨。这一产业部門也是除了美国和西德以外的其他資本主义国家如法国等等所不及的。英国的造船工业在長时期內曾占居世界第一位，只是到1956年它的造船的第一位才被日本占去。1956年日本造船325艘，总排水量

为1,746,429吨。英国造船275艘,总排水量为1,383,387吨。

英国在国际貿易中起着重要作用。1955年,它的輸出額占資本主义世界輸出總額的10%。輸入占資本主义国家輸入總額的12.3%。只有一个資本主义国家在国际貿易中起着比英国更重要的作用,那就是美国。

英国是最大的海上大国。它的商船的吨位占世界第二位,共有一千八百余万登記吨。除美国拥有比英国更多商船外,其余所有資本主义国家的商船数远远落后于英国。

虽然英国失去了金融上的主导地位,虽然資本主义世界的金融中心在第一次世界大战以后轉移到了美国,英国仍然在資本主义世界中保有足够强固的金融地位。英国的国外投資在1952年年底共計198,500万英鎊。英国壟断組織用这些国外投資对許多殖民地和附屬国进行剝削。

英国資產階級运用各种手法把自己在殖民地方面的首要地位一直保持到今天。英帝国拥有世界四分之一的陆地和四分之一的人口。英帝国由下列部分组成:宗主国——英国、独立共和国——印度和巴基斯坦、主权国家——各自治領、由殖民地組成的殖民地帝国本身、保护地以及几个同英国或多或少維持着牢固联系的国家。

英国和自治領之間的关系由“威斯敏斯特法案”即1931年12月11日的英国議會法案加以調整。該法案对英国和自治領的宪法原則作如下規定:“这些都是英帝国範圍內的自治社会,它們之間地位平等,在內政或外交方面,彼此間沒有任何从屬的关系;虽然由于对国王的共同的忠誠而联合起来,但它們是自由地作为英联邦的成員国而联合起来的”。①

① 杜德:“英国和英帝国危机”,世界知識社1954年版,第31頁。——譯者

英国統治集团之所以能够保持英帝国，首先是因为密切的貿易联系把宗主国和自治領联結起来。英国在自治領的投資是十分可观的。“經濟学家”杂志1952年曾指出，自治領所需要的資本主要来自英国，“正是这种用資本来构成的联系甚至比貿易关系或一般的金融儲备更能使英帝国結成一体”。^①

三十年代成立了所謂的“英鎊区”或“英鎊集团”，它包括除加拿大以外英帝国全体国家和爱尔兰、緬甸、伊拉克、約旦、冰島和利比亞。“英鎊区”就是这些国家所組織的集团，英国在其中起着主导作用。“英鎊区”成員国之間的貿易用英鎊来結算。假若“英鎊区”某个成員国輸出至其他成員国的貨物多于輸入的貨物，所得的盈余(英鎊)都必须存入該国在倫敦的戶头，照例，这笔款子只能在“英鎊区”範圍內使用。全区的黄金美元儲备都集中在倫敦。“英鎊区”使英国的金融資本有可能支配这笔属于其他国家而首先是殖民地和附屬国的巨額資金。1953年，英国統治集团依靠“英鎊区”，居然使資本主义世界市場商品周轉額的半数由英鎊支付。^②英国資產階級利用“英鎊集团”一方面为了巩固英帝国内部的联系，另一方面为了和美国以及其他資本主义国家在国际市場上进行竞争。

1932年在渥太华(加拿大)召集的英国和自治領代表會議上所建立的英帝国各成員国特惠关税制度(通称帝国特惠制)，也是为着上述同一目标的。帝国特惠制規定准許帝国各国所生产的商品以較其他国家的商品优惠的条件，在英帝国各国市場上銷售。因此，帝国特惠制能促进英帝国各国和英国之間貿易关系的發展。同时它們又是阻碍美国以及其他国家的商品打入英

① “經濟学家”，1952年6月28日。

② “統計学家”，1953年10月3日。

帝国市場的屏障。

英国是資本主义世界中軍事实力較强的国家，它首先是一个海軍大国。在第一次和第二次世界大战之間，英国曾不得不放弃保持等于其他两个最强的海軍大国的艦队的原則，但是，目前英国在資本主义国家中仍拥有仅次于美国的强大海軍。英国海軍在全世界各地設有基地。

英国和英帝国的人力来源和工业潜力使英国可能在需要的时候組織一支数百万人的軍队。第一次世界大战期間英国和英帝国共募集了九百万人的軍队，第二次世界大战期間則达到九百五十万人。

由此可見，虽然英帝国主义在資本主义总危机的襲击下日益衰落，但它仍然是世界上一个帝国主义大国，在欧洲則是最强的国家，它仍拥有巨大的潜力使它在国际关系中起重要的作用。

第二章

英美联盟和矛盾

虽然英国和美国在第二次世界大战期间都是反法西斯联盟的成员，但是，这两个国家的统治集团在战争中却追逐着帝国主义的目的。英国和美国指望打垮它们的最危险的竞争者——德国、意大利和日本，夺取世界销售市场、原料资源并取得世界霸权。在这一基础上，在战争期间形成了英美联盟。

英帝国主义要比它的美国伙伴弱一些。英国在战争时期比美国处在更困难的境地。1940年夏天，在法国失败之后，英国如果没有美国方面的军事经济援助便不可能继续作战。这就决定了这一联盟成员国的不平等地位。1940年9月2日英美之间的协定早已说明，美国统治集团企图利用英国当时所处的困难境地来破坏它在全世界的地位。根据这一协定，英国为了换取50艘转交给它的陈旧的美国驱逐舰，允许美国依据为期99年的租借权在英国所属的岛屿上——纽芬兰、巴哈马、百慕大、牙买加、圣路西亚、特立尼达、安的瓜和英属圭亚那建立海军和空军基地。同时，英国政府还提出了书面保证，答应如果德国一旦占领英国，英国舰队将不投降敌人，也不自行沉没，而将开去保卫英帝国的其他部分。

在签订关于驱逐舰的协定时，美国还没有参战，这一点有力地说明了英国在以基地换取驱逐舰问题上的态度。英国同意和美国作这笔交易并不是仅仅因为需要驱逐舰。英国政府的如意算盘是：美国把驱逐舰交给英国有可能煽起德国和美国之间的

战争,这样英国不仅在反对它的敌国——德国的斗争中,而且在同它的盟国——美国的关系中,英国的地位都会获得大大的改善。

后来,在1941年12月美国参战之后,英国和美国之间的军事合作采取了极其密切的组织形式,虽然两国政府之间并没有正式的联盟条约。1941年12月在华盛顿成立了英美联合作战参谋部,英美双方参谋部都有代表参加。在1946年发表的美军参谋长的官方报告中曾阐明这一联合参谋部的活动如下:“这是两个盟国所未有过的军事力量的最完备的联合。两国各个兵种的战略领导、人力和武器的配备和交通的协作、对军事侦察工作的监督、占领地区上的行政管理——凡此一切都在共同负责下进行。”

战争期间,英国没有美国方面的大量经济和财政援助就不能扩大它的战时经济。根据美国1941年3月11日通过的租借法案(即以租借形式供应武器、原料、粮食和劳务),英国取得了这一援助。租借法案使英国有可能不付现款而得到美国的供应。同时,租借法案为美国壟断组织保证了广大的市场和取得惊人利润的机会,因为租借法案的一切供应都由美国政府在国家预算中开支。租借法案供应物资的最后偿还方法将在战后确定。

罗斯福总统在美国国会通过这一法案时阐述对英国的这一财政援助计划称:英国将来应该用实物来付还由租借法案构成的债务。当然,这并不意味着,英国将来也供给美国以它根据租借法案取得的货物。美国作家戴维森和林德雷写道:“在总统和那些包围他的人物的头脑里,偿付的条件逐渐扩大起来,除了实物之外还将包括其他贵重的赔偿,如新的租借地、原料物资和贸易协定。”^①

^① 戴维森和林德雷:“战争是怎样爆发的”,1942年纽约版,第118—119页。

按照美国統治集团的打算，租借法案将使它們有可能取得英国今后一系列極重要的經濟和政治性讓步，把它置于依賴美国的地位。

因此，第二次世界大战初期形成的英美联盟从一开始就含有極为深刻的矛盾。它的成員国不仅企圖破坏它們的竟敌——德、意、日的地位，在世界上建立自己的霸主地位，并且企圖彼此削弱。

第二次世界大战并没有实现英美联盟的美梦。确实，德、意、日的地位受到了严重的破坏。但是，英国同样被大大地削弱了。美帝国主义者虽然在战争中大發橫財，并巩固了它的經濟地位，但是它也未能在全世界建立起自己的統治。

在战后年代里，英美統治集团并没有放弃它們的爭夺世界霸权的計劃。然而，战后国际形势的發展使得英帝国主义者也好，美帝国主义者也好，都不能指望單槍匹馬地实现自己的侵略意圖。这一情况說明了为什么战争结束后英美联盟繼續存在，英美联盟具体地表现在战争行动结束后繼續保存了协调两国作战力量的机构：在华盛顿繼續活动了几年的英美联合作战參謀部。

第二次世界大战后决定保持和巩固英美联盟的極其重要的因素就是英美資產階級所感到的一种恐惧心理。这种恐惧心理是由下面的事实引起的：社会主义已經越出一国范围，变成了世界体系，資本主义想阻挡这一进程是无能为力的，因为一系列国家已經脱离了資本主义体系，資本主义的范围大大地縮小了。英国統治集团認為，要想进行反对社会主义和維護資本主义的斗争，就必须把自己的力量同美国及其他帝国主义国家联合起来。1949年查尔斯·韋伯斯特教授在为英国皇家国际关系学会所写的报告中写道：“我們都普遍認為，民主生活方式(資本主义

制度——作者）只有在那些支持它的人联合起来共同对付目前对它发动的攻势时才能够顺利地得到保衛。”^①

顛复社会主义制度的想法是战后英国外交政策的最重要的方針^②。美国外交政策也追求着同一目的。美国国务卿杜勒斯在“战争或和平”一書中写道：“目前的外交政策已經完全不是我国历史上到现在为止所实行的那种政策了。我們承担着崭新的义务。这是一些極其重大的义务，因为如果我們不按照应有的形式去实现这些义务，整个非共产主义世界就会分崩离析，我們也可能同它一起灭亡”。^③

在英美联盟成員国的政策中，取得世界霸权的意圖和破坏社会主义力量的願望是紧密地交織在一起的。如果英国統治集团利用同美国的联盟首先是为了进行反社会主义和各国人民民族解放运动的斗争，那么美国同这一联盟联系起来主要是希望建立自己的世界霸权。赫魯曉夫在苏共第二十次代表大会的报告中說：“这些軍事集团的組織者硬說，他們联合起来是为了自衛，为了防衛‘共产主义威胁’。但是，这是徹头徹尾的捏造。我們从历史上知道，帝国主义国家在計劃重新瓜分世界的时候，总是拼湊軍事集团的。今天，‘反对共产主义’的口号再次被当做烟幕来掩盖一个国家想統治世界的企圖。在这里，新的东西是：美国想通过各种集团和条約来确保它在资本主义世界的統治地位，把它的各个集团的伙伴贬低为它的意志的忠順的執行者。”^④

美国共产党全国委员会名誉主席威廉·福斯特早就指出，

① “联合王国的政策”，第31—32頁。

② 同上，第33頁。

③ 杜勒斯：“战争或和平”，1950年紐約版，第181頁。

④ 赫魯曉夫：“苏联共产党中央委员会向党的第二十次代表大会的总结报告”，人民出版社，第17頁。——譯者

美国政策中这两种对外政治目的——反对社会主义的斗争和争取世界霸权的斗争是交织在一起的。他在1951年初写道：“统治美国的大资本家根据以下四个主要理由选择了战争的道路：第一，他们深信，只有通过战争才能维持自己的过分庞大的工业；第二，他们惧怕国际资本主义制度的崩溃，并且认为只有当他们把一切都掌握在自己手里的时候才能挽救它；第三，他们确信，全世界日益壮大的向社会主义前进的运动只有通过战争才能加以摧毁；第四，美国作为强大的资本主义垄断国家来说，正在凶莽地实行着资本主义的无限扩张政策。它们对资本主义危机的答复和它们所固有的不可遏制的帝国主义胃口就是发动大战的方针。它们认为这一次大战就可以把它们变为全世界的无可置疑的主宰。这一切……都是彻头彻尾的狂想”。①

英国统治集团希望依靠美国的支持克服它在战后所碰到的许多困难。英国帝国主义者清楚地了解，靠他们自己是不能应付殖民地人民的解放运动的。因此，他们期望在反对殖民地和附属国人民的斗争中依赖美国的援助。早在1941年英国首相和美国总统会谈时，丘吉尔说过：“总统先生，看来，您要结束大英帝国。这从您关于战后和平安排的整个想法中就可以看出来。然而……尽管如此，我们知道，你们是我们的唯一救星。而且你们也理解，我们知道：没有美国，我们的帝国是站不住脚的”。英国政界人物的如意算盘是，美国的援助一定可以使英国克服经济困难，恢复英国过去在国际关系中的地位。英国资产阶级报刊“曼彻斯特卫报”1949年写道：“同美国的联盟是我国外交政策和我国经济的基本支柱”②。

① 1951年2月1日“工人日报”(纽约)。

② 1949年9月30日“曼彻斯特卫报”。

选定这条道路就意味着英国試圖按照反动的和反人民的原则来克服經濟上的危机。朝这一方向所走的第一步就是1945年12月6日英美之間所簽訂的財政經濟协定。

1945年8月21日对日作战还没有結束时，美国政府完全出乎英国政府意料之外，而且事先也没有同它进行协商，就宣布停止供应租借法案物資。这就是說，英国現在应该以現金来支付它从美国得到的原料、粮食和其他商品供应。据“泰晤士报”估計，“在停止租借法案的时候，英国能够支付入口的資金和入口总值之間的差額大約每年是10亿英鎊”^①。

英国輿論对于美国方面沒有事先把停止租借法案的消息通知英国，从而大大加深了由于法案停止对它所产生的困难这一点，感到極为憤怒。英国人了解，美国政府沒有事先通知就停止租借法案，絕不是偶然的，而是指望英国情况越困难，从它那里可能索取的讓步也越大。英国共产党机关刊物“工人日报”正确地估計了当时的情况；它分析說，問題是企圖“利用英国在經濟方面的暫时的孱弱来达到政治目的”^②。

随着租借法案交貨的停止，艾德礼政府面临着严重的問題，必須刻不容緩地寻覓支付入口的資金。政府面前摆着两条道路：或者是采取独立自主的立場，实现进步的对內对外政策，以自力更生的办法解决收支平衡問題；或者是向美国帝国主义卑躬屈膝，以导致英国向美国更大依賴的重大政治經濟讓步的代价来取得美国的貸款，以便在一定时期內弥补收支平衡上的逆差。第一条道路符合英国人民的切身利益，符合英国的根本民族利益，第二条道路則是和这些利益背道而馳的。

① 1945年8月25日“泰晤士报”。

② 1945年8月25日“工人日报”。

工党政府选择了第二条道路。租借法案差不多刚一结束，英美之间关于经济和财政问题的谈判就开始了。在这一谈判中，英国方面的代表是著名的资产阶级经济学家凯恩斯和驻美大使哈里法克斯。

谈判从1945年8月继续到12月。曾经有一些时候，似乎谈判已经陷入僵局，找不到任何出路。但是在1945年12月，终于签订了初步的财政协定。

英美财政协定共包括三个部分。第一部分涉及租借法案的清算和各种随着盟国关系以及1939—1945年战争中军事活动所产生的债务。第二部分涉及美国向英国提供它所必需的资金。第三部分英国在经济政策范围内被迫向美国所作让步的条款。

英国答应偿付美国租借法案物资65,000万美元。美国供给英国44亿美元的贷款，其中将扣除上述65,000万美元。因此，英国政府一共拿到375,000万美元的贷款。它可以根据需要在5年内，即在1947—1951年内，使用这笔款项。根据协定条款，英国在最初6年内可以不付给利息或偿还贷给它的款项。6年以后，英国应付给年息2%，并在50年内偿清贷款^①。每年付出的款项合计14,000万美元。

根据同美国的协定，英国承担的义务是：在协定生效一年后取消“英镑集团”，恢复英镑对美元的自由兑换，解冻存放在英国银行里的属于联邦成员国、殖民地和其他“英镑集团”国家的资金，并根据这些资金所有国的愿望用美元支付这些款项。英国答应不从外汇方面的考虑出发而减少从美国购入商品；而更重要的是，英国答应减低，最后则完全取消捍卫大英帝国市场的关税特惠制度。^②

① “美英政府财政协定”，1945年12月6日，第2页。

② “美英政府财政协定”，第3至6页。

这一协定在英国不仅遭到进步輿論的反对，而且遭到許多統治集团代表人物的反对。工党的“每日先鋒报”写道：“英美协定对英国來說是經濟上的敦刻尔克，如果把这叫做友誼的話，那么，什么东西才叫做光天化日之下的掠夺行为呢”。

英国保守党的著名人物艾默里就英美协定写道：“我們所坚决反对的就是随协定而来的条款。这些条款本身同貸款完全沒有任何共同之点。它們的目的是要把我国和英联邦的全部生命限制在現代美国政府从过时的理論、美国出口商和金融家的狹隘利益出發而划定的圈子里。它們的目的是迫使我国政府充当一个附庸，并敦促其他民族也来仿效”。英国帝国主义者特別气愤的是，同美国的协定破坏了它們的殖民地位。艾默里另一次写道：“美国要求取消帝国特惠制度不啻直接否定了大英帝国的生存权利”^①。

由于向英国提供貸款的結果，美国壟断組織占了極大的便宜，扩大了它对英国貿易政策和經濟的影响。貸款的条件限制了英国在国际經濟关系方面的主权，并使它的民族利益遭到損失。

艾德礼政府以为美国貸款可以使英国在5年內弥补国际收支上的逆差，而在这一时期內英国工业也可以利用这笔貸款的資金得到重新装备，从而提供大批出口商品；出口将比1938年的水平增加50—75%，而增加出口的收入可以調整国际收支。按照英国統治集团的如意算盘，过五年以后，英国就可以站稳脚跟，不依靠任何人的帮助而使收支平衡起来。

然而，现实給英国政府带来了惨痛的失望。1946年夏，美国取消了物价管制，結果，英国从美国購買的商品价格扶搖直上。

^① “銀行家”，1946年第6期，第174頁。

几个月内，肉价上涨了83%，皮革制品上涨了63%，油脂和黄油上涨了200%，等等。根据英国财政大臣道尔顿的声明，美国商品价格的上涨削减了美国贷款的实际价值28%。

事实上，美国贷款一年之内就用光了。这不仅仅是因为对英国政府说来价格的突然上涨，而且因为英国在国外实行了侵略性的对外政策，从而耗费了大量的资金。

贷款用尽之后，英国的财政情况急剧地恶化了。早在1947年秋就爆发了极端猛烈的财政危机。英国金融和工业集团的喉舌“经济学人”周刊当时描述英国的情况称：“英国正面临破产……现实情况是，国家处在拿破仑战争以来比任何时候都更大的经济困难中”。

1947年6月初，英国财政大臣道尔顿已经准备向美国请求新贷款，但这时候出现了臭名昭彰的“马歇尔计划”。

1947年6月4日，美国国务卿马歇尔对哈佛大学校友会发表了一篇演说，当他谈到欧洲的严重经济情况时，要求听众了解“这对美国经济可能会有怎样的后果”。“泰晤士报”在报导马歇尔演说时提到“美国工商界对于欧洲市场的狭小加上国内物价的下跌可能导致危机一事，感到日益增长的不安”，这种说法正确地抓住了马歇尔的思想。马歇尔并声称，如果欧洲国家自己拟定一个恢复经济生活的共同纲领，美国将给予欧洲以支持。

工党政府欣然采纳了马歇尔的建议，并开始为实现“马歇尔计划”而狂热地进行组织欧洲各国的活动。这时候，美国贷款的資金已经用尽，英国政府希望根据“马歇尔计划”再取得一笔美元，以便利用这一“援助”来抵销国际收支上的差额。但是美国的统治集团并不急于提供美元。1948年7月，当关于实施“马歇尔计划”的英美双边协定终于签字的时候，英国发现为了取得“马歇尔计划”的美“援”，英国要付出非常昂贵的代价。

关于在英国实现“馬歇尔計劃”的协定第二款硬将符合美国壟断組織利益的生产計劃强加于英国。它責成英国政府“实现欧洲經濟合作組織（即完全在美国控制之下的实现“馬歇尔計劃”的机构——作者）所規定的生产目标；英国政府所制定的各项具体計劃，包括增加煤鋼生产、交通运输和粮食的計劃，如果美国政府要求，应詳細报告美国政府。”^①

双边协定第四款規定：根据“馬歇尔計劃”提供的美国貨物变卖后的收入应该归入一項特別基金。这项基金应该由美国監督。英国只有在取得美国同意时才能动用这笔款子，这就为美国統治集团向英国施加压力和干涉它的內政大开方便之門。

协定第五款便利于美帝国主义侵入英国殖民領地。它責成英国向美国供应軍事战略原料物資，并創造条件“保証维护任何美国公民或团体开采这些原料的权利”^②。

协定責成英国向美国提供有关該国經濟情况的情报，并且授权美帝国主义者禁止英国商品輸出到那些他們根据政治考虑不願意做生意的国家。这一协定也适用于英国的殖民地。事实上，英美协定意味着英国将自己的一部分主权拱手送給了美国。

苏联政府在1951年2月24日致英国的照会中指出，“苏联政府之反对馬歇尔計劃，并不是因为它給某些国家以財政上的援助，而主要是因为美国的經濟援助，是以这些国家放弃它們的經濟和政治独立、放弃它們的主权为条件的。英国已屈服于美国，日益丧失它的独立，并正在变为美国軍队的軍事基地，因为不这样它就得不到所謂馬歇尔計劃的援助。”^③

① “条約集”，第41卷（1948）。大不列顛和北爱尔兰联合王国和美利坚合众国两国政府之間的經濟合作协定，第4頁。

② 同上，第7頁。

③ 1951年2月25日“真理报”。

美国帝国主义想借助“馬歇尔計劃”来防止美国經濟危机的到来，將欧洲資本主义各国的經濟和政治置于它的影响之下，分裂和平、民主和社会主义陣营，从它那里拉走那些可能上美国“援助”圈套的国家。苏联外交部关于北大西洋公約的声明指出，“……馬歇尔計劃的实施不是以欧洲各国的真正經濟复兴为目的，而只是使‘馬歇尔化’各国的政策和經濟都和英美称霸欧洲而拟訂的那些狹隘的、自私的、战略計劃相配合的一种手段……”^①

美国統治集团發起“馬歇尔計劃”，不仅是受本国壟断組織的經濟利益所指使，首先还是受顛复社会主义力量、巩固西欧各国資本主义地位的想法所主使。实施馬歇尔計劃的目的是阻碍西欧全国民主运动的發展。1955年在倫敦出版的肯尼特·英格拉姆的著作“冷战的历史”中写道，美国向欧洲各国建議給予馬歇尔計劃“援助”，因为“美国領领导人物的头脑中充滿了这种恐惧心理：貧穷和匱乏很可能創造刺激革命轉变和共产主义傳播的条件。美国是有决心用任何代价来防止这种灾难的”^②。

在美国波士頓大学編写的国际問題論文集中指出，“馬歇尔計劃的使命是防止西欧各国内部共产主义的胜利”^③。

英国政府特別積極地支持“馬歇尔計劃”。据英国报纸“雷諾新聞”的估計，这个計劃“純粹是东西之間斗争中的一着棋”。^④“馬歇尔計劃”针对社会主义制度和欧洲各国民主运动这一情况也說明了为什么英国統治集团对这一計劃采取了特別欢迎的态

① “苏联外交部关于北大西洋公約的声明”，1949年国家政治書籍出版社，第8頁。

② 英格拉姆，“冷战的历史”，1955年倫敦版，第58頁。

③ 乔治和吉布斯，“国际关系問題”，第95—96頁。

④ 1947年6月15日“雷諾新聞”。

度。芝加哥大学教授艾潑斯坦写道：“‘馬歇尔計劃’的反共方面并不是完全不为英国所了解的……在工党内部已經發出了少数批評‘馬歇尔計劃’的呼声，把它称为美国反苏战略的一部分。在非工党方面，随着時間的进展，人們愈来愈了解到，除了执行其他任务外，‘馬歇尔計劃’是冷战的工具，但是这一点与其說是对这一計劃的批評，不如說是对它支持的根据”^①。

英国統治集团对“馬歇尔計劃”的支持，使欧洲和整个世界更加深刻地分裂为两个对立的陣营，使国际緊張局势日益增長。英格拉姆写道：“馬歇尔計劃”有巨大意义。它使两个集团固定起来，加深了在此以前一直存在于共产主义世界和西方之間的分裂……这一分裂現在已經达到了頂点。苏联終于相信，它面对着的是一个由美国的巨大資源支持的、頑強地企圖以取得世界霸权来摧毁共产主义的有組織的西方集团”^②。

英国政府期望依靠“馬歇尔計劃”的“援助”，英国能大大提高生产，过四年以后，即到1952年，就可以調整国际收支、解决全国所面临的經濟問題。但是这是异想天开的事。美国壟断組織所关心的絕不是使英国和其他欧洲国家巩固它們的經濟地位。

“馬歇尔計劃”加强了英国在經濟上对美国的依賴，約束了英国那些能够同美国竞争的工业部門的發展，破坏了英国同民主陣营各国的經濟联系，从而使英国經濟遭到了严重的損失。最后，“馬歇尔計劃”加深了英国的財政危机。

还在1949年，即“馬歇尔計劃”开始实施的第二年，英国就碰到了財政頻于崩潰的威胁。

美国帝国主义者利用了英国的这些新的困难，强迫它和其

① 艾潑斯坦：“英国——令人不安的盟国”，1954年芝加哥版，第48頁。

② 英格拉姆，同前書，第62頁。

他馬歇爾計劃化各國實行貨幣貶值。1949年9月18日，英國政府屈服於美國的壓力，宣布英鎊貶值30.5%。一英鎊的價值從4.03美元降到2.8美元。英鎊是“英鎊區”各國或同該區有密切關係的各國貨幣的基礎。因此，在短短幾天之內，英鎊貶值引起了許多其他國家的貨幣貶值。一共有23個國家貶低了幣值：法國、荷蘭、加拿大、丹麥、瑞典、印度、埃及、澳大利亞、挪威、新西蘭、愛爾蘭、南非聯邦、西班牙和其他國家。

英鎊的貶值動搖了它作為國際貨幣的地位，使它更依賴於美元。這也就不能不削弱了“英鎊區”。美國帝國主義者以這種辦法擴大了資本輸出的可能性。貶值之後，他們可以用比以前便宜得多的價錢購買馬歇爾計劃化各國和它們的殖民地的富饒物資。

英鎊貶值對英國的國內政治也產生了嚴重的後果。英鎊貶值意味著資本家對勞動人民生活水平的新進攻。貶值的結果，日用必需品的價格立即扶搖直上。例如，英國麵包和面粉由於貶值的結果上漲了30%。“每日電訊和晨郵報”寫道：“英鎊的無情貶值意味著工資減少了，那些有存款的人遭到了損失，每一個人現在都應該做更多的工作……”^①

在“馬歇爾計劃”有效期間，即從1948年到1951年，英國根據該計劃共得到235,100萬美元的物資供應和33,700萬美元的貸款。但是這些收入並沒有改善英國的經濟情況，正如1945年的財政協定沒有同樣效果一樣。“馬歇爾計劃”和財政協定都加深了英國經濟對美國的依賴。

1951年，美國的“共同安全法令”代替了“馬歇爾計劃”。英國根據該法令，得到了美國的“武器援助”。

^① 1950年2月7日“每日電訊和晨郵報”。

“共同安全計劃”是由前美国總統杜魯門在1951年5月宣布的。它的目的是把美国对外国的一切軍事、經濟和技术‘援助’計劃統一在一个机构內。这个計劃的任务是促进西方国家“实力地位”政策的实行。1951年7月26日，前美国国务卿艾奇遜在闡述提出“共同安全計劃”的必要性时說：“我們應該增强我們的决心和我們目前为在全世界建立实力地位而做的努力……”^①这一計劃由美国国会在1951年10月通过的一項專門法案付諸实行。以后，每年都通过一次类似的法案，补充或扩大“共同安全計劃”。1955年初，英国为实施这一計劃，从美国拿到26,700万美元。

这样，战后若干年来，英国不断从美国取得資助。但为了这些資助它不得不付出重大的政治和經濟上的讓步。

* * *

英美联盟的对外政策綱領是由丘吉尔在1946年3月5日在美国富尔頓城威斯敏斯特学院所举行的由美国總統杜魯門担任主席的一次不平凡集会上所發表的演說中闡明的。

丘吉尔在富尔頓拟定了建立英美軍事政治联盟、进行反对社会主义斗爭和爭取英美世界霸权的綱領。丘吉尔在这篇演說中建議建立“操英語的各族人民的联盟。这就意味着大英联邦及帝国为一方和美国为另一方之間的特殊关系”^②。

丘吉尔的演說显示了英美帝国主义者公开要求統治世界其他国家。它不啻向其他国家發出最后通牒，要求它們自动承認英美統治；否則，从丘吉尔的演說中可以看出，战争是不可避免的。

① “美国国务院公报”，1951年8月6日，第209頁。

② 1946年3月6日“紐約时报”。

丘吉尔在富尔頓闡明的計劃，后来在1947年3月12日杜魯門總統致国会的咨文中得到了發展和具体化。这个咨文所形成的“杜魯門主义”公开宣布了美国政策的擴張方針。杜魯門的咨文里实际上包含了丘吉尔富尔頓綱領的所有基本原则。杜魯門要求在美国主宰下建立美英的世界霸权，要求發起反共十字軍，支持全世界的反动势力，鼓吹准备对社会主义陣营發動軍事侵略。

随着丘吉尔的富尔頓演說和“杜魯門主义”的宣布，英美統治集团積極展开了拼凑各国軍事政治集团的活动。这些集团将作为达到丘吉尔和杜魯門所宣布的侵略目的的工具。美国波士頓大学編写的国际問題論文集里指出：“1948年3月，英国外長貝文曾向美国国务卿馬歇尔建議締結旨在遏止俄国侵略的联盟”^①。

在这一声明中重要的并不是关于“俄国侵略”的臆造，因为西方国家經常采用这种臆造作为建立反对社会主义体系的軍事集团的理由；重要的是它說明了建議締結联盟究竟是針對着什么人，这一建議的倡議人又究竟是誰。貝文給馬歇尔的信件，說明了英国資本主义对于社会主义思想傳播的恐惧，說明了英国統治集团承認自己无力遏止这一进程，說明了英国統治集团已經得出了結論，即必須同最强大的資本主义国家——美国共同建立反对社会主义的联盟。

在战后最初几年里，英国統治集团在反对社会主义和維護資本主义体系的斗争中曾起过主导作用。英国統治集团比美国統治集团更迅速和坚决地中断了它在战争年代中所实行的同苏联合作的政策，轉而实行了仇視苏联、民主和各族人民民族解放

^① 乔治和吉布斯：“国际关系問題”，第102頁。

运动的政策。正是英国保守党领袖丘吉尔而不是美国的政治活动家首次在富尔顿拟定了英美战后政策的基本方向。正是英国政府筹划了建立北大西洋集团的计划，并争取美国参加这一集团。但是，后来，随着英国资本主义的削弱，反对社会主义斗争中的主导作用转到了美国统治集团方面，英国则同意接受美国方面的领导和监督。在这个时候，正如艾滋斯坦指出的，“美国对俄国的敌视态度已经坚定不移地建立了起来”^①。

1949年4月4日签订了北大西洋公约，这意味着丘吉尔关于建立各国军事政治联盟的富尔顿建议实现了。虽然参加北大西洋联盟的除了美国和英国之外，还有加拿大、法国、意大利、比利时、荷兰、卢森堡、挪威、丹麦、冰岛、葡萄牙、希腊、土耳其和西德，但它的领导权则属于美国统治集团，而美国又同作为欧洲最强大的资本主义国家的英国结成了联盟。

北大西洋公约过去是、现在仍然是战后英国外交政策的基石。

北大西洋公约的条文以及它的缔约国在签订条约后所采取的措施，鲜明地显示了英美集团不择手段反对社会主义和建立世界霸权的阴谋。

苏联外交部关于北大西洋公约的声明中指出，“如果不是存在着……以武力树立美英世界霸权的意图，那么这个公约是谁也不需要。北大西洋公约绝不是为自卫而服务的，而是为了实现侵略政策，为了实现发动新战争政策服务的。”^②

英美反动集团根据历史经验了解到，通过和平方法对各国人民建立统治是不可能的，因此，它们采取了准备发动新世界大

① 艾滋斯坦，“英国——令人不安的盟国”，第1页。

② “苏联外交部关于北大西洋公约的声明”，第26页。

战的方針，并指望在这一新战争过程中争取实现自己的侵略目的。

正因为苏联、中华人民共和国和民主陣营的其他国家是和平和社会主义的主要支柱，因为和平、民主和社会主义陣营存在的本身、它的威力和国际威信的日益增長以及所有进步力量給予它的有力支持是任何建立世界霸权計劃的不可克服的障碍，因此美英反动势力便得出了这样一个結論：必須对苏联和人民民主国家發動战争。因此，北大西洋公約正是針對着苏联和人民民主国家的。

英国、美国和其他北大西洋公約締約国都并不隱瞞这一事实：北大西洋公約以及它所实行的相应的准备新战争的措施是針對着苏联和人民民主国家的。而且他們企圖用捏造的口实，說什么从苏联方面存在着对这些国家的安全的荒誕无稽的威胁等等来掩飾这一公約的侵略性。北大西洋公約的組織者們企圖欺騙人民群众，硬說什么它是“和平的工具”。

苏联在战后时期所提出的許多旨在巩固和平和緩和國際緊張局势的具体建議，如关于在欧洲簽訂全欧集体安全条約的建議、关于庄严宣誓不使用大規模毁灭性武器的建議、关于裁軍的建議等等，最有力地揭露了美英反动派說什么苏联方面存在着“威胁”的誹謗。尽人皆知，不仅美国統治階級，而且英国統治階級同样反对接受苏联这些爱好和平的建議。

甚至于作为美英财政寡头喉舌的某些报纸也揭露了美英政客們硬說北大西洋公約似乎不是战争工具而是“和平工具”的謊言。例如，“华尔街日报”1949年在評論北大西洋侵略集团参加国軍备計劃的社論中指出：“北大西洋公約被宣揚为維護和平的工具。然而，通过把西方国家变为反对……东方国家的軍事陣营的方法建立起来的和平将是一种难以思議的和平。”①美国資產

階級報紙“新聞日報”在北大西洋公約條文發表的那一天寫道：“要是我們切望和平，俄國也切望和平，那麼我們通過簽訂反蘇的軍事條約是永遠也不會達到我們的共同目的的。和平的目的只能通過和平的手段才能達到。如果這件事導致戰爭的話，那麼全世界都將知道，罪過在誰那里”^①。

北大西洋公約不僅敵視蘇聯和人民民主國家，它同樣是反對全世界民主力量和民族解放運動的。公約的序言特別提到了這一點。它宣稱，締約國決心保障資本主義制度並為此聯合自己的力量^②。鑒於締約國相約使用一切手段直到採用武裝力量來鎮壓這些國家的民主運動和捍衛反動的資本主義秩序這一情況，英國貝爾納教授在致“泰晤士報”的信中指出，這一公約造成了這樣一種情況：“人民想改變本國政體形式的任何嘗試都可能被當作發動戰爭的借口”^③。

美國國務院正式承認，北大西洋公約的主要目的之一就是保衛資本主義體系。國務院1949年4月7日致美國總統的信件（隨信附有該公約全文）中指出，“這一條約的重要目的就是鞏固和維護締約國所存在的共同生活方式”^④。

北大西洋公約組織之所以對民主和民族解放運動仇視，是因為這一運動不僅摧毀着資本主義體系，而且實質上是反對奴役各族人民的，因而也是反對美英建立世界霸權的計劃的。

在準備戰爭的過程中，美國帝國主義者非常注意在社會主

① 1949年5月17日“華爾街日報”。

② 1949年3月18日“新聞日報”。

③ “布魯塞爾和北大西洋公約集體防禦”，第7883號，1950年，第18頁。

④ 1950年12月13日“泰晤士報”。

⑤ “北大西洋公約”，參議院外交關係委員會工作人員編纂的文件，1949年華盛頓版，第6頁。

义陣營各国周圍建立自己的軍事基地。美国利用北大西洋公約，取得締約国的同意，在这些国家的領土上驻扎美国部队。美国武装力量，特别是空軍，密布在西欧几乎所有的資本主义国家的領土上。

美国武装力量早在1948年，即建立北大西洋公約以前，就已經駐在英国領土上了。这說明了当时英美之間的軍事合作已經發展到怎樣的程度。1947年年中簽訂的英美关于武器标准化的協議和1947年12月通过的关于繼續两国空軍力量之間的战术合作的决定，都是發展这一合作之中的重要阶段。

1948年英美簽訂了关于美国使用英国領土上的空軍基地的協議，根据这一協議，自1948年年中起美国空軍部队得經常在英国領土上驻扎。

和平时期在英国土地上驻扎外国部队这件事，在英国历史上是空前未有的。这就是英国統治集团和美帝国主义者共同实行的“大西洋政策”的結果。

1954年，在英国境內共有19个美国基地，分布在斯卡托尔浦、雷肯希特、密頓霍尔、費福尔德、曼斯頓、貝尔頓吳德、本特华特尔、利物浦和其他地方。根据官方材料，1954年初英国共有三万八千名美国官兵，而根据非官方材料，美軍数目超过了五万人。保养这些基地的費用，对于英国預算确实是相当沉重的負担。

美国人在英国为自己的士兵取得了一种特殊形式的“領事裁判权”。保守党人馬尔洛埃在下院說，英国部队在战敗的德国都沒有像美国部队在英国“盟国”所享有的这些权利。1952年10月，英国議會通过了一項法律，規定如果一个美国士兵在执行职务时杀死一个英国公民，則英国法院无权审判这个美国士兵。至于这个美国士兵是否正在执行职务的問題則将根据美国軍官所提供的證明書来决定。在討論这一条法律时，工党議員悉德

尼·西維尔曼提醒大家說，美国人曾在朝鮮用机关槍扫射那些唱自己国歌的中国战俘；他說，如果美国士兵或美国軍官觉得英国国歌逆耳的話，他們就可以杀害英国人而逍遙法外。

駐在英国的第四十九美国空軍师是用“霹靂式”原子轟炸机装备起来的。这反映了主持北大西洋集团事务的英美統治集团的战略思想，根据他們的想法，他們所准备的反对民主陣营的战争将是原子战争。

原子武器在美英集团借以达到对外政治目的的武器庫里占据了显要的地位。自从1945年8月在日本長崎和广島擲下了原子彈以后，英美外交就一直企圖利用核子武器的發明作为对其他国家施展政治詭詐、恫嚇和压力的手段。

1954年12月在巴黎举行的北大西洋集团理事会會議上通过了关于准备原子战争計劃的決議。會議公报指出，“理事会审查了軍事委员会提出的报告，这一报告涉及在最近几年內利用軍备和作战方法發展中所达到的現代成就来組織北大西洋公約軍事防御实力的最有效体系問題。理事会批准这一报告为計劃防御和整訓的基本原则”。这一決議的意义，正如比利时外交部长斯巴克所解释的，就在于：軍人“要求得到对准备原子战争的許可，而这种要求被批准了”。

这一決議是在英国統治集团最积极参与下通过的，北大西洋集团理事会巴黎會議结束后四天，当时的英国外交大臣艾登在下院發言时很贊成使用“这种已經开始用来装备北大西洋联盟武装力量的新式武器”。同时，艾登和他的美国同僚杜勒斯都企圖把北大西洋联盟理事会关于准备原子战争的決議同臆造的苏联方面对資本主义国家的威胁联系起来。因此，艾登和北大西洋公約組織理事会巴黎會議的其他与会者都并不隱瞞，北大西洋集团的原子备战是針对着苏联和其他爱好和平的国家

的。

在理事会通过这一决议以前，北大西洋联盟曾进行了长时间的宣传活动，企图促使社会舆论习惯于原子战争不可避免的想法。当时任北大西洋集团武装力量总司令的美国格伦瑟将军和他的副手英国的蒙哥马利元帅在这一宣传活动中起了显著的作用。蒙哥马利在长时期内一直鼓吹说在未来的军事冲突中采用原子和氢武器是不可避免的，甚至是必要的，他在1954年底又大大加强了原子战争的叫嚣。

例如，他在10月21日说，“在盟军最高统帅部里正在拟制使用原子武器和热核武器的计划”。11月11日他在渥太华（加拿大）发表演说，主张无限制地使用原子武器。

北大西洋联盟理事会巴黎会议的决议以及美国驻英空军司令史蒂文逊在1954年12月所发表的声明——他说，在他的统帅下有专门用来向苏联进行原子袭击的轟炸机——引起了英国国内的广泛不安。这是可以理解的，因为如果英美侵略势力发动原子战争，英国就会遭到灾难性后果的威胁。美国在英国的基地的存在使英国处于十分严重而又非常危险的情况，因为正如“星期泰晤士报”所指出的，这“将使英国在未来的战争中成为‘主要目标’”^①。

工党著名活动家比万在1955年1月发表的演说反映了英国人民的这种情绪，他说：“我们有氢弹的储备，我们有各种各样的武器……俄国人也有这些东西……有人告诉我们，我们的岛屿在未来战争中只能存在30分钟。如果我们发动战争的话，我们都会死亡。”比万号召同苏联举行谈判，他认为这是避免战争的手段。

^① 1949年7月31日“星期日泰晤士报”。

英國內部已經發出了迫切的呼声，要求立即撤退美国军队和取消美国基地。1954年12月21日，工党議員在下院要求重新审查1948年簽訂的允許美国在英国設立空軍基地的协定。埃姆里斯·休斯在申述这一要求的理由时說：允許美国在英国設立軍事基地的协定不但沒有保証英国更大的安全，反而减少了它的安全。

代表110,000人的合作党倫敦組織的代表在1954年11月20日到21日举行的會議上通过了一項決議，要求从英国撤退所有的美国军队和取消美国設在英国的空軍基地。

在西欧各国的殖民領地上也建立了美国的基地。这些基地都建立在离美国領土几千公里以外的地方，但却是靠近苏联、中华人民共和国和其他人民民主国家的。

苏联政府为了巩固国际和平，多次提出了取消設在外国領土上的軍事基地的建議，但是这些建議一向不仅被美国政府，而且被英国政府所否決。这是可以理解的，因为英国和美国一样，以侵略为目的实行在外国領土上建立軍事基地的政策。它不仅力圖保持自己的許多旧基地，而且还在外国領土上，特别是在近东，建立新的軍事基地。

亞丁、百慕太群島、英屬洪都拉斯、塞浦路斯、基兰尼加、东非、直布罗陀、牙买加、馬耳他、馬來亞、新加坡、索馬里兰和其他領土上都有英国的軍事基地；伊拉克、直布罗陀、阿拉伯、馬耳他、东非、新加坡、塞浦路斯、索馬里、南罗得西亞、香港、北非、錫兰、西德、亞丁、馬來亞等地都有英国的空軍基地。散布在全球大部分地区的美英軍事基地是国际緊張局势存在的原因之一，并且破坏着和平事业。在其他国家領土上設立或建筑軍事基地是对这些国家人民主权的侵犯。

美国帝国主义者力圖憑借北大西洋公約来广泛地使用西欧

各国的人力作为它們准备新的世界大战的炮灰。美国統治階級的代表并不諱言他們打算迫使其他国家的人民为美国壟断組織的利益流血牺牲。这种打算就反映在美国政府人士所提出的关于建立北大西洋公約武装力量的一种特殊形式的分工的建議上。美国人經常提議由他們为这些武装力量提供絕大部分的軍备，而由欧洲国家提供兵員。

北大西洋公約签字后不几天，美国众議院撥款委员会主席坎农說：“在未来的战争中，我們不必像在上一次战争时期那样派遣我們的地面部队到那里(欧洲)去。我們应该装备其他国家的士兵，讓他們派自己的青年去送死，我們用不着派自己的青年去。”

坎农的这一声明在欧洲引起了理所当然的激憤。但是以后，美国的著名人物仍然發表了类似的反映美国在这一問題上的政策的声明。当时，担任北大西洋集团武装力量司令职位的艾森豪威尔將軍在1951年8月对巴黎的美国参議員說：“要打仗就需要人力和武器。美国提供武器，欧洲提供人力。”同时，当时的美国国防部長馬歇尔將軍也在参議院外交委员会發表过类似的声明：“我們提供美元是为了武装士兵，但却不是我們的士兵。我們宁願提供美元而不願提供人力。”美国要人的这些声明对英国也完全适用。

英国反动集团伙同美国实行侵略性外交政策的直接后果就是英国拥有龐大的軍隊，在战争结束后仍然保持了义务兵役制。早已确定的傳統要求在战争结束后廢除义务兵役制。虽然有这种傳統，英国政府仍然保持了义务兵役制，因为它需要大量軍隊来推行擴張性的对外政策和鎮压殖民地人民的民族解放运动。

北大西洋联盟武装力量开始扩充以后，英国把服义务兵役

的期限由一年半增加到两年。英国議會是在1950年9月通过这项法律的。英国的武装力量在1938年为38万人，1950年7月为692,000人，而1954年竟达到了956,000人^①。

1950年下半年，美国终于使英国通过了一项重整軍备的龐大計劃，这是英国参加侵略性北大西洋公約的必然結果。1951年1月29日，倫敦宣布进一步扩大这一計劃。英国政府声明，它准备在三年内在軍备上花費47亿英鎊。从实现这一計劃所采取的头一批措施看来，英国經濟是支撑不住这样大的軍事开支的。英国政府不得不宣布，这项三年計劃要延長到四年实现^②。

巨大的軍事开支对英国經濟是沉重的負担，它加深了英国經濟的危机，使它的国际收支問題无法解决。英国在国外保持了龐大的武装力量。从1946年到1950年光是供养这支軍隊和在国外的軍事开支就达90,300万英鎊，这就是实行“实力地位”政策的結果。上述五年內，国际收支的赤字总額比国外軍事开支少一倍多。要是沒有这些軍事开支，英国的国际收支逆差問題就根本不存在。因此，战后英国的国际收支逆差首先是英国統治集团伙同美国帝国主义者实行的对外政策的結果。

軍备擴張之所以破坏英国經濟，还因为它占用了最熟練的工人、最为現代化的装备和稀有原料。生产民用用品的英国工业得不到这些东西。这种情况阻滯了英国出口的扩大。“經濟学人”写道：“不可能同时扩大武装力量而又發展生产和貿易。人力、美元和原料都不足。欧洲或者有足夠的坦克，或者有足夠的拖拉机——魚和熊掌两者不可得兼。”

英国統治集团在美国压力下实行的对民主陣营各国貿易的

① “社会主义者备用的事实和数字手冊”，1951年，第378頁；同时參看1954年12月28日“真理报”。

② 1952年3月6日“泰晤士报”。

歧視措施，对英国經濟也起了不良的影响。这是臭名彰著的“实力地位”政策的一个构成部分。美国帝国主义者一貫在竭尽一切努力企圖将西欧各国和民主陣营各国之間的貿易置于自己控制之下，并加以限制。1951年6月，美国国会通过了所謂“坎姆修正法案”。根据这一法案，美国政府将对那些接受美国“援助”而把“战略物资”售給苏联和人民民主国家的国家采取經濟和財政制裁。美国国会1951年10月26日通过的“巴特尔法案”是对外貿易方面更加歧視的措施。“巴特尔法案”規定了一長串貨物名單，凡是取得美国“援助”的国家都不能把这些貨物出口到苏联和人民民主国家，否則就将受到經濟和政治的制裁。

英国也按照美国的这些法案采取了相应的措施。1951年，英国規定限制从英国和馬来亞出口橡胶到社会主义陣营各国。后来又实施了一种法案，禁止輸出250种商品到苏联、中国和欧洲人民民主国家。其結果，1951年英国同民主陣营各国的貿易額比1937年减少了五倍。

英国反动集团同美国反动势力一起，实行了敌視民主陣营各国的政策，把同这些国家的貿易降低到最低限度，其結果却使自己同可以吸收大量英国商品的市場隔离开来。

如果以为英国反动集团在这一問題上的立場完全决定于美国的指示，那也是錯誤的。它也是由英国反动集团对民主国家的敌对态度决定的。因此，怀着階級偏見的政策使英国的經濟利益受到了損失。

最近一个时期来，由于美国生产过剩危机征候的出現，英美之間爭夺市場的斗争更加加剧。这种情况迫使英国統治階級不得不考虑，是否已經應該放弃国际貿易中的歧視政策；从經驗来看，誰实行这种政策誰就会遭受巨大的損失。关于这一点，1954年1月在悉尼(澳大利亞)举行的英帝国財政部長會議是很

值得注意的。这次会议的参加国通过了一项公报，其中指出：“我們不能再忽视任何市場，我們應該在所有可能的地方發展我們的出口。”

最近一个时期来，英国报刊日益強調扩大同各民主国家貿易联系对英国的重大切身意义。“每日邮报”論述在悉尼所拟定的計劃时写道，“如果这些計劃将积极实现、东西方之間的貿易将会扩大，那么我們就可以指望得到更大的經濟上和政治上的稳定，我們所担心的所謂‘危机’的襲击就会减少了。”

在英国，人們已經开始了解到，资本主义各国和社会主义各国之間貿易联系的削弱导致了竞争的加剧，从而使英国商品在世界资本主义市場上处于更加恶化的状况。英国貿易大臣希思寇特—埃莫里1954年称，“由于排除了中国，美国市場又难以渗入，竞争現在已經人为地集中在包括英国的傳統市場在內的世界的有限空間內。”

1954年3月底，英国、美国和法国的代表在倫敦就同苏联和人民民主国家的貿易問題举行了談判。在談判中通过了一项关于重新审查現有貿易限制的決議，这是美国对英法两国的某种讓步，因为在这两个国家里要求重新审查貿易禁运政策的呼声愈来愈高。

根据在倫敦所达到的協議，美国对外援助事务管理署負責人史塔生和英国貿易大臣桑尼克罗夫特在1954年7月3日至7日在华盛顿举行了談判。英国实业界希望英国代表这一次可以爭取完全廢除同民主陣营各国貿易中的限制，至少也可以大大放松这种限制。

英国代表确实取得了华盛顿的某些讓步，但是这些讓步并不大。史塔生只同意从名單上稍为减去一些完全禁止出口的商品，而那些以前沒有被禁止出口但被限制出口的商品則減得多

些。同时，英国代表为取得这些让步，须同意对东西方贸易的限制实行更加严格的管制。

英国确实热衷于同社会主义国家贸易的正常化，因此，在英国政府的倡议下，在1955年底和1956年初，这一问题曾在战略物资出口协调委员会中讨论过。同时英美代表也在华盛顿进行过谈判。后来，英国外交大臣在1956年2月14日声称，根据在华盛顿所达成的协议，管制战略物品出口的主要标准是出口国的贸易利益。

但是这一声明并不意味着，从此以后，所有堵塞英国和社会主义国家之间贸易往来的障碍都将被清除殆尽。美国仍继续阻碍着东西方之间的正常贸易。1956年5月初，美国商务部发表声明称，一系列所谓“和平”物资（共公布700种这类商品的货单）的新出口办法“绝不意味着禁止向苏联提供战略物资的政策有所改变”。

英国、法国和西德政府在这些国家内关心国际贸易正常化的人士的影响下，不顾美国商务部的决议，在1956年5月和6月内实行了所谓“例外制度”。这种“例外制度”就是把那些他们特别需要出口的货物（只要这些货物不包括在限制同苏联和其它欧洲人民民主国家货单之内）从禁止向中华人民共和国输出的货单中划去。

英国国内要求取消东西方贸易限制的积极活动加深了英美在这一问题上的矛盾。美国之所以反对英国关于放松这些限制的要求，不仅是因为它对社会主义阵营的敌视，而且是因为限制英国同社会主义国家的贸易将会在经济上削弱英国，使它更加依赖美国的援助，依赖同美国的贸易，即主要用美元售给英国的那些商品（原料、粮食），而这些商品它本来是可以不花外汇、从社会主义阵营各国用英国工业的产品换来的。

軍备擴張給英国壟断資本带来了巨大的利潤。从1946年到1953年壟断資本的总利潤共計223亿英鎊，平均每年28亿英鎊。1954年英国資本家的总利潤增加到37亿英鎊，而1955年为42亿英鎊。承担軍事訂貨的公司得到的利潤特別大。例如，从事軍事訂貨的85个汽車和航空公司在1954年头十个月中与1953年同期相比，利潤增加了26%，80家化学公司的利潤增加了33%。“維克斯—阿姆斯特朗”康采恩的利潤从1947年的525万英鎊增加到1952年的849万英鎊，又增加到1955年的1669万英鎊，这就意味着在8年內增加两倍多^①。1956年三千个最大公司的利潤共計21亿英鎊，同前一年相比，增加了9%。

英国人民群众为軍备擴張付出了重大代价。第二次世界大战后，英国劳动人民所付出的捐稅是英国历史上所从来没有的。同战前时期比較，劳动人民的捐稅負担在英国增加了四倍多：从1937—1938年的84,100万增加到1954—1955年的423,300万英鎊。根据1954—1955年預算，为了战争目的，每周要从每一个英国男子、妇女和兒童身上征收13先令8辨士的稅款。在1955—1956年內，英国的稅收共計451,100万英鎊。

軍备擴張使国内市場上的日用消費品生产减少了。生产武器所必需的原料进口的增加意味着粮食和制造日用必需品原料进口的减少。这就引起了日用必需品价格的上涨，从而导致劳动人民需求的减少和实际工資的下降。从1951年到1955年英国人造黃油的另售价格增加了145%，奶油增加了130%，烹調用的脂肪增加189%，奶酪增加115%，白糖增加145%，牛奶增加55%，面包87%，面粉145%，肉平均154%。其結果，1956年1

^① “劳工研究”，1956年6月，第83頁。

月英国的官方生活指数达到了153%(1947年6月为100)^①。1956年同1955年相比，英国的生活费用平均上涨了4%。

1957年，英国的物价上涨仍在继续着。路透社的报导指出：“食品价格的上涨，车票和电话费用的提高破坏了千百万英国人的新年气氛。”

军备扩张使住宅建筑、教育、卫生等费用大大减少了，加上税收的增加，劳动人民的状况是更进一步恶化了。英国合作党机关报“雷诺新闻”在1955年初写道：“我们正在走向经济上奄奄一息的状况，因为‘防御’费用吞蚀了国民收入中日益增多的一部分，而改善社会条件的希望则被原子反应堆燃烧殆尽……”

军备扩张引起了英国劳动人民的极大不满。1951年4月劳工大臣比万、贸易大臣威尔逊和供应部副大臣弗里曼的辞职就是这种不满的反映。这一辞职是三位大臣对削减1951—1952年度预算所规定的社会福利开支的抗议。比万和支持他的工党集团，其中包括25名议员，在议会里发言反对政府的政策。但是，应该指出，比万和支持他的议员们所反对的并不是整个扩军备战政策，而只是反对英国实行军事化的速度。比万和他的支持者要求统筹兼顾军事和社会开支。他们在1951年发表的小册子“唯一的道路”中断言，“在一定的程度内，重整军备是必要的。”

军备扩张导致劳动人民生活水平的下降，因而引起了英国阶级矛盾的尖锐化。这一点在英国罢工运动的增長中得到了反映。

英国的罢工运动

年 份	1938	1950	1951	1952	1953	1954	1955
罢工次数	875	1339	1719	1714	1746	1989	2424
损失的劳动日 (以千为单位)	1334	1389	1694	1792	2184	2457	3794

^① 阿·阿·波伊科：“英国收支危机的尖锐化”，1956年基辅版，第158页。

1953年英国共有500万工人要求增加工资。1953年12月2日整个英国都卷入了机器制造业和造船业工人的24小时总罢工中，他们要求提高工资15%。参加这一次罢工的有200万人。4200多个工厂和所有的船塢都停止了工作。英国报纸指出，这是1926年总罢工以来英国最大的一次罢工。

1955年，英国工人阶级的罢工斗争更加强了。年初，有港口搬运工人、伦敦市运输工作者、造船工人和码头工人的罢工。英国政治生活中的一次最重大的事件就是1955年3月到4月为伦敦报纸印刷厂服务的电气工人和机械工人的罢工。罢工者要求提高工资。罢工期间，伦敦没有一家大报馆出版报纸。

1955年5月到6月爆发了近几年来英国铁路工人的最大一次罢工。全国80%的火车司机和司炉都参加了这次罢工。罢工者要求提高工资。在三个星期内，英国的铁路交通几乎完全陷于瘫痪状态。政府在6月1日在国内实行了戒严。但是，最后统治当局还是不得被迫让步，罢工以工人方面的肯定的胜利结束了。

1956年英国共发生了2643次罢工，参加的工人有50万人。工人通过罢工同一系列工业部门随着生产自动化而来的解雇进行了斗争。

在1956年英国工人罢工斗争中，占据显著地位的是从7月23日继续到8月13日的英国汽车公司工人的罢工。参加这次罢工的有五万人。罢工是由于保护6,000名被厂方以“不需要”的名义从伯明翰工厂解雇的工人而宣布的。罢工者要求恢复被解雇者的工作或者付给他们相当数目的赔偿金，并且要求在将来碰到解雇问题时同工会协商。参加罢工的有15种工会，13个工厂停止了工作。英国的进步舆论都支持罢工者。在某些混合企业里，工人们主张宣布支持正在罢工中的汽车制造工人的同

盟罢工。公司經理处慑于罢工扩大的威胁，只好同罢工者开始談判，同意付給被解雇的工人以补偿費，并在今后就这类問題同工会协商。

1956年12月到1957年1月，英国有1700个碼頭工人，因抗議非法扣除工資而举行罢工，达格涅姆汽車車身工厂的工人為抗議厂方企圖不征得他們的同意强迫他們做夜班也举行了罢工。倫敦特拉普和瑪貝利斯汽車工厂工人為抗議解雇200名工人而举行的罢工，在繼續了一个多月后，于1957年1月8日胜利結束。厂方不得不打消解雇这些工人的意圖。1月14日倫敦英国薄鋼压延公司冶金工厂的工人宣布罢工。罢工者要求恢复每周全工作日制來代替厂方所規定的每周四天工作日制。同时，倫敦附近的蒂尔伯利船塢工人也举行罢工。倫敦两个船塢管理处的職員举行了同盟罢工。

1957年1月罢工次数比1956年12月增加了一倍(244比124)。同时，罢工参加者增加了三倍，达到48,300人。这些罢工使1957年1月共損失132,000个工作日。

1957年3月英国造船工人和机器制造业工人举行了罢工。这次罢工在英国被称为1926年总罢工以来規模最大的一次罢工。20多万造船工人和150万机器制造业工人因为企业主拒絕滿足他們提高工資10%的要求而停止了工作。鐵路工人工会也提出了增加工資的要求。英国报刊在1957年3月就这次罢工写道：“英国工业史上最為惶恐的时期来到了。”

英国人民不仅进行了反对向他們的生活水平进攻的斗争。他們日益清楚地了解到英国統治集团实行的侵略性对外政策对英国民族利益的危害性，并展开了爭取和平、反对新世界大战威胁的斗争。英国工会和劳动人民的其他組織的許多次代表會議的決議都反映了英国人民对和平的期望。这些決議坚持不渝

地要求政府采取措施，以便和緩国际緊張局势、停止軍备擴張、禁止大規模毀灭性武器。像机器制造业工人联合会、铁路工人全国工会、汽車工业工人全国工会、建筑业工人联合会、乐器工人联合会等英国最大的工会都提出了类似要求。

1949年6月，英国和平委员会成立了，参加这一委员会的有英国的著名社会活动家和科学家，如法学家普里特，貝尔納教授，坎特伯雷主教長休勒特·約翰遜等。1949年10月在倫敦举行了第一届英国保衛和平大会，有1090名来自英国各个区域的代表出席了这次大会。1950年和以后几年，由于英国参加了美国在朝鮮的干涉以及由于英国統治集团伙同美国实行了在欧洲和远东恢复战争策源地的政策，英国的和平运动更加加强了。

数十万英国人签署了要求禁止原子武器的斯德哥尔摩宣言。将近1,300,000人签署了要求五大国締結和平公約的宣言。

英国知識界也积极贊助和平。1951年成立了联合作家、科学家、音乐家、医生、教員、新聞記者的保衛和平的組織。該組織在1953年举行的“科学为和平服务”會議，共有150名著名的英国科学家出席。會議支持关于五大国締結和平公約和各国之間达成关于对原子能国际管制的協議的建議。

右翼工党領袖和全国一切反动势力都一起进行反对英国和平运动的斗争。工党全国执行委员会宣布，“同英国和平委员会以及它的地方組織的联系是同工党的制度不符合的，这些組織都在被禁名單之列”^①。許多参加和平运动的工党党员被紛紛开除出党。但是这些鎮压手段并不能挫折正直人們对和平的期望。工党执行委员会通过这项決議两年以后，出席1952年維也納和平大会的英国代表团成員中就有50名工党党员。

^① 1950年6月30日“真理报”。

1953年英国共有 360个团结了抱各种政治见解的人物的地方和平委员会进行着活动。参加这些委员会的有非党人士、有工党党员、共产党人、合作党人和各种工会的职工。1953年5月,英国的和平战士举行了保卫和平行动大会,出席这次大会的有712个组织,其中包括250个工会的1000多名代表。代表中有工人、著名的工会工作者、科学家、企业主和牧师。

英国共产党在英国争取和平的斗争中起了显著的作用。

在1955年2月发表的英国共产党竞选纲领“英国的政策”中提出了一个符合英国人民利益的和平纲领。纲领指出:“有一个因素可以联合绝大多数英国人民。这就是对长期和平的愿望”。纲领用下面几句话总结了共产党在对外政策方面的主张:“……和平共处应进一步而为和平合作,绝不以重新武装德国来代替重整军备,订立欧洲安全公约;禁止原子军备和逐步裁军;恢复中华人民共和国在联合国中的席位;缩减军役年限到一年,并在本国服军役;削减军事预算”^①。

在1956年4月举行的英国共产党第24次代表大会上,当时的总书记波立特在他的报告里提出了下列要求:英国的外交政策的目标应该是:达成关于无所不包的欧洲安全体系的协议,解决德国问题,以防止德国军国主义的复活,禁止核子武器,禁止试验这种武器和通过大家同意的裁军计划,大量削减军事开支,停止一切殖民战争,恢复中华人民共和国在联合国的权利,废除同社会主义阵营各国的贸易限制。代表大会一致支持这一对外政策纲领。

1957年初,英国社会团体积极地展开了反对原子武器扩张和英国政府决定在太平洋岛屿上试验氢弹的斗争。共产党、工

^① 1955年2月10日“真理报”。

党、合作党、自由党、职工大会、联合国組織促进协会和一系列其他組織都紛紛抗議正在准备中的核武器試驗。联合了一系列和平組織和其他社会团体的全国和平理事会也反对核武器的試驗。和平运动的參加者向議會、政府和全国社会名流呼吁，要求他們支持关于停止原子軍备竞赛的建議。

1957年4月举行的英国共产党第25次(非常)代表大会，号召英国人民爭取和平、反对新战争的威胁。党的总書記高兰在代表大会上的政治报告中說，“現在和平力量超过了战争力量”。但是，他指出，“低估發生第三次世界大战的危險将会有致命的害处。只有进步人民的力量——特別是有組織的工人階級的力量——在其中起主要作用的積極斗争才能够維護和平。”

* * *

英国和美国都是北大西洋公約軍事政治联盟的成員国这一事实，不但沒有和緩英美之間的矛盾，反而导致了这些矛盾的更加尖銳化，因为美国正在利用英国參加这一公約来顛复它的經濟和政治地位。苏联外交部关于北大西洋公約的声明曾經指出，“这些集团的組成以及这些公約的簽訂并不足以排除在这些公約上签字的各个国家之間存在着的許多矛盾和磨擦。即使在英美集团内部，这些公約并沒有减少这两个主要伙伴之間的矛盾，因为这两个国家的侵略野心处处互相冲突”。^①

英美矛盾在第一次世界大战前夕就已經开始尖銳起来。当时在資本主义發展不平衡法則的影响下，美国已經在工业生产方面超过了英国。

德国在第一次世界大战中战败后，英美矛盾就表現得更加尖銳起来，并成为了帝国主义世界的基本矛盾。在两次世界大

^① “苏联外交部关于北大西洋公約的声明”，第17頁。

战期間，英国和美国之間为了爭夺原料产地，首先是爭夺对資本主义經濟和战争具有决定意义的石油，爭夺商品銷售市場，資本輸出市場，爭夺对通往銷售市場和丰富原料資源区域的通衢要道的控制展开了猛烈的斗争。

英美在两次世界大战之間的矛盾，虽然由于資本主义总危机的發展而决定了它的异常尖銳性，但是并没有引起两国之間的軍事冲突。英国和美国的壟断組織为反对苏联和欧洲民主运动而协助恢复的德国帝国主义已經和意大利法西斯主义以及日本帝国主义联合起来，并妄圖称霸世界，这就使英国和美国的地位受到了直接的威胁。

这一点使英美在第二次世界大战前夕的矛盾暂时退到次要地位，英德和美德矛盾占据了首位。英美在第二次世界大战期間共同抗击了德国、意大利和日本。然而，尽管英美两国是盟国，它們之間的矛盾在战争时期仍然繼續發展。美国利用英帝国主义的虛弱，接二连三地从英国那里取得了讓步，作为对它援助的代价。一系列非常重要的英国基地轉归美国控制，美国壟断組織在許多英国势力范圍內站稳了脚根，英国陷入了对美国軍事和財政經濟的依賴地位。

第二次世界大战在击败德、意、日而結束之后，英美矛盾再度成了帝国主义陣营里的基本矛盾。英美矛盾的激化是由英国和美国所支配的領土和实力的極端不相称而引起的。美国在許多方面都比英国强大得多。

目前，美国超过英国（帝国除外）的方面大致是：人口数目多两倍，产煤量比英国多1.3倍，煉鋼多4.3倍，煉鉄和电力生产多五倍。美国的黄金儲备比英国的儲备多九倍。美国的武装力量和海軍艦队的吨位大大超过英国的武装力量和海軍艦队的吨位。美国的商船吨位比英国多50%。美国的对外貿易总額比英

国对外贸易大得多。美国输出的資本也比英国多得多。

同时，英国虽然比美国虛弱，但却拥有巨大的殖民帝国，这是广大的商品銷售市場和各种原料的丰富产地。两个帝国主义国家这种殖民領地和实力的不相称就是英美矛盾激化的主要原因。

随着第二次世界大战后一系列欧洲和亞洲国家的脱离資本主义体系，英美矛盾更加尖銳起来。这些矛盾在各个方面都有發展，牵涉到經濟、国际关系和武装力量。

英美的經濟矛盾，即爭夺銷售市場、原料产地和投資范围的斗争，起着極其重要的作用。

苏联共产党中央委员会向党的第二十次代表大会的总结报告中指出：“和从前一样，主要的矛盾是美国和英国之间的矛盾。英美矛盾牵涉到許多問題。在‘大西洋联盟’的幌子下，大洋彼岸的競争者正在攫取不列顛帝国的主要战略地位和經濟地位，力求在帝国交通綫上定居下来，并扼杀关税特惠制度，控制英鎊区。”^①

美国利用第二次世界大战，夺取了世界資本主义市場上的許多重要陣地。英国在战争期間不得不削減自己的出口。战后市場上的情况复杂化了。美国过去和現在用各种努力（“馬歇尔計劃”，国家資助对外贸易，禁止資本主义国家同苏联和其它人民民主国家貿易等等）企圖維持它在战争期間所攫取的貿易地位。英国和其他資本主义国家也不遺余力爭取恢复它們在战争期間在世界銷售市場上失掉的地位。斗争的結果，英国、法国、比利时、荷兰和某些其他国家在一定程度內恢复了它們的战前

① 赫魯曉夫，“苏联共产党中央委员会向党的第二十次代表大会的总结报告”，人民出版社1956年版第14頁。——譯者

貿易水平，嚴重地排擠了美國。

戰後資本主義世界出口中英國份額同美國份額的比例（百分比）如下：

年代	美國	英國	年代	美國	英國
1938	13.45	10.13	1951	19.73	9.58
1945	40.08	7.41	1952	20.73	9.97
1946	29.99	11.64	1953	21.25	9.82
1947	32.49	9.82	1954	19.6	9.8
1948	23.98	12.20	1955	18.8	9.9
1949	22.71	12.53	1956	21.1	10.0
1950	18.24	10.93			

在世界市場的競爭中，美國壟斷組織比英國壟斷組織的優越性在於：它們在多數場合之下，有可能以較英國商品稍低的价格出售自己的商品，因為美國工人的勞動生產率比英國高。第二次世界大戰之後，美國一個工人的產品比英國多一倍到兩倍。這是由於美國每一個工人所得到的機器生產力大大超過英國每一個工人所得到的機器生產力。隨着時間的進展，這種分歧愈來愈大，因為美國每年使工業現代化的投資，以每個工人計算，比英國所實行的相應投資要大兩倍。此外，美國壟斷組織為了加強出口還擁有巨大的潛力來實行傾銷。

另一方面，英國在爭奪銷售市場的鬥爭中，也有一些美國所沒有的優越性，使它可以對美國的對外貿易擴張進行頑強的抵抗。英國是最大的糧食商品的購買者和工業商品的供應者，這就便利了它同農業國家的貿易。英國是現在存在的“英鎊集團”——雖然美國曾百般企圖取消它——的中心，這一事實使它可以以比美國更有利的條件同五億多人口的国家進行貿易。最後，保護英帝國的關稅特惠制度——美國到現在還無法取消它——使英國得以在帝國市場上出售它的一半出口貨，而且它的

商品的竞争能力在帝国市场上由于特惠的原因比非帝国商品的竞争能力高15%。

英国统治集团由于世界市场上竞争的加剧已敲起了警钟。1953年底，英国政府呼吁50,000名工业家利用一切可能来扩大出口。同时，它答应给工业家以巨额补助金来促进出口的扩大。英国垄断组织为了争夺原料市场也采取了倾销的办法。汽车的两种价格——在国内市场上的售价比在国外高得多——就是一个例子。

美国垄断组织同它们的英国伙伴在美洲、欧洲、亚洲和非洲各个销售市场上都进行着斗争。

英美为争夺英帝国的市场也进行着尖锐的斗争。在英国的对外贸易中，帝国的作用愈来愈重要了。例如，在英国进口中，帝国的份额从第二次世界大战前夕的40%增加到1952年的49%。同时，在帝国市场上美国垄断组织的渗入也加强了。从1950年到1953年，30%以上的美国出口是在帝国市场上出售的。美国进口的40%来自英帝国各国。美国同帝国各国商品交易额的主要部分集中在加拿大，美国在该国的经济地位比英国的地位要巩固得多。1954年，美国的份额占加拿大进口的70%和出口的58%。

最近一个时期以来，美国在英国的东南亚自治领和殖民地有力地排挤着英国。美国向澳大利亚的出口在1954年为24,000万美元，1955年为26,100万美元。1955年头10个月美国输入到马来亚的商品为12,900万马来亚元，而1956年同一时期美国对马来亚的出口估计为16,000万马来亚元。1954年美国份额占马来亚橡胶出口的30%，英国份额占33%；但是1955年，美国份额达到了42%，而英国的份额只有29%。1955年美国对巴基斯坦的出口比1954年增加了66%。

美国为了便于使自己的商品进入英帝国的市場，曾不遺余力地頑强地进攻“英鎊集团”和帝国特惠制度，企圖摧毁它們。美国迫使英国同意在英美1945年关于貸款的协定中列入一項專門規定，英国采納美国提出的关于降低关税壁壘和取消国际貿易中的歧視措施的建議。英美关于“馬歇尔計劃”的协定中也包括了反对帝国特惠制的一些規定項目。1948年4月在哈瓦那召开的关于国际貿易問題的會議上，在美国的压力下通过了一个“国际貿易宪章”，这个宪章規定英国和其他参加會議的国家降低关税和放弃国际貿易中的歧視措施。美国壟断組織，在托尔基召开的国际貿易會議上又对帝国特惠制度發动了新的进攻。这次會議一共开了七个月，直到1951年春才結束。但是美国壟断組織对帝国特惠制度發动的这一切进攻，到現在为止實質上是沒有任何成效的。英国統治集团坚决抗击了美国企圖破坏“英鎊集团”和帝国特惠制度的一切活动。

美国一方面百般企圖顛复保护英帝国市場的关税特惠制度，同时却不断提高自己的关税，使英国商品难以进入美国国内市場。美国的这种貿易政策引起了英国的强烈不滿。

在这种基础上的矛盾已經达到十分尖銳的地步，以致于英国政府在美国关税再一次提高的时候，在1952年4月向国务院提出了一个备忘录，其中声称，美国这种貿易政策不能不影响到英国和其他欧洲国家“同美国在貿易和其他政策方面合作”的能力和願望^①。

銷售市場上的激烈竞争影响到了英国的出口水平。如果在战后最初几年直到1949年，英国出口份額在資本主义世界各国出口中是增加的話，那么最近几年由于美国以及西德和日本的

^① 1952年4月19日“泰晤士报”。

竞争的加剧，这一份额已开始下降。

英美为争夺原料产地展开了极其尖锐的斗争。这一斗争由于军备扩张对原料、特别是战略原料需求的增加，也由于殖民体系的危机（使得从殖民地获取原料更加困难起来）而更加尖锐化了。

英美对石油的竞争达到了极端尖锐的程度。由于美国垄断组织在第二次世界大战后的广泛扩张，它们已在争夺石油的斗争中，使自己的英国伙伴遭到严重的排挤。1937年在资本主义世界石油开采量（不算美国领土上的石油开采）中，美国垄断组织所控制的开采量为40.2%，英国为34.6%，而1953年，美国公司所控制的石油开采量达到了57.4%，英国只有21.4%。

第二次世界大战之后，近东成为了英美争夺石油的主要场所。

这里的情况对英国垄断组织是不利的。1950年英国公司在中近东共开采了4,730万吨石油，美国开采了3,940万吨，1955年美国的采油份额已经增加到9,300万吨，而英国的份额是5,600万吨。因此，比较强大的美帝国主义已经排挤和夺取了自己的较软弱的伙伴的地位。

英美在拉丁美洲的关系也在极大的程度内决定于对石油的争夺。在这个地区，美国垄断组织也已经占了英国竞争者的上风。第二次世界大战以前，拉丁美洲的英国石油公司在开采石油的数量上落后于美国公司12%，而在1945年落后了41%，1946年更落后56%。但是由于伊朗石油工业的国有化（过去属于英国所垄断的英伊石油公司），英国在拉丁美洲的石油公司就活跃起来了；其结果，据英国杂志“石油时报”估计，英国在拉丁美洲各国开采石油的比重由1950年的38%增加到1952年的47%。

英美帝国主义者争夺原子原料资源的斗争也日益严重。美

國壟斷組織企圖將資本主義世界的全部原子原料資源都攫為己有。在這方面，它們差不多到處都遭到英國的抵抗。

早在第二次世界大戰期間，美國就已攫取到了一種主要原子原料的最大產地——比屬剛果的鈾。根據戰爭期間美、英、比三國政府簽訂的協定，美國取得了在特惠條件下獲得比屬剛果所開采的鈾礦石75%的權利。其餘25%屬於英國，但是英國很快就被迫把自己的那一份讓給了美國。

美國還企圖攫取英帝國各國里的原子原料，而且往往是成功的。例如，占資本主義世界鈾礦開采量第二位的加拿大，曾同美國政府簽訂了一個協定，同意將其領土上所開采的幾乎全部鈾礦石供給美國。在另一個開采原子原料的重要地區——南非聯邦，英美兩國根據1951年協定，共同資助鈾工業的發展。澳大利亞的鈾礦石已經開始開采了。這些鈾礦不僅有英國投資的，而且也有美國資本。英屬非洲殖民地所開采的全部原子原料產品都由英美聯合企業聯合發展公司收購。據法國“民族論壇報”斷定，“聯合發展公司的主要目的是把英國的原子資源置于美國人的控制之下。”

英美為爭奪其他種類原料（橡膠、羊毛、銅、錫等等）也進行着尖銳的鬥爭。例如，美國為了建立對戰略原料市場的控制，曾加強對爭奪天然橡膠的鬥爭，而天然橡膠乃是“英鎊區”取得美元的最重要源泉。美國壟斷資本已滲入到馬來亞，它們在那里取得了巴亨和森美蘭的大橡膠園。同時，美國壟斷組織正在擴大着他們在中南美、利比里亞和其他國家的橡膠園。

操縱了原料價格的美國壟斷組織使它的英國伙伴處于顯然不利的地位。它們有意壓低在英帝國各國所購買的原料價格，並抬高英國公司從美國所買到的原料價格。英國“每日快報”在1952年10月寫道，“現在橡膠的價格比1939年的價格提高了一

倍，而美国人售给我们的棉花却贵了六倍。帝国所生产的其他各种原料的情况也是这样。”^①

美国玩弄原料价格升降的目的是想破坏英帝国的原料基地和巩固美元原料基地的地位。1951年由于美国放慢了采购速度而引起的原料价格的变化性质就确凿地证实了这一点。1951年4月到11月，美国生产的原料价格的增長如下：小麦8%，銅12%，鋅11%；英帝国所生产的原料价格却降低如下：橡胶28%，錫18%。美国壟断組織的这些活动削弱了英国的財政地位。

爭夺投資范围的斗争也说明了英国壟断組織的削弱、英国在經濟上对美国的依賴以及軍备擴張对英国經濟的严重消極作用。但是，尽管美国在第二次世界大战后在投資市場上占据了絕對的优势地位，英国仍然是一个巨大的資本輸出国。根据联合国經濟事務部的統計，从1947年到1952年美国在国外的投資共計89亿美元。同一时期內，英国的投資为14亿英鎊，相当于40亿美元。英国海外新投資的主要部分集中在英帝国各国和近东。

美国資本頑强地滲入到英帝国各国里来。美国在澳大利亞的直接投資已从1936年的8,900万美元增加到1955年的49,400万美元。在同一时期內，美国在新西兰的投資已从2,200万美元增加到4,200万美元，在印度的投資則由3,000万美元增加到9,600万美元。

英国本土也变成了美国資本投資的重要場所。美国在英国的投資已經由1943年的51,900万美元增加到1953年的112,500万美元。英国“劳工研究”杂志1955年6月写道：“美国大公司不断地、不声不响地鑽进了英国經濟的重要部門。”^② 最近几年来，美

^① 1952年10月14日“每日快报”。

^② “劳工研究”，1955年6月，第85頁。

国的大部分投資都集中在英国的石油精煉和机器制造工业方面。根据美国商务部的統計，1953年美国在英国的公司利潤共計6,800多万英鎊或超过19,000万美元。^①

英美帝国主义爭夺殖民地的斗争并未带有武装分割殖民領地斗争的形式。在现有情况下，美国統治集团爭取在維持英国对殖民地的政权的条件下，从經濟上将这些殖民地夺到自己手里来。美国希望利用英国鎮压殖民地人民反抗运动的經驗和它一百多年来建立起来的殖民統治机构，来創造一种条件，使美国壟断組織可以从剝削英帝国的人力和物力資源中搾取超額利潤。

英美在商业航运方面也有剧烈的斗争。商船队对于英国有着重大意义。英国借助于自己的商船队同散布在全球各地的英帝国各国保持着联系。英国的商船队不仅为本国的对外貿易服务，同时还为其他国家的貿易服务，从而保证了英国的大量外匯收入，支付它的入口。

第二次世界大战之后，英国在商业航运中的比重不断縮小，这种情况說明了英国在这一方面的日益落后。据“泰晤士报”报导，英国航运商会会长兰西曼勋爵1952年說，“1905年，世界商船队的一半以上属于英国，1939年世界商船队的四分之一强属于英国，而現在只有五分之一多一点了。”^②第二次世界大战期間，英国和美国在商业航运方面的力量对比急剧地改变了。如果1937年英国拥有的商船排水量为1,740万吨，美国为1,180万吨，那么1952年英国艦队排水量为1,860万吨，美国則已增加到2,720万吨。

① “劳工研究”，1955年6月，第86頁。

② 1952年9月18日“泰晤士报”。

美国壟断組織曾利用“馬歇尔計劃”来破坏英国的商船队地位，它公开提出这样一个条件，即根据“援助計劃”供应的全部物資的50%应由美国船只来运输，而且运价将不由公开市場上的价格而由所謂悬挂美国国旗的船只确定的市場价格”来决定。英国航运商会就这件事声称，“这两个条件使美国船主深信，既然50%的貨物将由他們来运输，他們就可以規定一种‘市場价格’，使他們在目前公开市場不稳定的情况下，有可能拿到比其他国家的航运公司高得多的運費。”^①

英美爭夺商品銷售市場、投資范圍和原料市場的斗争是同爭夺在資本主义世界最重要地区里的政治影响密切結合起来的。英国在这一斗争中节节向美国压力讓步这一点，也說明了英帝国主义的削弱。

在北大西洋集团范圍內經常存在的英美矛盾和法美矛盾以及英法矛盾，严重地削弱了帝国主义国家的这一个軍事政治联盟。

美国統治集团企圖百般加强北大西洋集团各国所实行的軍备扩張。美国坚持要英国和其他国家增加軍事开支，不仅企圖把准备新战争的極大一部分費用轉嫁在它們身上，而且希望削弱自己盟国的經濟地位。英国工业愈多的从事武器生产，也就愈将創造更加有利的条件使美国商品和資本在国际市場上暢行无阻。这种情况引起了英国統治集团对美国压力的反抗。美国統治集团煞費苦心才能战胜英国和北大西洋其他成員国的这种抵抗。

英国統治集团对于美国企圖将北大西洋集团所屬武装力量的一切指揮官职位都攬为己有的打算进行了頑抗。为了爭夺北

^① 1952年9月18日“泰晤士报”。

大西洋集团大西洋海軍司令的职位，它們曾展开过尖銳的斗争。最后，英国同意任命一位美国海軍上将担任这一职位。在很長時間內，英美曾就大西洋集团陸軍射击武器的标准化問題展开了爭吵。美国和英国的壟断組織都企圖把供应射击武器的权利全部夺取过来。

美国拒絕將生产原子武器的秘密告訴它的盟国，这件事引起了英国的極大憤怒。英国“每日快报”1949年写道，“美国希望英国放弃生产原子彈的一切企圖。这是目前两国在防御問題上的糾紛的最显著表現。”^①

英国不得不动員自己的力量在生产原子武器方面进行單獨的研究。这些努力終於取得了成功，这說明了英国具有相当發展的科学和技术基础。1952年10月英国在蒙特一貝洛島（澳大利亞）試驗了它的第一顆原子彈。

英国統治階級对于美国政府同英国打交道时所采取的方法極为不滿。这种不滿是容易理解的，因为美国統治階級毫不考虑英国人的民族感情。正如英国保守党報紙“每日邮报”駐紐約記者1949年所写的，“他們天天用各式各样的办法向英国發号施令：干些什么，到那里去，在什么地方住脚……美国的各種政权机构一会儿強迫我們建立竞选联盟，一会儿強迫我們驅逐工党政府，一会儿要我們甩掉我們1,000万人口，一会儿要我們停止吃肉，一会儿又主張英联邦和西欧联合起来，一会儿要我們把鈾送給別人，一会儿要我們派瑪格麗特公主到美国去，而最后还強迫我們貶低英鎊。”^②

英美两国統治階級的代表也不能不承認存在着深刻的英美

① 1949年12月19日“每日快报”。

② 1949年8月3日“每日邮报”。

矛盾，虽然为了“大西洋統一”的目的，他們尽可能地迴避这一尖锐的命題。英国皇家国际关系学会的报告“冷战中的防御”的作者們的自白是很值得注意的。他們說，“西方世界內部在对待执行重大政策的目的和方法方面都存在着严重的（如果不是根本性的）分歧；这种分歧是由于美国、英国和法国这些不同国家的不同政治情况而产生的。”^①第二次世界大战之后的英美关系有力地証实了列宁对帝国主义国家之間所締結的联盟性質的評价。列宁說：“资本主义列强的联盟实际上是一群你搶我夺的强盜的联盟。”^②

如果說英美之間的矛盾到現在为止还没有导致它們之間的分裂，那仅仅是因为它們有一个共同的願望——維持正在土崩瓦解中的资本主义制度作为英美联盟的基础。这是上述“冷战中的防御”报告作者們也承認的。他們写道，从北大西洋集团內部矛盾而产生的困难之所以得到克服，“主要是因为自由国家的安全（即资本主义制度的存在——作者）遭到了同样的威胁；因此軍事上的必要性以及政治上和精神上的同一性迫使这些矛盾退居第二位”。^③

如果以为英国的反动集团甘願做美国的小伙伴的角色而并不企圖利用同美国的联盟来达到它的長远目的的話，那就錯了。我們很难期待英国政界人物会在現有条件下公开議論这类事情。因此，对于英国統治集团代表人物的声明中以这种或那种形式流露出来的这种情緒就必须用更大的注意力来观察。

丘吉尔在1948年保守党年会开幕后举行的大会上的發言是

① “冷战中的防御”，第29頁。

② “列宁全集”，俄文版第31卷，第298—299頁。

③ “冷战中的防御”，第29頁。

值得注意的。当时，丘吉尔發揮了“三大区域”的論点。他認為，第一个区域就是“英联邦和帝国”包括它所屬的一切地区。丘吉尔把操英語的国家——其中英国、加拿大和其他英联邦国家起着同样重要的作用——放在第二位。他把“联合起来的欧洲”放在第三位。丘吉尔說，“現在，如果你們考虑一下这三个互相联系的区域，你們就会确信，我們是在每一个区域里都起重要作用的唯一国家。实际上，我們是一个总樞紐；这里，在我們的島屿上，我們是海运的中心，也許，我們还是空路的中心，因此我們有可能把这三个区域統統联合起来。如果我們的事情办得巧妙的話，我們完全有可能重新执牛耳……”^① 这就是丘吉尔所發揮的重新恢复大英帝国当年作用的計劃。

从丘吉尔的演說中可以看出，在这个計劃中美国是被推到次要地位去了。英国統治集团希望通过美苏之間的冲突来达到这一目的。因为美苏之間的冲突既会削弱美国、也会削弱苏联，这样就可以为英帝国主义打开新的局面。英国外交政策中的这一方針早在丘吉尔發表上述演說以前就已出現了。英国統治集团还在第二次世界大战末期已經在按照这一方向行动。美国总统罗斯福在1945年3月同福莱斯特爾的談話中說过，“英国人明明在力求使美国迟早卷入同苏联的作战中去。”^②

如果注意研究最近几十年来的英国外交史，那么就会理解英国反动集团具有这种計劃是不足为奇的。历史的經驗証明，英国外交家所慣用的方法就是挑撥大国，使它們对立和冲突，然后削弱它們。第一次世界大战期間，英国曾企圖从德国同法、俄之間的冲突中混水摸魚。第二次世界大战前夕和战争的第一阶段里，尽人皆知，英国統治集团为了削弱苏联和德国，曾有意将

① 1948年10月21日“真理报”。

② 密里新著：“福莱斯特爾日記”，1951年紐約版；第37頁。

德国法西斯分子的侵略引向东方。因此，战后时期英国統治集团不反对以同样方式利用美国壟断集团的侵略性是不足为奇的。

同美国結成不平等联盟（美国在这个联盟里起着指导和支配作用，而英国則起着从屬的作用）的政策，不仅不会像这一联盟的鼓吹者所担保的那样，有助于維護英国的經濟和政治地位，維持大英帝国，相反，它会更加加深英帝国主义的危机，会比英国执行比較独立的外交政策更加迅速地使英国丧失它的經濟、外交和政治地位。

英国反动集团所实行的同美国結成侵略联盟的政策是根本違反英国的切身利益的。战后十几年来来的經驗証明了，英国愈是加强对苏联和其它人民民主国家的敌視政策，也就愈加陷入对美国統治集团在政治上和經濟上的依賴。如果同英国在第二次世界大战期間反法西斯联盟中在平等的基础上和所有其他大国合作时所起的作用相比，那么，在第二次世界大战后，由于它同美国結成不平等联盟，它的作用的降低是特別明显的。

第二次世界大战后，英美之間所形成的关系是不可能巩固的。有一些客观因素决定了这种关系不可能長期保持。尖銳的和无法調和的矛盾正在冲击着和削弱着英美侵略集团。英帝国主义的經濟利益同英美关系的性質日益發生着更深的矛盾。

朝着这一方向运动而最終必将决定事件进程的力量到現在为止还没有露出头来，还是难以觉察的。而且英美統治集团还百般企圖向社会輿論隱瞞这些力量的活动。但是，有时候并不是样样事都瞞得住的。报刊上常常出現一些值得注意的言論。例如，著名的英国保守党报纸“观察家报”1953年写道：“在保守党議員的头脑中产生了这种疑問，即英国已經沒有足够的資源来繼續它的殖民事业，或者說得更确切些，英国已經不再是一个一等强国了……如果保守党人估計一下英国在目前世界里所处的

这种真实地位，他們完全不必悲观失望。相反地，他們很可能認為，英国應該用一切代价来恢复自己的独立。他們在这种努力中不会是孤立的。在工党内部也有一个具有反美情緒的派別，他們会願意看到英国变得自由和强大。”^①

英国統治集团所实行的同美国联合的政策，准备新世界大战的政策引起了所有珍視英国民族利益的英国人的强烈抗議。

英国統治集团的某些人士也是不支持这一政策的。以埃默里为首的一派右翼保守党人反对同美国締結联盟的政策，因为这一政策逐渐使英帝国各国从屬於美国資本。这个“帝国派”要求保护英帝国不受美国的侵入。例如，埃默里曾严厉抨击1945年的英美财政协定。以比維尔布魯克勋爵为首的另一派保守党人也曾反对过英国根据“馬歇尔計劃”取得援助，因為他們断定，这一“援助”将导致美国进一步滲入英帝国和使它瓦解。1949年中，比維尔布魯克退出了保守党的領導机构，理由是不同意保守党所实行的使英国更加依賴美国的外交政策。

比維尔布魯克主办的“每日快报”就1953年底美国向法国施加压力、迫使它批准建立“欧洲軍”条約这件事写道，法国的情况應該作为对英国的教訓来看待；英美联盟不應該“讓美国在涉及英国切身利益的事情上对英国为所欲为”。

从下院和上院的其他保守党人士方面，也經常發出对英美現有关系の抗議声。例如，1953年年底，临时代替丘吉尔任首相的巴特勒和某些議員之間在下院曾展开了激烈的辯論。在辯論过程中，保守党議員奧斯博恩說：“讓別人来对英国發号施令，这难道对它不是侮辱嗎？美国竟有人發表这样一些声明，說什么我們拿到这笔援助的条件是我們限制同中国的貿易。”

^① 1953年2月15日“观察家报”。

由于美国在苏伊士事件危机中所采取的立场，保守党内部的反美情绪更加加强了。“泰晤士报”就这件事在1956年11月29日写道：“最近几天来保守党議員中所突然爆发的反美情绪是干涉埃及政策的最令人不安的后果之一。这种情绪早在苏伊士危机爆发的最初几天就已经在隐蔽地增长着。但是，直到现在，保守党的有势力的一派才使它表露出来。110名保守党議員（他们大约占政府所依靠的全部議員的三分之一）提出的决议案表示，在目前非常情况下，美国的立场“使大西洋联盟遭到严重的威胁”。这一议案之所以值得注意，一方面是由于签字人数众多，而且也因为这些議員通常被认为是代表保守党的温和右翼的这种情况。

保守党人的这些批评说明了英国统治阶级内部在对美国政策问题上并没有一致的意見。工党领导方面在对美关系问题上的分歧也说明了它们不是統一的。工党議會党团成员和工党执行委员会委員之間的意見分歧同样反映了英国人民群众对导致英国日益屈从美国的政策的不满。

早在1946年底，在辯論英王演說时，几乎三分之一工党議會党团成员都批评了政府的外交政策。如果说在此以前，政府的外交政策只遭到了要求英国同苏联密切合作的工党左翼代表的批评，那么这一次反对政府的不仅有左派，而且有工党各种右翼集团的代表。

“叛乱者”的主要要求就是停止实行使英国屈从于美国的政策、恢复独立的外交政策。这次“叛乱”的领导人之一克罗斯曼曾在1946年11月22日，在倫敦群众大会上說：“我們不能同意美国对‘自由貿易’原則的解釋。这种原則容許美国輸出它的失业、霸占世界市場、損害其他国家的利益以及利用貸款作为施展政治压力的手段。”另一位工党人士迈克尔·富特在“論壇”杂志

上發表的文章中寫道：“在外交政策方面，任何建議如果要取得勝利的話，必須有一個不可或缺的条件，那就是英國必須作為一個獨立國家來提出這些建議。”

這次“叛亂”是英國勞動人民對統治階級實行的外交政策——導致英國喪失它在國際政治中的獨立作用和把它變成美帝國主義手中玩物的外交政策——的憂慮的一種特殊形式的反映。

英國人民對丘吉爾在富爾頓的演說的憤怒也反映在一百多名工黨議員在下院所提出的決議草案中。在這個決議草案中，丘吉爾在富爾頓所作的關於建立英美侵略聯盟的建議被遣責為“蓄意破壞英、美、蘇之間的友好關係和敵視世界和平事業。”^①提出這一決議草案的兩名工黨議員——德萊貝爾格和沃比在下院發言時，要求艾德禮首相發表聲明來駁斥丘吉爾在富爾頓所闡述的計劃。

英美之間關於“馬歇爾計劃”的雙邊協定的條件也引起了一系列工黨議員的類似反應。在這一協定簽字前夕，工黨議員諾曼·史密斯、格·摩根、摩里斯·艾德爾曼、喬治·平和蒙特·弗爾里克提出了一個決議草案要下院考慮。他們在這個決議草案中建議政府採取措施從協定中去掉那些“顯然將會對大英聯邦帶來危害的條款，如對英國國內財政強加以外國控制和導致外國干涉它的殖民地條款等等。”^②

雖然這些決定草案未被通過，因為保守黨和右翼工黨議員共同反對了它們；但是，類似的發言仍然繼續不斷在下院出現。工黨地方組織的許多積極分子和一般黨員群眾都相繼退出工

① “競選指南”，保守黨和工黨中央辦公室編1949年倫敦版第348頁。

② 1948年7月3日“泰晤士報”。

党，以抗議工党右翼领导人所实行的同美国壟断資本家結成侵略联盟的政策。

英国共产党是坚持本国民族独立、反对实行屈从美国政策的最坚强的战士。共产党号召英国人民結束对美国妥协的政策。英国共产党在它的綱領“英国走向社会主义的道路”中声称：“我們为一个自由、强盛和独立的英国而奋斗。我們不要祖国向任何外国屈服低头；我們要的是与承認并尊重英国民族利益的一切国家友好相处，結成平等的同盟。”^①

英国的优秀兒女，以共产党为首的英国工人阶级，正在日益加强着爭取达到这一目的的斗争。

① “布尔什維克”，1951年第3期，第54頁。

第三章

英国和欧洲安全问题

英国在欧洲的利益是多方面的。在经济上，英国同欧洲各国密切联系着。第二次世界大战以前，欧洲(包括苏联)吸收了英国输出的32.7%和再输出的59.6%。英国从欧洲各国购买它全部进口商品的34.78%^①。任何一洲也没有像欧洲那样在英国对外贸易中占居如此重要的地位。英国在欧洲的投资也很可观，大战前夕达到了34,550万英镑^②。

英国的政治利益和战略利益同欧洲有着密切的联系。这是因为英国本身是欧洲国家，而战前的世界大国多数都在欧洲。著名的英国外交家奥利佛·弗兰克斯说：“一个大国的行动能够有决定意义地影响到其他世界大国的命运。”^③英国同其他欧洲大国的利益冲突，是英国对外政策的决定性的因素。

多年以来，英国对欧洲的政策包括两个方面：第一，如果某一国或几个欧洲大国一旦发动进攻，英国则力求保证自身的安全；第二，同其他欧洲大国为争夺欧洲霸权、争夺世界其他地区的殖民地和销售市场以及争夺在世界事务中的领导地位而进行斗争。

英国皇家国际关系学会编印的一本著作中指出，英国之所

① 斯坦普与比佛合著：“不列颠群岛”，莫斯科，1948年版，第670页。

② 刘易斯，“债务国与债权国”，莫斯科，1947年版，第115页。

③ 弗兰克斯，同上书，第5页。

以要干預欧洲大陆的事务，其主要原因之一就是它力圖“在欧洲解决起源于欧洲之外的糾紛。当英国、西班牙、荷兰、法国以及德意志帝国發展了对外貿易，并建立起殖民帝国之后，这就成为在各大洋、地中海、美洲、亞洲和非洲發生各种爭端的源泉，欧洲无法从这些爭端中摆脱出来。近四百年來，英国之所以參加欧洲战争，主要还不是完全为了欧洲，而是由于考虑到帝国的利益。18世紀的英法战争首先是殖民战争，然后才是欧洲战争……。从1713年到1789年期間，英国所进行的三次战争，都是为了确立自己的海上霸权和殖民地优势。英国对欧洲的政策，是服从于在印度和美洲等地建立帝国的目的的……。七年战争（1756年到1763年）中，皮特在德国的原野上夺取了加拿大。由于他資助了腓特烈大帝在欧洲反对法国，派英軍参加了明頓战役，才使沃尔夫和克利弗有可能占領加拿大和印度……”^①。

19世紀英国对俄国实行的敌視政策，也是以爭夺殖民地的意圖为基础的，虽然俄国“在欧洲并没有构成对英国的威胁。”^② 20世紀，英国在欧洲对意大利进行的斗争同样是以殖民的动机为基础的，而不是純粹为了欧洲的顺序，因为在欧洲意大利并没有威胁英国。^③

在英国对欧洲的政策中，夺取銷售市場和殖民地是同防止由欧洲大陆对英国本土可能發生的威胁分不开的。

除了其他因素外，英国的地理位置也决定了它对欧洲大陆的政策和战略。

英国位居不列顛群島。英吉利海峡和道維尔海峡把它同欧

① “联合王国的政治与战略利益”(綱要)，皇家国际关系学会研究組編著，倫敦1939年版，第19及21頁。

② 同上，第19頁。

③ 同上。

洲大陆分开。英吉利海峡西部宽达一百余哩，道維尔海峡的宽度为十九哩。在英国艦队掌握海上霸权的条件下，这些海峡几十年来成了英国防止欧洲大陆的軍事威胁的可靠屏障。在那些年代里，正如英国少将楊格·雅各布所說的，“英国在（欧洲的——著者）战争中要想取得多少利益，就能够取得多少利益。”^①但是由于軍事技术的发展，特别是飞机和导彈的出現，英吉利海峡和道維尔海峡对英国安全的意义就化为烏有了。

英国的地理位置决定了它对欧洲大陆的政策和战略原則如下：“（1）英国力求保持不列顛群島的战略統一，即不允許該群島包括爱尔兰在內的任何部分置于其它国家的控制之下；（2）英国竭力在它同欧洲之間的海峡上和北海上維持自己艦队的霸权，以便防止侵犯，控制向英国輸入粮食和原料的海上航綫；（3）英国竭力設法使对岸的欧洲大陆沿海地带不为敌国所控制；（4）它尽力阻止大陆上的任何大国取得絕对的领导地位，这种情况会威胁荷兰与比利时的独立，并且可能引起建立大陆反英同盟的后果”^②。实际結果是：英国在反对任何其它大国领导欧洲的同时，事实上还在进行着統治欧洲大陆的斗争。

从战略观点出發，欧洲的地位对英国具有头等重要的意义。随着英国資本主义的削弱，英国要想在欧洲实现自己对外政策的目的，已經越来越感到困难了。在两次世界大战之間的时期中，英国先同法国、然后同德国进行了爭夺欧洲霸权的頑强斗争。英国参加第二次世界大战有一系列的打算其中正如楊格·雅各布所說的，是为了要“防止德国在欧洲取得领导地位”^③。

① “外事季刊”1951年1月号，第29卷，第226頁。

② “联合王国的政治与战略利益”，第4頁。

③ “英国的政策”，第39頁。

第二次世界大战以后，英国对欧洲的政策是在特殊的条件下实行的。战后的欧洲同战前大不相同了。在战争末期和战后，在欧洲大陆上发生了巨大的变化。许多国家脱离了资本主义体系；这些国家的人民都在满怀信心地建设社会主义。这些国家加上苏联共有将近三亿人口，即大约等于欧洲全部人口的一半。

在那些仍旧保持着资本主义制度的国家里，由于战争的影响，也发生了很大的变化。这些国家的反动势力削弱了，同时进步力量，首先是共产党的地位和影响，则大大地巩固起来了。

欧洲力量的对比，特别在最近十年来，无疑地发生了有利于社会主义的变化。

但是帝国主义者对于自己在欧洲地位的严重削弱，不管是过去或现在，无论如何是不甘心的。美、英、法和其它资本主义国家的反动侵略集团还在蓄谋策划使资本主义在苏联和人民民主国家复辟。这个意图，无论在过去和现在，始终贯穿在英国和其他帝国主义国家在欧洲所实行的政策中。

反对社会主义和维护资本主义的斗争，已经成为英国对欧洲政策的主要目的。战后初期，由于德国和意大利在战争中遭到失败、法国大为削弱，欧洲大陆上已经没有任何一国可能威胁英国，这就更加促成了上述情况。英国统治集团的反社会主义斗争，是同他们企图巩固自己在欧洲的地位，并在可能时攫取欧洲事务领导权的愿望紧密地结合在一起的。

第二次世界大战结束时，反希特勒同盟成员国曾制订了关于战后欧洲体制问题的一致纲领。这一纲领规定，同盟国——苏联、英国、美国和法国——将采取共同行动，并遵循保障正义和持久和平的利益，按照民主的原则，解决解放后的欧洲的政治和经济的问题。

例如，1945年2月在克里米亞的三國會談上，蘇、英、美三國代表發表了一個聲明，宣布他們將遵循民主的原則，共同行動，以解決解放後歐洲的政治和經濟問題。聲明指出，歐洲國家經濟生活的恢復“必須借足使被解放各國人民能消滅納粹主義及法西斯主義的最後形迹，並建立本身自擇民主制度之程序而獲致”^①。

這個戰後歐洲重建綱領在克里米亞會議和波茨坦會議的決議、1942年的英、蘇條約和其他許多協定中，都有明文規定，它不僅符合各大國的根本利益，而且符合所有愛好和平的人民，首先是歐洲人民的利益。

英國既然參加了這些協定，就有義務按照這些原則和目的來執行自己的對外政策。但是在第二次世界大戰後，英國在歐洲的外交政策，正如在其他地區一樣，卻背棄了這些原則，並同英國所承擔的國際義務背道而馳。

英國統治階級對歐洲政策是服從於英美集團的侵略目的的，這一政策已成為戰後年代國際形勢中，特別是歐洲，所存在的主要的緊張因素之一。

早在戰爭時期，英美統治集團就已經採取了一切可能的措施，以便在戰爭結束後，在歐洲各國保存反動制度，阻撓民主力量的發展。同時，他們還竭力在蘇聯國境周圍，把那些敵視蘇聯的和完全附屬於英美資本的反動國家組成反蘇地帶。

丘吉爾的“巴爾干戰略”就是為了達到這些目的而提出的。他堅決主張英美軍隊在巴爾干登陸，以代替在西歐开辟第二戰場。這一戰略的提出，並不是為了反對希特勒德國，而是為了反對蘇聯，反對東歐和東南歐人民民主運動的鬥爭任務。丘吉爾想用英、美軍隊阻攔紅軍向法西斯奴役下的國家進軍，以便在占

^① 1953年“世界知識手冊”，第586頁。——譯者

領东欧和东南欧之后，使这些国家屈从英美的統治，并保存那里的反人民的反动制度。这不过是建立反苏“防疫綫”的旧政策的再版而已。

英国反动势力的这些計劃被苏联粉碎了。苏联的武装部队不仅从自己的領土上，而且还从許多欧洲国家里把希特勒侵略者驅逐出去。苏軍进入这些国家，阻止了英、美反动派利用它們来反对苏联，創造了使民主力量在这里广泛發展的可能性。

在英軍和美軍占領的欧洲国家中，出現了另外一种情况。英美統治集团利用自己的武装力量反对欧洲国家的民主运动，扼杀欧洲人民爱好自由的願望。

1944年11月底，英国軍队曾被用鎮压比利时民主力量。11月28日，布魯塞尔的英軍衛戍司令，遵照丘吉尔的命令，解除了比利时抵抗运动参加者的武装。丘吉尔竭力为这种非法的、在进步輿論界引起了公憤的行为进行辯护，他在議會中斷言說，比利时抵抗运动正在准备發动騷乱。英国首相的这一断言立即被英国報紙所戳穿。“新聞紀事报”刊載了該报駐比利时記者發来的一篇报导。該記者写道：他虽进行过仔細的調查，但始終找不到准备發动騷乱的任何迹象。^①

在意大利英美軍队占領的地区，占領当局(即所謂的盟国駐占領区軍政府)千方百計地阻止民主改革的实行，并袒护反动势力。

英国統治集团一再頑固地企圖迫使欧洲人民接受反动政府，为此不仅施加外交压力，而且还調兵遣将。1944年底，英国武装部队开进希腊，邱吉尔政府企圖用这些部队来恢复希腊的反动制度，鎮压希腊人民的进步力量，并把希腊变成反对巴尔干

^① “紀事年報”，1945年倫敦版，第108頁。

和近东进步运动的跳板。

1944年12月3日，希腊警察遵照駐希腊英軍司令斯科比將軍的命令，向雅典为抗議帕潘德里欧反动政府和英軍司令部的反动行为而举行的50万人和平示威游行队伍开枪射击。为回答这一罪行，雅典和比利犹斯的工人解除了軍警的武装。

当时，英軍便开始公开占領希腊，用武力对付希腊人民。1944年12月6日，丘吉尔致电斯科比將軍，正如丘吉尔本人所透露的，他在电报中“指示將軍在希腊的党派斗争中不應該保持中立，相反的，應該支持帕潘德里欧首相，并毫不犹豫地开枪射击……。”丘吉尔并繼續写道：“当雅典还在进行战斗的时候，有两三师英軍逐渐开入城内。在40天当中，我們在雅典的街道上进行着战斗……”^①

英国在希腊实行的政策遭到了失敗。1947年，英帝国主义者不得不把在希腊的首位讓給自己的更加强大的伙伴——美国。产生这种情况的原因是由于在希腊和其他地方推行侵略性对外政策而造成的龐大开支使英国經濟受到了削弱。美国历史学家菲茨西蒙斯指出：“财政上的削弱迫使英国把土耳其和希腊轉交給美国負責”。^②在不同时期历任英国外交部重要职务的布魯斯·洛克哈特写道：1947年3月，他曾就希腊和土耳其的形势同英国外交部次官欧姆·薩金特交談过。洛克哈特写道，薩金特对他宣称：“美国人将負責希腊和土耳其的事务，我們已經破产了。”洛克哈特补充說道：“那时我們已經向美国人声明，我們已經无力繼續支持希腊和土耳其。我們只給他們五个星期的時間，在这期間內，他們必須来接替我們。”^③1947年3月12日，

① “新时代”杂志，1947年第30期，第11頁。（着重点是著者加的）

② 菲茨西蒙斯，同上書，第86頁。

③ 洛克哈特著：“英国日志”，倫敦1955年版，第278—279頁。

美国总统杜魯門宣布了擴張政策，決定由美国給予希腊和土耳其以“援助”。

英国軍隊在希腊的迫害行为和英国政府在战争結束时在駐有英軍的欧洲其他国家里所采取的反动措施，在世界輿論和英国人民中激起了强烈的公憤。英国議會中的質詢便是这种憤怒的反映。1944年12月8日工黨議員薩繆尔·科克斯在下院發言时宣称：英国有人認為，随着胜利的到来，英国政策傾向于支持欧洲国家許多已經过时的制度，反对这些国家的人民运动。薩繆尔·科克斯提出了一項決議草案，要求保證“不使用英国武装力量去解除希腊和欧洲其他国家的民主友人的武装，或镇压这些国家的人民抵抗运动。”^①当时保守党人在下院占优势，沒有通过这项決議。

第二次世界大战結束时，許多欧洲国家的工人階級和农民結成联盟，团結了所有的民主力量，着手廢除反动政权，建立人民民主制度。在这些国家中誕生的新的人民民主政权的鋒芒是針對着帝国主义和法西斯的。

英国統治集团極端仇視在战后欧洲、特别是在建立起人民民主制度的国家里所發生的变化。丘吉尔在富尔頓公然宣称：“这不是我們所爭取建立的那个欧洲。”^②

英国反动集团的这种立場是不难理解的。欧洲許多国家建立人民民主政权，对資本主义是一个严重的打击。英、美和其他国家的資本家在中欧和东南欧失去了重要的銷售市場、原料产地和廉价的农产品。他們还失去了在这些国家里的投資收入。此外，資本家們还丧失了那些直接接近苏联的重要軍事战略基地。

① “紀事年報”，1944年，第104頁。

② 1946年3月6日“紐約時報”。

因此，英美帝国主义者费尽心机，企图恢复过去的状况，重新使人民民主国家沦为资本主义的奴隶地位，操纵这些国家的经济。

第二次世界大战前夕英国在某些欧洲国家的投资①

(单位：百万美元)

国 家	数 目
保加利亚	48.90
捷克斯洛伐克	35.90
匈牙利	86.60
波兰	66.50
罗马尼亚	215.00
南斯拉夫	25.50

在欧洲一些国家的人民民主制度建立时期，英美统治集团千方百计地支持这些国家的反动势力。英美帝国主义者同这些反动势力勾结在一起，企图破坏人民民主政权所实行的那些符合劳动人民利益的进步措施。但是人民民主国家的劳动人民顺利地战胜了内外反动派的联合顽抗。

英国统治集团花费了大量资金来支持人民民主国家和其他欧洲国家的反动力量。根据英国“统计学家”杂志的材料，在战后两年半时间内（从1945年到1947年），英国用于对欧洲国家的这类“援助”，也就是说用于支持反动政府的贷款和用于豢养形形色色的反对民主国家的“流亡分子”的开支达到了37亿美元之巨②。这个数字比英国按照1945年协定从美国得到的贷款仅仅相差5,000万美元。英国人民就是这样为本国统治集团所实行

① 刘易斯，“债务国与债权国”，莫斯科，1947年版，第115页。

② “统计学家”，1948年3月13日。

的反民主政策付出代价的。

英国統治集团伙同美国、法国以及某些其他国家的帝国主义者，企圖强迫战时参加希特勒德国方面作战的欧洲国家接受不公平的和反民主的和約，尽管他們是失敗了。1946年7月至10月举行的討論和約問題的巴黎和会和苏、英、美、法四国外長會議变成了尖銳而緊張的外交斗争的場所。英、法、美和一些支持它們的其他国家，力圖利用和約問題的決定来削弱和瓦解人民民主国家，在它們之間散播糾紛的种子，以便为英美資本創造長期干涉这些国家經濟生活的可能性，破坏人民民主国家和苏联之間所建立的友好合作关系。

• 英、美、法鼓励希腊和意大利統治集团对邻国某些領土提出无理的要求。希腊想取得保加利亞的一部分領土和阿尔巴尼亞的大塊領土，西方国家支持了希腊的这种要求。

在討論关于賠償联合国會員国公民在战败国的財產損失問題时，西方国家極力主張賠償應該全部付清。这些国家的統治集团打算用这种办法为他們創造干預人民民主国家經濟的有利条件。为此目的，西方国家还提出了关于把“机会均等”和“經濟自由”等原則列入和約的要求。英美資本依靠这些原則便可以暢行无阻地滲入到战败国的經濟中去，并把它置于自己的影响之下。

西方国家的代表們还在會議上坚决主張战败国不用商品，而用英鎊和美金来支付賠款，迫使这些国家把自己的商品按照英美壟断組織所規定的价格出售給它們，以便換取用于支付賠款的外匯。

同时西方国家和某些迎合它們的意圖的其他国家。提出了許多关于建立各种委員会和組織的方案，这些組織在監督實現和約的借口下干預战败国的內政。

苏联外交代表有力地揭穿了英美統治集团迫使战败国接受

帝国主义和約的企圖，成功地捍衛了正义的和民主的和約原則，并竭力坚持了那些保証人民民主国家內政不受干涉的和約条件。

由于苏联代表团的努力，西方国家对战敗国提出的不能接受的要求，大部分沒有在會議上获得通过。1947年所簽訂的对意大利、羅馬尼亞、保加利亞、匈牙利和芬兰的和約，是在和平解决欧洲事务方面的重要貢獻，是苏联对外政策和欧洲民主力量的巨大胜利。

帝国主义集团还对人民民主国家施加了經濟压力。例如，当时英国政府曾以拒絕批准英波财政协定为威胁，要求波兰修改选举法，以便有利于反动分子。英、美拒絕向人民民主国家出售有助于它們的經濟發展的商品。

英、美帝国主义者企圖通过联合国对人民民主国家施加压力，以便在这些国家实现他們的目的，英国和美国企圖在联合国控訴匈牙利、羅馬尼亞和保加利亞破坏和約。英国和美国長期阻撓匈牙利、保加利亞、羅馬尼亞和阿尔巴尼亞进入联合国，仅仅因为这些国家不願意向英美屈服。

英国政府支持和鼓励从人民民主国家逃出的反动分子的活动。1952年1月，在倫敦举行了形形色色的犯罪分子的會議，公开討論了关于在人民民主国家組織顛复活动的問題，英国房屋和地方政府大臣代表英国政府宣布會議開幕，并向与会者致意。英国外交大臣还給會議拍發了賀电。

正如英国皇家国际关系学会的报告承認的那樣，“西方提过抗議”，“向这些国家的反动势力輸送过武器和金錢并提供过各种經濟援助”^①，但是英美帝国主义者阻撓欧洲人民民主国家成

① “冷战中的防务”，第24頁。

長的陰謀是枉費心機的。他們並沒有放棄消滅人民民主國家現存社會制度的希望。下述事實就說明了這一點：1955年9月英國外交大臣聲稱，英國對外的政策的目的就是“改變共產主義世界”；1956年2月發表的美國總統和英國首相的共同宣言中也表明，他們力圖消滅第二次世界大戰後在許多歐洲國家里出現的社會主義制度。

1956年10月到11月所發生的匈牙利事件就是“改變共產主義”政策的表現之一。帝國主義侵略集團和匈牙利反革命分子利用了過去領導上所犯的錯誤（這些錯誤導致無產階級專政機構的削弱），在匈牙利組織了武裝叛亂。這是企圖摧毀匈牙利社會主義制度、恢復法西斯專政、從而在歐洲建立戰爭策源地的陰謀。在匈牙利發生的法西斯暴亂是在有影響的外國勢力積極參加下組織起來的，而起主要作用的則是美國反動集團。

英國反動勢力全力支持了這一集團在匈牙利所進行的旨在消滅社會主義和恢復資本主義制度的活動。誰都知道，當匈牙利法西斯分子舉行叛亂時，英國飛機把以前的霍爾蒂分子和過去在希特勒軍隊中服務的軍官運到布達佩斯去。同時流亡在英國的匈牙利男爵海杜在英國組成了一支500人的部隊，準備開往匈牙利。英國資產階級報刊和廣播電台大力支持了參加暴亂的反人民的法西斯分子。英國的官方代表和美國以及其他帝國主義國家的代表一起，想盡一切辦法利用聯合國來干涉匈牙利的內政，鼓勵匈牙利的反革命地下組織，答應給予它們聯合國方面的支持。

英國駐布達佩斯公使館的武官為了同反革命匪徒取得聯繫而被驅逐出匈牙利。1957年1月17日匈牙利內務部的機構逮捕了爾·科珀、克·勞德、布·勞德和德·克利浦斯等英國人。在逮捕時從他們身上搜出了偽造的布達佩斯蘇軍司令部證件。審

• 訊証明，科珀是英国軍事諜报机构的職員，而布·勞德曾在英国軍隊中做過宪兵。被捕者携帶着逃亡在英国的所謂“革命学生委员会”委員写給該委员会留在布达佩斯的委員們的信。同时他們还企圖搜集有关匈軍和苏軍以及匈牙利政治經濟情况的情报。1957年3月匈牙利人民共和国外交部将一份照会送交英国駐布达佩斯公使館，并在照会中指出，近来英国广播电台在匈文播音节目中，經常运用侮辱匈牙利政府的字眼，并極尽煽动的能事。照会对此表示坚决的抗議。

反对人民匈牙利的反革命軍事陰謀是帝国主义者反对和平、反对近东和欧洲人民安全的总陰謀的一个組成部分，尽管它获得了国际反动势力的全面支持，但終于破产了。强大的匈牙利民主力量，在应匈牙利工农革命政府的請求而出动的苏軍帮助下，鎮压了反革命。苏联帮助匈牙利劳动人民鎮压反革命叛乱是向匈牙利和其他国家的劳动人民尽了自己的国际义务。

匈牙利反革命叛乱的惨敗激怒了英、美、法以及其他帝国主义国家的反动侵略集团。英国的領導人物在1956年12月下半月在下院組織了对“匈牙利問題”的挑衅性辯論。英国政府官方代表，保守党和工党領袖們的發言，都旨在給予反对匈牙利人民民主制度的反革命分子和所有那些在反革命叛乱平定以后企圖阻撓恢复正常生活的人們以精神上和政治上的支持。英国政府和議會組織这些挑衅性的、虛伪的和欺騙性發言就是对匈牙利內政的干涉。

右翼工党領袖們在这方面表現得特別热心。例如，盖茨克尔企圖把匈牙利的法西斯叛乱說成是“自發的革命”。尽管关于匈牙利“革命”的臆造已被鉄一般的事实、甚至被英国报刊的某些点滴客觀言論所駁倒，盖茨克尔仍然玩弄这种欺騙伎倆。例如，“雷諾新聞”曾經指出，“使資本主义在匈牙利复辟”是叛乱組

織者所追求的目的。盖茨克尔要求允許一个从匈牙利逃出的、依賴美国資本家过活的安娜·开特丽代表匈牙利人民在联合国發言，右翼工党領袖还要求授予西方国家駐匈牙利的使节們以“观察員”的权利，也就是說，在匈牙利建立一种类似英国殖民者19世紀在某些国家中实行的領事裁判权。

尽管英国統治集团圍繞着“匈牙利問題”掀起一場瘋狂的、造謠誣蔑的宣傳运动，英国輿論代表却發出了清醒的声音，一般說来，正确地估价了匈牙利所發生的事件。格林威治工会理事会在給苏联駐英国大使的信中写道：“敌視世界和平和劳动大众利益的人們蓄謀已久，企圖利用匈牙利人民共和国内部的严重缺点，以便建立一个違反匈牙利劳动人民和全体匈牙利人民利益的政府。作为格林威治的一个重要組織，我們責无旁貸地宣称：無論在任何情况下，我們也不能贊成在匈牙利建立一个同匈牙利人民利益、特别是同劳动人民利益背道而馳的制度。我們認為，这种政府不仅将构成对苏联人民的危險，而且也是对世界和平的威胁。”^① 工党“論壇”周刊的讀者怀金写道：“要不是卡达尔和其他三位工人領袖共同組織了工农政府，团結了受尽惊險的匈牙利人民，并請求苏联的帮助，那么今天在匈牙利就可能存在一种最坏的軍国主义的反动制度”。

战后初期，英国在欧洲对外政策所追求的另一目的就是利用德、意的失敗来建立英国在欧洲事务中的領導地位。英国同欧洲最大的国家之一——法国的关系，就是按照这一目的的需要而进行按排的。

第二次世界大战严重地削弱了法国，英帝国主义决心从这

^① 1956年12月24日“真理报”。

种情况中取得最大限度的利益。英国统治集团打算利用法国的虚弱，力图：第一，使法国的政策接受英国的影响，其次，把法国从近东和北非的某些属于法国的殖民地和战略阵地上排挤出去。

从法国恢复为主权国家的最初时候起，英国就有人在谈论着关于缔结两国军事政治联盟的愿望。按照英国统治集团的意图，这一联盟不仅应当保证英国对法国的经济和政治的影响，而且应当成为将来在英国保护下建立起来的西欧各国军事政治集团的胚胎。1944年至1947年间任英国驻法大使达夫·科珀，作为英法联盟的积极捍卫者，曾在自己的回忆录中承认：他的出发点是使这一联盟成为一个广泛的、反对苏联、反对欧洲各国人民的民主的“西方民主同盟”的基础。科珀写道：“实现我的政策的第一步，是缔结英法同盟条约”^①。英国统治集团报刊指出，在筹划中的“西欧集团”里预计法国将居于屈从于英国的地位。“圆桌”杂志1945年年底时写道：“目前，对西方人士说来，这种情况已经十分明显：欧洲和平的主要支柱是各国的紧密联盟；这一联盟应由英国领导，法国将作为次要的成员参加，斯堪的纳维亚各王国、比利时、荷兰都将包括在内，也可能包括葡萄牙和自由化的意大利，希腊将成为这一联盟的东方前哨，还将包括大西洋彼岸的强大的朋友。”^②

法国统治集团也不反对同英国结成联盟，按照他们的打算，这一联盟将会在内政和外政上巩固他们的地位。但是，几年过去了，英法统治集团的这些计划一直未能实现。

英法之间对战争末期和战后初期所发生的许多重大问题存

^① 达夫·科珀著：“往事易忘”（自传），1945年伦敦版，第346—348页。

^② “圆桌”杂志，1945年12月号，第3—8页。

在着严重分歧。这些分歧阻碍了联盟的締結。英国在战时把自己的军队开进叙利亚和黎巴嫩的領土，而战后又不打算从那里撤走，法国統治集团对此感到極端的不滿。法国完全有理由認為，这是企圖把法国从近东排挤出去。

英法对德国問題的分歧也是十分严重的。法国統治集团尤其不滿意的是魯尔区当时落到英国手中，而法国对于魯尔从来就特別感到兴趣。

一直到1947年初，英法才达成关于締結同盟条約的協議。两国之間的重要爭端之一，即关于叙利亚和黎巴嫩的問題，由于英法簽訂关于从这些国家撤軍的协定而得到了解决。这一事件促进了上述協議的达成。1947年3月4日英法两国外長（貝文和比杜尔）在敦刻尔克簽署了两国同盟条約。条約規定，“一旦德国侵略再起”英法两国之間进行密切合作。条約的第二条規定，假如締約国的一方进入对德国的軍事行动，双方有义务互相給予軍事援助。^①

就字面上来看，1947年的英法条約似乎是一个反对德国新侵略威胁的防守同盟，而事实上它却是建立軍事集团——西欧联盟和北大西洋公約組織的第一个步驟。

英国政界人士証实了敦刻尔克条約和后来英美統治集团所組織的軍事集团之間的联系。达夫·科珀引用“俄国优势”和“共产党人的影响几乎到处都在增長”等話來論証英法同盟的必要性。由此他得出結論說：“現在是計算一下朋友的时候了，巩固他們的地位，使他們紧紧地靠攏我們。純粹的欧洲国家中只剩下一个法兰西……英法同盟应成为对其他国家的强大的吸

^① “条約彙編”第73卷（1947年），大不列顛和北爱尔兰联合王国国王与法兰西共和国总统同盟互助条約，1947年，敦刻尔克，第4頁。

引力量……”^① 在英国政府的官方文件中也可以找到有关敦刻尔克条约同后来締結的布魯塞爾条约和北大西洋公約之間相互的联系的証明。在1950年2月英国政府發表的“布魯塞爾条约和北大西洋条约集体防御”白皮書中，把敦刻尔克条约、布魯塞爾条约和北大西洋公約一起列为同一鏈条的各个环节。这个文件写道：“1947年3月4日英国和法兰西共和国簽訂了为期50年的同盟互助条约……一年之后，建立一个更广泛的西欧五国同盟已成为可能，1948年3月17日簽訂了布魯塞爾条约”^②。

形式上防范德国可能重新發动侵略的敦刻尔克条约，并不妨碍英国实行重新武装西德、严重地加剧德国新侵略威胁的政策。这一政策是同敦刻尔克条约不相容的，因此不难理解，为什么英国首相在1955年初給西德总理的信中这样写道：“英国政府准备把修改敦刻尔克条约……或者，如果認為必要，即将它廢除的問題向法国提出”。这样一来，敦刻尔克条约就被重新武装西德的政策一笔勾銷了。除了英美統治集团之外，法国統治集团也应该对这一点負責。他們拥护这一政策，使本国的切身利益成为北大西洋集团擴張計劃的牺牲品。

* * *

从战时和战争結束时英国拟定的欧洲“統一”計劃中可以看出，英国統治集团力圖取得在战后欧洲的領導地位。所有这些計劃都是从下面两点出發的：第一，統一欧洲必須在英国領導下来实现；第二，統一欧洲应该具有一定的反苏目的。1949年开始透露出来，早在被英国“泰晤士报”称为“决定命运的轉折

^① 达夫·科珀著：“往事易忘”(自傳)，第366—367頁。

^② “布魯塞爾条约与北大西洋条约集体防御”，1950年倫敦版，第4頁。

点”^①的斯大林格勒大战时期，丘吉尔就已经制订了反对苏联的“统一欧洲”计划，显然那时候他已经看清楚，用希特勒德国来削弱苏联的指望已经破产了。^②

英国企图夺取欧洲领导地位的想法，从战后年代英国主动采纳的、或提出的、或由它支持的许多国际计划和国际措施中，也都可以看出来。例如，英国积极参与迫使欧洲各国接受“马歇尔计划”，就表明了它的这种想法。驻伦敦的美国记者马修斯在他的著作中写道：“马歇尔计划”的推行，在所有的政治活动中，首先应归功于英国外交大臣贝文^③。

为了建立一个作为英国手中工具的西欧军事政治集团，英国统治集团努力了好多年。保守党人千方百计地催促英国当时执政的艾德礼工党政府建立这一集团。英国议会两院曾经多次讨论过这一问题。1946年年底，索耳兹伯里公爵关于这一问题曾在上院发表演说称：“最宝贵的时光在消逝着，今天实际上可以做的事情，明天也许就不可能做到了。在对外政策方面趁热打铁，比在任何其他方面都更加重要”。^④

由于英国政府的努力，1948年3月17日，英国、法国、比利时、荷兰和卢森堡等五国代表在布鲁塞尔签订了关于建立西欧联盟的条约。布鲁塞尔条约的签订意味着一个由英国领导的片面的国家集团组成了。这是英国、法国和西欧联盟其他成员国政策上的重大转变。苏联外交部的声明指出：“成立这一联盟，就是说英国、法国和其他参加联盟的各国政府已经肯定地破

① 1943年5月26日“泰晤士报”。

② “对选举的答复”，1950年伦敦版，第154页。

③ 赫·马修斯与恩·马修斯合著：“我们所看到的英国”，第143页。

④ 议会辩论，上院，1946年12月3日。

坏了第二次世界大战中組成反希特勒联合陣綫的各民主国家所奉行的政策，这个政策的目的是要联合一切爱好和平国家的力量，以根除希特勒的侵略和法西斯主义，并且防止战争結束以后侵略势力的再起”^①。

西欧联盟的組織者打算将来把西德也拉进这个集团。因此，布魯塞爾条約第九条規定其他国家可以参加这一集团。可見，英国統治集团同它在第二次世界大战中的敌人——德国帝国主义，共同准备了反对它的盟国——苏联的阴谋。

从布魯塞爾条約的内容可以看出，这一条約的宗旨是反对社会主义和一切进步民主力量的。1955年在倫敦出版的“冷战的历史”一書的作者肯尼特·英格拉姆早就指出了布魯塞爾条約的反社会主义性質。他写道：“美国的影响鼓励了，而且实質上在很大程度上促进了这一發展。美国政策所关心的，是不讓共产主义进一步扩展”^②。布魯塞爾条約的第七条規定：西欧联盟的諮詢理事会“将立即召开會議，以便使各締約国有可能就任何能构成威胁和平的任何情势……或对經濟稳定构成危險的任何情势，进行磋商”^③。这就是說，該联盟的成員国准备采用武力和各种迫害手段来反对成員国内部的工人阶级和日益增長的民主力量，反对殖民地和附屬国日益壮大的解放运动。因此，西欧联盟是以镇压殖民地民族解放运动为目的而建立起来的殖民国家的联盟。

根据布魯塞爾条約的規定成立了由五国外長組成的部長理事会和以英国將軍为首的常設軍备委员会。这些机构制訂了关

① “苏联外交部关于北大西洋公約的声明”，第4—5頁。

② 英格拉姆著，同上書，第137頁。

③ “布魯塞爾条約和北大西洋条約集体防御”，第15頁。

于可能举行軍事演習、扩大軍事生产以及軍备标准化等方面的計劃。

西欧联盟是在美国的支持和鼓励下建立起来的。然而国际形势的發展是如此迅速，以致西欧集团刚一建立，英美外交政策领导人就得出結論說：要想达到英美統治集团在外交上所追求的目的，这一集团的力量显然是不够的。皇家国际关系学会編印的报告指出：“馬歇尔和貝文关于成立西欧組織的主張，是以下述信念为基础的：英国和欧洲大陆不可能組成足以对抗苏联政治軍事威胁的經濟和軍事力量。”^① 必須指出，苏联并没有威胁过西欧任何国家。报告作者之所以需要制造关于“苏联威胁”的謠言，是为了替下述事实作辯护：这一主張的基础是企圖建立一个反苏的軍事集团。

西欧联盟建立一年之后便被一个更广泛的各国軍事政治集团——北大西洋公約組織所吞并，这一集团的领导权屬於同欧洲最强大的資本主义国家——英国的統治集团勾結在一起的美國統治集团。北大西洋集团的建立意味着英国在欧洲事务中的作用由于英帝国主义危机尖銳化和美国干涉西欧事务日益加强（“馬歇尔計劃”）而削弱了。这样一来，英国想在欧洲事务中建立领导作用的計劃——英国統治集团想通过西欧联盟来实现这一計劃——在1949年就已經破产了。

美国着手組織以自己为首的各种欧洲联盟，并把英国贬为这类联盟的一般成員国，这种情况反映了英美两国在西欧力量对比上的变化。从此以后，英国由于这一原因失去了往日对“欧洲統一”計劃的兴趣。英国不願意按照美国統治集团所需要的

^① “英国在西欧的地位。西欧联盟与大西洋同盟”。皇家国际关系学会研究組的报告，1956年倫敦版，第7頁。

那样：在这些联盟中作一名普通成员国。英国拒绝参加许多筹备建立的欧洲联盟，证明它企图在欧洲实行独立的政策。英国统治集团对某些欧洲问题所抱的这种变化无常的态度，是战后英国对外政策的特征。这是由于欧洲形势和在这里角逐的帝国主义国家力量对比迅速变化的结果。

1956年末到1957年初，在伦敦又有人开始讨论“欧洲计划”，即关于西欧资本主义国家的经济政治联盟的计划。产生这种想法的基础是由于英国外交地位的严重削弱。这是因为英、法和以色列侵略埃及的失败和英美矛盾近来空前加剧的结果。在这种情况下，英国热烈地讨论了对“欧洲原子能联营”和所谓“共同市场”的态度问题。

1957年3月25日法国、德意志联邦共和国、意大利、比利时、荷兰和卢森堡的代表们在罗马签订了关于成立“欧洲原子能联营”的条约，条约规定统一六国的原子能研究工作、原子原料的生产、原子能的利用，并共同资助这方面的企业和装备。同时，上述条约的缔约国还签订了关于建立“共同市场”的条约，各缔约国议定，将在“共同市场”范围内逐渐取消保护各缔约国经济的关税，保证劳动力和资本的“自由”流动，并且由各缔约国共同开发法国、比利时和荷兰的殖民地。

“欧洲原子能联营”和“共同市场”的建立，是为了适应西方国家中这样一些人的利益：他们力图用核武器武装德国复仇主义者，阻碍欧洲安全问题的解决，阻挠德国的重新统一；使西欧各国的经济从属于西德垄断组织。“欧洲原子能联营”是想用来赋予西德军国主义者以生产大规模毁灭性武器的自由，监督“欧洲原子能联营”的将是美国，它是“联营”成员国原子工业原料和装备的主要供应者。“共同市场”的控制权只能属于德国的垄断组织，因为它们最强大。正如英国“每日邮报”所说，“想用武力

征服歐洲的企圖兩度經受失敗以後，德國的代表們現在看到可以依靠貿易來取得統治地位。”

由於預計不可能在歐洲聯盟中取得領導地位，英國有勢力的集團因而表示反對參加“歐洲原子能聯營”和“共同市場”。

* * *

最重要的國際問題之一是德國問題。歐洲和平事業有賴於這一問題的解決。在德國問題和歐洲安全問題之間有直接的、不可分割的聯繫。然而，在解決德國問題方面存在着一種完全不正常的狀況。第二次世界大戰結束後，十二年已經過去了；但是，對德和約却始終未能簽訂。

希特勒德國被粉碎之後，參加反法西斯同盟各國在蘇、英、美三國政府首腦的波茨坦會議上擬訂了對戰敗的德國實行的一致的政治經濟原則。這些原則規定，德國應徹底解除武裝，肅清軍國主義，廢除所有軍事工業，消滅壟斷組織的實力，解散法西斯政黨，禁止一切法西斯的和軍國主義的活動和宣傳，在民主的基礎上重建國家秩序，懲辦戰爭罪犯。為保證這些目的的實現，應由蘇、美、英、法四國軍隊占領德國。在波茨坦會議上曾經議定，德國應該被視為一個經濟和政治上的統一體，也就是說，不應該分裂德國。

監督實施柏林會議的任務委托管制委員會來負責。管制委員會由四國駐德占領軍總司令組成，它的任命是在實現無條件投降的基本要求時期在德國履行最高權力。

波茨坦決議的目的之一是促進統一德國的建立，使它成為愛好和平和民主的國家。這個決議反映了包括德國人民在內的所有歐洲人民的利益。

但是，幾乎在戰爭剛一結束，美、英、法就背棄了波茨坦決議中所規定的對德政策的共同方針。三國統治集團所採取的方針

是分裂德国，保存德國反动的軍国主义和复仇主义分子，并在他們的帮助下把西德变为实现英美壟断組織在欧洲实行侵略計劃的工具。

英国在自己的占領区内就是按照这些計劃行事的。同波茨坦會議的決議相反，在英国占領区内保存了应对希特勒侵略負全部責任的德国壟断集团。法西斯罪犯沒有受到应有的懲罰。德意志联邦共和国总理阿登納在1951年10月16日宣称：有134名曾經是納粹黨員的職員在西德外交部里工作。英格拉姆指出：“在西德出現了許多形形色色的亲法西斯和接近法西斯的团体。”他接着写道：“（在西德）存在着法西斯式的組織这个令人不安的事实是无法否認的。”^① 假如說在德国英占区内前納粹分子逍遙自在的話，那么这里的民主力量和組織却遭受着迫害。在美、法占領区内也形成了类似的情况。

1945年12月，英国軍事当局未經管制委員會批准，非法地接管了魯尔区的全部煤矿，1946年中又接管了魯尔的冶金工业。这一行动違反了波茨坦會議的決議。該決議規定，关于魯尔区的監督問題应由波茨坦會議上成立的、負責起草和約和解决就战争結束而产生的領土問題的外長會議来决定。

战后初年，英国利用对魯尔的管理加强了英国壟断組織对魯尔經濟的影响。美国壟断組織也插足于魯尔。由于英帝国主义的削弱和它对美国依賴的加强，英国壟断組織終于不得不同意讓美国壟断組織經營魯尔区。1948年通过的从1948年12月到1952年1月有效的所謂“魯尔法規”就証明了这一点。“魯尔法規”为美国壟断資本敞开了魯尔的大門。

西方国家在德国所实行的政策使德国分裂成两部分。1946

① 英格拉姆著，同上書，第140頁。

年12月簽訂了关于建立英美統一占領区，即所謂“双占区”的英美協定。1947年5月簽訂的关于成立双占区德国經濟委員會的英美協定，奠定了建立一个單独的西德国家的方針的基础。1948年法国占領区也并入双占区。

1949年英、美、法迫使西德接受了关于規定三国无限期地占領德国的“占領法規”。1949年9月20日，同西德反动集团勾結在一起的英美法三国占領当局在波恩成立了片面的西德政府。这样一来，就形成了德国分裂成两部分的局面。

美英法統治集团在西德建立單独的国家——德意志联邦共和国对德国民族是一个特別严重的威胁。在这种威胁面前，德国的进步爱国力量决心担負起捍衛祖国統一、自由和独立的任务。1949年10月7日，德意志民主共和国在东德宣告成立。現在德意志民主共和国已成为欧洲的和平堡壘之一。

苏联始終不渝地反对三国占領当局敌視欧洲和平和德国人民利益的政策。在所有战后年代中，苏联政府極力主張建立一个統一、独立、民主和爱好和平的德国，这是建立欧洲和全世界巩固和持久和平的最重要保証。苏联軍事当局在德国占領区内实行了波茨坦決議所規定的民主改革。鉴于对德和約的簽訂将导向整个德国問題的解决，有助于欧洲和平的巩固、并促进有关战后和約的其他問題的最后解决，苏联政府主張达成关于統一德国和同統一的德国締結和約的協定。苏联政府在1952年和1953年两度向英、美、法三国提出对德和約原則草案，并建議討論这一草案或提出它們自己的和約草案，以供討論。但是，三国政府規避对苏联的草案發表意見，也拒絕提出自己的对德和約草案。

苏联提出的和約草案不合西方国家的口味，因为这些草案規定建立一个民主与和平的德国，而当时英美法三国統治集团却正在策划恢复德国軍国主义，并打算用它来为英美法的侵略

勢力服務。英、美、法三國在1950年9月通過了重整西德軍備的決議。英國皇家國際關係學會的報告指出：“9月12日艾奇遜、貝文和舒曼在紐約會晤。艾奇遜向他的同僚們提議通過一項關於建立德國軍隊的決議，這些軍隊將由北大西洋公約組織武裝力量總司令統轄。貝文到紐約時並未得到政府關於重新武裝西德的指示。當艾奇遜在紐約闡明了美國的立場後，貝文請示英國政府，並得到了政府的同意。”^①

按照1950年9月在紐約正式通過的這一政策，1952年5月26日英、美、法三國政府在波恩同阿登納政府締結了“三國和德意志聯邦共和國相互關係條約”。次日，即5月27日，法、意、比、荷、盧等國政府共同和波恩政府在巴黎簽訂了“歐洲防務集團”條約。

波恩條約和巴黎條約同歐洲的和平事業以及德國人民的利益是不相容的。波恩條約的目的是在於鞏固德國的分裂局面，它規定英美法三國軍隊占領西德50年，限制西德在內政外交事務中的權利。巴黎條約規定建立西德武裝部隊，這支部隊將成為根據該條約建立起來的“歐洲軍”的核心。所有這一切都為復活德國軍國主義創造了條件。

英國勞動人民對波恩和巴黎兩公約採取了否定的態度。這些條約簽訂後的最初幾周內，英國工人階級的很多組織——工會代表會議、合作黨、婦女合作聯合會和很多工會及合作黨的地方組織，都紛紛通過決議，要求停止重新武裝德國的政策，舉行蘇、英、美、法談判，並在這些大國之間締結和平公約。大約六十名工黨議員要求在四大國未舉行談判以前不執行關於重新武裝西德的決議。由於反對批准波恩條約運動的壓力，英國議會只

^① “英國在西歐的地位”，第26頁。

以微弱的多数通过了这项条约，293票拥护，253票反对。

英国统治集团对德国所以采取这种立场，是由于它企图在欧洲实行英国的传统政策，那就是使一些国家反对另一些国家，以便使它们互相削弱的政策。这一次仍然和第二次世界大战前夕一样，目的是复活侵略性的德国军国主义，以便使它反对苏联。英国国家领导人也承认，重整西德军备的目的，是为了反对苏联。1951年2月12日艾德礼首相在向下院说明政府态度时宣称：“如果我们和苏俄之间能够找到切实可行的、真正的解决办法（就是说西方国家迫使苏联接受它们的要求——著者），重新武装西德的问题就不会那么重要了。”^①

正如第二次世界大战前夕一样，复活的德国军国主义准备用来作为一个反共堡垒。肯尼特·英格拉姆写道：“西方盟国丝毫未打算采取防止德国军事复活的措施，它们计划在一定程度上恢复西德的军事实力。这种政策方针的转变是一个合乎逻辑的过程……美国特别坚持这一点。从美国的观点看来，必须把西欧变成一个防止共产主义侵入的有效军事堡垒……。”^②

西方国家的这种政策不可能得到人民的支持。关于建立“欧洲军”的巴黎条约在西欧人民中，其中包括英国人民，引起了特别强烈的抗议。法国和意大利的议会在社会舆论的压力下，极力拒绝批准这一条约。这件事使华盛顿和波恩深感不满。英国统治集团和阿登纳政府为了使“欧洲防务集团”条约获得批准，对法国施加了横暴的压力。

1953年10月英国统治集团也参与了对法国施加压力的活动。10月10日丘吉尔宣称：如果波恩和巴黎条约得不到批准，西

^① 议会辩论，下院，第485卷，第66栏。

^② 英格拉姆著，同上书，第138页。

德的武装力量依照要在“北大西洋公約組織範圍內”建立起来。英国政府的这一立場在法国激起了公憤。法国国民議会的右翼議員菲利普·巴雷斯宣称：“誰也沒有授权溫斯頓·丘吉尔勋爵来治理法国……要不要自杀的問題应该由我們自己来决定”。

作为“欧洲軍”的積極捍衛者的英国反动集团自己却不願意参加“欧洲防务集团”，虽然美国極其坚决地要求它参加。英国守願保持支配本国軍隊的自由，而不肯把它交給那些存心夺取“欧洲軍”領導权的西德將軍們去指揮。

英美反动集团强迫各有关国家議會批准“欧洲軍”条約的企圖，在反对复活德国軍国主义的广大人民群众中激起了强大的抗議浪潮。在民主的社会力量的压力下，英国政府以及美国和法国政府不得不在1953年同意苏联政府的建議，在柏林召开苏、英、美、法四国外長會議，討論同解决德国問題和簽訂对奥和約有关的一些迫切問題。

1953年下半年苏、英、美、法四国就这一問題交換的外交函件表明：如果說坚决主張召开外長會議的苏联政府極力爭取国际局势的緩和，那么美英法統治集团則根本无意寻求合理解决迫切的国际問題的途徑。西方报刊在外長會議前夕所發表的一些議論也証明了这一点。英美法反动报刊，为了迎合統治集团，充滿了关于柏林會議前途悲观的論調。例如倫敦“泰晤士报”的外交观察家就沮丧地預言道：“希望會議会有成效是沒有根据的。”^①

这些反动报刊的悲观情緒和怀疑論調說明：英美統治集团把即将召开的外長會議看成是一个迫不得已的步驟，并未打算把它开好。倫敦“經濟学家”杂志坦率地表述了外長會議前夕籠

^① 1954年1月2日“泰晤士报”。

罩在英美統治集團內部的真實情緒。該雜誌在一篇社論中寫道：“只好接受到柏林去的邀請……西方政府即使想拒絕也不敢拒絕……這過錯並不在西方職業外交家，而在社會輿論……現在所需要的就是尽可能縮短那些不得不白白浪費的時間。”

英國代表在1954年1月至2月舉行的柏林外長會議上的做法正符合“經濟學家”雜誌所指出的路線。如果說蘇聯代表團在柏林會議上的出發點是幫助德國人民把德國重建成一個統一、民主、愛好和平和獨立的國家，那麼美英法代表團則不顧德國人民的利益，竭力為重整西德的軍備，復活西德復仇主義的國防軍，并把德國拉入“歐洲防務集團”和北大西洋軍事集團而掃清道路。

蘇聯政府提出了對德和約草案以供會議討論，並建議召開討論對德和約問題的會議。蘇聯的和約草案要求把德國恢復成一個統一、獨立、民主和愛好和平的國家，建立防止德國軍國主義復活和重新發動侵略的可靠保證。柏林會議上蘇聯建議的出發點是：解決德國問題首先是德國人自己的事情。因此，蘇聯代表提議在會議上听取德意志民主共和國和波恩政府雙方代表的意見，並建議德國兩部分代表就組成臨時的全德政府事達成協議，這個政府應在排除反動組織向選民施加壓力的條件下舉行全德選舉。蘇聯草案指出，選舉的結果應決定統一德國的社會和國家制度問題。為了保證選舉能在真正自由的條件下進行，蘇聯代表提議，從德國撤退占領軍，只留下嚴格限制的少數軍隊。

此外，蘇聯代表團還提出了關於減輕德國的財政經濟義務以及促進和擴展東西德之間的經濟文化聯系的建議。

這些建議說明，蘇聯力求按照歐洲安全利益和德國人民的民族願望來解決德國問題。

但是，蘇聯建議全部為美英法代表團所推翻。它們提出了

固定德國分裂局面和復活德國軍國主義的波恩—巴黎協定同蘇聯的對德和約草案相對抗。顯然，蘇聯不能同意這些協定。肯尼特·英格拉姆寫道：“1954年的柏林會議沒有達成任何協議。人們又再一次指責蘇聯極力進行阻撓。但是這裡我們必須知道，西方所堅持的是蘇聯根據自身利益無論在任何情況下也不能接受的條件。西方的要求是：西德必須重新武裝，並加入西方的軍事集團；統一的德國一旦建成，那麼必須有權參加西方的軍事集團。誰能想像蘇聯會接受這些條件？同西方結成聯盟的德國的重新軍國主義化是對蘇聯的巨大威脅。這項建議對西方來說也可能是致命的危險，因為沒有任何方法可以担保德國的重整軍備而不伴隨着‘民族主義’的復活，從而造成對西方以及對蘇聯及其盟國的威脅。”^①

蘇聯政府在柏林會議上提出保證歐洲集體安全的計劃，來代替“歐洲防務集團”，蘇聯計劃的目的是促進德國問題的迅速解決，因為它排除了西德加入軍事集團的可能性；從而掃除了建立統一和愛好和平的德國的主要障礙。

蘇聯計劃的根據是：所有的歐洲國家，不管它們的社會制度如何，都可以參加的集體安全。這是保障歐洲安全的唯一道路，因為歷史經驗證明，把歐洲分裂成敵對的國家軍事集團，必然會引向戰爭。蘇聯建議締結保障歐洲集體安全的全歐條約。按照蘇聯的建議，所有締約國不得彼此發動任何進攻，並以和平方式解決在它們之間可能發生的任何爭端。如果在歐洲境內任何締約國受到武裝進攻時，所有其它締約國應認為這是對它們本身的進攻，並儘早進行協商和確定給予被侵略國包括軍事在內的援助的方式，以便恢復和維護歐洲和平和安全。

^① 英格拉姆著，同上書，第230—231頁。

苏联这项建議的意义是巨大的。它为建立有效的欧洲安全体系,緩和國際緊張局势和消除新战争威胁开辟了道路。但是,西方国家的代表沒有支持苏联这种保証欧洲和平的計劃,这說明他們是不願意根据國際和平和安全的利益来解决德国問題的。

总的說来,柏林會議表明,英国統治集团和美、法統治集团一样,頑固地繼續坚持建立反苏軍事集团的政策,坚持加剧國際緊張局势的“实力地位”政策。1954年2月24日艾登在下院的演說中就反映了这一点。他在演說中直接号召繼續进行軍备扩張以及如同艾登所說,繼續推行“国防方面的共同措施”,也就是說,号召北大西洋軍事集团繼續进行活动,号召为建立“欧洲防务集团”而积极努力。

苏、英、美、法的柏林外長會議虽然沒能解决日程上的問題,但仍有一定的积极意义。它的积极方面就在于,經過整整五年的長期中断之后,苏美英法四国外長终于举行了直接談判,會議有助于澄清有关重大的國際問題的各种观点,在柏林會議上商定召开五大国日内瓦會議,即苏联、中华人民共和国、英国、美国和法国以及一些其他国家参加的討論亞洲重大國際問題的會議。

柏林會議之后,英国統治集团跟着美帝国主义进行了新的活动,力求建立“欧洲防务集团”。这一行动引起了英国人民的强烈抗議。英国劳动人民反对重整西德軍备的行动在工党內部引起了异常緊張的局面,不仅工党党员基本群众,而且相当大一部分领导也反对政府在德国問題上的政策。由于下院即将举行关于柏林會議总结的辯論,工党执行委员会在1954年2月24日召开了會議,討論工党在下院辯論武装西德問題时应该采取什么态度。艾德礼和摩里逊关于拥护武装西德的建議仅仅以14票对10票,总共四票的多数获得通过。路透社就这一問題指出:

“2月24日在工党执行委员会中所形成的某些强大工会代表和左翼分子的联盟说明了工党分裂的极其严重性。”在工党议会党团中也出现了类似的情形，艾德礼和摩里逊在议会提出的拥护重整西德军备的决议仅仅以九票的多数获得通过。

1954年4月初，英国保卫和平委员会在伦敦的比维尔大厅里召开了反对重新武装西德的全国特别会议，参加会议的有136个组织的250位代表。大会一致通过了一项决议，号召英国人民在“制止武装德国和实现欧洲和平”的口号下团结起来，对政府成员施加各种压力，要求“四大国……恢复德国问题的谈判”。

拥有将近1,000万党员的英国合作党，在1954年4月举行的代表会议上也表示反对德国军国主义的复活。在反对政府的敌视和平事业的对外政策斗争中，英国共产党站在英国进步力量的最前列。1954年3月发表的共产党给所有工党党员、工会会员和合作党人的一封公开信中说：“英国工人运动能够、而且应当阻止德国军国主义者的重新武装。如果把武器重新交给那些发动两次世界大战的人们，这将是反对和平和反对英国人民的罪行。但是，恰巧这就是美国政府和英国保守党政府所追求的目的。”

柏林会议之后，苏联继续为有利于和平和各国人民安全来解决德国问题而进行斗争。苏联政府在1954年3月31日给英、美、法三国政府的照会中提出了新的倡议，主张在四大国之间达成关于在欧洲缔结集体安全的全欧条约的协议。美英反动宣传机构认为，苏联在柏林会议上提出的建议似乎是想把西欧同美国“隔离”开来，以便把美国排斥在欧洲安全体系之外，从而使苏联有可能在欧洲取得优势。同时，反对集体安全的人们硬说苏联的建议同北大西洋联盟的存在不相容，其目的在于取消这一组织。为了消除西方国家的这些反对的意见，苏联政府在1954年3

月31日的照会中声明，苏联并未發現在积极解决关于美国参加欧洲集体安全全欧条约問題方面有任何障碍，并表示願意同有关政府研究关于苏联参加北大西洋公約的問題。以这种方式扩大北大西洋公約的范圍，就可能使它失去侵略性質，也可能防止西德被拉入軍事集团。

苏联这些建議是为了消除英、美、法政府对苏联关于建立欧洲集体安全体系的計劃提出的主要异議；可是苏联的建議並沒有得到三国統治集团方面的积极反应。在長期的无理拖延之后，美、英、法三国，甚至沒有对苏联建議进行認真的研究，便拒絕了苏联的照会。这样一来，英国統治階級又一次表明他們的政策同緩和國際緊張局勢和保證歐洲和平的事業是背道而馳的。

在1954年6月底舉行的華盛頓會議上英國方面有丘吉爾和艾登參加、美國方面有艾森豪威爾和杜勒斯參加，通過了一些決議，這些決議證明，美英兩國仍然以建立旨在反對愛好和平國家的軍事集團原則來對抗和平共處和集體安全的思想，並且仍舊想迫使法國批准“歐洲防務集團”條約。華盛頓會議以後在倫敦成立了由專家組成的專門委員會，它的任務是制訂迫使法國國民議會批准巴黎條約的計劃。

但是，英美和西德統治集團的共同壓力這一次並沒有收到他們所預期的效果，1954年8月30日法國國民議會否決了關於建立“歐洲防務集團”的巴黎條約。英國人民和其它國家的人民，以極其愉快的心情歡迎這一決定。

而指導英國外交政策的集團對法國的決定却是另一種反應。例如，許多英國政界人物宣稱：不管怎麼樣，西德必須重新武裝。英國政府建議召開美、英、法、西德、意、比、荷、盧和加拿大九國會議來決定重新武裝西德問題。

當英國統治集團了解到這種會議可能因為與會各國的意見

分歧而遭受失敗之后，便採取新的措施，以達到重新武裝西德的目的。1954年9月中旬英國外交大臣艾登匆忙地訪問了布魯塞爾、波恩、羅馬和巴黎。艾登在飛往布魯塞爾以前指出，被法國否決的“歐洲軍”條約的目的是武裝西德，並使西德“完全徹底地加入‘西歐聯盟’”。艾登宣稱：“這仍然是我們的目的，不過現在我們應當尋找別的途徑”。

“歐洲防務集團”的破產是美英政策的嚴重失敗。英國統治集團立即利用了新出現的形勢，盡量謀取對自己最大的利益，企圖獨攬復活德國軍國主義的事業。艾登9月訪問許多歐洲各國首都，就是為了這一目的的。當法國剛一否決巴黎條約時，英國報刊就在紛紛議論說，英國現在應該在重新武裝西德問題上提出倡議。這種情況並不是偶然的。例如“泰晤士報”在一篇社論中斷言：“建立一個能保證武裝德國，並使它同西方結成聯盟的新的體系這件事，目前最好由英國來倡導”。

所有這一切都表明，英國外交企圖把對西歐國家軍事集團的領導權從美國手中奪取過來。華盛頓馬上了解到了這一點。緊接艾登之後，美國國務院官員墨菲也來到了西歐各國的首都。正如“泰晤士報”所說，他的綽號是“用來填空子的外交家”。過了兩天，繼墨菲之後，美國國務卿杜勒斯也親自出馬了。

由於“歐洲防務集團”的破產而暴露出來的英美矛盾說明，英美爭奪西歐霸權的鬥爭是這些矛盾的根源。美國和英國都認為，重新武裝西德會有助於實現那些同鞏固歐洲和平和歐洲人民合作事業毫無共同之处的目的。然而，不管美國也好，英國也好，都想利用武裝西德來加強它們在歐洲的地位。

英國統治集團竭力通過各種方式重新武裝西德，它們不僅打算玩弄西德和法國之間的矛盾，以便從中取利，而且企圖削弱德國商品在世界市場上的競爭。艾登傳略著者肯伯爾—約翰遜

写道：“1951年艾登再度出任外交大臣以后，在一次演說中，他表示支持前任政府在重新武装德国問題上的立場；关于这一点，他強調指出，假若讓德国用全力从事和平生产，而不把力量用于加强本国国防，英国在世界市場上，將不得不遇到显著加剧的競争。”^① 英国外交次官納丁1954年4月10日在曼徹斯特的講演也証明了这一点，他說：“只要德国不分担一部分压在北大西洋联盟各国身上的沉重的軍备負担，它就有充分的可能，在我們的市場上，同我們和我們的北大西洋公約組織的伙伴們进行剧烈的競争。这种競争正在日益加强起来。”

的确，战后年代里，資本主义世界市場上的競争是显著地加强了。在这种条件下，德国壟断組織在資本主义世界市場上的重新出現，对英国說来具有特別重要的意义。

由于英美反动集团推行恢复西德軍事、經濟潜力的方針，西德工业發展的速度超过了其他欧洲資本主义国家。如果英国工业生产指数（1950年为100）在1955年为119，那么德意志联邦共和国的工业生产指数到1955年已等于181。1954年西德工业生产的总值比战前水平提高了58%。

在这一基础上，西德的壟断組織便大力地滲入資本主义世界市場。从1950年到1954年期間，西德的出口，按比較价格計算，增加了1.2倍，而到1955年几乎超过战前水平一倍。假如1947年西德的出口額在資本主义国家中占第二十六位，那么，到1955年，它已經跃居第三位了。

由于西德輸出的商品主要是工业产品，因此，西德輸出的商品构成决定了英德競争的性質特別尖銳，因为英国輸出的商品基本上同西德輸出的类同。在电机、机械制造、化学等工业产品，

^① A·肯伯尔—約翰遜著，“艾登爵士傳”1955年倫敦版，第229頁。

和交通設備方面的貿易上，西德同英國有力地競爭着。雖然，西德製造商船的数量比英國少，但在商船出口上西德却占第一位。例如，1954年西德為出口而建造的船隻下水數目，超過了任何一個資本主義國家。

英德壟斷組織之間的競爭在西歐、拉丁美洲、近東和東南亞市場上尤其激烈。英國的“統計學家”雜誌1954年指出：“把我們的競爭者的出口比較一下，就可以清楚地看出，英國最近兩年所遇到的困難，大部分是由於德國這個競爭者的復活而產生的”。

英國統治集團懂得，英國和西德壟斷組織之間的競爭今後必然會更加增強。英國“旁觀者”周刊1956年3月寫道：“事情的真相是西德在迅速地變為強國，十二個月以後，隨着薩爾的歸併（德國——著者）和德國軍隊的建立，這一真相就會為全世界所察覺……西德就要超過法國，而除了美國和蘇聯之外，在爭奪世界第三位的鬥爭中，起碼在物質生產方面，西德將成為英國的勁敵”^①。

上面已經指出，英國統治集團指望重新武裝西德會使英國壟斷組織較順利地同西德壟斷組織進行競爭。但這種打算是毫無根據的。歷史經驗證明，德國經濟的軍國主義化不僅不會停止其對外貿易的擴張，反而會使它的擴張變本加厲。企圖以復活西德侵略軍的辦法來削弱西德的競爭力，意味着使英國根本的民族利益和安全成為壟斷資本利潤的犧牲品。

英國反動集團還打算利用武裝西德，以便玩弄法德矛盾，使一些歐洲國家同另一些歐洲國家相對抗，而自己好坐取漁人之利。可是這一計劃也同樣是站不住腳的。

英國企圖在新的情況下實行“實力均衡”的老政策，這表明

^① “旁觀者”周刊，1956年3月30日。

英国反动集团对当前国际局势的估计，缺乏现实态度。很难设想美国会让英国恢复它旧时在欧洲的地位。除此而外，英国打算利用的西德反动集团，也有他们自己的一套远不符合英国心意的计划。

波恩统治集团有时也吐露自己的长远计划。在筹划批准波恩条约和巴黎条约的时候，法国的报刊曾报道阿登纳的一次声明。阿登纳说：在“符合于联邦共和国的政治经济地位的军队”成立起来之后，“从军事观点看来，欧洲防务集团的范围对我们来说就太狭窄了”。同时有些消息说，西德侵略集团的某些代表，已经在策划利用“欧洲防务集团”，索回先前的德国殖民地，并逐步夺取其他殖民地。

艾登和杜勒斯访问西欧各国首都和同某些其它政府谈判的结果，达成了关于召开讨论武装西德问题的会议的协议。这个会议于1954年9月28日至10月3日在伦敦举行，美、英、法、意、加、西德、比、荷、卢等九国的外长参加了这次会议。美、英代表在伦敦会议上力图恢复已经破产了的“欧洲防务集团”。这次会议上所制订的计划正是追求这一目的的。1954年10月4日，美国总统艾森豪威尔说道：“从各方面看来，九国伦敦会议所达成的协议；待批准之后将保留欧洲防务集团原方案中的大部分重要条款”。

伦敦会议结束后不久，召开了巴黎会议。1954年10月23日，上述九国的代表在这里签订了关于重新武装西德的协定。

巴黎协定包括大批文件。1954年10月23日这一天，西德总理阿登纳签字七十六次之多，可是他远未在所有文件上亲自签字，很多文件是在没有他参加的情况下签字的。由此可见，伦敦和巴黎建立起来的是一个极其复杂的协定体系，这一体系的中心思想就在于：美、英、法在北大西洋集团其他国家的支持下，同

西德軍国主义者結成了公开的联盟,以便恢复西德的軍国主义,建成包括西德在內的排他性的欧洲軍事集团。

在巴黎所簽訂的主要文件有:关于改組布魯塞尔公約为西欧联盟,以及西德和意大利参加这一联盟的議定書;关于西德加入北大西洋公約的議定書;关于在西德領土駐扎外国軍队的公約;法国和西德簽訂的关于薩尔地位的协定等。每一协定还有許多附件。

巴黎會議取消了布魯塞尔公約中有关各参加国应采取措施以反对德国侵略复活的字句。德意志联邦共和国和意大利加入了这个只字未提防止德国侵略的修改过的布魯塞尔公約。从这个时候起,布魯塞尔公約改名为西欧联盟条約。布魯塞尔公約增加了一项新条款:“在实行本条約时,各締約国和在本条約范圍內建立的各种机关,应同北大西洋条約組織紧密合作进行工作”^①。这意味着西欧联盟应成为北大西洋侵略公約的欧洲分部。巴黎會議上的簽署的其他文件規定,西欧联盟成員国在欧洲大陸上的武装部队(包括英国駐在德国的四个师),应交由北大西洋公約組織欧洲最高司令統轄。这样一来,西欧联盟实际上使1952年流产的“欧洲防务集团”条約复活,建立了以西德軍国主义者为中坚的侵略性軍事集团,并使这一集团服从美帝国主义者战略目的。这一次,英国虽然也加入了这个欧洲集团,但却未能取得领导地位。英国参加了西欧联盟,但它仍然企圖保持一种特殊的地位,以便有可能同美国事先决定有关該联盟活动的主要問題。

重整西德軍备是建立西欧联盟的协定的要点。巴黎协定为西欧联盟成員国規定了下列武装部队編制:法国14个师,西德和

^① “英国在西欧的地位”,第110—117頁。

意大利各12个师，荷兰和比利时共五个师。英国应把四个师和一个战术空军联队交给西欧联盟指挥，卢森堡一个团。

根据外国报刊的消息，按照巴黎协定规定建立起来的德国军队，起初应为五十万人，编成六个摩托化步兵师、四个坦克师、两个机械化师；规定建立的空军拥有1,500架飞机；海军拥有180艘潜水艇、扫雷艇、护航舰和快艇等。

但是，西德军国主义者决不满足于50万军队。不久之后，他们便扬言要建立更多的师团。由此可见，巴黎协定的结果是使西德变为军国主义的侵略国家。

巴黎协定规定，美英法占领军将留驻西德到1998年，占领国的权利照旧有效，这就意味着实际上拒绝恢复西德的全部主权。

巴黎协定的起草者因为考虑到人民由于不愿意德国重新发动侵略而撕毁了“欧洲防务集团”条约这一事实，便极力制造一种假象，似乎巴黎协定对西德已经确立了充分的监督，并且已经保证了西德的邻国不再遭受它的侵犯。巴黎协定一方面在形式上建立了对西德军火生产的监督，另一方面却又马上规定，西欧联盟理事会得以三分之二的多数，修改禁止西德生产武器的清单和应受监督的武器的清单。显然，对逃避这种限制富有经验的西德军火工业家，可以轻而易举地摆脱这些戒律和限制。

为了安撫同西德毗邻的各国人民，特别是法国人民，英国根据巴黎协定向其他成员国提出保障：“在欧洲大陆（包括德国）上驻扎有效的武装部队，即目前在北大西洋军欧洲最高司令统帅下的四个师和一个战术空军联队，或最高司令认为具有同等战斗力的武装力量”^①。

^① “英国在西欧的地位”，第98页。

当然,这些英国武装部队,在正在复活起来的德国軍国主义面前,对法、比、荷同其他西德邻国的安全只不过是一种象征性的“保障”而已。大家知道,1940年英国曾有一个实力更强的远征兵团駐在欧洲大陆,可是它并未能保障上述国家免遭希特勒军队的侵占。此外,这种象征性的保障将因巴黎协定中的一项保留而化为烏有,这项保留规定英国承担上述义务是有条件的,即“海外發生的迫切需要,可能迫使女王政府避免采取該項措施”^①。

西欧对英国的保障是不信任的。很多英国人对这种保障也表示不滿。例如,工党議員克罗斯曼在1954年10月18日宣称:
“如果在欧洲經常駐扎英軍是阻止德国軍国主义复活的唯一办法的話,我就同意这种做法。但是,以駐扎十二万大軍作为德国軍国主义复活的代价,这确实是一件荒謬絕倫的事。”

英国参加由巴黎协定建立的軍事联盟,实际上并未增加它在欧洲承担的义务。在簽訂巴黎协定以前,英国就承担着在軍事上援助下列国家的义务:根据1703年的条約援助葡萄牙,援助土耳其(1939年承担的义务),根据1947年敦刻尔克条約援助法国;根据1948年布魯塞尔公約援助比、法、盧、荷;根据1949年北大西洋公約援助比、加、丹、法、冰、西、意、盧、荷、挪、葡、美;根据1951年10月17日北大西洋条約組織的議定書援助希腊和土耳其;根据华盛顿三国宣言援助西德和西柏林。在历史上,英国从来没有像第二次世界大战之后那样参加这么多的联盟,承担这么多的軍事援助义务。英国按照巴黎协定所应当給予軍事援助的国家,并未超出上列国家名單的範圍^②。

① “英国在西欧的地位”,第98頁。

② 同上,第70頁。

“英国在国防方面的努力”,中央情报局編印,1954年倫敦版,第9—10頁。

巴黎協定表明，英、美、法侵略集團把希望寄托在復活德國軍國主義上，企圖把它當作推行帝國主義計劃的支撐點。它們同德國軍國主義者結成了軍事聯盟，這一聯盟的形成就不能不使歐洲的局勢尖銳起來，因而對歐洲各國的和平和安全形成了現實的威脅。

局勢要求歐洲各國愛好和平的人民採取有效的措施，以保證自己的安全。在這種情況下，蘇聯政府提出了新的建議，以促進歐洲集體安全體系的建立，從而緩和國際緊張局勢。

1954年10月23日，蘇聯政府在給英、美、法政府的照會中，建議在1954年11月召開英、法、美、蘇四國外長會議，討論下列問題：在和平民主的基礎上恢復德國的統一，舉行全德自由選舉，從德國領土上撤退四國占領軍，召開全歐會議研究建立歐洲集體安全體系問題。但西方國家沒有答复蘇聯的這一照會。

1954年11月13日，蘇聯政府向所有同蘇聯有外交關係的歐洲國家發出了相同的照會。照會指出，現在已有必要毫不拖延地召開歐洲所有國家以及美國的會議來討論建立歐洲集體安全體系問題。蘇聯建議於1954年11月29日在莫斯科或巴黎舉行這一會議。

英美法統治集團沒有接受蘇聯的建議。他們在這個時候正在加緊活動，力求巴黎協定盡速獲得批准，以便付諸實現。但是他們卻不敢公開推翻蘇聯的建議，因為這樣會激起渴望緩和國際緊張局勢的歐洲人民的義憤。為了安撫本國的社会輿論，英美法三國統治階級廣泛地散布一種論調，說什麼英、美、法、蘇四國就德國問題舉行談判是可能的和適當的，但只有在巴黎協定批准之後才能舉行。英國資產階級報刊報道：英國的領導人物認為，同蘇談判應當“推遲”到“西德在北大西洋聯盟組織體系中武裝就緒以後，或者將近就緒的時候”。美法兩國的領導人物

也采取了类似的态度。

英美法的有影响集团竭力迴避同苏联就欧洲和平及安全所賴以保証的重大問題举行談判。他們認為，待西德武装完竣并被納入北大西洋集团之后，便可以向苏联和其他人民民主国家發号施令了。关于这一点，“西方邮报和南威尔士新聞”于1954年11月8日露骨地写道：“无論是倫敦或华盛顿今后仍将坚决推行‘用实力求和平’的原則为基础的共同政策，企圖把西方的統一当做迫使苏联讓步的手段”。

帝国主义政客們妄想向强大的和平民主社会主义陣营發号施令的打算显然是荒謬絕倫的。1954年11月29日至12月2日在莫斯科召开的欧洲国家保障欧洲和平和安全會議，使得上述打算的幼稚可笑更是昭然若揭。

参加莫斯科會議的有苏联、波兰人民共和国、捷克斯洛伐克共和国、德意志民主共和国、匈牙利人民共和国、羅馬尼亞人民共和国、保加利亞人民共和国和阿尔巴尼亞人民共和国。中华人民共和国派观察員参加了會議。参加莫斯科會議的八个国家都表示了进一步巩固本国的安全和确保欧洲和平的坚决意志。會議通过的宣言宣称：“参加这次會議的国家宣布：他們具有决心在巴黎协定竟然批准时在組織武装力量和司令部方面采取共同措施，并且还要采取加强它們国防力量所必需的其他措施，以保障它們人民的和平劳动，保証它們国境的不可侵犯性，保証击退可能發生的侵略”^①。

莫斯科會議参加国为了加强自己的国际地位和保証欧洲和平和安全而打算采取的措施，首先是筹备签定八个参加国之間的友好合作互助条約和組織八国武装部队联合司令部。社会主

① 見1955年“世界知識手冊”，第1169頁。——譯者

义国家用进一步团结、巩固友谊和相互之间的合作和进一步扩大互助来回答对和平事业的威胁。

巴黎协定遭到了包括英国人民在内的欧洲劳动人民的强烈抗拒。英国下院讨论批准巴黎协定时投票表决的结果就是很好的证明。1954年11月18日下院批准了巴黎协定。但应当指出，赞成批准的只有42%议员，即下院议员的少数。批准协定的决议之所以能通过，是由于在表决时除了六名工党议员投票反对外，许多议员都弃了权。50多个保守党议员回避了投票。因此，英国议会仅仅以相对的多数批准了巴黎协定。这是广大的英国人民谴责这一使复仇主义的西德军队复活的巴黎协定的结果。

巴黎协定签字以后，英国人民很快就开始懂得，使德国军国主义复活的新计划比“欧洲防务集团”更加危险。

英国人民对巴黎协定的否定态度，影响了工党议会党团在讨论批准这些协定时的行动。最初，工党领袖们宣称，所有工党议会党团的成员都必须投票赞成批准巴黎协定。但是，在广大下层党员的压力之下，相当数量的工党议员宣布，他们无论在什么情况下将不投票赞成巴黎协定，他们中间大多数人只愿投弃权票。在这种情况下，工党的领导决定指令议会党团在投票时弃权。与此同时，为了不妨碍巴黎协定得到批准，工党的领导向议会党团成员提出威胁：对胆敢投票反对巴黎协定者将严加处分。虽然如此，六个工党议员仍然投票反对武装西德。

当工党议会党团在工党领导的提议下，于1954年11月23日把六个违反指令的党员开除出党团时，工党领导的这一行动在工党的下层组织中激起了很大的风潮。当时选出这次被开除出议会党团的耶茨为议员的莱迪伍德选区的工党组织，一致表示拥护耶茨的行为，并指出，这一工党组织的党员曾给出席工党全国代表会议的代表指示投票反对武装西德。拥有六万会员的苏

格蘭矿工工会执行委员会通过了一项决议，完全支持投票反对武装西德的工党议员。

1954年11月底，英国保卫和平委员会召集了一次会议。许多工党组织、工会、合作社和教会组织、保卫和平委员会的地方委员会等都派有代表出席会议。会上通过的号召人们为反对武装西德而斗争的呼吁书，在英国人民中赢得了广泛的响应。

英国人民反对武装西德的斗争采取了各式各样的形式，这些形式包括：工会、工党、合作社以及其他组织通过各种抗议书；用装置着扩音器的汽车装载的“飞行小队”在街头召集群众大会，并征集在反对武装西德的抗议请愿书上的签名；散发传单；向政府写信和拍电报；各选区派代表团访问议员等。

1955年1月25日在伦敦集聚了数千名来自全国各地的人民代表。他们对巴黎协定提出了坚决的抗议。英国保卫和平委员会提议举行选民同议员的会见，向他们表示对武装西德的政策抗议，并要求放弃这一政策。为响应这一号召，代表们便在议会大厅附近集合，进行活动。保卫和平委员会的这一提议获得了广泛的支持，许多企业和选区的社会团体和工会组织选派了数千名抱有不同政治观点和宗教信仰的代表，英国保卫和平委员会的主席说：“英国各阶层人民从来还没有像今天这样广泛地响应我们提出的为抗议巴黎协定而在全国范围内举行的同议员见面的建议。”

警察力图阻挠代表们同议员的会见，他们逮捕了11个人。当大批骑马的和骑马的警察把齐集议会大厦前的代表们强力驱散后，这些来自各地的代表便同伦敦的市民一起举行了游行示威，参加的人数达17,000人之多。1月25日这一天，游行群众高呼“我们不要战争！”，“不许武装纳粹分子！”等口号。1955年1月25日在伦敦发生的事件，表明了英国人民反对巴黎协定的

浪潮是如何的高漲。

代表全國人民廣大階層根本利益的英國共產黨在1955年2月所公布的競選綱領中宣稱：“我國不應該讓德國重新武裝。德國的分裂局面應該消除。四大國應該舉行談判，並在同東、西德協商的基础上達成舉行全德自由選舉的協議，以便組成統一的全德政府。從而為簽訂和約掃清道路。”^①

法國也圍繞着批准巴黎協定的問題展開了尖銳的鬥爭。1954年8月30日否決了“歐洲防務集團”條約的法國國民會議的態度使英美統治集團深感不安。為了迫使法國資產階級政黨在國民會議中投票批准巴黎協定，英美統治集團所施加的壓力甚至達到干涉法國內政的程度。倫敦和華盛頓對法國人橫加恫嚇，說巴黎協定一旦被法國否決，美英將同西德結成反法聯盟。關於這一點，英國路透社指出說：“英國和美國所採取的步驟可以毫不含糊地稱作對法國內政的直接干涉”。英國工黨的“論壇”雙周刊談到英美統治集團為迫使法國批准巴黎協定而施加壓力時指出：“據我們看來，西方國家嚴重地損害了它們在本國人民中的威信。當西方國家要員只能用如此露骨地傷害民族自尊心的方法來達到自己的目的時，他們不啻宣布了自己的破產……近來，英國政府在整个這一骯髒的勾當中起了最可恥的作用。”

由於法國反動勢力玩弄這些把戲和所做的莫大努力，法國國民會議於1954年12月30日以287票對260票通過了批准巴黎協定的決議。象英國下院一樣，法國國民會議也是僅有不到半數的議員投票贊成巴黎協定。

法國國民會議表決結束之後，批准巴黎協定的問題便轉交共和國議會，即法國議會的上院去討論。

^① 1955年2月10日“真理報”。

1955年1月苏联政府又采取了新的步骤，以促进苏、英、美、法四国政府达成关于德国问题的协议。1月15日苏联政府发表一项关于德国问题的声明，提议四国重新谈判。为了促进达成关于进行全德自由选举的协议，苏联政府声明说，如果德意志民主共和国和德意志联邦共和国同意，就对举行选举建立适当的国际监督问题进行谈判是可能。同时苏联的建议指出，德国的任何一部分都不应该受到使它参加军事联盟的片面协定的任何条款的约束。与此同时，苏联政府表示愿意立即着手调整同德意志联邦共和国之间的关系。由此可见，苏联政府在1月15日的声明中所提出的建议，实际上消除了美、英、法对苏联1954年柏林会议上提出的解决德国问题计划所持的各项主要反对意见。

苏联的这项新建议使西方国家中企图使德国军国主义复活的要员们陷于窘境。起初他们企图对这一建议保持缄默。而当社会舆论迫使他们停止缄默时，他们便纷纷议论，说什么苏联的建议“含意模糊”。英美法三国政府要员们尽力避免提到苏联建议的实质，并又重复他们“愿意”在巴黎协定批准后再同苏联谈判德国问题的老调子。

从伦敦、华盛顿和巴黎对苏联政府1月15日的声明所引起的反应可以看出，北大西洋公约的领导人关于德国自由选举的空话完全是为了阻挠德国问题协议的达成。1955年1月18日西德的“法兰克福汇报”写道：“西方国家在对社会舆论所进行的宣传中，总是大谈自由选举的重要性。凡是能清醒地估计情况的人都早已明白，自由选举……对于它们的世界政策来说不过是一件次要的事情，对于西方首先重要的是把联邦共和国拖入军事联盟。”

英美统治集团对于法国共和国议会能不能批准巴黎协定的

問題是信心不足的，因此，1955年1、2、3月間，倫敦和華盛頓對法國的壓力有增無已。

從當時的英國首相丘吉爾給當時法國的總理孟戴斯—弗朗斯的信中可以看出，英國統治集團是如何粗暴無禮地對法國政府施加壓力。丘吉爾在他1955年1月所寫的這封信中，對法國採用了外交上史无前例的威脅，恫嚇法國說，如果法國不立即批准巴黎協定，它將遭到“國際孤立”。丘吉爾威脅法國說，“沒有人會去坐它的安樂椅”，即法國將被排斥於國際問題的決策圈子之外。丘吉爾並聲稱，有法國參加的“聯盟”將被美國“同英國、英聯邦以及德意志聯邦共和國”的“聯盟”來代替。

甚至英國資產階級的報紙也承認，1955年3月21日公布的丘吉爾來信的目的，是企圖對3月23日開始討論巴黎協定的法國共和國議會施加橫暴無禮的壓力。

同法國反動勢力密切合作的英美統治集團終於達到了自己的目的：1955年3月27日，法國共和國議會通過了批准巴黎協定的決議。

· 社會主義陣營各國以履行1954年12月2日的莫斯科會議宣言所規定的措施來回答了巴黎協定的批准。1955年5月14日，阿爾巴尼亞、保加利亞、匈牙利、德意志民主共和國、波蘭、羅馬尼亞、蘇聯和捷克斯洛伐克在華沙簽訂了友好合作互助條約。華沙會議各參加國通過決議成立武裝部隊聯合司令部；武裝部隊則根據各締約國間的協定撥出。歐洲八國保障歐洲和平和安全的華沙會議所通過的各項決議為保證社會主義陣營各國的安全，加強它們國防能力和反擊任何新的侵略者，奠定了鞏固的基礎。

不可摧毀的東歐安全體系的建立，不能不對西歐的局勢發生影響。歷史經驗告訴我們：德國軍國主義總是願意在抵抗力

最薄弱的方向去發動它的侵略，例如第二次世界大戰時期便是這樣。

除此而外，必須考慮到西德復仇主義分子之所以同意武裝西德協定中那些限制條件，是因為這些協定給了他們建立強大的武裝力量和重整軍備的可能性。一旦這一目的實現之後，西德復仇主義者將不再去理會協定中的許多條款，而那時英國將面對一個全副武裝和深懷復仇思想的德國帝國主義。

有許多事實說明：今天的西德復仇主義分子雖然經常談論東方，但他們並沒有忘記西方。還在巴黎協定獲得批准之前，西德的軍國主義者已經以法國未來的征服者的語氣同法國講話。目前活躍在西德的豪辛格將軍宣稱：“等我們有了20個師之後，我們會用另一種口吻同法國人打交道。”

1955年12月底，正如英國報紙所報道的那樣，英國掀起了一場“外交風暴”，“英德關係出現了緊張局面”。這些事件的原因是由西德駐倫敦的代辦什里特爾夫人的一次講話引起的。她受丈夫的委託，對西德駐英國首都大使館的職員們發表了“傳統的聖誕節演說”。據英國報紙获悉，什里特爾夫人在這次講話中這樣說道：“我的丈夫同我越來越相信，我們生活在敵人中間”。許多英國報紙都肯定說，什里特爾夫人認為西德駐倫敦大使館的職員生活在敵人領土上，生活在敵國，他們不能信賴英國人。這一次事件清楚的表明，英國統治集團是同誰結成了聯盟，波恩的復仇主義分子以及代表他們的外交家們的真實的思想是什麼樣的。

無論是歷史經驗或者近來的事實都說明，英國帝國主義者與西德復仇主義分子所玩弄的把戲將會給英國和其他西歐國家帶來十分危險的後果。但是英國統治集團却繼續無視他們對德國問題的政策給英國和其他西歐國家的根本利益所造成的危

險。英國代表們于1955年在日內瓦舉行的蘇、英、美、法政府首腦會議和外長會議上所採取的態度，就充分地說明了這一點。

在1955年7月舉行的日內瓦四大國政府首腦會議上，蘇聯代表團提出了一項關於建立歐洲集體安全體系的新的建議。這一建議充分估計了在歐洲所形成的現實情況，並且是從英、美、法尚不肯放棄北大西洋集團和西歐聯盟的這一事實出發的。因此，蘇聯的建議把建立歐洲集體安全體系分為兩個階段來實現。在第一階段，北大西洋公約、巴黎協定和華沙條約仍舊有效，但是參加這些集團的國家應當承擔義務，相互不使用武力，並且應該用和平手段解決它們之間可能產生的一切爭端。同時歐洲集體安全體系的參加國還應當承擔義務，不在其他歐洲國家的領土上實行任何旨在增加武裝力量的措施；當形勢需要時，應及時進行協商，以便防止在歐洲出現危急形勢和採取維持和平的一致措施。在第二階段里，北大西洋公約、巴黎協定和華沙條約應同時完全失效，而根據這些條約成立的集團應解散，並為全歐集體安全體系所代替。蘇聯代表團主張最後在歐洲國家的領土上不再駐留任何外國軍隊，在這方面恢復第二次世界大戰之前的情況。

鑒於簽訂歐洲安全條約的協定可能遭到拖延，蘇聯代表團提議現有集團的參加國應在全歐安全體系建成之前，保證不使用武力來互相對付。這個保證不應該妨礙聯合國憲章第51條所規定的各國在遭受武裝攻擊時實行單獨的或集體的自衛的權利。

英國代表團提議簽定一項包括出席日內瓦會議的四大國和統一的德國的歐洲安全公約。它同時表示願意研究增加公約參加國的數額，但不包括所有的歐洲國家。蘇聯代表團認為，英國的這些建議是值得注意的，但它指出，這一公約應當估計到十年

以来形成的两个德国的这一现实情况。

就德国問題交換意見的过程暴露了解决这一問題的不同观点。英、美、法三国代表竭力維護重整西德軍备，并使之参加西方軍事集团的巴黎协定。他們毫不隱藏他們所主張的德国統一，就是使統一后的德国加入他們的軍事集团。艾登和其他西方国家的代表們宣称：他們可以同意締結一个有苏、英、美、法以及統一后的德国所参加的、并能“保障”苏联安全的公約。

苏联代表团指出，使統一后的德国加入西方国家的軍事集团是不符合欧洲以及苏联安全的利益的，因此，苏联不能同意这种建議。至于对苏联安全的保障問題，苏联代表团認為，对于在軍事上无力自衛的弱小国家，提出保障是可以理解的。但是对于苏联來說，任何这类建議的提出都是毫无理由的。苏联代表团指出，在1955年的德国的国际和国内条件下，即当两个独立的、具有不同社会制度的德国——德意志民主共和国和德意志联邦共和国同时并存的时候，不可能用机械合并的方法硬把两个部分并成一个国家，任何类似計劃都将是徒劳无益的，因为这种計劃无视客观现实。

政府首腦會議委托四强外長繼續研究在會議上已經交換过意見的問題。

在1955年10月至11月在日內瓦举行的外長會議上，英、美、法再一次企圖不仅把西德、而且把东德拖入西方国家的軍事集团。接受这种建議就等于取消德意志民主共和国和該国劳动人民所获得的一切果实，并使壟断組織的統治扩大到全部德国。西方国家的代表們煞費心机地用所謂“自由选举”和純粹是形式上的安全“保障”的空談来掩飾他們的这些目的。

英、美、法三国在日內瓦會議上所采取的态度使欧洲安全問題无法得到滿意的解决。三国代表的主張实际上就是：当德国

还没有統一和統一的德国还没加入北大西洋集团、而它們的軍事集团还没有因此而得到加强之前，任何保障欧洲安全的协定都不可能达成。英国“曼徹斯特衛报”公正地指出：“西方所提出的关于安全的建議是很可笑的”。很自然，西方所提出的这些关于德国問題和欧洲安全問題的建議不可能得到苏联的贊許，因为它們既不符合巩固欧洲和平的任务的要求，又不符合德国人民的利益。苏联代表团在外長會議上指出：如果苏联接受英、美、法三国的提議，就意味着它亲手促进了德国軍国主义的复活，把統一的德国送到軍国主义者的手中，加强反对苏联本身的軍事集团。

十分清楚，假如英、美、法三国真心誠意地想使德国获得統一，它們就不会向苏联提出如此荒謬的建議：要苏联帮助加强專門为进行反苏战争而組織起来的軍事集团。西方代表既然提出了这样的建議，就說明他們所需要的不是統一德国，而是加强他們的軍事集团。

在英美法統治集团的支持下，德意志联邦共和国的领导人采取措施，着手重整西德的軍备。1956年夏，西德联邦議院和联邦參議院通过了在德意志联邦共和国实行普遍兵役制的法令。西德普遍兵役制的实施无疑地使得欧洲的政治局势更加恶化，并使德国問題的解决更加复杂。

1956年9月6日波恩国防部宣布，前希特勒党衛軍的軍官可以申請到新的西德軍隊中服务，这一消息引起了欧洲輿論的公憤。英国輿論也有同样的反应。英国“新聞紀事报”写道：德意志联邦共和国正在招募那些永远被人唾弃的人們作新的德国軍隊的軍官，对这件事我們不能漠不关心。“苏格兰人报”也認為：波恩国防部的决定“使人疑慮西德究竟是否已經同納粹的往事一刀两段”。

英國報紙的這些疑慮是有充分根據的。1956年8月波恩當局宣布德國共產黨——西德所有進步和愛好和平力量的先鋒隊——為非法的事實就確鑿地證明了這一點。禁止德國共產黨嚴重地破壞了波茨坦公告，該公告指令必須保證一切反法西斯民主黨派在德國境內的活動自由。通過普遍兵役制法令和禁止德國共產黨的事件的同時發生不是一種偶然的現象。波恩當局禁止德國共產黨是為了恫嚇西德的和平力量和保證重整軍備任務的順利完成。禁止德國共產黨是對在和平民主的基礎上的統一德國事業又一次新的打擊，因為德國共產黨是爭取統一德國的最堅決的戰士，禁止了德國共產黨，就是要使在和平民主基礎上統一德國不可能實現了。

禁止德國共產黨是英國和其他西方國家對德政策的直接後果。德國帝國主義在第二次世界大戰後之所以能夠死灰復燃，完全是由於西方國家的積極幫助。西德在恢復軍事實力和重整軍備的道路上越走越遠。禁止德國共產黨是為了給德國反動勢力打掃道路，打掃走向戰爭的道路，這對和平民主事業是嚴重的威脅。英美法三國無法推脫它們對西德發生的事件所應負的責任，因為這些事件完全是它們戰後對德政策所帶來的後果。

在1956年12月北大西洋公約組織的會議上，西方國家通過決議，不僅要加速武裝西德，而且要用原子武器武裝西德的軍隊。波恩政府的代表艾卡爾德就這一問題曾聲稱：“一年或者18個月之後，西德軍隊將用戰術原子武器裝備起來。”這樣一來，僅僅在臭名昭彰的巴黎協定簽訂兩年之後，西德就已經爭取到廢除巴黎協定中關於禁止西德擁有原子武器的規定。1957年1月7日蘇聯和德意志民主共和國兩國政府代表團在莫斯科所發表的宣言中指出：“兵役制在德意志聯邦共和國的實施、武裝部队的加緊建設、德意志聯邦共和國的大量軍備開支、北大西洋條約

組織12月會議关于用原子武器装备西德軍队的決議等都說明，今天的德意志联邦共和国政府根本不想和平解决德国的統一問題”。^①西德政府的行动得到了贊助西德重新軍国主义化的英、美、法三国政府的完全支持。

在英国，甚至在統治集团內，对实行这种政策是否适当的怀疑一天一天地增長着，資產階級报刊上的一些言論就反映出这种怀疑。英国“画报”周刊以“我們能够信任无声的軍队嗎？”^②为題在1956年夏天刊登了一篇文章。著名工党活动家，前国防大臣辛威尔在“星报”上发表的文章可以說是对这一問題的回答。他写道：“目前北大西洋条約組織把宝押在德国人身上，这是一个相当冒險的投机……”像“曼徹斯特衛报”那样有名的英国報紙也对政府在德国問題上的政策表示怀疑。这家報紙在1956年6月13日刊登的一篇文章中問道：“难道坚决主張在北大西洋公約組織系統中重新武装是統一德国的唯一道路的阿登納博士真是正确的嗎？难道态度冷漠和硬說除了去年日內瓦會議上所說过的以外，不需要再同俄国人多談的艾登真是正确的嗎？讓德国退出北大西洋公約組織的軍事范圍来求得德国的統一，这种办法果真不值得重新研究嗎？”

同一天的另一家英国報紙“观察家报”写道：“我們应当准备同意不参加北大西洋公約組織的自由和統一的德国由国际协定所担保的地位。要想使俄国人同意讓北大西洋公約組織的軍事影响扩展到东方是不明智的，同时我們也不能指望西德的社会輿論今后仍然支持这种要求”。

西德加入北大西洋集团的后果之一，就是前希特勒的將軍們在这一軍事集团中开始起相当显著的作用。前隆美尔司令部

^① 1957年1月8日“真理报”。

^② “无声的軍队”是指西德新建立的軍队，因为西德士兵穿胶底靴。

的參謀長斯派达尔將軍當上了北大西洋集團西歐中部地區部队的司令。1957年初，報界還透露他打算任命其它希特勒將軍擔任北大西洋集團的一些重要職務的消息。

這種作法在英國人民中引起了極大的憤慨，“每日先驅報”在1957年1月18日發表的一封讀者來信便充分的反映了這種憤慨：“我們每年開支一億英鎊來維持我國駐德國的軍隊……而他們的人力和資金却用於工業，好把我們攆出出口市場。我曾以為最多不過如此了，但事實上却不是這樣。今天英國人還得在指揮北大西洋公約組織中歐地面部队的斯派达尔麾下服役。我們在戰爭中取得了勝利，難道就是為了把我們的青年送到大陸上去受德國人指揮嗎？”

“如果善於蠱惑人心的保守黨人在這個問題上無話可說，那麼，就讓我來說吧。當斯派达尔領導隆美爾司令部的时候，我曾對他作過戰，我絕不允許我的兒子在他的指揮下作戰。”

把英國、法國、比利時和其它北大西洋集團參加國的士兵交給斯派达尔去指揮的意圖，不僅遭到了這些國家的普通人民的反對，而且一些帶有保守主義傾向的英國報紙，例如“每日電訊和晨郵報”也對任命斯派达尔提出抗議。西德報刊對這些抗議所作的回答，使這家報紙惶恐地指出：“德國軍國主義的威風已經顯露出來了……不久以後北大西洋公約組織的伙伴們便很難馴服西德的軍國主義分子了！”

上面所說的就是英國統治集團對德國問題的政策所帶來的初步後果。這一政策既不能獲得德國社會輿論的支持，也不能獲得其它國家社會輿論的支持，因為它同鞏固歐洲和平的任務，同德國、英國以及其它歐洲人民的利益是背道而馳的。

第二次世界大戰以後，與德國問題密切相聯的還有奧地利

問題。奧地利是一個比較年輕的國家。奧地利共和國是在1918年由於奧匈帝國在革命浪潮的沖擊下分崩離析之後建立起來的。奧地利的獨立存在曾在1938年被中斷。當時，在英國統治集團縱容之下的希特勒把軍隊開進了奧地利，從而實現了為凡爾賽和約所禁止的德奧合併，即把奧地利強行併入德國。

第二次世界大戰時期，奧地利參加希特勒德國方面作戰。1943年10月19日至30日在莫斯科舉行的蘇、英、美三國外長會議上，曾通過一個專門關於奧地利的宣言。宣言寫道：三國政府“認為1938年3月15日德國強加於奧地利的合併是不能成立的和無效的……它們特聲明它們希望看到自由獨立的奧地利的重新建立……”。^①

鑒於1939至1945年期間奧地利參與希特勒德國方面作戰，在擊敗了希特勒軍隊和德國投降之後，奧地利被劃分為蘇、美、英、法四國占領區，並為同盟國軍隊所占領。決定全奧性問題的最高權力委託由代表占領國的四國高級專員組成的盟國委員會負責。

戰爭結束不久後就開始了準備對奧和約的工作，和約的任務就是保證達到1943年關於奧地利的莫斯科宣言中所規定的目標。美、英統治集團在奧地利所實行的政策同在西德的政策相同，企圖儘可能長時期地保存對奧國的占領制度，因此，他們千方百計地阻撓和約的準備工作。他們企圖修正各大國共同通過的關於奧地利的決議，並力圖迫使奧地利接受旨在保持英美統治的和約條件。英美統治集團想變奧地利為大西洋集團的軍事基地。只有忠於自己對外政策原則的蘇聯竭力爭取恢復主權——獨立、愛好和平和民主的奧地利。

^① “衛國戰爭時期的蘇聯對外政策”，俄文版第1卷，第417頁。

对奥和約草案曾經过苏、英、美、法四国副外長200多次會議的討論，终于在1952年初基本上取得了協議。但是，英美統治集团却根本无意立即締結对奥和約。为了拖延这一問題的解决，美、英、法三国政府在1952年3月13日提議放弃这个花費了大量時間和心血才拟訂成功的草案，而代之一个全新的、背着苏联片面拟訂的草案，这就是所謂“簡要条約”。

“簡要条約”不能保証恢复一个真正独立和民主的奥地利国家，而且也不符合已有的四强关于奥地利問題的协定。“簡要条約”中沒有防止法西斯主义在奥地利复活的保証，沒有对奥地利独立的保証，而且不能給予奥国人民以民主权利和自由。

苏联在奥地利問題上采取的是另外一种立場。苏联政府始終不渝地爭取締結一个能够保証奥地利获得独立和民主的和約。經過多年的阻撓，西方国家終于不得不放弃其“簡要条約”，取消它們反对通过对奥和約草案中許多条款的毫无根据的反对意見。然而，在作了这个明显的讓步之后，美、英、法三国政府在1954年的柏林會議上又玩弄起新的手腕来，企圖阻碍对奥和約的締結。

在柏林會議上，苏联代表团提議对基本上已經取得了協議的和約草案补充了某些条款，以保証奥地利成为独立和爱好和平的国家。在和約中添加这些补充条款之所以需要，是由于西德复活軍国主义的計划那时已經制訂，对奥地利的直接威胁业已形成，特别是西德的某些帝国主义分子又在談論着新的德奥合并。苏联提出的补充条款，責成奥国不参加任何集团和反对参加对德作战和解放奥地利的国家的軍事同盟；奥地利有义务不許外国在自己的領土上建立軍事基地，不聘用外国的教官和專家。苏联政府同时还建議，由于对德和約締結的拖延，苏、英、美、法四国政府有权在对奥和約生效之后暫緩撤出它們的駐奥

軍隊，但建議不遲于1955年應重新研究從奧國土地上撤離這些軍隊的問題。

蘇聯代表團並不堅持逐字逐句地保留它所提出的條文，而是號召與會各國討論這些建議，尋求大家能夠接受的詞句。但是美、英、法的代表們却馬上起來反對蘇聯的建議。不僅如此，他們還立即收回了關於取消對基本上已經取得協議的和約草案的相反意見的聲明。美英法政府的這種行動顯示了它們存心繼續拖延對奧和約的締結。

如果接受了蘇聯在柏林會議上關於對奧和約的建議，那末，就可能使對奧地利的國家條約的問題在幾天之內得到解決，在柏林會議上就可以在對奧和約上簽字。但是西方國家却妨礙了事情的順利進行。

蘇聯政府始終一貫地實行緩和國際緊張局勢的政策，在柏林會議之後，仍舊為解決奧地利問題繼續奮鬥。1954年8月，蘇聯提議在維也納召開有奧地利代表參加的蘇、英、法、美四國大使會議，討論對奧國家條約懸而未決的問題。然而英、美、法三國又拒絕了這一建議。

1955年，蘇聯政府又提出新的倡議，爭取解決奧地利問題。在它的提議下，1955年4月，奧地利政府代表團和蘇聯政府代表團在莫斯科舉行了談判。這次談判是促使奧地利問題獲得進展的重大步驟。這次談判取得了重要的成就，為對奧和約的最終簽訂奠定了基礎，使和約成為鞏固歐洲大陸和平的重要因素。在談判過程中，奧地利政府代表團聲明，保證奧地利不加入任何軍事聯盟，也不允許在自己的領土上存在軍事基地。奧地利代表團宣稱：奧地利將對一切國家實行獨立的政策。談判過程中蘇聯代表團同意四國占領軍在對奧和約生效以後才撤出奧地利，但最多不遲于1955年12月31日。^①

苏奥談判所达成的協議对在歐洲建立軍事集團的政策是一個嚴重的打擊，並且必然要加速對奧和約的簽訂。蘇、奧兩國政府在莫斯科所取得的協議使英美法統治集團處於窘境，他們已無法繼續拖延對奧和約的簽訂。1955年5月間在維也納舉行的蘇、美、英、法大使談判期間，商定了對奧和約的正文。

1955年5月15日，蘇、英、美、法、奧五國代表在維也納簽訂了關於恢復獨立民主的奧地利的國家條約。奧國政府所承擔的國際義務是：奧地利在對外政策上將永久保持瑞士式的中立。蘇、美、英、法四國政府表示願意尊重奧地利的中立。

對奧和約的締結不僅在奧地利人民的生活中，而且在歐洲各國關係的發展中，是一個重大的事件。它鞏固了歐洲大陸上的和平和安全事業，促進了國際緊張局勢的緩和。

第二次世界大戰之後，英國對西班牙的政策也是按照北大西洋集團的侵略計劃進行的。

戰時，佛朗哥西班牙給予了希特勒和墨索里尼大力的幫助。戰後，英美帝國主義分子則盡力庇護佛朗哥制度。他們這種作法的目的是力求在西班牙保持一個反動的法西斯據點，並利用西班牙領土為它們的侵略計劃服務。

但是，英美統治集團却不得不考慮人民群眾的情緒。戰爭結束以後，全世界人民都要求摧毀伊比利亞半島上的法西斯策源地，因此英美代表只好硬著頭皮於1946年在聯合國投票贊成譴責佛朗哥制度的決議。該項決議建議各聯合國成員國召回自己駐西班牙的使節，並向安全理事會建議：如果在“合理的期限”之內西班牙仍未能組成民主政府，則將研究“改變現狀的必要措

① 見1955年4月16日“真理報”。

施”。

但是在此項決議通過後不久，英美統治集團和某些依賴它們的國家在聯合國開始進行取消這一決議的活動。與此同時，他們擴大對西班牙的貿易，在經濟上支援佛朗哥。英國在工黨執政期間，違背了聯合國決議的精神，同西班牙大作買賣。英國對西班牙的輸出由1947年頭九個月的550萬英鎊增加到1948年同時期的1,000萬英鎊。1950年10月31日，在英國代表的積極支持下，聯合國通過了關於廢除對佛朗哥西班牙實行制裁的決議。

此後，英美統治集團開始尋求把西班牙拉入北大西洋集團的途徑。1953年9月，美國同佛朗哥簽訂了幾項協定，根據協定，美國得派軍隊進駐西班牙，美國空軍有權利用西班牙的機場為基地，而美國軍艦有權使用西班牙的港口。這些協定表明美帝國主義同西班牙法西斯主義結成了聯盟，並從而使佛朗哥同北大西洋公約聯結起來。

雖然這些協定直接損害了英國的切身利益，但英國統治集團卻沒有對它們提出任何抗議。美國在西班牙建立了海軍基地之後，英國賴以控制西地中海的海軍基地直布羅陀的重要性就大為減低了。現在，統治這一地區的不再是英國艦隊，而是美國艦隊了。除此而外，取得了西班牙經濟重要陣地的美國壟斷組織，大有把英國資本排擠出西班牙之勢，特別是從采礦工業中排擠出去，這對英國壟斷組織的利益的打擊尤其沉重。

英國統治集團對西班牙的政策是他們對歐洲政策的一個組成部分。這一政策是為英美集團所追求的目的服務的，但同歐洲人民的切身利益卻是根本矛盾的。

第四章

英国对亚洲、非洲和拉丁美洲的政策

最近十年到十五年以来，国际形势不仅在欧洲發生了变化，而且在其他各洲也發生了变化。

亞洲發生了特別重要的变化。由于这些变化，在亞洲出現了完全新的形势。現在，亞洲几乎半数的人口脫离了資本主义陣营，生活在人民民主国家里，进行着社会主义建設。这些国家是：中华人民共和国、蒙古人民共和国、朝鮮民主主义人民共和国和越南民主共和国。要知道，亞洲的人口約計有14亿，超过全世界人口的半数。

但是，亞洲發生的变化还不仅仅限于这些国家走上社会主义改造的道路。世界上第二个人口最多的国家——印度爭得了国家的独立。这一事件具有重大的历史意义。取得了独立的还有印度尼西亚、緬甸和其他某些过去是殖民地的国家。其余的亞洲国家中的情况表明，它們的人民也正在找寻自己真正的民族解放的道路。赫魯曉夫在苏联共产党第二十次代表大会上指出：“帝国主义殖民体系的日益瓦解，是战后时期一个具有世界历史意义的事件。几世紀以来由于殖民主义者的阻撓而无法走上人类社会發展大道的人民，正經歷着一个偉大的复兴的过程”。^①

第二次世界大战后在中近东各国中也發生了不小的变化。

^① 赫魯曉夫，“苏联共产党中央委员会向党的第二十次代表大会的总结报告”，人民出版社1956年版第21頁。——譯者

在这些国家里的民族解放运动正在不断地增長和發展。

帝国主义在非洲的障地正在削弱。許多非洲人民仍然生活在殖民压迫之下，但是，最近在英国和法国的非洲殖民地中的事件令人信服地証明，侵占非洲領土的帝国主义国家已經不能够制服非洲各族人民的民族解放运动。

第二次世界大战后，拉丁美洲的变化比較不很显著，但是，这个地区，逐渐壮大的进步潮流也一天比一天地更加显示出自己的重要性。

由于第二次世界大战后所發生的变化，远东和东南亞在世界政治中的作用显著地增加了。这是由許多因素造成的。由于苏联、中国以及它們在第二次世界大战中的盟国奋不顧身的努力的結果，殖民主义者在反对亞洲人民民族解放运动的斗争中寄以重大希望的主要的反动势力——日本軍国主义被粉碎了。日本軍国主义的被粉碎是对亞洲各族人民解放运动进一步發展的一种强有力的鼓舞。中国人民爭取民族独立斗争的偉大胜利，1949年中华人民共和国的建立，以及朝鮮民主主义人民共和国和越南民主共和国的成立，剧烈地改变了远东的国际形势，引起了进行反帝斗争的亞洲殖民地人民斗争的新的新的高潮。亞洲各族人民满怀信心地把本民族的命运掌握在自己手中。世界帝国主义最富庶和最重要的后方已在土崩瓦解。

英国統治集团很清楚，在他們拥有重要的殖民利益的亞洲，殖民主义的統治正日趋灭亡。前艾德礼政府外交次官梅休1950年6月27日在英国皇家国际关系学会作关于英国外交政策的报告时說道：“現在亞洲的形势較过去任何时候都更为緊張。我認为正是那些不發达的地区将决定資本主义的命运”。① 1950年發表的英国皇家国际关系学会的报告中指出，“不仅亞洲的政治

稳定，而且西方国家所指靠的銷售市場和原料产地都遭受着新的威胁……”^②

英国对亞洲銷售市場、原料产地和投資場所的关心是極其显著的。

英国在远东的經濟利益在很大程度上同中国相連。第二次世界大战前夕(1936年)，英国对中国的出口約为650万英鎊，而英国从中国的进口为380万英鎊。根据雷默尔教授的計算，在第二次世界大战前夕，英国在中国的投資为25,000万英鎊。英国資本家在远东非常主要的收入項目是航运。战前，中国35.7%的对外貿易和41.3%的国内貿易是用英国人的船只装运的。^③

英国在日本的投資为5,300万英鎊。1937年，英国的进口祇有1.2%来自日本，英国的出口中日本仅占0.9%。英帝国的其他国家同日本的貿易則較英国同日本的貿易更为广泛。日本同所有英帝国各国的貿易占整个日本对外貿易的五分之一。

1839—1842年中英战争时期从中国夺去的位于中国东南海岸的香港对英国極为重要。香港是英国在东南亚最重要的据点之一。英国資本家無論在过去和現在，都是通过香港同中国进行貿易的。香港是英国在远东的航运、銀行和保險业务的中心。1936年，香港輸入商品达2,850万英鎊，輸出达2,110万英鎊，主要是轉口貿易业务。^④

位于东南亚的馬來亞，無論作为某些貴重原料最丰富的产地或作为据点，对英国都具有重大意义。战前，馬來亞占世界錫

① “国际事务”，第4期，倫敦1950年10月版，第486頁。

② “冷战中的防务”，第7頁。

③ “联合王国的政治与战略利益”，第210頁。

④ 同上書，第210—211頁。

和橡胶生产的40%以上，世界椰干生产的11%，錫的开采量的9%和世界鉄矿开采量的1%。①1955年，馬來亞在錫的开采方面占居資本主义世界的第一位。在世界开采量171,000吨中，馬來亞占72,000吨。1955年，馬來亞生产了649,000吨天然橡胶，即差不多等于世界橡胶生产的三分之一。在天然橡胶生产方面，馬來亞占世界第二位(印度尼西亚居第一位)。

英国的自治領澳大利亞和新西兰位于远东地区。英国在这些国家里保有重要的經濟与政治利益。英国与印度、緬甸、錫兰、巴基斯坦等东南亚国家有着重要的經濟联系。

英国在远东和东南亚的影响从第一次世界大战开始便显著地減弱了。这一地区的領導作用越来越多地轉移給日本和美国。日本在第二次世界大战中战敗以后，美国便异常積極地在远东和东南亚地区进行活动，而英国在这一地区的作用又进一步降低了。这一点在英国是公开承認的。1950年發表的英国皇家国际关系学会的报告中写道：“显然，这个地区的安全今后将不再由英国担負主要責任，美国势必会把这项責任的主要部分承担起来”②

虽然英国統治集团也承認这种事态，但是它們絲毫也不打算退出远东和东南亚，它們还要为維護自己的帝国主义利益进行坚决的斗争。它們的帝国主义利益正处在双重的威胁之下——一方面是日益高涨的亞洲各族人民的反帝运动，另一方面是向这个地区的英国陣地实行进攻的美国帝国主义。

第二次世界大战中，反法西斯联盟的胜利，为建立远东和东南亚的持久和平創造了客观条件。但是，英国和美国在战争結

① “联合王国的政治与战略利益”，第211頁。

② “英国的政策”，第22頁。

束后，在这个地区最初采取的一些步骤，就同各族人民的和平和安全的利益毫无共同之处。英国和美国糾合其他殖民强国在粉碎日本侵略者以后立即开始进行反对各殖民地国家人民民族解放运动的斗争。

英国帝国主义在这方面采取的的第一个步骤是干涉印度尼西亚，进行反对印度尼西亚人民民族解放运动的斗争。

1945年8月17日，在对日战争结束以后，原来属于荷兰的殖民地印度尼西亚宣布自己为独立共和国。为了对付上述事件，英国和荷兰帝国主义者走上了镇压印度尼西亚人民民族解放运动的道路。英国指挥部在这次斗争中利用了战败国日本的军队，给他们发布命令，要他们在英军到达那里以前维持印度尼西亚的“秩序”。1945年9月底10月初，英国和澳大利亚的部队侵占了爪哇岛，并开始镇压印度尼西亚的民主运动。这些部队接到命令：“在荷属东印度合法政府开始履行职务以前，暂时维持法律和秩序”^①，即协助恢复荷兰的殖民统治。在印度尼西亚作战的大约有10万名英国占领军，包括空军和海军。英国帝国主义之所以积极地镇压印度尼西亚的民族解放运动，是因为这个运动的胜利不能不鼓舞英国的亚洲殖民地的民族解放斗争。这样开始的英国帝国主义和荷兰殖民军队反对印度尼西亚人民的殖民战争，激起了世界人民的愤怒。苏联曾在联合国安全理事会上维护印度尼西亚人民的利益。在世界舆论的压力下，英国不得不在1946年10月宣布从印度尼西亚撤出自己的部队，并在1947年夏召回了自己的部队。

英国部队还参加了反对印度支那各族人民解放运动的斗

^① 赫·弗·麦克纳尔与德·弗·拉奇，“现代远东国际关系”，1955年纽约版，第681页。

爭。它們是在日本投降以後借口為了解除日軍武裝和遣返英籍臣民而開進印度支那的。

戰爭結束後，在遠東和東南亞實際上已經組成的英、美、法、荷反對殖民地人民鬥爭的統一戰綫表明，殖民主義者看到了亞洲各民族的解放運動的勝利將削弱整個殖民體系。因此英國積極地參與了荷蘭和法國帝國主義妄圖恢復自己在亞洲的殖民統治的活動。

英國實際上支持了美國的对日政策。波茨坦公告的條款、日本無條件投降書以及其他各盟國在戰時和戰後時期締結的各項協定規定，日本必須成為一個愛好和平的民主國家，必須肅清日本的軍國主義。然而，這種關於日本問題的決定是不能符合英美對外政策方針的。因此，美國在1951年9月把不平等的舊金山“和約”以及規定美國長期占領日本并把日本變為美國在遠東的主要軍事基地的“安全條約”強加在日本身上。

英國在舊金山和約上簽字不僅是因為對美國的依賴，雖然這種情況也起了一定的作用。英格拉姆寫道：“英國政府集團里里外外的輿論對於提出的和約條款絲毫不感到喜悅。日本將來可能建立的軍事、政治和經濟實力的規模，引起了許多人對未來事態發展的憂慮。這裡還有一個明顯因素決定了英國的立場。英國人認為最重要的是不讓英美在合作中發生分裂，而這事實上意味着：在美國不願意退讓的情況下，英國必須同意美國的決定。因此，英國儘管有一定的懷疑，但是仍然和美國一道在這項條約上簽了字”。^① 英國簽署這一條約的用意也是為了利用日本作為反對社會主義體系和亞洲民族解放運動鬥爭的突擊力量。美國教授麥克納爾和拉奇寫道：“英國外交大臣貝文同意他

^① 英格拉姆，同上書，第210頁。

的美国和法国同事……通过締結对日单独和約的方法来反对共产主义”。^①

这些情况同时說明，英国在战后年代中事实上容忍美国在日本独断專行和早日使日本重新軍国主义化。英国輿論对英国部队和英国代表，以及各自治領的部队和代表在实现对日占領中所起的那种微不足道的作用深感不滿。但是倫敦官方人士并没有对美国的对日政策提出过抗議。

为了極力和美国一起利用日本反对亞洲的民主力量，反对和平、民主和社会主义陣营，英国帝国主义者和各自治領的帝国主义者是准备忍受对自身利益的重大損害的。

但是，沒有任何东西可以消除英国对日本帝国主义的复活所存在的極其深刻的憂慮。倫敦不可能不了解，在美国帮助下恢复起来的日本軍国主义侵略集团将不可避免地走上擴張的道路，而这种擴張在目前情况下对英国說来比第二次世界大战前夕日本的擴張要来得更危險。英国的領地从一开始起就不可避免地要成为这种擴張的对象。

現在日本和英国之間已經在为爭夺銷售市場而进行着尖銳的斗争。由于日本在战争中遭到失敗，它的出口在战后的最初几年急剧地下降了。但是从1949—1950年起，日本的出口便开始猛烈地增長。如果在1947年日本輸出商品总額为17,400万美元，那末，在1955年，它的出口按价值計算已达201,000万美元。1951年，日本在紡織品出口方面已跃居第一位，把英国和其他资本主义国家排挤到次要地位。1952年，英国和其他“英鎊区”国家采取了許多限制日本紡織品进口的措施。但是，尽管如此，日本仍然保持了它在紡織品輸出方面的首位。1954年日本棉織品

^① 赫·弗·麦克納尔和德·弗·拉奇，同上書，第570頁。

的出口为106,900万平方公尺，而英国仅为53,300万平方公尺；1955年上半年日本輸出布匹41,600万平方公尺，而英国仅輸出23,600万平方公尺。

英国越来越多地用“貿易战”这个名詞来形容英国出口商和日本出口商之間的关系。英国报纸“西方邮报与南威尔士新聞”1954年在談到日本在中东各国的竞争日益加强时指出，日本人在“貿易战”方面取得了显著的成功。該报写道：“現在获悉，在1953年头九个月內，日本人輸出商品达1,000万英鎊以上，而1952年全年他們不过輸出商品700万英鎊。因为英国另一个重要的竞争者——西德明显地保持住了自己的地位，因此很显然，日本人是靠牺牲“英国在中东的傳統市場”而获得成功的。

除了美国在战后解决日本問題上实际上并不重視英国的意見这一事实以外，1951年9月簽訂的所謂太平洋公約（美、澳、新三国安全条約）也証明了英国在远东和东南亞地位的下降。参加这一公約的有美国和两个英国的自治領——澳大利亞和新西兰。帝国主义国家計劃利用这一公約作为在远东和东南亞实行北大西洋侵略集团政策的工具，但是却不讓英国参加。

英国則斬釘截鉄地声称，它坚决要参加这个集团。英国皇家国际关系学会的一个报告中写道：“我們希望看到有助于保証印度洋完整的强大的区域性組織的建立，英国完全願意在其中貢獻自己的力量”。^①

但是，这些国家并不需要英国参加。美国把英国甩在一旁，締結了太平洋公約。英国前駐美大使弗兰克斯写道：“我們毫不諱言，澳大利亞和新西兰可以参加这项与美国簽訂的协定，而我們不能参加，这件事在英国許多人士当中引起了驚訝，并且使他

^① “英国的政策”，第54頁。

們感到沉痛”^①。在派遣觀察員出席公約參加國會議的問題上，英國也遭到拒絕，儘管它曾竭力爭取參加。“曼徹斯特衛報”在1952年10月就這個問題寫道：“如果英國進一步堅持自己的要求，它就要丟面子了。英國威信的下降比我們想像的要快得多。二十年前，不可想像會出現一個不包括英國在內的太平洋聯盟理事會。……澳大利亞和新西蘭的方針發生了變化，從和英國聯盟一變而為和美國聯盟。它們……認為，祇有美國才能够在戰爭時期保衛它們。它們現在是按照新加坡陷落以後所得出的結論來行動的”^②。

美國拒絕英國參加美、澳、新三國安全條約不僅證明英美矛盾的尖銳化，而且證明美國也準備利用這一條約來奪取英國在遠東的利益，摧毀它在澳大利亞和新西蘭的地位。

中國人民解放運動的勝利是繼偉大的俄國十月社會主義革命之後對整個世界帝國主義體系的一次最嚴重的打擊。中華人民共和國的建立根本改變了遠東的國際形勢。中國人民的勝利不僅是那個用了巨大的軍事、經濟和政治力量在中國保持國民黨反動統治的美國帝國主義的慘重失敗，而且是第二次世界大戰後在反對中國人民的鬥爭中給予美國以政治上和精神上支持的英國帝國主義的失敗。

在中華人民共和國成立以後，英國和美國對待中國的态度是不同的。英國在1950年1月5日承認了中華人民共和國，並和它建立了外交關係。美國直到現在仍然拒絕承認新中國。

在承認中國的問題上，英國所考慮的首先是經濟因素。英國資本家預計，由於美國對中華人民共和國實行極端仇視的政

① 奧利佛·弗蘭克斯，同上書，第20頁。

② 1952年10月13日“曼徹斯特衛報”。

策，他們不僅能夠保持自己在中國的貿易障地，而且，可以利用美國和中國之間因貿易的中斷所必然形成的“真空”來大力擴展自己的貿易障地。麥克納爾和拉奇寫道：“促使英國承認中國的原因是它希望在中國獲得新的市場和投資場所……”。^① 英格拉姆也談到這一點。這位著名的英國政論家寫道：“英國政府主要是根據倫敦城商業利益的要求而仿效其他十三個正式承認中華人民共和國的國家的”。^② 英國報紙“雷諾新聞”1949年底報導，英國政府在最近兩個月當中非常強烈地要求承認中華人民共和國是因為英國在中國擁有經濟利益。^③

英國在決定承認中華人民共和國的問題上，不能不重視印度、錫蘭、巴基斯坦等準備和新中国建立正式關係的國家的意見。如果英國採取另外一種立場，那麼這就意味着加深宗主國和英帝國各重要成員國之間的分歧。顯然，這是違背英國統治集團的利益。

英國統治集團在承認中華人民共和國之後，並沒有徹底放棄敵視中國人民的政策。這表現在英國政府在承認中華人民共和國之後仍然支持美國政府某些敵視中國的行動。這一方面是因為英國依賴美國，同時也因為英國本國反動的殖民主義集團的影響。

英國在亞洲最具有侵略性的行動之一，便是它參加了1950年美國對朝鮮民主主義人民共和國的侵犯。這次侵犯意味著英美集團已經從準備侵略戰爭轉為直接的侵略行動。

一個主要由英國士兵組成的英聯邦師被派去參加美國對朝

① 赫·弗·麥克納爾與德·弗·拉奇，同上書，第571頁。

② 英格拉姆，同上書，第169頁。

③ 1949年12月18日“雷諾新聞”。

鮮的侵略戰爭。英國派遣到朝鮮去的武裝力量，其規模僅次于美國。^①因此，不僅美國，而且英國也應擔負這次侵朝戰爭的重大責任。在聯合國通過盜用聯合國名義掩飾帝國主義對朝鮮侵略的決議以及通過宣布中國為“侵略者”的可恥決議時，英國政府都給予美國侵略集團以各方面的協助。

美國不斷要求英國在反對朝鮮人民的戰爭中作更大的努力，增加它在这个冒險行動中的軍事力量。但是英國統治集團宣稱，他們參加朝鮮戰爭只是為了履行“同盟國的義務”，不能夠增加它在这个戰爭中的軍事力量，因為它必須保持它在歐洲、近東、東南亞的部隊。英國拒絕更加積極地參加戰爭引起了華盛頓極大的憤怒。前美國駐英大使肯尼迪1950年12月在美國發表的演說中說道：“試把我們給這些國家提供的幾十億美元和它們在朝鮮給我們的援助比較一下吧。最近的統計說明這個差額非常龐大。

英國在戰爭結束後共收到和被撥給的援助款項為586,100萬美元，戰時為3,038,700萬美元，再加上1951年的20億。英國在朝鮮提供的援助為在朝鮮的6,000名陸軍部隊，在朝鮮領海上的一艘航空母艦，四艘巡洋艦，兩架水上運輸機，七艘驅逐艦和八艘舊式巡洋艦……。

這就是代價高昂、浪費驚人的情形。結果是我們白白地損失了極其大量的物質財富”。^②

肯尼迪這篇演說意味着他恬不知恥地要求英國用本國人民的鮮血來償付美國所提供的經濟援助。^③

① “英國在國防方面的努力”，1954年倫敦版第6—8頁；

② “商業與金融”，1950年12月15日。

③ 英國在朝鮮損失5,017人，其他英聯邦國家損失3,144人。見“英國在國防方面的努力”，第8頁。

美国、英国和它們的同盟国在朝鮮的武装侵略遭到了徹底的破产。英勇的朝鮮人民軍和中国人民志願軍給予了侵略者以应有的回击。美国和它的同盟国在遭受失敗之后不得不簽訂朝鮮停战协定。

1953年7月27日朝鮮停战协定的签字是爱好和平力量的巨大胜利，是苏联、中华人民共和国和民主陣营其他各国爭取和平和緩和国际緊張局势斗争的胜利的証明。

但是，就在朝鮮停战协定签字的那一天，即1953年7月27日，英国、美国及其他派有部队参加反对朝鮮人民的战争的国家簽訂了一項关于朝鮮的特別宣言，这个宣言威胁地說，如果停战一旦遭到破坏，朝鮮战争将再度恢复，并扩大到朝鮮国境以外。英国政府的这些行动不能不促使远东的国际形势日益緊張，并构成对世界这一地区的和平事业的直接威胁。

朝鮮停止軍事行动是苏联和中华人民共和国以及全世界所有的和平拥护者的和平政策的胜利。繼朝鮮軍事行动停止之后，1954年达成了印度支那的停战協議。这样便消除了亞洲大陆的第二个战争策源地。

1954年1月至2月在柏林举行的苏、英、美、法四国外長會議上，苏联提議召开苏、中、英、美、法五国外長會議，討論賴以緩和国际緊張局势的一些問題。美国国务卿杜勒斯立即反对召开有人民中国参加的五大国會議。英国代表艾登在这个問題上采取了比較和緩的立場，因为英国的社会輿論越来越坚决地要求停止对中华人民共和国实行歧視政策。另一方面，美国对东南亞的計劃具有进一步損害英国在这一地区的利益的危險。英国外交大臣表示，他并不反对在国际會議桌上同中华人民共和国代表打交道。法国代表也采取了类似的立場。它迫切希望討論印度支那問題，因为法国殖民主义的政策在印度支那陷入了絕境。

英国各种不同政治倾向的組織和报刊在柏林會議期間都主張召开有中国参加的大国会議。“和平新聞报”写道：“我們支持……关于召开五大国会議的要求……进一步忽視中国政府……意味着无視事实。那种認為沒有中国参加，远东問題可以获得和平解决的想法是完全荒謬的”。工党分子怀特說：“亞洲的困难問題，例如朝鮮和台灣的前途，印度支那的战争和整个东南亞的和平，如果不同中国人直接談判，任何时候都不可能获得解决”。著名的英国百万富翁比維尔布魯克的喉舌“每日快报”在社論中說，英国“必須利用自己的影响，爭取使中国参加會議”，該报并且着重指出，“远东問題沒有中国参加就不可能获得解决”。

英国輿論的这些反映不能不表現在柏林會議参加者的立場上。美国外交的坚决反对沒有成功。經過長时期的討論之后，會議达成了关于在1954年4月26日在日內瓦召开苏、中、英、美、法，以及某些其他国家代表参加的关于恢复印度支那和平的會議的協議。因为在朝鮮停战协定締結以后，由于美国的抗拒，沒有能够就最后解决朝鮮問題达成協議，這個問題也决定在日內瓦會議上进行討論。

在沒有能够阻撓通过关于召开五大国外長會議的決議以后，热衷于保持国际緊張局势和扩大印度支那战争的美国反动集团，采取了旨在破坏即将召开的日內瓦會議的步驟。他們扩大了美国在印度支那的軍事行动，加紧把自己的空軍調遣至印度支那。美国国务卿杜勒斯在1954年3月29日主要向英国和法国提出一項要求，要它們和美国一起發表譴責中华人民共和国“干与印度支那战争”，和含有在亞洲采取所謂“联合行动”的挑衅性威胁的宣言。所謂“联合行动”就是指类似在朝鮮的冒險行动的軍事干涉。美国參議院宣布，如果英法拒絕参加“联合行动”，它們将得不到美援。

同时，美国政府狂热地采取措施，企图统一殖民国家的行动。美国统治集团的计划是在日内瓦会议召开之前建立一个东南亚的殖民国家集团，以便在这个集团的协助下，在日内瓦会议上阻挠朝鲜和印度支那问题的解决和扩大印度支那的军事行动。

美国统治集团企图扩大亚洲战争的这些手法，不仅引起了英国人民群众的愤怒，而且在担心美国冒险政策后果的英国统治集团中引起了强烈的不满。保守党报纸“约克郡邮报”写道：“英国议会和社会舆论都反对参加印度支那战争”。另一家英国报纸“新闻纪事报”说道：“英国和法国政府认为，像杜勒斯建议在日内瓦会议前夕宣读的那样的最后通牒，不仅不会促进会议的成功，而且会破坏会议。英国和法国政府主张，所有国家都能够自由地在尽可能良好的气氛中进行谈判”。英国报刊在大谈特谈这次英法和美国之间的冲突。

为了解决这次冲突，杜勒斯急急忙忙地来到了伦敦，同英国政府就印度支那形势和即将召开的日内瓦会议进行谈判。从谈判后发表的公报可以看出，杜勒斯在共同宣布远东“联合行动”方面没有能够取得英国政府的同意。杜勒斯在巴黎也遭到同样的失败。

当时，英国和法国计划在日内瓦会议的结果未见分晓以前不参加美国筹划的东南亚集团。它们了解，实现杜勒斯建议的计划将会引起亚洲“大战”。英国和法国都害怕卷入远东的“大战”。这样的战争从一开始就不可避免会变成亚洲各国人民反对帝国主义国家的战争。联合十亿以上人民的亚洲人民的强大的统一战线将建立起来，并会最终消灭亚洲的殖民主义制度。这样一来，英国在世界这一地区还拥有的一切都会最后丧失得一干二净。因此，在当时已经形成的局势下，英国和法国的统治

集团所关心的不是扩大印度支那战争，而是和平解决印度支那问题。

英国统治集团很清楚地了解：美国主张在亚洲建立帝国主义集团，是企图在反对“共产主义”的借口下，进一步渗入属于英国利益范围的地区，并在这些地区建立自己的控制权。

杜勒斯计划中关系到英国的那一部分之所以失败也是因为英国人民和其他各国人民一样，把建立在朝鲜和平和结束印度支那军事行动的希望寄托在日内瓦会议上。英国政府不能不重视这种情况。同时，英国统治集团对于朝鲜“联合行动”的惨痛教训仍记忆犹新。在朝鲜，英国丧失了一些军队。最后，英国的经济利益所要求的不是亚洲的战争，而是同亚洲各国，首先是发展贸易。

印度、缅甸和锡兰的立场在这个问题上也起了一定的作用。这些国家的统治集团坚持停止印度支那的战争。艾登传的作者肯伯尔·约翰逊写道，艾登在同杜勒斯谈判期间向美国国务卿说：在东南亚建立杜勒斯所提议的殖民国家集团“如果得不到……印度、巴基斯坦、缅甸和锡兰方面的大力支持，将是危险的步骤。上述国家的赞同之所以迫切需要，是因为进行任何军事行动都不可避免地要由美国、英国、澳大利亚、新西兰来负担，而且如果没有印度、巴基斯坦、缅甸和锡兰的赞同，一切军事行动都会引起亚洲人民的仇视。他们会把这种军事行动看作是西方国家为保卫法国、英国或荷兰的殖民利益而进行的一种旧的帝国主义战争”。^①

印度是停止印度支那战争的积极拥护者。印度总理尼赫鲁在日内瓦会议前夕在议会发言时，指出了印度支那战争对世界

^① 肯伯尔·约翰逊，同上书第236页。

和平的严重威胁，并且說，他認為有必要在日內瓦會議之前創造和平气氛，立即呼吁在印度支那停火，立即消除法国对印度支那的統治，交战双方立即开始直接談判，其他国家不得进行干涉，立即停止各种形式的軍事援助。

在日內瓦會議前夕就已經表現出来的英国和美国之間关于东南亚問題的分歧，在會議期間达到了无法掩盖的尖銳程度。如果說在柏林會議期間，英国、法国和美国代表团还能够掩盖分裂它們的各种矛盾，形成表面上的团結一致，那末，在日內瓦會議上，这些矛盾便立刻暴露出来了。日內瓦會議的特点是：在这个會議上英美和法美矛盾在第二次世界大战結束以后第一次以公开的形式表現出来。肯伯尔·約翰遜写道：“日內瓦會議已注定使英美关系尖銳到几乎要决裂的程度”。^①

杜勒斯在會議刚开始不久就离开了日內瓦，由国务院另一个工作人員代替他繼續参加會議，但是英国和法国的外交部長拒絕仿效他的这种做法。在會議进行中，美国不止一次地陷于孤立地位，而且英国和法国也和其他国家一起同美国对立。在日內瓦會議期間急忙召开的英美華盛頓會議并未导致英美分歧的消除。

英国、法国和美国在日內瓦只有在討論朝鮮問題时才是一致的。在日內瓦會議上本来存在着最后和平解决朝鮮問題的实际可能性。朝鮮民主主义人民共和国代表团在日內瓦提出了恢复朝鮮国家統一和举行全朝鮮自由选举的方案。为此并建議一切外国軍隊撤出朝鮮。苏联和中华人民共和国代表团支持这些建議，并爭取达成关于朝鮮問題的一致協議。

然而这些建議都被美国和它的侵略盟国(大家都知道，其中

^① 肯伯尔·約翰遜，同上書，第234頁。

也包括英国)的代表团否决了。这些国家的代表团硬要把李承晚的政权强加于朝鲜民主主义人民共和国,并为此目的要求联合国对朝鲜选举实行监督,而继续了三年之久的反对朝鲜人民的战争就是在盗用联合国旗帜下进行的。当美国、英国和它们的侵朝盟国确信它们不可能强制实行关于朝鲜问题的这种决定时,它们便贸然拒绝继续讨论朝鲜问题,从而破坏了朝鲜问题的和平解决。

在讨论日内瓦会议第二项议程(印度支那问题)时,情况就不同了。美国外交没有能够破坏恢复印度支那和平的协议。

尽管企图扩大东南亚战争的美国作了种种努力,日内瓦会议在1954年7月21日仍然胜利地完成了恢复印度支那和平的任务。日内瓦会议谈判的成功,印度支那军事行动的停止,是苏联、中华人民共和国和全世界和平力量争取在远东扑灭印度支那战火的始终不渝的斗争的结果。英法和美国之间在印度支那问题上的矛盾也起了作用。由于在日内瓦签订了协定,在越南、老挝和柬埔寨进行了八年的战争停止了。

日内瓦会议是和平力量的重大胜利。这个会议不仅粉碎了美国在远东扩大战争的企图,而且意味着歧视中华人民共和国的政策失败,中华人民共和国在日内瓦和其他大国完全处于平等的地位。

中国代表周恩来在日内瓦提出的下述建议对于和平事业和国际合作是极为重要的,为了维护整个亚洲的和平,“亚洲国家彼此之间应该根据互相尊重领土主权、互不侵犯、互不干涉内政、平等互利、和平共处的原则进行协商和合作”。

中华人民共和国在日内瓦会议上为苏联所支持的这一倡议受到了亚洲各国人民衷心的欢迎。这表现在1954年6月中华人民共和国总理周恩来和印度总理尼赫鲁之间,以及周恩来和緬

甸总理吳努之間的會談上。周恩来和尼赫魯協議把下述原則作為中華人民共和國和印度之間相互關係的基礎：互相尊重領土主權、互不侵犯、互不干涉內政、平等互利、和平共處。正如印度報紙“新世紀”所說，中國和印度宣布的這些原則實質上是“亞洲兩個大國之間訂立了互不侵犯和友好公約”。

周恩来和吳努會談的結果達成了關於這些原則也應該成為中國和緬甸相互關係的指導原則的協議。

日內瓦會議的成功和建立“歐洲防務集團”計劃的失敗為解決懸而未決的國際問題（其中也包括關於亞洲的問題）創造了有利的條件。但是美國、英國和某些其他國家的統治集團不但沒有表現出以適當的方式利用這些條件的願望，而且相反地，採取了一些同和平事業毫無共同之處，並導致國際形勢日趨緊張的步驟。例如，在歐洲問題方面，杜勒斯和艾登在尋求重新武裝西德的新方法上作了各種努力；在亞洲問題方面，它們締結了“東南亞集體防務條約”。

日內瓦會議和法國對巴黎條約的否決意味着“實力”政策的慘重失敗。但是，英國統治集團並沒有在這個基礎上得出唯一正確的結論，即必須放棄“實力”政策，通過在談判過程中尋求相互可以接受的解決方案的辦法來解決懸而未決的問題，正如日內瓦會議所顯示的那樣，這種辦法是完全現實的。

但是，英國統治集團和美國、法國以及其他許多國家一起，繼續執行“實力”政策。這表現在，日內瓦會議後不久，美國便在英國和法國的支持下拼湊東南亞和太平洋地區國家的軍事集團。為此目的，在1954年9月6日至8日，在菲律賓的馬尼拉召開了會議，結果簽訂了“東南亞集體防務條約”。參加會議的除美國外，還有：英國、法國、澳大利亞、新西蘭、泰國、菲律賓和巴基斯坦。像印度、印度尼西亞、緬甸和錫蘭等亞洲國家都拒絕

參加這次會議。由此可見，這是殖民國家和某些依附它們的亞洲國家代表的會議。

馬尼拉條約有關“經濟合作和技術援助”的第三條，目的在於加強殖民國家在亞洲和遠東的經濟地位。第四條規定，在東南亞一旦發生“威脅”局勢時，締約國有義務採取相應的措施。這樣，締約國宣布了它們干涉亞洲國家內政的企圖。美國曾聲明，只有在“共產主義侵略”時，它們才按照條約採取行動。

美國的這一保留條件以及馬尼拉條約的內容說明，條約追求着侵略目的，其矛頭首先是針對着亞洲國家。馬尼拉建立的軍事集團，是為了在任何時候、在亞洲任何地區和以任何借口，採取旨在反對亞洲人民民族解放運動的武裝干涉。這個新的軍事集團是殖民國家為了達到維護它們在亞洲的經濟和政治地位的帝國主義目的而建立起來的集團。

馬尼拉條約遭到了亞洲各國人民的強烈反對。印度總理尼赫魯在1954年9月10日聲稱，“在馬尼拉簽訂的軍事條約只會加劇廣大群眾對未來的憂慮……條約威脅着和平”。印度尼西亞報紙“印度尼西亞新聞”反映出亞洲廣大社會輿論的情緒，該報寫道：“這一條約從誕生起就是一個畸形兒，它不能生活在亞洲的氣氛中，亞洲人民是要求和平的”。

蘇聯外交部在關於馬尼拉會議的聲明中，提到在日內瓦會議期間，英國以及法國的官方代表所作的關於他們的政府似乎願意調整同亞洲各國人民的關係的宣言。蘇聯外交部的聲明中寫道：“值得注意的是，參加馬尼拉會議的某些國家最近還宣布過他們了解亞洲各國人民的民族需要，並且強調它們希望使得它們同人民中國的關係正常化。……人們很可以問問：這種聲明怎麼能夠同英國和法國參加一個針對一般亞洲國家特別是針對中華人民共和國的侵略性軍事集團的行動相協調呢？”①

英国統治集团参加馬尼拉會議和簽訂“东南亚集体防务条約”的行动使自己成为反对东南亚和远东的安全以及反对亞洲各国人民的自由和民族独立的活动的同謀者。

由于英国支持美国組織馬尼拉集团，美国帝国主义者的侵略性因而加强了。1954年12月2日，美国和盘据在台灣的蔣介石集团在华盛頓簽訂了所謂的“共同防御条約”。这项条約規定，美国有权在台灣、澎湖及其附近駐扎自己的武装部队。武装部队的規模“依共同協議決定”。条約的各项規定不仅适用于台灣和澎湖，而且适用于“經共同協議所決定之其他領土”。这就是說，美国政府把台灣看作是对中华人民共和国和远东其他爱好和平国家进行进一步侵略的基地。

美国需要締結这项条約是为了企圖阻撓中国解放台灣和为美軍非法占領台灣和澎湖列島制造借口。条約所追求的这些目的为美国国务卿杜勒斯所承認，他說：“我希望这项防御条約的締結将一劳永逸地結束各种关于美国可能以某种方式同意把台灣和澎湖列島轉交給共产党控制的傳聞”。美国这种行动的目的是阻撓国际緊張局势的和緩。

英国政府是支持美国这些旨在反对中华人民共和国的行动的。中华人民共和国总理周恩来曾就这个問題說：“在日内瓦會議期間，由于中英双方的努力，已經使两国的关系有所改进。这是有利于世界和平的。但是，最近以来，英国政府在一些重大問題上，竭力追随美国侵略集团的危險政策，特别是在美国侵略中国領土台灣的問題上，英国政府竟支持美国政府同蔣介石集团簽訂的所謂共同防御条約，鼓励美国强占台灣。这違背了英国政府在許多庄严的国际条約中所承担的义务，并且使中英关系

① 見“新华月报”1954年10月号，第218—219頁。——譯者

受到了损伤。”^①

英国政府在美国侵略台湾问题上所采取的立场违反了1943年美、英和其他国家一起签订的开罗宣言。开罗宣言庄严地宣告，“日本所窃取于中国人民之领土；例如满洲、台湾、澎湖列岛等归还中国。”这个决定在1945年波茨坦公告中获得确认。英国也在协定上签了字。英国政府不顾这些庄严的义务以及英国和中华人民共和国之间有着外交关系，支持从1950年起占领台湾的美国侵略者敌视中国的行动。这一事实证明英国统治集团无视自己的国际义务。

1955年1月美国总统在征求国会的意见之后，取得“在他认为必要的时候，使用美国武装力量”的全权，以保证台湾和澎湖列岛的“安全和防务”。这是新的敌视中华人民共和国的行动。美国统治集团之所以采取这样的行动，是因为得到了英国方面的支持。没有这种支持，美国是不敢在台湾地区采取这种加剧国际紧张局势的行动的。

正是为了支持美国这种反对中国的政策，英国外交部发表声明说：“……只有使目前发生军事接触的地区立即停火，我们才能希望获得更加广泛的解决（有关中华人民共和国的问题——作者）”。在这个声明发表后的第二天，1955年1月27日，英国外交部代表解释说：“如果北京政府准备在这种基础上（即放弃中国固有的领土台湾——作者）停止军事行动，英国将支持中国对沿海岛屿，如大陈、马祖和金門的要求”。

在这些关于“停火”的夸夸其谈后面，隐藏着用爱好和平的词句掩盖着的对中国的要求，即放弃台湾及其他中国领土的主

^① “中国人民政治协商会议第二届全国委员会第一次会议文件”，人民出版社1955年版第7页。——译者

权。由此可見，英国建議中华人民共和国用放弃一部分自己的領土来“維護和平”。

所有爱好和平的人們都譴責美国在英国支持下所采取的反对中华人民共和国的行动。苏联不止一次地声明，它認為台灣問題是中国的內政問題；要在远东停止軍事行动和建立和平，美国就必须从台灣和台灣海峡撤走它的全部武装力量。

英国各阶層輿論也譴責美、英政府对中国所奉行的政策。英国外交部1955年1月所作的关于远东局势和英国政府的态度各次声明，引起了英国人民的不安。英国輿論把这些声明看作是英国政府准备支持美国对中国的侵略行动的表现。关于这个问题，工党領袖艾德礼在1955年1月底召开的工党議會党团會議上声称，如果政府由于美国在台灣問題上的立場而允許把英国拖入同中国的战争，工党将不給政府以支持。

事实上，右翼工党領袖們千方百計地支持保守党政府在远东的政策。但是，他們一直被迫对工党黨員群众保持謹慎态度。工党右翼領袖們在远东政策上对政府进行批評是因为英国广大的人民群众越来越多地对这种政策提出抗議；而工党領袖們都希望在他們当中保持自己的影响。

拥有40万會員的英中友协全国委员会通过了一项決議，吁請政府同美国的远东政策划清界限。決議写道，英国政府必须要求一切美国軍隊撤出中国領土，立即停止对中国事务的干涉，尽快地恢复中华人民共和国在联合国的席位。英国保衛和平执行委员会所發表的声明指出，英国政府在以实际上縱容非法行动的立場鼓励着美国。

1955年2月5日，合作党苏格兰地方委员会年会一致通过了要求把蔣介石集团赶出台灣的決議。合作党領袖丹肯在提出这项決議时声称，“中华人民共和国拒絕关于停火的建議是完全正

确的，因为这项建議使蔣介石可以依旧統治台灣”。

工党“每日先驅报”在1955年2月指出，“現在的局势比任何时候更需要作出明确的声明，英国人民不于預中国內战，不支持蔣介石所挑起的战争……因为蔣介石只不过是美国的傀儡。沒有美国的武器和美国海軍艦队的庇护，他不可能盘据在这些可供他發動战争的島屿上”。^①

英国对美国在远东的侵略政策的支持是同英国代表团在1954年日内瓦會議上关于印度支那停战問題所采取的立場矛盾的。造成英国政策的这种矛盾的因素有下列几种。

一方面，英国作为一个最大的殖民国家和北大西洋軍事集团的積極参加者，很需要实行旨在反对殖民地附屬国人民民族解放运动、反对民主和社会主义陣营各国的措施。从这一点出發，英国参加了反对朝鮮人民的战争和“东南亞集体防务条約”，支持美国反对中华人民共和国的措施。

另一方面，英国人民和其他各国人民爭取和平和国际安全的斗争，也影响了英国的立場。英国統治集团不能无視人民群众的情緒，因而不得不听取他們的意見。同样，英国統治集团必須考虑像印度、緬甸、錫兰等国家对于每个国际問題的态度。最后，英国統治集团不能不看到，美国帝国主义者反对民族解放运动的借口下，企圖把英国从它的殖民領地排挤出去。英国在日内瓦所采取的立場，以及它在反对美国在远东所采取的某些措施时所持的立場，都是受这些因素影响的结果。

英国采取这种立場也出于它希望在保持它在亞洲首先是馬來亞的殖民地位的斗争中，获得其他帝国主义国家的支持。

从1948年起，英国統治集团进行了反对馬來亞人民的殘酷

^① 1955年2月5日“每日先驅报”。

的殖民战争。

馬來亞是英国的殖民地，位于东南亚馬來半島上。馬來亞拥有7,272,076人口。馬來亞对英国帝国主义的重要价值，就在于它是东南亚的軍事战略基地，是給英国壟断組織带来大量利潤的天然橡胶和錫的最大的产地。

1945年日本帝国主义失败以后，在战争年代为反对日本占领者而建立起来的馬來亞人民抗日軍在英軍来到馬來亞以前已經完成了馬來亞的解放。城乡居民建立了負責管理国家的人民委员会。英軍开进馬來亞以后，人民軍被解散，人民委员会被用武力驅散。英国当局开始在馬來亞恢复旧的殖民統治。它向馬來亞提出了实际上将全部政权保持在英国殖民当局手中的反民主的宪法。

馬來亞人民反对强加在他們头上的宪法。1948年夏，英国政府采取恐怖手段，打算用武力来鎮压人民群众的运动。全国处于紧急状态。英国殖民主义者所实行的恐怖政策迫使馬來亞人民拿起武器。英国統治集团挑起的馬來亞战争爆發了。

用装甲車、炮兵、坦克、轟炸机装备起来的英国正規軍被調来反对馬來亞人民。这支軍队还配备了軍艦。殖民主义者以为很快就可以摧毁装备很差的馬來亞人民軍队的抵抗，制服馬來亞人民。英国駐东南亚高級專員麦克唐納在1948年11月声称，“目前的騷动将在几个月內平服”。但是殖民主义者失算了，战争拖延了下来。

大批的英国陸軍、空軍和海軍在馬來亞作战。英国政府每天为这一殖民战争花費63万美元。5万馬來亞的爱国者被囚禁、放逐、絞死和槍杀。在546个集中营中有50万人受着折磨。許多乡村被搶劫一空，夷为平地，乡村居民的财产被毁坏殆尽。

英国政府在反对馬來亞人民的斗争中，得到了澳大利亞和

新西兰的军事援助。这两个国家派遣了自己的空军部队到马来亚。

但是，英国殖民者镇压马来亚人民解放运动所作的一切努力，都是枉费心机的。1954年12月底，美国合众社认为，“任何一个英国代表也不敢预言这场被称作紧急状态的马来亚战争将在何时结束”。

在这场持久的战争过程中，马来亚民族解放运动壮大起来了。这迫使英国统治集团对马来亚人民作了某些让步。1956年2月，马来亚的地方当局和英国政府代表之间在伦敦举行了谈判。谈判的结果是英国政府被迫在原则上同意从1957年8月起给予马来亚独立。这是马来亚人民反对殖民主义压迫的英勇的武装斗争的巨大胜利。

但是，这一胜利是不完全的；根据在伦敦达成的协议，给予马来亚的独立将受到一系列条件的限制。马来亚将仍然留在英联邦内，并同英国缔结防务互助条约，根据这项条约，英国将有权在马来亚驻军。给予马来亚独立的条款表明，英国统治集团不愿意离开马来亚，他们仍然企图在那里保持殖民统治，但准备作某些改变。然而，毫无疑问，生活将会推翻这种如意算盘，马来亚人民将会取得完全的独立。

英美帝国主义集团在亚洲实行自己的政策是一天比一天更困难了。1955年4月初在德里(印度)举行的亚洲国家缓和国际紧张局势会议令人信服地说明，亚洲人民保卫和平和自己决定自己命运的决心是如何的坚定。

代表亚洲各国广大舆论的200名代表在几天当中讨论了战争和和平、团结和相互了解、为取得完全的民族解放和为亚洲经济复兴而斗争等问题。印度代表拉米希瓦里·尼赫鲁夫人在开幕词中说：“我们各族人民的生活需要和平就如同人的生命需要食

物和水一样。”^① 會議的代表們坚决地譴責英美反动集团的侵略政策，并且表示决心不屈不撓地和始終不渝地保衛亞洲和全世界的和平。

1955年4月下半月在万隆举行的亞非會議，是証明亞非人民民族覺悟增長的重大事件，是在为了維護世界和平、發展各族人民之間的合作的道路上的一個新的步驟。召开这次會議的發起人是印度、印度尼西亞、緬甸、巴基斯坦和錫蘭的总理。万隆會議討論了建立亞非各國之間的友好合作的問題、国家主权、种族歧視和殖民主义問題、巩固世界和平和加强国际合作的問題，因此它反映了最近时期以来在殖民地世界所發生的巨大变化，并且是亞非各國人民切望把自身的命运掌握在自己手中的明証。万隆會議各項決議的目的是为了巩固和平和各族人民的友誼，保証它們的自由和独立，加强反殖民主义的斗争。这些決議符合于所有爱好和平国家的利益。

第二次世界大战后，英国在中近东政策的主要矛头是針對各国人民的民族解放运动，抵抗美国壟断資本企圖把英国壟断組織从这个拥有重大战略意义和富庶的寶貴原料地区排挤出去的种种努力以及为英美集团的侵略目的利用这一地区各国的領土和资源。

英国在中近东的利益可分为經濟、战略和政治三个方面。

从經濟观点說来，中近东对英国有吸引力首先因为它是生产石油的地区。在英国皇家国际关系学会所編制的报告中写道：“英国在很大程度上依賴于波斯灣和伊拉克的石油……这里

^① 1955年4月13日“真理报”

的确是与其生命攸关的利益所在”。^①

最近十年来，石油已具有極其重要的經濟和軍事战略意义。下述事实可以証明这一点：在四种主要的动力资源的使用总量中，石油所占的份額增長得很快。如果說煤在资本主义世界动力资源使用总量中所占的份額从1913年的90.3%减少到1952年的45.4%，那么石油所占的份額在这一个时期便从4.7%增加到32%。天然煤气的使用份額在同一时期从1.7%增加到14.4%，而水力發電則从3.3%增加到8.2%。^② 中近东的石油蘊藏量为170亿吨（根据最近資料，到1957年底为止，中近东石油蘊藏量为230亿吨——譯者）即等于资本主义世界已勘出的全部石油蘊藏量的三分之二。在这个地区不仅集中了资本主义世界最大的油源，而且集中了产量最高的油源。这里的石油工人的劳动和其他地区比較起来是非常便宜的。这样就保证了石油壟断組織的最高利潤。这些石油蘊藏的价值也由于它們靠近最大的銷售市場而提高了。这些因素說明为什么近年来中近东石油开采量比世界其他地区增長得快的多。1955年中近东开采了16,200万吨石油，它在资本主义世界石油开采量中所占的份額約为四分之一。

第二次世界大战以前，英国在中近东各国的貿易中占据重要地位。英国在这些国家对外貿易中所占的份額約为20%。英国在中近东各国的投資为56,500万美元，超过美国投資的好几倍，但比法国投資要少一些。^③

① “联合王国的政策”，第52頁。

② 山大洛夫：“帝国主义爭夺原料产地的斗争”，世界知識出版社1958年版，第160頁。——譯者

③ 列明著：“第二次世界大战后英帝国危机的尖銳化”，1951年莫斯科版，第277頁。

英国同它在亚洲和远东殖民地~~和自治領~~联系的最短的海上和空中路线需要通过地中海和近东。19世纪中叶,由于穿过埃及領土,使地中海和紅海銜接起来的苏伊士运河的开凿,縮短了从南欧各港口到印度的路程的五分之三,从倫敦到印度五分之二以上的路程。从英国港口普利穆斯通过苏伊士运河到印度港口孟买的路程,比繞道非洲近4300英里。通过苏伊士运河从普利穆斯到悉尼(澳大利亞)的路程要近1100英里。同样,从普利穆斯到新加坡取道苏伊士的船只比繞过非洲的船只要少走3300英里的路程。苏伊士运河也縮短了普利穆斯到香港之間的路程。^①

英国政府因为考虑到苏伊士运河的經濟和战略意义,于1875年取得了苏伊士运河公司属于埃及的那一部分股票,这样就使它有可能在苏伊士运河公司中建立起实际的統治。1882年,英国殖民者占領了埃及,从而建立了对运河公司的軍事控制。

在保护經過地中海和近东的帝国路线的借口下,英国帝国主义在中近东进行了多次的侵略,对許多生活在这一地区的民族建立起自己的統治。这些民族进行了反对殖民統治的坚决斗争,这一斗争在第二次世界大战快要結束时达到了广闊的規模。因此,正如乔治·柯克在其所著“1945—1950年的中东”一書中所說:“在第二次世界大战期間中东的政治气氛可以比作装在被封閉的容器內、受着高压的瓦斯”。^②英国在中近东的統治不仅受到民族解放运动爆發的威胁,而且受到美帝国主义侵入这一英国利益所在的“禁区”的威胁。英国在这一地区的地位由于下述情况而遭到削弱:“战争引起的英国財政资源的大量消耗使它的

① “联合王国的政治与战略利益”,第124頁。

② 乔治·柯克,“1945—1950年的中东”,皇家国际关系学会,1954年倫敦版,第1頁。

绝对威力和相对的大国地位都减弱了。英国在1944年无可奈何地承认，沙特阿拉伯大部分利益从今以后将属于美国”。^①

英国帝国主义者把中近东当作战略基地，依靠这一战略基地，他们不仅能够在这一地区，而且能够在非洲和欧洲实行扩张政策。“泰晤士报”于1944年写道，对英国说来：“远东最重大的意义，在于拥有这个地区的基地是保护英国在地中海海上实力的必要条件，而英国在东南欧的政治影响就是以这种海上实力为基础的”。^②

英国内部敌视苏联的势力在它们的反苏计划中对中近东极为重视。1918—1921年，用来干涉苏俄南部地区的英国部队、装备和给养便是通过这一地区运送的。1940年它们曾策划从这个地区进攻苏联。扬·杰科布少将曾说：第二次世界大战后，“如果一旦同俄国爆发战争，中东基地也许是实行进攻作战所必需的”。^③

所有这些利益综合起来，就决定了英国第二次世界大战后在中近东的政策。

第二次世界大战对于各族人民的民主运动和民族解放运动的发展是一种有力的鼓舞，对中近东各国的情况产生了巨大的影响。由于战争，中近东各国人民同统治这一地区的帝国主义列强之间的矛盾尖锐起来了。战争使力量对比变得对争取独立的各国人民更加有利了。第二次世界大战后，中近东各国政治生活的特点，是民族解放运动的新的高涨。阿拉伯人民和中近东其他各国人民保证本国独立的愿望，表现在争取一切外国军

① 乔治·柯克，同上书，第2页。

② 1944年11月30日“泰晤士报”。

③ “联合王国的政策”，第53页。

队从叙利亚、黎巴嫩、埃及和其他国家领土上撤退，修改过去强加在中近东各国身上的限制它们的独立和主权的条约，废除国联的委任统治制度等斗争形式上。

战争一结束，叙利亚和黎巴嫩一方和英法另一方之间的冲突，便特别尖锐起来。叙利亚和黎巴嫩的独立和主权早在战时就已得到承认；这两个国家从联合国建立的时候起就参加了联合国。但是，1945年，在它们的领土上仍然驻有从1920年交由法国委任统治时候起就驻扎在那里的法国军队以及第二次世界大战年代里开进叙利亚和黎巴嫩的英国军队。当时，英军开进这些国家的理由是借口有必要防止法西斯国家的武装力量可能侵犯近东。但是，在粉碎法西斯德国和消除法西斯国家威胁近东的危险以后，英法军队仍留驻叙利亚和黎巴嫩则是毫无理由的。

英国在叙利亚和黎巴嫩留驻军队的目的是试图从这些国家把法国排挤出去，并在这些国家里建立自己的统治；而法国却是为了保持它在那里的地位。

叙利亚和黎巴嫩人民争取本国独立的顽强斗争和苏联为解决叙利亚、黎巴嫩同英法之间的冲突在联合国安理会上给予叙黎两国正义要求的支持，迫使英法从叙利亚和黎巴嫩撤走自己的军队。1946年，英国军队从这些国家撤退到巴勒斯坦和约旦。同年，法国军队也撤离叙利亚和黎巴嫩。这是叙利亚和黎巴嫩人民争取本国独立和主权斗争的巨大胜利。

被迫从叙利亚和黎巴嫩撤走自己的部队的英国，并没有停止力图对这些国家加强影响的斗争；它的主要的敌人现在已经不是法国，而是美国了。

英美在叙利亚和黎巴嫩及其他中近东国家竞争的表现形式，是组织由英美特务机关所策划的，目的在于建立依附美国或

英国的政府的国家政变。例如，1949—1951年間，在叙利亞發生了四次国家政变。1948年2月也門国王叶海亞的被刺，也是由于英美斗争所致。1951年7月，英国帝国主义忠实的代理人，約旦国王被刺杀。1955年初，在也門發生了推翻艾哈迈德国王，而以他的兄弟阿卜杜拉代替他繼承王位的阴谋事件。阿卜杜拉被外国报刊描写为“具有亲西方情緒”的人物。

英国統治集团在民族解放运动和美国壟断資本猛烈地侵入这一地区的压力下，不得不在近东节节退却。英帝国主义玩弄了各种手段。1946年，它被迫給予外約旦(1949年12月以后改称約旦)以独立。外約旦是一个阿拉伯公国，建立于1921年，根据国联的委任統治由英国管理。根据1946年3月22日的条約，英国通过單方面行动，廢除了外約旦的委任統治，承認它为独立的王国。根据1948年条約，英国保存了在外約旦領土上駐軍和修建基地的权利。条約并規定英国在財政上津貼外約旦。英国給予外約旦以法律上的独立，不單純是出于对爭取独立的外約旦人民的被迫讓步，同时，它也企圖使自己的政策和外約旦的政策摆脱联合国的控制。根据联合国宪章的規定，联合国应对国联的委任統治地建立托管制度。

第二次世界大战后，在巴勒斯坦出現了一种对英帝国主义說来頗为复杂的形势。这个地方也是英国从1920年起即根据国联的委任实行統治的。在殖民体系危机日益尖銳的情况下，巴勒斯坦的犹太人提出了建立独立的犹太国家的要求。这一要求获得美国的支持。美国企圖在廢除英国对巴勒斯坦的委任統治以后，利用巴勒斯坦犹太資产階級和美国資产階級之間的广泛联系来加强自己对这个国家的影响。美国并希望他在巴勒斯坦的影响得到巩固以后，便把自己的影响扩大到邻近各国去。

巴勒斯坦的形势迅速地复杂化了。这一情况迫使英国同意

联合国討論巴勒斯坦問題。1947年，联合国討論巴勒斯坦問題的時候，苏联建議廢除英国对巴勒斯坦的委任統治，在巴勒斯坦建立一个双民族的阿拉伯犹太国家。但是，由于英帝国主义在巴勒斯坦的統治許多年来在很大程度上是建立在挑撥犹太人和阿拉伯人之間的民族糾紛的基础上，因此，要想建立一个双民族的單一国家已經是不可能了。苏联駐联合国代表考虑到上述情况，便提出了另一个建議。这个建議主張把巴勒斯坦划分成两个独立的国家——犹太国和阿拉伯国。1947年11月，联合国通过了这个提案，同时結束了英国在巴勒斯坦的委任統治。

1948年5月，在巴勒斯坦一部分領土上宣布成立称为以色列的犹太国家。此后不久，这个新国家便和七个阿拉伯国家——埃及、伊拉克、沙特阿拉伯、叙利亞、黎巴嫩、外約旦和也門——之間，爆發了由帝國主义者挑起的持續一年多的战争。英美两国企圖利用这次战争来巩固自己在各参战国的影响。其中，美国在这个时期，靠削弱英国的地位，显著地加强了它在以色列的影响。

在战争期間被阿拉伯国家占領的巴勒斯坦的阿拉伯人地区，在1949年12月并入外約旦。次年，在以色列和外約旦之間达成了关于分割巴勒斯坦的阿拉伯部分的協議。不久，这一協議便为英美两国所贊同。

英国企圖在近东和北非其他地区扩大影响，以补偿其在巴勒斯坦的地位的削弱。在第二次世界大战期間，英国几乎占領了所有阿拉伯国家，以及埃塞俄比亞和所有的意大利殖民地（索馬里兰、厄立特里亞和利比亞）。英国利用这种情况来加强它在这一地区的地位。英帝国主义不仅企圖把所有的意大利殖民地，而且要把埃塞俄比亞攬为己有。英国力圖使利比亞变成它的保护国，把英屬索馬里兰、意屬索馬里兰和埃塞俄比亞的一部

分合并为一个保护地，并把厄立特里亞并入英埃苏丹。由于人民群众的抵抗和帝国主义国家之间的矛盾，英国没有能够实现这些计划。1951年底，联合国通过决议，给予利比亚独立，把厄立特里亞合并到埃塞俄比亚，并把意属索马里兰交给意大利托管。1952年，利比亚正式宣布独立。但是，英国保存了它在利比亚的军事基地，英国顾问在该国继续活动。利比亚加入了“英镑集团”。

1953年7月，英国和利比亚缔结了以1946年的英国—外约旦条约为蓝本的“友好同盟条约”。美帝国主义者也侵入了利比亚。为了在该国取得压倒的优势，它同英帝国主义进行了剧烈的斗争。

利比亚人民正在为反对本国屈从于英美统治而进行斗争。1948年2月，在的黎波里城（英国军事基地卡斯特尔·伯尼多和美国军事基地默拉哈就在该城附近），利比亚反帝游行队伍和英国军队之间发生了战斗。英军向游行群众开枪射击，并使用催泪弹。双方都有伤亡。

在战后年代中，在中近东进行活动的帝国主义国家之间的力量对比发生了显著的变化。由于军事上的失败，德意两国已经被赶走了；法国帝国主义在战时遭到了削弱，法国的地位降低了。所有这些似乎都为英帝国主义在巩固它在这一地区的垄断地位方面打开了有利的局面。但是到1947年年中，显而易见的是，英国在中东取得垄断统治的计划已经破产了。英帝国主义在1945—1957年间由于过份自信和不自量力地进行了反对欧洲、亚洲和近东的民主运动和解放运动的斗争，耗费了大量的物资财富，使英国的整个经济几乎濒于破产。

● 1947年宣布的“杜鲁门主义”意味着，英国在对付近东各族人民的民族解放运动方面已经无能为力了。帝国主义阵营两国

主要大国之間的力量对比發生了迅速的变化，到1949年美国在近东的作用又有了进一步的增長。美国利用北大西洋公約的締結，大大加强了对近东的擴張和对英国在近东的地位的进攻。北大西洋公約签字后几个月，英国“观察家报”星期日版写道，由于近东問題，英国同美国的关系中出現了“危险的緊張状态”。

英美在中近东的矛盾根源，是爭夺这一地区的石油資源、政治統治和近东各国軍事基地的斗争。在这些問題上所發生的冲突削弱了英美联盟。但是，使英国和美国共同行动的因素也是存在的。这些因素是：英美两国在中近东建立反对苏联和其它人民民主国家的战略基地方面有共同的願望，对于中近东被奴役的各族人民反对英国以及美国的殖民压迫的民族解放运动，两国都怀抱着同样的仇恨和恐惧心理。

美帝国主义在反英斗争中，企圖利用中近东人民反对英国統治的运动来为自己的利益服务。美国力圖把自己的統治强加在从英国压迫下解放出来的人民身上。伊朗的状况就是这样的例証。

第二次世界大战后，伊朗人民反帝斗争的重要問題，是关于伊朗石油工业国有化的問題。在伊朗开展的人民群众的运动是針对着英伊石油公司的，該公司在半个世紀当中，曾野蛮地掠夺伊朗的主要财富石油和剝削伊朗人民。英伊石油公司按照英帝国主义的利益来發展伊朗的經濟，对伊朗的政策施加强大的压力。

在第二次世界大战后，美国也开始异常积极地干預伊朗事务。伊朗对美国有很大吸引力，因为：第一，它有丰富的石油資源，第二，它是位于苏联重要工业中心附近的战略基地。美国的侵入伊朗，立即引起了它和英国爭夺在伊朗的影响和統治的尖銳斗争。

1950年底和1951年初，为石油工业国有化而斗争的群众性人民运动显著地加强了。伊朗人民争取石油工业国有化的斗争也就是反对英国的横蛮势力和争取民族独立的斗争。英国政府采取了威胁手段和军事示威。但是，尽管如此，伊朗议会在人民群众的压力下，于1951年3月通过了一项决议，下令清算英伊石油公司，并另外建立伊朗国家石油公司来代替它。伊朗人民要求英伊石油公司立即撤出伊朗，并没收它所有的企业。除了要求扫除英国在伊朗的统治之外，伊朗人民同时提出了争取和平、民主和独立的斗争纲领，反对美帝国主义企图取代英国殖民者的阴谋。

1951年10月，伊朗人民的反帝斗争达到了巨大的规模。英国的专家被撵出了各油田和阿巴丹的英伊石油公司的石油蒸馏厂。由于英国在伊朗的间谍进行了阻挠石油工业国有化的破坏活动，伊朗政府在1952年10月22日宣布同英国断绝外交关系。

美国极力想从中渔利。美国垄断组织早已就在侵蚀着英伊石油公司所垄断的伊朗石油利益。1946年，英国统治集团同美国石油垄断组织缔结了一项协定，规定把在伊朗开采的20%的石油出售给美国垄断组织。英国估计，由于这样让步，美国将在伊朗问题上支持英国。但是，美国却利用伊朗的石油工业国有化，夺取尽可能多的伊朗石油开采额。1952年10月，英共“工人日报”指出，“美国人已经开始公开活动，企图利用英国在伊朗的困难处境。这些步骤是如此的明目张胆，甚至美国人的忠实的拥护者——保守党人也不不得不在他们的斯卡波洛会议上提出温和的抗议”。^①

英国统治集团了解到光靠自己单枪匹马不可能恢复在伊朗

^① 1952年10月17日“工人日报”。

的原有陣地以后，便和美国石油壟断組織达成协议，建立了掠夺伊朗石油資源的国际財团。这一財团的成員說明，英国在同美国爭夺石油的斗争中不得不逐渐地拱手讓出自己的陣地。参加財团的有美国五个最大的石油壟断組織，英伊石油公司，英荷壳牌石油公司和一个法国的石油公司。

在經過劇烈的幕后斗争之后，財团的股份分配情况如下：英伊石油公司获得40%，五个美国石油公司共取得40%，英国人控制的英荷壳牌石油公司14%，法国公司6%。

1954年，伊朗政府和国际石油財团在德黑兰締結了协定。这项协定實質上是把伊朗的石油資源重新出賣給外国資本家，不过这一次不單是出賣給英国資本家，而且还出賣給美国和法国的資本家。协定規定英伊石油公司的油田和企业轉交給專門組織的两个公司（一个从事开采，另一个从事石油加工）。根据协定，伊朗承担了賠償英伊石油公司从1952年起由于它的企业收归国有而“遭受”的“損失”的义务。

伊朗政府和国际石油財团之間所締結的协定是違反伊朗議会在1951年所通过的关于石油工业国有化的法律的。此外，这项协定还把英美在伊朗的力量对比中进一步有利于美国的变化用文字肯定下来。

为了使伊朗政府和財团之間的协定得以締結，帝国主义者于1953年夏天策动了伊朗的政变，結果反对在石油問題上同帝国主义者締結协定的摩薩台政府被推翻，代他执政的是薩希迪政府。薩希迪政府在1954年同財团签订了协定。

美国对夺取中近东地区领导权的野心随着英帝国主义的削弱而不断增大。近年来，美国多次企圖拼凑北大西洋集团在近东的分支机构。1949年北大西洋公約签字后不久，美国帝国主义集团便做了第一次尝试。由于当时遭到近东人民的坚决反抗，这

次嘗試宣告失敗。

伊朗石油工業的國有化、在英伊石油公司中工作的英國專家被趕出伊朗、埃及關於廢除1936年英埃條約的決定等等——所有這些都成為中近東人民進一步開展反殖民主義鬥爭的有力的推動力。在這種情況下，為了鞏固它們已經動搖的障地和使近東各國成為侵略的橋頭堡，美、英、法和土耳其便在1951年10月向阿拉伯各國、以色列以及英國的自治領新西蘭、南非聯邦和澳大利亞建議成立所謂“中東司令部”。

這項計劃規定建立近東“聯合司令部”，在近東部署外國的，首先是英、美的武裝力量，近東各國應該把它們的武裝力量、軍事基地、交通綫、港口交給“司令部”支配。這樣，近東各國事實上將被美、英、法、澳大利亞、新西蘭、南非聯邦和土耳其的軍隊占領，近東各國將喪失他們的主權和獨立，把它們的物資資源、領土和人力資源統統交給西方國家支配。

蘇聯政府在1951年11月致近東各國和西方國家政府的照會中指出，關於“中東司令部”的建議違反了維護中近東和平的利益，其目的在於吸收上述地區的國家參加大西洋集團所推行的反對蘇聯和其它人民民主國家的軍事措施。蘇聯照會並指出，組織“中東司令部”同在埃及、伊朗和其他中近東國家內建立新的和擴大舊的軍事基地的計劃是一脈相承的，其結果必將違反這些國家人民所明確表達的意願而延長原先駐在這些國家的外國軍隊的留駐期限，並使新的外國軍隊進入它們的領土。

蘇聯對於“中東司令部”的立場是對中近東人民反對帝國主義國家的計劃的一種有力支持。

由於中近東各國人民堅決反對建立“中東司令部”，結果他們粉碎了帝國主義者的陰謀。

美英反動集團鑑於各國人民越來越強烈的反抗，轉而採取

逐步在中近东拼凑军事集团的政策。对于1954年初美国所策划的土耳其巴基斯坦同盟，必须从这个角度来看。1954年3月18日苏联致土耳其的照会指出：“土巴条约……预计要吸收其他国家参加军事集团，因此，把上述条约看成是建立中东军事集团的核心，不是没有根据的”。^①

对土巴条约所作的这种正确估计，很快就得到了证实。1955年2月24日，土耳其和伊拉克签订了“互助”条约，这一条约把近东的一个国家——伊拉克同英国的政策以及北大西洋侵略集团连接起来了，因为土耳其就是北大西洋侵略集团的成员国。土伊条约的主要用意就在这里。通过土伊同盟的建立，英国就可以挑拨伊拉克和其他阿拉伯国家之间的关系。土伊条约的缔结奠定了通称为巴格达条约的中近东国家的侵略性军事政治集团的基础。

英国参加土伊同盟就更加牢固地把伊拉克拴在北大西洋公约上。英国政治活动家和报刊并不諱言，巴格达条约的矛头是针对着苏联和民主阵营其他国家的。例如，英国资产阶级报纸“曼彻斯特卫报”就坦率地写道：“无论土耳其人或伊拉克人都不隐瞒，这个同盟是准备用来……反对俄国的。”

在参加土伊条约的同时，英国和伊拉克缔结了一个新的“关于准备共同防御，共同进行军事训练和合作”的协定，来代替1930年的条约。这项协定以新的形式使伊拉克屈从于英国的影响，保证英国在该国保持它的军事基地。

英国帝国主义力图通过直接行动或者通过依赖它的国家，把尽可能多的国家拖入巴格达条约。为此目的，它通过土耳其对叙利亚横蛮地施加压力。埃及、沙特阿拉伯、伊朗和约旦也受

^① 1954年3月20日“真理报”。

到巨大的压力。苏联政府鉴于这种情况，就出来保卫中近东各国的自由和独立，反对干涉它们的内政。1955年4月，苏联政府声明，“如果对中近东各国实行压制和威胁的政策继续存在，那末，这个问题就应该提交联合国讨论”。^①

英国伙同美国在中近东建立侵略集团，不仅希望为本身目的利用这一地区的国家，而且企图不顾那些已经走上民族独立发展道路的各国人民的切身利益，用这个集团来维系和恢复它的摇摇欲坠的殖民地位。苏联外交部在关于中近东安全的声明中说，“不难看出，在中近东地区建立军事联盟的政策，正如在东南亚地区建立一个侵略性的军事集团（所谓东南亚条约组织）那样，是基于某些西方国家企图使这些国家遭受殖民奴役的愿望的。西方国家为了使它们的大垄断资本家更肥起来，想要继续剥削中近东各国人民，贪婪无厌地利用这些国家的天然资源。”^②

1955年秋，英国统治集团为了迫使伊朗参加巴格达条约，对伊朗政府加强了压力。通过粗暴的强制和阴谋活动，以及依靠美国统治集团在这次敌视和平利益的勾当中给予英国政府的协助，英国政府得以迫使伊朗政府于1955年10月11日通过关于伊朗参加巴格达条约的决议。伊朗政府参加巴格达侵略集团是迈了危险的一步，因为它把自己的政策和力图在中近东恢复殖民统治和敌视伊朗的帝国主义利益结合起来。这一步骤是同加强这一地区的和平和安全的利益背道而驰的，而且它也是同伊朗对苏联所承担的旨在保证伊苏之间善邻关系的条约义务相抵触的。

英国统治集团在使伊朗参加巴格达条约以后，便着手把约

① 1955年4月17日“真理报”。

② 同上。

且拖入这个侵略集团。英国政府认为，它将比较容易地达到自己的目的，因为英国在约旦拥有相当强大的势力。根据1948年的英约条约，英国在约旦驻有军队和拥有军事基地。在约旦的军队中，即所谓阿拉伯军团中，有许多重要的指挥官职务，直到不久以前，还是由英国军官担任的。军团的总司令是英国人格拉布。

1955年12月，英帝国总参谋长田普勒到达了约旦首都安曼。据报纸报导，这是为了“给约旦参加巴格达条约开路。”田普勒答应在参加该条约后给予约旦大笔资金和装备阿拉伯军团的武器。同时，如果约旦继续顽抗，他威胁着要停止对该国的财政援助。同时，田普勒撤换了约旦政府，使以拥护约旦参加巴格达条约著称的人物上台。

为了回答英国对约旦内政的这种粗暴干涉，12月中旬，约旦人民在安曼和约旦的其他城市纷纷举行了声势浩大的游行示威。示威群众要求约旦新政府下台。警察和阿拉伯军团的部队被调来镇压示威群众，并向群众开枪射击。

但是，反动势力并没有能够摧毁约旦人民的反抗。约旦人民在其他阿拉伯国家人民的支持下，建立了新政府，这个政府宣布约旦不参加巴格达条约。1956年3月，约旦政府撤换了格拉布及其他指挥阿拉伯军团的英国军官。

1956年10月举行的约旦议会选举中，反对同英国联盟的爱国力量取得了胜利。国家社会主义党的领袖纳布西组织了政府。约旦参加了埃及、叙利亚和沙特阿拉伯的联盟，谴责了英、法、以对埃及的军事进攻。约旦议会同时通过了关于同苏联和中华人民共和国建立外交关系的决议。1957年3月，约旦政府宣布废除1948年的英约条约。

这是英国在近东政策的重大失败。1956年3月初，工党领

袖盖茨克尔在下院發言时指出，巴格达条約已經成了“中东糾紛的禍根”，約旦事件“証明英国政府政策的严重失敗”。盖茨克尔認為，“企圖强迫約旦参加巴格达条約是愚蠢的。約旦人民把格拉布看成是他們国家的独夫……我認为世界这部分地区的形势目前發生了如此重大的变化，以致于任何一个阿拉伯国家的人民都再也不願意忍受殖民制度。”工党黨員沃比当时也發言称，約旦事件是中东和亞洲各国日益强烈要求民族独立的标志。他說，“如果認为我們可以用揮动大棒的办法来回答他們，那是荒謬絕倫的。現在是我們認識不能再用炮艦說話的时候了。”

沃比的声明是非常及时的，因为当时英国反动报刊已經开始要求英国政府采取强硬立場，憑借武装力量整頓近东的“秩序”。“每日簡报”厚顏无耻地声称，“阿拉伯人不懂得尊重外交技巧。他們只懂得一种語言——实力的語言。如果我們要發動战争的話，那末現在是不需要再害怕会引起什么后果的时候了”。从这个时候开始，英国反动集团越来越頻繁地产生試圖用武力来恢复它对阿拉伯东方各国人民的殖民統治的想法。最后，英国統治集团中的这种趋势占了上風，其結果是在1956年10月英国、法国和以色列对埃及这个在阿拉伯东方爭取民族独立、反对殖民主义斗争中起領導作用的国家發動了武装进攻。

第二次世界大战以后，埃及的民族解放运动达到了巨大的規模。1936年，英帝国主义强迫埃及接受一項不平等条約。該条約規定，英国有权在埃及运河区保持一万人的英国軍隊。事实上，英国的占領扩展到了埃及全部領土，而且駐埃英軍的数量超过条約規定的好几倍。菲茨西蒙斯写道：“对埃及的这种占領，証实了民族主义者的这种猜想：即英国对埃及主权的承認，事实上又由于英国对1936年条約的解释而取消了”。^①条約同时宣布保持英埃对苏丹(以前屬埃及，1898年被英国夺去)的共管。

1899年建立的英埃共管制度掩飾了这种掠夺行为。牛津大学教授柯尔写道：共管制度“事实上意味着完全由英国当局治理苏丹。”^②

第二次世界大战一结束，埃及人民便要求廢除1936年的条約，要求立刻全部从埃及撤出所有的英国军队。这些要求屡次为群众性的游行示威和罢工所提出，并导致了埃及人民和英国军队之間的多次公开冲突。英国的近东問題專欄評論家金赫在1946年初承認：“埃及的反英民族怒潮汹涌澎湃，每一个有政治头脑的埃及人現在都坚决拥护英軍撤出埃及，并在最近的将来把苏丹交給埃及的要求。”

英国反动集团曾試圖用武力鎮压埃及人民的解放运动。1946年2月，英軍向开罗的反帝游行队伍开枪射击，但是，鎮压只能引起反帝运动的新高潮。

由于英埃关于修改1936年条約的談判毫无結果，埃及問題便交給联合国安理会討論。苏联支持埃及关于英軍从埃及和苏丹撤出的正义要求，然而美国及其他殖民国家却阻撓安理会就埃及問題通过公正的決議。

英国要保持它在埃及的統治的頑强要求，引起了埃及人民的普遍憤怒。在伊朗石油工业国有化以后，埃及要求廢除1936年条約、要求把外国租借的企业国有化的人民运动加强了。結果，埃及国民議会在1951年10月15日通过了关于廢除1936年英埃条約和1899年关于苏丹的公約的法令。

在伊朗和埃及遭到双重失敗而老羞成怒的英国統治集团，开始向苏伊士运河地区和苏丹調遣军队。英国军队占据了埃及

① 菲茨西蒙斯，見前注，第72頁。

② 格·德·赫·柯尔，“战后世界指南”，1948年，倫敦版，第940頁。

一系列居民点。这就进一步加强了埃及人民对殖民主义的仇恨。埃及开始組織“解放軍”。但是，被波瀾壯闊的解放运动所嚇倒的埃及統治集团，却百般企圖阻撓解放运动。

在埃及人民民族解放运动的压力下，英国被迫向埃及讓步。1954年10月19日在开罗簽訂了关于苏伊士运河地区的英埃协定。該协定規定英国軍隊应从苏伊士运河地区撤退。1956年6月，最后的一批英国士兵离开了苏伊士运河地区。这是多年来为自己的自由与独立进行了坚决斗争的埃及人民的巨大胜利。

同时，苏丹人民也走上了独立發展的道路。1953年2月，英国和埃及簽訂了一項协定，這項协定規定，苏丹的命运将最后在1955年由苏丹議會决定。1955年12月19日苏丹議會宣布苏丹为“完全独立的国家”。1956年1月1日，苏丹議會举行會議，正式宣布这个国家为独立共和国。在这以前几星期，外国軍隊撤离了該国。

英軍撤出苏伊士运河地区和英国終止在苏丹的統治，說明了反殖民主义人民斗争的胜利，說明了英帝国主义在中近东地位的削弱。

但是，尽管遭遇到接二連三的失敗，殖民主义者还是頑强地不願意考虑时代精神，繼續为維持正在土崩瓦解的殖民体系进行殘酷的斗争。英国統治集团由于埃及将苏伊士运河收归国有而采取的侵略行动就是一个例子。

1956年7月26日，埃及政府执行自己的主权，通过了关于把苏伊士运河公司收归国有和把該公司的财产和权利移交給埃及国家的決議。苏伊士运河公司国有化是埃及国家合法的行动，因为运河通过埃及境内，而且是埃及人用自己的劳动建造的。英国政府曾經承認，苏伊士运河公司是純粹屬于埃及的公司。例如，英国政府代理人在1939年向亞力山大混合訴訟法院提出的

备忘录中写道：“苏伊士运河公司是根据埃及法律成立的法人。它的国籍和性质完全是埃及的。因此，它应服从埃及的法律。”

在宣布苏伊士运河公司收归国有以后，埃及政府声明：它正在采取措施，以保证运河畅通；今后埃及也将继续遵守1888年关于运河自由航行的公约。这说明埃及政府本来是愿意尊重所有船只通过苏伊士运河的国家的利益的。同时，埃及政府声明，它将偿付苏伊士运河公司股票的价值。这说明埃及政府愿意尊重股票持有者的利益。

尽管运河使用者以及股票持有者的合法利益并没有受到损害，英、法政府仍然立即采取了敌视埃及、加剧国际紧张局势的立场。英、法政府把对埃及使用军事措施的问题提到了议事日程上。

在运河附近，英法集结了大量海军、空军和陆军。英国进行了广泛的动员措施，准备船只运送新的部队和装备至近东。

1956年10月初，英、法大量武装部队在地中海东部集结：18个航空大队，1,000余架飞机，185艘战艦，强大的运输登陆工具，一个装甲坦克师，5个独立旅，13个独立团，两个集团军炮兵群及其他军队。

英法领导人公然威胁要对埃及采用武力。英国首相9月12日在议会声称，“军事手段在一个月以前是用之有效的，今天也用之有效”，“政府不打算放松自己的努力”。

对埃及同时采用了经济制裁；英国、法国和美国冻结了埃及的资产；对埃及在财政经济上进行抵制。

为了破坏运河的正常航行，以便为使用军事措施制造借口，苏伊士运河的英、法籍领航人员被召回国。但是埃及政府依然保证了运河的正常工作。在运河国有化后两个多月期间，通过运河的船只数量甚至超过了1955年同期使用运河的船只数量。

英法統治集团对埃及的侵略阴谋遭到两国内外的强烈谴责。

英国共产党政治委员会在它发表的声明中指出，英国工人运动的休戚相关的利益要求“制止侵略的军事阴谋”，英共号召通过谈判方式和平解决苏伊士问题。

9月16日在伦敦特拉法加广场召开的大会反映了英国人民群众的情绪。在大会上发言的人表示了一致的意见，要求政府实现人民的愿望。而英国人民的愿望就表现在这样一个简单的要求里：“不允许因为苏伊士而打仗！”

1956年10月举行的工党年会上也反映了英国劳动人民的情绪。工党全国执行委员会主席爱德温·胡治在会上发言时说，政府在苏伊士问题上“把我们引导到战争的边缘，造成了一种使我们被斥责为侵略者的情况”。胡治说，“最使我们感到不安和震惊的是，英国政府在20世纪中叶竟能够设想使用武力来解决争论和达到自己的心愿。苏伊士是使我国整个中东政策威信扫地的许多倒霉事件中的最后一格。”会议通过决议，谴责“政府在苏伊士危机上值得遗憾的政策”。

苏伊士运河公司的收归国有在所有亚非各国以及拉丁美洲各个附属国里，引起了肯定的、热烈的反映。埃及政府的行动受到印度、印度尼西亚、锡兰、伊朗、泰国和其他亚洲国家的积极支持。

苏联、中华人民共和国、波兰、捷克斯洛伐克和其他社会主义国家一致支持埃及的正义事业。苏联政府在1956年8月9日指出，它“认为埃及政府关于把苏伊士运河公司收归国有的决议是埃及主权范围内完全合法的行动”。

在这种情况下，英法统治集团未敢立即对埃及采取武力，它们试图通过外交途径对它施加压力。为此目的，它们利用了专门召开的会议，也利用了联合国组织。

在1956年8月16日到23日举行的22国伦敦会议上,英国、法国、美国、澳大利亚、新西兰的代表对埃及和支持埃及的国家进行各种威胁。美国国务卿杜勒斯提出了一项使苏伊士运河脱离埃及主权并成立苏伊士运河国际管理机构计划。这项计划表明,不仅英国和法国,而且美国也是对东方人民进行殖民压迫的主要维护者。参加会议的苏联代表团指出了这项计划的殖民主义实质,它同埃及主权和民族尊严互不相容,它同东方人民的利益,以及中近东和全世界和平利益是背道而驰的。

伦敦会议上提出了两种解决苏伊士问题的办法:18个国家的代表团支持殖民主义者的“杜勒斯计划”,而包括苏联在内的四个国家的代表团则力求尊重埃及的权利,并从国际和平的利益出发来解决苏伊士问题。苏联、印度、印度尼西亚和锡兰的代表在会上提出了公正解决苏伊士问题的一般原则和具体建议。这些原则和建议的出发点是既要保护埃及的合法权利,又要维护使用运河国家的利益。

18国代表团未能强迫会议接受它们的意志。会议通过了一项唯一的决议,即委托会议主席把这次会议的全部纪录转告埃及政府。

其后,英国、法国和美国指派了孟席斯使团赴埃及,这个使团的任务是使埃及政府接受18国在伦敦会议上所支持的建议。但是,因为这些建议是企图在埃及恢复殖民统治和租借制度,埃及政府拒绝了这些建议,孟席斯使团以失败而告终。

随后,殖民主义者采取了新阴谋。他们提出了建立所谓的“运河使用国协会”的主张,成立这个协会的用意是使这个由许多国家组成的协会对埃及施加经济压力。协会的任务是从事挑选苏伊士运河领航人员的工作、征收通航税和对埃及施加压力,以便使它屈服。这项美制计划在1956年9月间召开的18国伦敦

會議上進行了討論。不僅埃及代表沒有與會，參加過一個月前舉行的關於蘇伊士問題的倫敦會議的蘇聯、印度、印度尼西亞和錫蘭的代表也沒有參加這次會議。18國片面會議表明，關於建立“蘇伊士運河使用國協會”的意圖在許多與會國當中引起了嚴重的不安。儘管如此，1956年10月1日，英國外交大臣勞埃德在這些國家的大使會議上仍宣布建立該“協會”。

這個步驟是在蘇伊士運河問題已列入聯合國安理會議程的時候和在這個國際組織還沒有通過任何決議之前採取的。

英國和法國向聯合國安全理事會提出蘇伊士問題是為了，第一，滿足希望不採用武力威脅，而通過談判解決這個問題的社會輿論的要求，第二，利用這個權威的國際組織來對埃及施加壓力。這一次他們打算在聯合國名義下迫使埃及接受規定對運河實行國際管理，建立使用國協會以及對埃及施加財政壓力的“18國提案”。英法代表在安理會討論蘇伊士運河問題的第一天提出的、貫穿着威脅政策和最後通牒精神的決議草案，就是追逐着這一目的的。

在輿論壓力下，英法兩國不得不在安理會上稍許改變它們原來的立場。在討論蘇伊士問題將近結束的時候，它們提出了新的妥協方案。這個方案既包括某些協商好了的、可能促成談判的新原則，也包括它們多次妄圖販賣的舊的“18國方案”。這個方案的第一部分被會議通過了，但第二部分卻遭到否決。因此，想利用聯合國來為殖民主義者利益服務的打算這一次沒有成功。

這是對英國侵略集團的嚴重警告，但並不是唯一的警告。在英國國內，人民群眾越來越對英國政府對待埃及的政策表示不滿。這一點已反映在9月27日舉行的議會補缺選舉上。保守黨獲得的票數減少了4.5%。应征入伍的後備軍人要求重新復員，因為根本不存在來自埃及方面任何進攻威脅。共產黨和英國工

人階級的許多其他組織支持后备軍人復員的要求。工黨的“新政治家與民族”周刊10月13日寫道：“兩萬后备軍人表示不滿，這是不足為奇的……后备軍人的抗議是整個民族情緒的反映”。英共總書記高蘭指出，“后备軍人中發生過類似起義性質的事件”。^①10月21日工黨年會通過的決議，譴責了“在蘇伊士危機問題上令人遺憾的行動”。這一決議反映了英國人民的情緒。

但是，英國殖民主義者顯然不可能也不願意考慮客觀現實。正當解決蘇伊士問題的國際談判進行的時候，他們同法國和以色列的侵略集團却在商議共同進攻埃及的事宜。8月底，法國的裝備（飛機和坦克）開始運進以色列。

以色列在這場帝國主義勢力策劃的骯髒的政治賭博中扮演了挑撥者的角色。在10月29日到30日的夜間，以色列軍隊跨過埃及邊境，開始了軍事行動，沿着西奈半島朝着蘇伊士運河方向運動。以色列軍隊的侵犯是企圖給英國和法國調遣軍隊至蘇伊士運河區制造借口。

以色列發動武裝進攻以後，英法政府向埃及提出了最後通牒，要求埃及把蘇伊士、塞得港和伊士美利亞的重要陣地交給它們的軍隊，似乎這是為了制止以色列和埃及之間的軍事行動。當埃及為了捍衛自己的主權和領土完整，拒絕了這項最後通牒以後，英法兩國便調兵遣將，在埃及領土登陸。它們就這樣走上了武裝干涉埃及的道路，橫蠻地侵犯了主權國家埃及的合法權利。

武裝進攻埃及和企圖在匈牙利進行法西斯暴亂，這兩件事幾乎是同時發生的。侵略者希望，反動宣傳圍繞匈牙利事件所掀起的喧囂，將會轉移世界輿論對它們在近東的行動的注意。

^① 見“國際生活”1957年第6期，第46頁

英法武装进攻埃及具有殘酷的殖民战争性質。侵略者的空軍轟炸和平城市。塞得港被慘无人道的轟炸破坏了，街上堆滿着妇女和兒童的尸体。侵略者企圖用空襲的恐怖来吓倒埃及人民，使他們惊惶失措，迫使他們投降。

但是，侵略者沒有能够用这种野蛮行为摧毀埃及人民的斗志。埃及人奋不顧身地战争，給予力量占优势的侵略者以頑强的抵抗。

埃及人民在这場力量悬殊的战斗中得到了世界輿論的大力支持和鼓舞。所有阿拉伯国家，人民民主国家，参加万隆會議的国家都宣布它們同情埃及和它的正义斗争。

苏联政府在1956年10月31日發表的声明中坚决地譴責英国、法国和以色列政府对埃及的侵略行动。苏联声明指出，这种行动同联合国的原則和宗旨是不相容的，是对它們作为联合国會員国庄严承担的义务的粗暴破坏。

英国、法国和以色列对埃及的侵略，引起了英国人民的强烈抗議。因此，10月30日工党領袖盖茨克尔在議會宣称，工党和它在全英国的拥护者都拒絕支持政府对埃及采用武力。

英国政府在苏伊士問題上所执行的政策同英国本身的根本切身利益是如此的背道而馳，以致于許多資产階級报刊都对这一政策提出了譴責。“曼徹斯特衛报”認為进攻埃及是“瘋狂行为”，“新聞紀事报”把它称为“極大蠢事”，而“經濟学家”杂志則認為是“賭棍行为”。

英国負責外交事务的国务大臣納丁以辞职表示对英国政府对埃及政策的抗議。

英国議員休斯在“新时代”杂志上撰文称：“每天在議會里揭露艾登和劳埃德那些令人作嘔的、口是心非的謊言的工党反对派的行动，和全国各地的游行示威都向政府說明，英国大部分輿

論是反对它的。另外很大一部分輿論則充滿着動搖和懷疑。支持戰爭的只有下院保守黨議員，保守黨的少數忠實擁護者和狂熱的沙文主義報刊，這些報刊的喧囂標題和笨拙社論並沒有贏得任何同情”。^①英國政府要人巴特勒在11月23日的聲明中，也承認很大一部分英國人民都譴責對埃及的侵略。他說：“我們的國家已經分裂到在某種程度上使我們感到吃驚的地步”。

世界輿論對英、法、以三國侵略埃及的態度，影響到聯合國對這個問題所採取的立場。11月2日聯合國大會緊急會議通過決議，責成英國、法國和以色列立即停止軍事行動和從埃及領土上撤出自己的軍隊。

侵略者的回答是確定不移地宣布：它們不打算考慮聯大的決議，並繼續進行軍事行動。同時，抗戰中的埃及政府向其他國家提出了給予援助的要求。戰爭擴大化的危險已經形成。

在這種情況下，蘇聯提出了要求採取堅決行動制止侵略的建議。11月5日蘇聯政府要求安理會建議侵略者立即停止對埃及的軍事行動，在三天期限內撤出侵入埃及領土的軍隊。同時蘇聯建議，如果英國、法國和以色列不在上述期限內執行安理會關於停止侵略的決議，那末安理會應認為有必要使所有聯合國會員國，首先是擁有強大武裝力量的蘇聯和美國給予遭受侵略蹂躪的埃及以武裝的和其他形式的援助。蘇聯政府同時向美國政府建議在聯合國同其他國家一起，聯合蘇聯和美國的力量，制止侵略。

同時，蘇聯呼喚英國、法國和以色列考慮已形成的局勢的危險性，並立即停止侵略。蘇聯政府通知這些國家的政府，它準備按照聯合國決議同其他國家一起使用武裝力量來消除對近東的侵

^① “新時代”，1956年，第47期，第14頁。

略。

美国政府并不支持苏联政府这种从关心在埃及停战和建立和平出發的倡議。但是，英国首相艾登在11月6日宣布，英国政府已命令它在埃及的軍隊停火。

1956年11月17日，苏联政府在声明中指出，“由于埃及人民的英勇抵抗和慑于全世界对于为联合国所譴責的近东軍事冒險日益增長的憤怒情緒，侵略战争的策划者不得不停止对埃及的軍事行动”。

英国和法国对埃及采取武装进攻，不仅是为了使苏伊士問題在对自己有利的条件下得到解决，使它們能够重新建立对苏伊士运河的統治。它們的主要目的还在于，給完全摆脱帝国主义压迫而英勇斗争的阿拉伯东方人民以一个突如其来的沉重打击。英法侵略集团打算用武力来恢复英法殖民者在阿拉伯东方已經喪失的陣地，消灭这个地区的民族解放运动。

英法侵略集团在他們被迫停止对埃及的軍事行动，从埃及領土上撤出自己的軍隊以后，也沒有放弃这种目的。1956年12月，英国武装力量对也門領土的进攻就令人信服地証明了这一点。也門虽是一个不大的国家，但它酷爱和平，拒絕参加巴格达条約，同阿拉伯兄弟国家一贯保持着友好关系。接近帝国主义壟断組織的人正在研究重新瓜分阿拉伯东方的龐大計劃，这也說明了英法沒有放弃这一目的。这些計劃的起尊者反对使阿拉伯东方恢复到軍事行动开始以前的状况，建議取消“不馴服”的約旦，把它的領土交給伊拉克，而伊拉克必須与以色列締結和約，并执行有利于帝国主义集团的政策。他們建議不把某些被以色列夺去的領土交还埃及，迫使埃及放弃对苏伊士运河的主权和同意建立苏伊士运河的国际管制。他們同时建議美国参加巴格达条約，以使美国对中近东事务的干涉合法化。

英国和法国对埃及采取的武装进攻是对世界和平的严重打击。对埃及的侵略，使近东出现了一个战争策源地，使全人类面临着发生新的毁灭性世界大战的可能性。

但同时，这一行动使侵略国的切身利益，特别是英国的利益，遭到巨大的亏损。英国受到重大的政治和经济损失。由于侵埃战争的结果，苏伊士运河被破坏了，英国和其他国家的船只长期不能通过。英国使中东对英国的石油供应受到威胁，从而打击了自己的经济。侵埃战争破坏了它的国际地位，激起了阿拉伯和其他亚非国家人民对它的刻骨仇恨，使英国和许多国家的关系恶化了。英国统治集团引起全世界舆论的反对。侵略者在阿拉伯东方的行动受到联合国的谴责。“英联邦”各国的关系严重地紧张起来了，因为印度，巴基斯坦，加拿大，南非联邦和某些其他的英联邦成员国都谴责宗主国——英国的政策。所有这些侵略埃及的后果，将会在很长时期内，严重地影响着英国。英国一家销路最广的报纸——“每日镜报”在1956年11月1日写道：“进攻埃及是艾登在中东所犯的一系列错误中最大的一个错误”。这样说是完全言之有理的。

英国、法国和以色列在埃及失败的结果，使英帝国主义在近东的地位遭到极度的削弱。1956年12月30日“纽约时报”写道：“从第一次世界大战到前几年，不列颠在近东占据着绝对优势统治，但是在最近时期，已经不能够保持住它在这一地区的反民族运动的障地，正像法国不能在北非保持自己的障地一样。在从巴勒斯坦和运河地区撤出以后，在废除英国—伊拉克条约、格拉布被驱出约旦以及侵占埃及领土的阴谋失败以后，英国在近东还剩下什么呢？对波斯湾上一些小公国的控制，巴格达条约的名义上的成员国地位（不久以前巴格达条约会议甚至没有邀请它参加），日益衰老的努里·赛义德首相的友好态度，约旦人

民坚决要求廢除的英約互助条約，在騷乱的塞浦路斯建立起来的重要性日益降低的軍事基地，英国所剩下的仅是这些而已”

美帝国主义企圖利用英法的失敗。它想在中近东取代它們的地位，鎮压民族解放运动，使这些国家的人民屈从于自己，把这一地区变成推行侵略政策和准备战争的据点。所謂的“艾森豪威尔主义”就是追求这些目的的。“艾森豪威尔主义”是美国总统在其1957年1月5日致国会的咨文中宣布的。他要求在他認為必要的时候，有权在中近东使用美国的武装力量，而不需要按照該国宪法所規定的那样，請求国会的批准。他同时要求給予他对上述地区国家提供軍事援助和經濟“援助”的全权。对这一地区各国“經濟援助”的費用預定为二亿美元。

在侵略軍撤出埃及为巩固近东和平創造了切实的条件以后，美国反而提出了“艾森豪威尔主义”，这意味着美国統治集團不願意放弃已經破产的“实力地位”政策，力圖使局勢日趋危急和加强对中近东和平的威胁。“艾森豪威尔主义”不是和平的主义，而是战争的主义。

艾森豪威尔主义不仅是針對着中近东各国人民的自由和独立，它同英帝国主义在世界这一地区的利益也是直接矛盾的。这就是說，美国企圖把英国从近东完全排挤出去。因此，英国报刊評論中充滿着勉强抑制住的憤怒。“每日电訊与晨邮报”1957年1月9日写道：“真相是在一定时期内华盛顿可以認為牺牲英国的利益，它将在近东取得势力和贏得威信。但是，当足供牺牲的英国利益不复存在的时候，情况将如何呢？那时候我們將看到，美国人是否会有有一种比英国人更成功的、为杜勒斯以此洋洋得意的优越感称贊过的中东政策呢”。

“艾森豪威尔主义”的宣布不仅極端地加剧了英美矛盾，而且也是使艾登政府垮台的原因之一。“曼徹斯特衛报”写道：“在

這個問題上用不着扭扭妮妮，艾登的政策把英國置于1940年以來整個時期中最嚴重的情況之中，只要艾登還留在唐寧街（英國首相的官邸——作者），就不可能有使情況好轉的希望”。1957年1月9日，艾登辭職，1月10日麥克米倫出任英國首相。麥克米倫先在艾登內閣中任外交大臣，後任財政大臣。

艾登政府的垮台是由于它進行了反對阿拉伯人民的、以失敗而告終的殖民侵略，在國內喪失了威信。人民對艾登在埃及問題上的政策的不滿如此強烈，以致許多工黨領袖也不得不拒絕支持這種政策。英國統治階級內部各集團間的鬥爭也由于這個原因而加劇了。在保守黨的領導內部，有一個集團主張在那些英美兩國利益衝突最劇烈的問題上，英國實行不依存於美國的獨立外交政策，另一個集團則主張和美帝國主義進一步合作。此外，保守黨內一些最有勢力的人物——艾登、麥克米倫和巴特勒之間進行着爭權奪勢的鬥爭。這一鬥爭的結果對艾登是不利的，因而他不得不下台。

英國共產黨在關於艾登辭職的聲明中指出，以工人階級為領導的反對保守黨的廣泛的聯合行動本來可以爭取立即舉行大選，推翻保守黨的政權。“保守黨領袖們害怕的也就是這種情況。他們犧牲艾登，希望這個政府還能夠繼續執政”。

艾登政府的垮台令人信服地證明這個政府所推行的對外政策的失敗。報刊對麥克米倫組閣的評論也未能提供任何根據，說明英國在對內對外政策方面會發生重大的變化。“工人日報”就麥克米倫被任命為首相一事寫道：“保守黨右翼在爭取控制政府的曠日持久的鬥爭中取得了勝利。”該報認為，新政府“將實行更加無情的經濟政策。去年擔任財政大臣職務的麥克米倫應對現在生活水平的降低負責。麥克米倫是那些唆使艾登採取致命的蘇伊士冒險的政府成員之一。他應該對冒險後產生的經濟困

難負大部分責任”。“泰晤士報”認為，在新政府中他為勞埃德保留外交大臣職務“不可避免地要引起驚奇和爭論”。不能說勞埃德在這個高高的職位上有過什麼出色的成就。“新聞紀事報”指出，勞埃德留任外交大臣這一事實，“必然會被外國了解為首相想表明：政府仍舊奉行它的蘇伊士政策”。

* * *

在東南亞和中近東的殖民地地位遭到削弱的情況下，英國統治集團企圖用加強對非洲被奴役的人民的剝削來取得補償。非洲人口約為19,000萬人，大部分都在殖民壓迫下生活。第二次世界大戰前夕，在非洲所有殖民地中有36%的土地和49%的人口，屬於英國。非洲大陸有豐富的貴重礦產和原料。這裡開採的黃金占世界黃金採掘量的半數以上，金剛石98%，鈷80%，鎳將近31%。

英帝國主義者在第二次世界大戰後力圖大大地加強對非洲殖民地自然資源的掠奪，希望以此解決它自己的許多經濟困難。英國外交次官麥克奈爾在1948年說道：“我相信，只有靠對非洲之類的地區進行投資，才可能改變對我們不利的貿易條件，從而給歐洲，尤其英國，提供真正的發展機會。”^①

英國統治集團企圖實現建立英屬“非洲帝國”的計劃。這個計劃要數倍地加重對非洲人民的剝削，並增加對非洲的投資。他們從這種設想出發，非洲人民要比亞洲人民發展得差些，不能夠對殖民者的壓迫進行有力的抗抵，因此對非洲人是可以長期地進行剝削的。但是，近年來的事實說明，非洲殖民地人民正在覺醒，他們的覺悟日益提高，英國殖民主義者是不可能實現它進一步奴役非洲人民的計劃的。

^① 杜德：“英帝國與英帝國危機”，莫斯科版，第249頁。

1948年，英屬殖民地黃金海岸發生騷動的消息震動了整個非洲大陸。1948年2月28日，在阿克拉(黃金海岸)軍隊和警察向示威群眾開槍，結果26人被打死，227人受傷。該城居民為這種殘暴行為所激怒，紛紛襲擊警察分局和倉庫，佔領監獄，釋放犯人。參加反英騷動的群眾，僅阿克拉一個地方就有5萬人以上。

1949年11月，在另一個英屬殖民地——尼日利亞發生了流血事件。在尼日利亞，英國軍隊向罷工的煤礦工人開槍射擊，死60人，傷31人。在兩個星期當中，騷動席卷了整個殖民地。成千上萬的遊行示威者和罷工工人要求立即給予尼日利亞獨立。

從1952年秋天起，怯尼亞成了英屬非洲殖民地解放運動的中心。英國政府出動大批武裝力量，包括空軍和坦克，來鎮壓爭取獨立的怯尼亞當地居民。僅僅在對怯尼亞人民作戰的头一年，就有8,000非洲人被打死，28,000人被投入監獄，60,000人被囚禁在集中營里。其後幾年間，殖民主義者繼續殘酷地鎮壓怯尼亞居民。但是，怯尼亞人民不顧這種殘暴的鎮壓，仍然英勇地為反對殖民主義者進行鬥爭。

黃金海岸人民解放鬥爭的結果，是英國不得不讓這個地區獨立。1957年3月6日，包括黃金海岸的領土和過去英國托管領土英屬多哥在內的獨立國家——加納宣布成立。

英國關於建立“非洲帝國”的計劃，又遭到另一個因素——美國壟斷組織侵入非洲的威脅。美國壟斷組織要求給予它在非洲土地上的“平等的經濟機會”，並已經在大力排擠它在非洲大陸上活動的英國和法國競爭者。

根據1956年11月17日美國“基督教科學箴言報”所發表的材料，在最近5年來，美國同非洲各國的貿易增加了80%。美國在非洲的私人投資在同一時期從25,000萬美元增加到75,000萬美元。美國資本在南非聯邦和羅得西亞奪得了特別牢固的陣地，

根据报刊判断，这两个地方是“美国在非洲的資本的主要堡壘。”

美国統治集团在非洲不仅追求經濟目的，而且还有政治目的。埃及“人民报”在談到1956年春美国助理国务卿乔治·艾倫訪問一系列非洲国家时写道：“目前，美国力圖在尼日利亞和黄金海岸得到一个或几个軍事基地。美国企圖用大批空軍和海軍基地包圍非洲大陆……”

“可以預料，将会采取新的阴謀，以便在經濟和技术援助的形式下把非洲国家拖入新的集团”。

* * *

美国也在美洲大陆上猛烈地排挤自己的盟国——英国。美帝国主义力圖在西半球建立完全独占的政治和經濟統治。上面已經指出，在第二次世界大战后，美国在加拿大占据了比英国穩固得多的經濟陣地。英国在拉丁美洲也不得不为保存自己的陣地而同美国壟断組織进行殘酷的斗争。如果說在第一次世界大战前夕，英国在拉丁美洲各国的投資超出美国三倍之多，那末在1950年，英国的投資比美国少一倍半。在对外貿易上也發生了类似情况。英国在拉丁美洲各国进口中的份額在1938年占13%，在1952年降到7%；英国在同一时期在出口中的份額从18%减少到6%。在同一时期，美国在拉丁美洲进口中的份額从36%增加到52%，出口中的份額从32%增加到50%。

英国对它在西半球的殖民領地也不可能感到牢固可靠。美国在战时用50艘驅逐艦換取到在英国領地上的基地，它便企圖利用这些基地在英国屬地中扩大自己的政治影响。某些拉丁美洲国家宣布它們对位于这一地区的英屬殖民地的直接要求，并不是沒有得到美国方面的支持的。危地馬拉要求取得英屬洪都拉斯，委內瑞拉想要英屬圭亞那，阿根廷則想要福克兰群島。

英国在西印度群島殖民領地的朝不保夕情况，也可以从这

些地区争取独立斗争日益高涨的情况中看出来。这一斗争在第二次世界大战后特别加强了。从战争结束的时候起到1953年间，英国共派遣了五次讨伐远征队到西印度群岛去“恢复”殖民地的“秩序”。1951年，派遣了载有海軍陆战队和警察的两艘巡洋艦和一艘气艇到格林那达島(温德华群岛)去镇压罢工的农业工人。1953年，英屬圭亞那根据英国人制定的極其殘缺不全的宪法而举行的选举中，人民进步党取得了胜利，該党得到劳动人民的支持，主张英屬圭亞那自治和独立，主张把制糖工业和大康采恩国有化。其后，英国当面即刻廢除上述宪法，解散国会和英屬圭亞那的合法政府，并派军队占领全国。

英国統治集团正在寻找方法，来削弱美洲英屬殖民地的民族解放运动，和抵制美国資本滲入这一地区的英屬殖民地。关于在西印度群岛建立以“不列顛加勒比海联邦”为名的新的英国自治領的方案，就是为了达到这一目的的。英国統治集团的企圖是使新自治領成为掩飾英国在西印度的統治和阻止美国影响在西半球英国屬地中扩展的工具。

英国在亞洲、非洲和拉丁美洲的政策是旨在維護和巩固它在这些地区的殖民地位，旨在利用許多附屬国和不發达国家来为英美集团的侵略目的服务。这种政策既不符合保障世界和平的利益，也不符合亞洲、非洲和拉丁美洲各国人民的根本的切身利益。因此，这种政策日复一日地引起了住在这些地区的人民越来越强烈的反抗。

第五章

英国和联合国

英国統治集团在联合国的政策是为北大西洋集团的目的服务，并且在和美国密切合作中执行这个政策。

联合国是在第二次世界大战末期，由于偉大的反法西斯同盟各成員国的努力而建立起来的。

1943年10月在莫斯科召开了苏、美、英三国外長會議，这次會議通过了普遍安全宣言。后来中国也同意这个宣言。宣言中宣布“……为了維持……和平与安全，有必要根据一切爱好和平国家主权平等的原則，建立一个普遍性的国际組織，这些爱好和平的国家无论大小均得加入为會員国。”^①

1944年8月至10月在敦巴頓橡树园(美国)所召开的會議上，苏、英、美、中四国代表拟定了具体建議案。但是在这次會議上，在这样一个極重要的問題上沒有达成協議，即在安全理事会(作为筹备国际組織的重要机构)的表决程序問題上沒有达成協議。

后来，在1945年2月于雅尔塔召开的苏、美、英三国首脑會議上，就这个問題取得了一致的意見。

在雅尔塔會議上，根据美国总统罗斯福的建議商定：安全理事会的決議(除程序問題外的一切問題)当七个理事国投票贊成才通过，这一条款以及其他条文后来加入了联合国宪章。由此

^① 見“第二次世界大战时期的苏联对外政策”，俄文版第1卷第415頁。

便确定了五大国一致的原则，从联合国成立以来，英美统治集团的代表一直在反对这一原则，他们关切的是想把这个组织变为达到自己目的的武器，这和巩固国际和平和安全没有丝毫共同之点，当时还通过了召开一次专门会议的决议，以便建立一个维护国际和平的国际组织。

1945年4月至6月在旧金山召开了国际会议，这次会议建立了联合国并制定了联合国宪章。根据宪章，把维护国际和平与安全以及在尊重各国人民平等权利和自决原则基础上发展各国人民间友好关系作为联合国的任务，联合国的原则规定：本组织系基于一切爱好和平国家主权平等之原则，各会员国在其国际关系上不得以任何与本组织宗旨不符之方法使用威胁或武力。宪章专门规定，联合国无任何权利干涉实质上属于各国内政职权的事件。宪章要求联合国的会员国用和平方式解决发生的争端，并且提出解决这种争端的适当建议。此外，宪章授权安全理事会这个负担维护国际和平与安全主要责任的机构，当其他办法不发生效力时，“得采取必要的陆海空军行动，以维持或恢复国际和平与安全”。^①

联合国的建立是肩负第二次世界大战重担的爱好和平人民的伟大的胜利。

联合国在维护国际和平与安全事业中是可以起特别巨大作用的。但是，美国、英国和一些其他国家却妨碍了这个作用的发挥，因为这些国家在联合国的政策是跟联合国宪章原则和目的直接相抵触的。英国和美国在联合国建立后立即放弃了作为联合国的基础的主要原则，采取了利用联合国的方针以利于狭小

^① 见：“国际重要文献彙编”第一辑，中国人民保卫世界和平委员会资料室编，1952年版第10—11页。——译者

集团的目的,从而忽略了国际合作的利益。

苏联和其他民主国家在联合国所奉行的政策,过去和现在都与这个削弱联合国的政策相反。苏联、联合国会员国的人民民主国家、印度和一些其他国家,捍卫联合国所建立起来的原则,并争取使联合国的活动专门来巩固和平阵地及加强各国人民间的平等合作。

在安全理事会通过各项决议时,行之有效的大国一致原则,是美英统治集团在联合国实现其计划道路上的严重障碍。因此,在1946年联合国大会会议上,美英就来攻击安全理事会中的五大国一致原则。

最初英国和美国认为公开反对一致原则是不可能的,因为他们们在1945年2月于雅尔塔会议以及同年6月于旧金山会议上通过了这个原则。为此目的,它们便利用其他国家来反对这个原则。在大会第一届会议上,古巴和澳大利亚提出修改联合国宪章这个极其重要的原则的建议。苏联代表团反对古巴和澳大利亚的这个建议,因为放弃大国一致原则,实际上就等于取消联合国,因为这个原则是联合国的基础。古巴和澳大利亚的建议没有被通过。

在1947年大会第二届会议上,英国代表团积极促使通过美国提出的建立大会临时委员会的建议,这个委员会要在历届大会会议之间经常进行工作,并研究有关维护和平与安全的问题,即有关安全理事会职权的问题。但是,安全理事会中所使用的五大国一致的原则,不应当在大会临时委员会中使用。建立大会临时委员会建议的目的在于破坏安全理事会,同时也是对大国一致原则的侵犯。苏联、乌克兰、白俄罗斯、波兰、捷克斯洛伐克等国代表团发表声明,拒绝参加这个委员会的工作,因为从联合国宪章来看,它是一个十分明显的非法的委员会。因此,大会

临时委员会在联合国活动中的作用是不大的。

在1950年大会第五届会议上，英国代表团极力促使通过美国提出的名目为“保障和平的联合行动”决议案。这个决议案的目的在于麻痹安全理事会这一个巩固和平和调解国际冲突的重要机构，它规定建立一个所谓集体措施委员会；而这个委员会应当来研究有关安全理事会职权问题，同时在这个委员会中也象在大会临时委员会中一样，不应该使用一致原则。苏联、乌克兰、白俄罗斯、波兰、捷克等国代表团没有参加集体措施委员会的活动。

近年来为修改联合国宪章，为废除大国一致原则的运动成为特别惹人厌烦和喧嚣不休的运动。领导这个运动的是美国国务院，而英国的外交部也积极参加了这一运动。

英国和美国千方百计地设法修改联合国宪章，企图取得利用联合国的最大的可能来达到英美集团的目的。它们主要的目的在于取消安全理事会中大国一致原则的效力，然后依靠它们的仆从国家的理事国的支持，强使安全理事会通过有利于英美集团的决议。

英美两国政府在其与和平事业利益相抵触的活动中，依靠所谓“表决机器”，这部机器在实践中表明：他们是从属于英美两国的联合国会员国，根据美英代表的要求来投票赞成英美两国期望通过的决议。既然在联合国中有着相当数量的这样仆从国家，那么美英统治集团在联合国大会上有时就可以通过有利于自己的决议。但是，大国一致原则却阻碍在安全理事会中运用“表决机器”。因此，美国、英国和支持它们的国家就激烈攻击这一原则。

* * *

企图利用联合国来反对欧洲各国人民的进步运动以及殖民

地和附屬国的民族解放运动，过去和現在，在英国代表在联合国的活动中，都占着显著的地位。

在联合国机构中討論从叙利亞和黎巴嫩撤退外国军队，討論帝国主义列强武装干涉印度尼西亚，討論北非法国殖民地状况时，以及最后在討論苏伊士运河問題时，英国駐联合国代表都頑固地从保衛殖民主义的立場，从敌視这些国家人民的民族解放运动的立場出發。

美英統治集团在一些其他国家的帮助下，利用联合国对欧洲人民民主国家施加压力，其目的在于恫嚇这些国家的人民，阻撓他們去建設人民民主制度。例如：在1948年大会第三届會議上，以及在下一届，即1949年第四届會議上，提出匈牙利、羅馬尼亞和保加利亞似乎有破坏人权和基本自由的問題。

在討論这个問題时，苏联代表团令人信服地証明：美英統治集团極力打算把联合国拖到与人民民主国家敌对的运动中去，是因为它們有利用联合国的願望，即把它当作对人民民主国家施加压力的工具，当做干涉人民民主国家內政政策的工具，其目的在于迫使这些国家离开民主發展的道路，屈从于英美的統治。在大会第四届會議上，英国代表团团员、英国总檢察官肖克洛斯在一次發言中已吐露出来美英統治集团是抱有这种目的的。他在就人民民主国家中似乎有“破坏人权”問題的發言时，无意中說出了关于世界輿論力量的意味深長的話，照他的說法，借助于这种輿論，能够很快地說服有关的政府必須去消除現有的困难。肖克洛斯所指的“說服有关的政府”，就是强迫人民民主国家去接受英美的要求。在大会第二届會議上，美国代表团在英国和其他許多国家的支持下，提出了希腊的政治独立和領土完整似乎遭到它的北部邻国的威胁問題。英美两国外交企圖用提出这个問題的办法来掩盖它們在各方面干涉希腊內政的事实，給自

已造成一种合法的机会，以便实现其干涉与希腊为邻的国家内政。

1947年初英国政府向安全理事会提出控告，指責阿尔巴尼亞“違反人道”。科孚灣事件成为了这个毫无根据的控告的理由。这个事件就是在1946年10月22日，于科孚灣，即在阿尔巴尼亞領海內，两艘英国魚雷艦触雷炸毀。阿尔巴尼亞与这次遇險无关，也不可能对这个事件負担任何責任，因为英国代表起着积极作用的地中海扫雷委员会，不公正地剝夺了阿尔巴尼亞在自己領海內扫雷的权利。这个責任应自希腊負担。从欧洲战争結束到科孚灣事件为止，在欧洲領海內触雷炸毀的船只共有196艘，其中有30艘是在淨海地区炸毀掉的。任何一个受損失的国家也沒有向發生这些事件两岸附近的国家提出过任何要求。此外，英国的軍艦沒有自由駛入阿尔巴尼亞領海的权利。尽管如此，英国还向安全理事会提出控告，要求阿尔巴尼亞賠償英国所受的損失。英国統治集团对阿尔巴尼亞新的民主制度所抱的敌对态度是这次控告的基础。

苏联駐安全理事会的代表投票反对滿足英国的这个毫无根据的控告，因此，这个控告被拒絕了。

1948年初在捷克斯洛伐克由某些反动集团所准备的反政府陰謀遭到失敗后，美英两国駐联合国代表通过智利代表团把所謂“捷克斯洛伐克問題”提交安全理事会審議，并以捏造与真相不符的說法，即似乎苏联参与了捷克斯洛伐克的二月事件，作为借口。帝国主义集团希望用这种办法使世界輿論不来注意这样一个确定的事实：它們自己是遭到失敗的反对捷克斯洛伐克人民的陰謀的組織者。在安全理事会討論“捷克斯洛伐克問題”的过程中，苏联代表向全世界揭露了英美代表提出这个问题的真正动机。关于这个问题，英国“經濟学家”杂志指出，“捷克斯洛

伐克問題”的提出是“不正確地利用國際機構的極好的例子”。同時，這一步驟使得英美兩國陷於“愚蠢的地位”。

為了對人民民主國家施加壓力，英美兩國代表還極力阻撓接受保加利亞、匈牙利、羅馬尼亞、阿爾巴尼亞和蒙古加入聯合國。

1950年，英美兩國統治集團對聯合國的原則大肆污蔑，它們利用聯合國的威信和旗幟來掩蓋美帝國主義反對朝鮮人民。1950年6月25日朝鮮戰爭爆發了，就在當天，美國在英國和一些其他國家（蘇聯和合法的中国代表缺席）的支持下，組織安全理事會通過了沒有根據的決議，指責朝鮮民主主義人民共和國侵略南朝鮮。照它們的意圖，這個決議是要向世界公眾掩蓋這樣一個事實：促使李承晚分子向北朝鮮進攻的美帝國主義是朝鮮的真正侵略者。

1950年6月27日，美國政府命令它的軍隊參加侵略北朝鮮的軍事行動。當美國事實上已參加侵略朝鮮人民的戰爭以後的幾個小時，安全理事會（有英國代表參加）通過決議，用偷天換日的辦法贊成美國武裝干涉朝鮮民主主義人民共和國。用偷天換日的辦法贊成美國武裝干涉朝鮮的安全理事會的六個理事國（不算蔣介石的代表），於1950年7月7日宣布在朝鮮的美國軍隊為“聯合國部隊”，并把“聯合國的全權”甚至聯合國的旗幟交給美軍司令部。安全理事會7月7日的決議建議聯合國會員國派遣本國軍隊參加反對朝鮮民主主義人民共和國的戰爭。

美國政府在命令美國武裝部隊參加朝鮮戰爭的同時，下令給美國第七艦隊“預防對台灣的進攻”，這實際是侵占中國一部分領土的命令。

1950年秋天，自稱聯合國軍隊司令部的朝鮮美軍司令部，沒有考慮美軍和參加這個戰爭的其他資本主義國家軍隊的巨大損

尖，开始向朝鲜民主主义人民共和国国境线进攻，同时对中国东北居民点实行一系列的轰炸。所有这些都表明：美国武装干涉朝鲜的目的不仅是反对朝鲜人民，而且反对中国人民。

因此，中国人民不得不起来反对美国的侵略。中国人民为了保卫祖国安全，派出自己光荣的志愿军去帮助兄弟般的朝鲜人民。毛泽东关于这一点说道：“我们只是反对帝国主义者对于我国的侵略。大家都明白，如果不是美国军队占领我国的台湾、侵略朝鲜民主主义人民共和国和打到了我国的东北边疆，中国人民是不会和美国军队作战的。但是既然美国侵略者已经向我们进攻了，我们就不能不举起反侵略的旗帜，这是完全必要的和完全正义的”。^①

尽管中国起来反对侵略者并保卫自己国家的安全和独立，但英国及其附属国——加拿大、澳大利亚、新西兰和南非联邦却跟其他一些国家一道，于1951年2月1日在联合国大会上投票赞成宣布中国为“侵略者”的可耻决议。1951年5月18日，英国在联合国大会上投票赞成关于宣布对中国禁运所谓“战略物资”的美国提案。

美英统治集团违背常识地断言说，侵占中国领土台湾的、从空中轰炸中国一些城市的、侵入朝鲜并向中国国境侵犯的美国是自卫者，而保卫自己领土的中华人民共和国却是侵略者，美英统治集团强使联合国通过这些决议时，就把联合国从保卫和平的堡垒变成成为准备和发动新战争的工具。

从1949年开始，英国实际上在支持美国的非法行动，由于这种行动的结果，中华人民共和国的代表不能参加联合国，直到现

^① 毛泽东：“在中国人民政治协商会议第一届全国委员会第三次会议上的开会词”（1951年10月23日）。——译者

在中华人民共和国在联合国机构中的合法地位，一直被蒋介石集团的代表盘据着。英国人民指責美英統治集团在这个問題上的政策，这一点也就迫使英国政治家們有时不得不發表这样的声明，表明他們似乎是贊成把中华人民共和国在联合国的地位給予中华人民共和国。

当把这些声明跟英国駐联合国代表在这个問題上的立場相比較时，便暴露出这些声明的眞实意义。例如，在1954年末举行的大会第九届會議上，苏联代表团提出建議，要求大会通过決議，把蒋介石代理人从联合国驅逐出去，而中华人民共和国的代表必須在联合国中占有自己的合法地位。美国代表团反对这个建議。英国代表狄克逊支持美国代表团，他宣称：既然“这会使联合国負担力不胜任的重担”^①，那末現在来討論这个問題是“不理智的”。

英国代表在1955年联合国大会第十届會議上也采取相同的立場。苏联代表团在大会上声明說，沒有任何理由繼續拖延解决恢复中华人民共和国的无可爭辯的权力的問題，为此，苏联代表团提出下列提案交大会批准：“大会决定，中华人民共和国中央人民政府任命的代表是中国駐联合国大会和联合国其他机构中的代表。”美国代表洛奇沒有提出任何理由，便建議大会第十届會議不討論恢复中华人民共和国在联合国的权力的問題。英国代表納欣格支持美国代表团的建議。他說，虽然英国承認中华人民共和国政府作为中国的政府，但英国政府認為，解决这个問題的时机尚未成熟。^②

在1956年11月联合国大会第十一届會議上，关于恢复中国在联合国中的合法权利的問題又进行了討論。印度代表建議把

① 1954年9月23日“眞理报”。

② 見1955年9月22日“眞理报”。

這個問題列入大會日程。支持這個建議的有蘇聯、捷克斯洛伐克、埃及和丹麥等國代表。反對這個建議的有美國代表，他要求在這屆大會上不討論任何一個關於從聯合國驅逐蔣介石代表以及由中華人民共和國合法代表代替蔣介石的代表的建議。

英國代表和過去一樣，在這個問題上支持美國明顯的非法立場。英國代表沒有堅決否認英國與之保持外交關係的中華人民共和國成為聯合國代表的權利。但同時英國代表呼籲大會延期討論允許中國參加聯合國的問題，因為這個問題似乎“尚未成熟”。

美國代表團由於動員其所有附庸國和開動表決機器，得以通過自己的建議。在這方面英國代表團極力幫助美國代表團。

帝國主義國家在關於中國的聯合國代表資格問題上之所以採取這種立場，是因為它們力圖不擇手段地阻礙中國人民繼續順利地建設社會主義社會。但是他們顯然沒有達到自己的目的。同時，帝國主義國家的這些行動給聯合國帶來了嚴重的損失。負擔這個責任的不僅是美國統治集團，而且還有支持美國統治集團在恢復中華人民共和國在聯合國的權利問題上的非法立場的英國政府。

* * * *

聯合國極為重視殖民地和附屬國問題。

在聯合國建立的時候，就極尖銳地提出這樣一個問題：用新的國際法管理委任統治地的形式來代替國際聯盟所建立的、當時完全破產的委任統治制度。聯合國憲章規定聯合國在其權力下，應建立國際托管制度，它的任務是促進托管領土居民之政治、經濟和社會的進展，並促進其趨向自治或獨立之發展。

根據英國和聯合國的協定，英國對喀麥隆的部分領土以及對坦噶尼喀實行托管。到1957年止英屬多哥也是英國的托管領

土。

但是，英国沒有促进托管領土趋向自治之發展，而是利用托管的权利在这些領土上維持和英国一般殖民地一样的制度，并且尽可能長久地保持其对居住在这些領土上的人民的統治。从联合国大会批准英国托管多哥、喀麦隆和坦噶尼喀时起已經十年了，但是只有英屬多哥的領土成为加納成員中的独立国家。

英国为了把坦噶尼喀变为自己的一般殖民地，在行政方面把坦噶尼喀同自己的殖民地法尼亞和烏干达合在一起。1954年联合国代表团視察了坦噶尼喀，这个代表团在1955年公布了視察結果的报告。在代表团的报告中指出，坦噶尼喀的土著居民生活在極端艰苦的条件之下，而且遭受着种族歧視。正如报告中所指出的，这块領土上的居民正渴望自治和独立。

但是，英国沒有打算滿足这些合法的要求。1955年初英国殖民大臣倫諾克斯·波伊德在討論联合国托管理事会代表团报告时宣称，他認為关于确定坦噶尼喀实行自治期限的建議是“完全不能接受的”。

在联合国托管理事会中每当討論托管領土問題时，英国代表总是提出目的在于保持这些領土上的殖民秩序的建議。在这方面，他們得到了其他殖民国家代表的支持。反之，在联合国討論有关其他殖民国家的殖民地問題时，英国代表总是支持其他殖民主义者。当联合国大会會議討論突尼斯和摩洛哥問題时（这个問題是阿拉伯和亞洲一些国家，由于法国拒絕滿足突尼斯和摩洛哥人民合法的独立要求而向联合国提出的），英国代表就立即發言支持旨在延長法国在突尼斯和摩洛哥进行殖民压迫的建議。

联合国从成立以來，就非常注意南非联邦印度人遭受种族歧視的問題。这个問題的产生是由于印度控訴南非联邦政府的

結果，因为南非联邦政府对居住在南非联邦的印度人采用殘忍的种族歧視制度，直接破坏了1927年和1932年印度和南非联邦之間所簽訂的保証印度人权利的协定。英国代表在联合国多次討論这个問題的时候，总是支持南非种族主义者。

* * *

英国在象禁止大規模毁灭性武器和裁減軍备这样最重要的問題上在联合国所采取的立場，也不符合巩固和平事业和各国人民安全的利益。

1945年8月6—9日，按照美軍司令部的命令对日本城市：广島和長崎投擲了原子彈，結果是成千上万人死亡和大規模的破坏，因而产生了禁止大規模毁灭性武器的问题。原子武器是第二次世界大战末期由美国制造并加以使用的，其目的与其說是战胜日本的反抗，不如說是恫嚇各国人民，便于实行能够符合美帝国主义利益的战后世界的統治。

原子武器是大規模毁灭性武器，同时它对于居民来說尤其是危险的。因此，美国使用原子武器时，立即引起世界各国广泛社会輿論抗議的大浪潮。各国人民要求无条件的禁止制造和使用原子武器。苏联和社会主义陣营其他国家以及其他許多国家也提出这样的要求。

但是，美英統治集团在原子武器上是別有用心的。他們在反对和平、民主和社会主义陣营的計劃中主要是指望原子武器的，因此美英两国立即設法通过符合这种目的的关于原子武器問題的国际決議。

美英两国的这种政策导致“監督”原子能計劃的出現，这个計劃是美国政府在美国壟断組織参加下制定的，它就是众所周知的“巴魯区計劃”。①

1946年美国把“巴魯区計劃”提交联合国原子能委员会审

議。在委員會中苏联和美国、英国以及其他帝国主义国家之間展开了尖銳的斗争，苏联極力主張无条件禁止制造和使用原子武器，而美英等国則坚持美国的“监督”原子能的計劃。在1948年联合国大会第三届會議上，美国以及支持它的英国、法国和某些其他国家借助于“表决机器”得以通过“巴魯区計劃”，把它作为“联合国計劃”。

英国政府在把“巴魯区計劃”强加于联合国这一点上負有重大責任，因为英国駐联合国代表始終一貫地支持美国利用原子能达到侵略目的的政策。在1947年公布的英国科学家协会（它拥有17,000名科学家技术人員的會員）理事会的声明中說道：“联合王国在关于监督原子能的爭論中所起的几乎全是消極作用，我們对这一点深感失望。我国駐安全理事会代表的立場常常是：在美国代表团提出的任何建議上，它总是說：‘我也支持’。我們要求英国采取更为積極的态度”。^②

“巴魯区計劃”規定建立一个具有广大权力的“国际”监督机构。各国生产原子能的一切設施应交給这个机构。“国际机构”应当拥有生产和利用原子能的全权，以及应有监督和調整其他任何一种与原子能有某种关系的活动的权利。“巴魯区計劃”規定，个别国家不得单独在原子能方面从事生产或研究。

美国統治集团指望依靠它的附屬国的票数来成为“国际”监督机构的主人。

因此，根据“巴魯区計劃”建議所建立的原子能最高托拉斯，實質上一定要成为壟断世界各国原子能生产的美国原子能托拉

① 伯納尔德·巴魯区是美国的大銀行家，在联合国建立初期他是美国駐联合国原子能委员会的代表。

② 1947年9月13日“消息报”。

斯。“巴魯区計劃”並沒有規定禁止原子武器。不仅如此，按照这个計劃，“国际”监督机构应当具有改进原子武器的权利。当“巴魯区計劃”实现时，美国就会取得沒有阻碍地生产和改进原子武器的权利，就会得到貯存原子彈用来达到侵略目的的权利。所以，“巴魯区計劃”的出發点不是禁止原子武器，而是使它公开化和合法化。

“巴魯区計劃”的实现，一定会使得各国放弃大部分主权，因为这个計劃把多方面干涉各国内政、干涉它們的經濟的机会授与“国际”监督机构，实际上是授与美国的监督机构。

“巴魯区計劃”是直接違背国家主权和独立原則的，甚至許多資產階級政治活动家都承認这个事实。例如，1947年公布的英国原子能学者协会的备忘录中就表达了这种看法。

与英国和其他一些帝国主义国家所極力支持的美国“巴魯区計劃”相反，苏联政府要求无条件禁止制造和使用原子武器，对实现这一点建立真正的国际监督。

1946年6月，苏联把禁止制造和使用各种原子武器的国际公約草案提交联合国原子能委员会审议。苏联草案規定，締約各国必須郑重声明，一致决心禁止制造和使用原子武器。締約各国必須承担下列义务：在任何情况下不使用原子武器；禁止制造和儲存这种武器；在三个月期間內銷毀一切制成的和未制成的原子武器。苏联提出的公約草案把破坏这些义务的行为，看做是最严重的国际違反人道罪。^①后来，在1947年苏联对自己的公約草案提出补充，建議規定把原子武器中的核內可燃物仅用于和平目的措施。

苏联的这个建議符合一切爱好和平人民的根本利益，因此

^① 見“裁軍問題文件选輯”世界知識社1958年版第6頁。——譯者

它得到各国进步輿論的贊助。美国、英国和支持它們的国家的代表在这种条件下，不可能公开地宣布拒絕禁止原子武器。他們便寻找一切借口来拒絕苏联的建議。例如，他們利用捏造的理由反对苏联的草案，好象这个草案沒有規定建立对原子能的監督。

1947年6月11日，苏联把訂立監督原子能的国际协定或公約的詳細建議提交原子能委员会申議。苏联的这个建議規定，对从事开采原子原料及生产原子物質和原子能的設施建立严格的国际監督，設立国际委员会来定期視察一切原子能設施。苏联的建議規定，授予这个委员会以广泛职权，使它能够監督一切国家来严格执行禁止制造和儲存原子武器的协定。委员会应当收集关于原子原料开采、生产原子物質和原子能的材料，并当發生有破坏禁止原子武器公約的行动时，进行專門的調查^①。

但是，西方国家仍然拒絕采納苏联提出的禁止原子武器的建議，并为此捏造出新的借口。它們断言，似乎苏联的建議对它們來說是不能接受的，因为这个建議中規定的定期視察好象可以使得各国有可能在两次視察之間的时期内来制造原子武器。为了消除西方国家的这个反对意見，苏联同意視察原子設施的工作可以不定期进行，而經常进行視察。实际上这就是說視察小組要經常住在有原子能設施的地方。

除此之外，美国、英国和其他許多国家駐联合国代表还断言，似乎苏联关于禁止原子武器及后来的監督原子能的建議可能导致这种地步：当禁止原子武器生效时，而对实现这种禁止的監督还没有建立起来。西方国家坚持說，这可能产生沒有監督的原子武器的制造，因此它們反对苏联的建議。苏联为了回答

^① 見“裁軍問題文件选輯”第39頁。——譯者

这一点，在1948年联合国大会第三届会议上提出建議，主張禁止原子武器公約和建立国际监督原子能公約同时簽訂并同时付諸实施。苏联的这个新建議粉碎了反对禁止原子武器人們的另一个論据，他們利用这个論据来反对苏联的建議和拖延禁止原子武器問題的解决。但是，美国、英国及其拥护者，还是在各种借口下繼續反对禁止制造和使用原子武器。

禁止原子武器的問題是和裁减軍备和武装部队的問題密切相联的。苏联为了緩和国际关系中的緊張局势，不止一次地向联合国提出大量裁减軍备和武装部队的建議。美国和英国始終都在反对采納苏联的这些建議。例如，在联合国大会第三届会议上，苏联建議五大国（苏联、美国、英国、法国和中国）在一年內把自己的軍备和武装部队裁减三分之一。这应当是普遍裁减軍备和武装部队道路上的第一步。但是，美国、英国和其他許多国家竭力阻撓采納苏联的建議。

由于美国、英国和一些其他国家的反对，像苏联提出的目的在于緩和国际緊張局势的取消他国領土上的軍事基地的这样重要建議，都沒有被采納。

为了消除新战争的威胁，苏联向联合国提出譴責旨在煽动各国人民間的敌对和仇恨情緒以及譴責为新的世界大战作思想准备的宣傳的建議。

在这个問題上，苏联也遇到了美国和英国的反对。英国代表麦克奈尔在联合国大会第二届会议上反对苏联在这个問題上的建議时說道，要讓公民自由地表达他們的意見，絕對不能限制这种自由。麦克奈尔这番話不是別的，正是要联合国对战争販子要容忍。

英国駐联合国代表在許多重要問題（和平事业和各国人民安全問題的解决是取决于这些問題的）上所采取的立場，不仅和

社会主义国家的立場相对立，而且也和帝国主义陣营各国广大人民群众人民群众的願望背道而馳。

苏联关于巩固和平的建議，过去和現在都在團結在保衛和平运动的队伍中及要求停止軍备竞赛和禁止原子武器的亿万人們中間，得到了强烈的反应。世界保衛和平大会常务委员会斯德哥尔摩宣言要求无条件禁止原子武器，要求建立严格的国际监督，来保証这个決議的執行，并且宣布第一个使用原子武器的国家为战争罪犯，在这个宣言上签名的有五亿人。在要求締結五大国和平公約的宣言上签名的有六亿多人。这是全民保衛和平运动的坚强声音，是各国人民对增長的战争威胁的回答。

美国和英国政府在这种条件下，不得不声明說它們願意討論裁減軍备和禁止原子武器問題，以此来掩盖它們的反面政策。情况已达到这种地步：簡單地反对采納苏联提出的禁止原子武器和裁減軍备的建議，英、美、法三国政府已經办不到了。因此，它們为了应付社会輿論便在1951年把它們的名为“調整、限制和均衡地裁減一切武装部队与一切軍备”的建議提交联合国大会第六届會議審議。

苏联代表团在联合国大会第六届會議上令人信服地指出，大吹大擂的美、英、法三国的建議似乎是为了减少战争危險和加强各国的安全，但实际上按其实質來說，並沒有符合这个目的。苏联代表团指出，在禁止原子武器这样極其重要的問題上，三国建議沒有規定禁止原子武器，仍然保持“巴魯区計劃”的效力，这个計劃定会使美国壟断組織有可能繼續原子軍备竞赛，并因此获取最大限度的超額利潤。苏联代表团指出，三国建議正是一种宣傳手段，其目的在于把裁減軍备的空談用来当做掩盖北大西洋公約集团所实行的繼續軍备竞赛的屏障。

联合国大会第六届會議成立了裁軍委员会，并委托它根据

美、英、法三国向會議提出的調整、限制和均衡地裁減武装部队的建議，以及根据苏联向會議提出的关于裁減軍备、禁止原子武器和建立严格的国际监督以保証其实现的建議，来拟定裁減軍备和禁止大規模毁灭性武器的建議。

但是，裁軍委员会并没有完成委托給它的任务，沒有做出任何一次关于裁減軍备和禁止原子武器的建議。这是因为美、英、法三国代表阻撓通过真正的裁減軍备和禁止原子武器的決議。美、英、法三国代表在裁軍委员会中所采取的立場，說明了他們国家的壟断集团不願停止軍备竞赛，因为軍备竞赛虽給劳动人民带来无穷灾难，而給壟断組織却带来亿万利潤。

在1954年末举行的联合国大会第九届會議上，苏联为了加速解决禁止大規模毁灭性武器和裁減軍备的問題，便实行新的巨大步驟，使苏联和西方国家在这个問題上的立場接近。苏联代表团在这次會議上提出建議，委托联合国裁軍委员会根据英法6月11日提交裁軍委员会小組委员会(1954年5月—6月在倫敦举行)的建議，起草裁減軍备和禁止大規模毁灭性武器問題的公約草案或条約。

1954年9月30日苏联提交联合国大会全体會議的建議，考虑到西方国家在这个問題上的立場。像英法的建議一样，苏联提出的建議的出發点是：各国必須在一致同意的定額內削減自己的軍备和武装部队，这项工作应分阶段完成。建議各国首先在六个月或一年內把軍备、武装部队和国家軍事預算撥款削減一致同意的定額的50%。比如說，假使达成了削減三分之一軍备協議的話，那末，在第一个阶段上就相繼从半年到一年內把軍备、武装部队和軍事撥款削減六分之一。为了监督各国履行所承担的义务，苏联的建議中还建議成立临时国际监督委员会，委员会有权要求各国提供必需的关于采取裁減軍备和武装

部队的措施的情报。

这些措施实现后,就开始第二个阶段,在这个阶段上各国从六个月到一年內把軍备、武装部队和軍事撥款再削減一致同意的定額的50%,同时完全禁止原子武器、氫武器和其他大規模毁灭性武器。第二个阶段一开始,就应立即停止制造这种武器,而所有这些关于禁止原子武器和氫武器以及完全从本国軍备中取消这种武器的措施实施完畢的日期,不得迟于削減一致同意的定額內的常規軍备的实施。同时苏联建議在第二个阶段上建立永久性的国际机构,来經常监督和視察履行所承担的义务的情况。

苏联1954年9月30日的建議是苏联对解决裁減軍备和禁止大規模毁灭性武器問題的新的贡献。这个建議考虑到了西方国家在这个問題上的立場,从而摧毁了美英法統治集团用以断言苏联虛伪地固执己見的基础,他們說,好象苏联的立場妨碍了达成裁減軍备和禁止大規模毁灭性武器問題上的国际协定。

美、英、法三国代表在联合国討論苏联建議时的發言,並沒有說明这些国家有决心欢迎苏联在为協商解决原子問題和裁減軍备問題上所作的努力。在討論过程中,西方国家企圖抹杀苏联建議的意义。

尽管如此,苏联的建議对大会第九届會議上討論裁減軍备和禁止原子武器問題發生了良好的影响。大会根据苏、美、法、英、加拿大五国的建議通过一項決議,指出必須在裁減軍备和禁止原子武器問題上达成協議。決議中指出,大会断定:應該重新設法对全面的和相互配合的建議达成協議,以便列入一項国际裁軍公約草案中,这个公約將規定:

1. 調整、限制和大量裁減一切武装部队和一切常規軍备;
2. 完全禁止使用和制造核武器以及任何大規模毁灭性武

器，把現有的核武器的儲備移作和平用途；

3. 建立有效的国际监督。

这个決議的通过是有極其深远意义的。从1946年起，西方国家和苏联在裁減軍备和禁止大規模毁灭性武器这样重要問題上提出共同的決議案还是第一次。

但是，联合国大会通过这项決議，决不是說西方国家改变了自己在這個問題上的政策，也不是說它們打算真正寻求导致禁止原子武器和裁減軍备的道路。它們同意上述決議是为了应付社会輿論，因为社会輿論坚决要求消除新战争的威胁和禁止大規模屠杀武器。美、英、法三国壟断集团在实现裁減軍备和禁止核武器措施的道路上繼續不断地制造新的障碍。1954年10月23日在巴黎簽訂的重新武装西德和复活德国軍国主义的协定，跟西方国家所發表的它們力圖裁減軍备的声明以及英法两国政府1954年6月11日所提出的禁止核武器和裁減常規軍备的建議是背道而馳的。

苏联一面努力作到禁止原子武器，一面在和平利用原子能方面取得了巨大的成就。1954年夏，苏联的世界上第一座發電能力为五千瓩的原子能工业电力站开始發電了。

苏联原子能工业电力站的建成和發電，以及在医学、机械制造、造船、冶金、建筑工作中，在生物学、化学和农业技术方面的研究工作中利用原子能，所有这些无容置疑地証明了苏联在利用放射性原子为人类造福的事业方面是起主导作用的，英国和美国是远远落后于苏联了。英国“泰晤士报”尽管不是直接了当地也承認了这一点，1955年初这家报纸写道：“可以預計，英国克鲁捷尔—霍尔第一座原子能电力站开始發電不早于1957年；在和平利用原子能方面，根据消息来看，美国还要落后于英国十八个月”。后来英国第一座原子电力站的發電日期縮短了，它于

1956年末开始发电。

英国和美国在和平利用原子能方面落后于苏联，这是因为这两个国家垄断集团所关心的首先不是使原子能来为人类进步事业服务，而是为军事目的服务。1955年2月25日在伦敦恢复工作的联合国裁军委员会小组委员会的活动完全证实了这一点。

如上面所指出的，联合国大会第九届会议委托给小组委员会的任务是：作出新的努力使裁减军备和武装部队以及禁止原子武器和其他大规模毁灭性武器的问题达成协议。在小组委员会工作的第一天，即1955年2月25日，苏联代表把一项建议提交小组委员会审议，这个建议中规定各国应销毁现存的原子武器和氢武器的储备以及把军备、武装部队和国家用于军事目的的拨款限制在1955年1月的水平。作为削减军备和武装部队的第一步。美、英、法三国小组委员会代表反对苏联的这个建议，并要求尽快地转向讨论苏联政府关于缔结裁减军备和禁止原子武器及氢武器的建议。

3月18日，苏联把自己的关于缔结裁减军备和禁止原子武器、氢武器及其他类型大规模毁灭性武器问题上的公约的建议，提交小组委员会审议。苏联这个新建议的内容比它提交大会第九届会议的建议有了一些改变。这些改变是首先规定了监督机构视察措施的明确的权利。在讨论这个建议时，美、英、法三国代表尽力规避讨论裁减军备和禁止大规模毁灭性武器的措施问题，并只在国际监督问题上争论。

当开始讨论有关监督的问题时，美、英、法三国代表提出了如下含义的建议：只局限于弄清和检查军备，不实施任何有关裁减军备和武装部队以及禁止原子武器、氢武器和其他大规模毁灭性武器的措施。

美、英、法三国代表在小组委员会所采取的立场，使裁减军备和禁止大规模毁灭性武器的谈判陷于僵局，他们的立场表明：这些国家参加伦敦谈判的目的是为了迷惑他们本国的社会舆论，造成一种似乎他们在进行谈判的感觉，因为他们用裁减军备的谈判把军备竞赛和准备原子战争掩盖起来了。

在联合国裁军委员会小组委员会开始工作前后，英国所实行的准备原子战争的目前措施确凿地说明了这一点。1955年2月17日，英国政府公布了英国1955—56预算年度军事经费的白皮书。这个文件包含储存大规模毁灭性武器和准备反对和平、民主和社会主义阵营的原子战争的计划。白皮书规定：英国军事经费总额为153,720万英镑，并宣布说，英国打算制造氢弹。同时白皮书也规定继续进行军备竞赛，以适应原子战争计划。

3月1日，当联合国裁军委员会小组委员会正在伦敦举行会议的时候，当时的英国首相丘吉尔在下院发表了演说，这个演说公开表明英国统治集团对原子武器和裁减军备的态度。丘吉尔在演说中，竭力替政府在白皮书中所规定的军备竞赛政策作辩护。在这个演说中还公开宣称：英国所实行的军备竞赛的目的是在于反对苏联，是为了“制止”苏联而实行的。丘吉尔大谈苏联的巨大行政、工业和军事目标，照他看来，这些目标是应当首先遭到原子轰击的。英国首相把美国吹嘘成为世界上拥有原子威力的“唯一国家”。这些论调只能迷惑头脑简单的人，因为，众所周知，当时苏联人在氢武器生产方面取得的成就，已使美国多少感到自己落后了。

苏联力求在裁减军备和禁止大规模毁灭性武器问题上达成协议，便于1955年5月10日向联合国裁军委员会伦敦小组委员会提出新建议，它是一个为调整重要的尚未解决的国际问题而实施的各项措施的完整纲领，这些国际问题是：各国相互关系中

的緊張局勢的緩和；建立各國間的必要信任；停止妨礙建立持久和平和保證國際安全的“冷戰”。

在這個建議中包含着新的裁軍路徑。蘇聯的建議規定，為了實現普遍裁軍的綱領，必須實施一系列重要措施，以便建立各國相互關係中的信任，因為缺乏各國間，首先是各國間的必要信任，就會妨礙調整尚未解決的國際問題。蘇聯的建議是從各國間必須停止“冷戰”狀態出發的，這個建議能夠有助於建立國際關係中的必要信任，並為實現廣泛的裁軍綱領提供必要的可能條件。蘇聯建議所規定的措施中有：執行大會關於禁止在世界各國中進行戰爭宣傳的決議；達成各國間取消他國領土上的軍事基地的協議；開展和平利用原子能工作；達成蘇、美、英、法四國從德國撤軍的協議（可以暫時留下數目不大的兵力，並在德國的兩個部分建立一定數量的地方警察隊伍）；根據各國主權和領土完整的原則調整遠東的尚未解決的問題；消除妨礙發展廣泛的經濟合作和國際貿易的各種歧視；用互派代表團和發展旅行的辦法擴大國際文化聯繫，實施這些措施就能保證達到上述目的。解決這些任務就能便於建立起各國間相互信任的氣氛，並為實現普遍裁軍和完全禁止核武器創造條件。

蘇聯的新建議和蘇聯以前提出的建議不同的地方還在於：新建議中包含美、英、法、加拿大四國關於裁減常規軍備的建議。建議中規定，美、蘇、中三國各把武裝部隊裁減到100萬—150萬人，而英、法兩國各裁減到65萬人。世界普遍裁減軍備和禁止原子武器會議應規定其他國家裁減武裝部隊的額數。在武裝部隊和常規軍備裁減一致同意裁減定額的75%以後，必須實行完全禁止使用原子武器和氫武器。銷毀這種武器應當跟常規軍備和武裝部隊裁減一致同意的剩餘的25%裁減定額同時進行。

在蘇聯5月10日的建議中，再一次提出裁減軍備和禁止原

子武器的国际监督的組織問題。苏联的建議規定，建立一个經常进行視察的国际监督机构，它在公約所有签字国内將設有視察人員，視察人員有权在任何時間毫无阻碍地視察一切监督对象。此外，苏联建議根据互相的原則在一切有关国家各大港口、铁路樞紐、公路綫和飞机場建立监督所，监督所应当監視不使發生陆、海、空軍的危險集中，以便預防一个国家对另一个国家的进攻。

苏联建議中規定的裁減常規軍备也是西方国家所建議的，这就防备了它們反对裁減軍备。苏联既然完全接受西方国家关于常規軍备方面的建議，它們就再沒有理由拖延通过拒絕使用原子武器和氫武器以及完全禁止这种武器的決議了。苏联的建議在这个問題上也迁就了西方国家。苏联政府同意西方国家的建議，即在完全禁止原子武器以前，各国为了防禦侵略有权使用原子武器，但必須有安全理事会关于这个問題的決議才能使用。

苏联1955年5月10日的建議，为解决裁減軍备和禁止核武器問題打开了现实的道路，这个建議的目的在于防止新的毁灭性战争的爆發，解除各国人民所担負的軍备竞赛重担，緩和國際緊張局勢。

西方国家的政治活动家和报刊也不得不承認苏联新建議的巨大意义。例如，艾登說道：“我覺得，可以說現在存在着比过去更加大有希望的前途……”但是西方国家，包括英国在內，並沒有利用这个“大有希望的前途”。

等到苏联同意英国和西方其他国家关于裁減軍备的建議的时候，它們立即放弃这个建議并寻找借口，企圖埋葬它們自己的建議。在1955年联合国裁軍委员会小組委员会上、1955年夏秋两季在国家首脑和外長日内瓦會議上、1955年在联合国大会第十届會議上关于裁軍問題討論的結果，令人信服地說明了这一

点。

在1955年7月苏、英、美、法四国首脑日内瓦会议讨论裁减军备时，苏联代表团在这个问题上尽力谋求和西方国家的立场接近。既然以前实际上没有讨论苏联1955年5月10日的建议，所以苏联很想了解英、美、法三国对苏联这个建议的态度。在反复讨论过程中，美国总统艾森豪威尔提出一项为艾登所支持的关于苏、美两国交换军事情报和互相进行空中摄影的建议。

苏联代表团力求达到毫不迟延地开始裁减武装部队人数和军备，所以建议四大国在这方面作出榜样，裁减它们本国从奥地利领土撤出的名额。尽管英、美、法三国没有同意这个建议，苏联政府已决定到1955年10月1日以前适当地裁减自己的军队。

大会第十届会议在裁军问题上比第九届会议是个退步。英国代表团和其他反对裁军的人们阻挠采纳苏联的建议，因为苏联的建议为解决裁军问题提供了可能。美、英、法三国和其他国家代表团反而力图通过这样的决议：即用讨论提供军事情报和空中侦察问题来代替解决大量裁减军备和武装部队、禁止核武器和建立有效国际监督的任务。

苏联为了打破西方国家所制造的谈判僵局，于1956年初又一次建议解决裁军问题：首先达成裁减常规军备的协议，并不以禁止原子武器的协议作为条件。因为达成裁减武装部队和常规军备的协议就有助于解决禁止原子武器和核武器的问题，这是合乎逻辑的。苏联1956年3月27日提交联合国裁军委员会小组委员会的建议，就是从这一点出发的。看来这个建议是有可能被采纳的，因为1955年秋西方国家在四国外长日内瓦会议上曾经建议，首先来解决裁减常规军备的问题，而不把这个问题和禁止原子武器问题连在一起。

但是，真相很快的大白了：英国和西方其他国家所以建议首

先裁減常規軍備，是因為它們認為蘇聯會拒絕這個建議。蘇聯剛好同意了這個建議，英、美、法三國又倒退了一步，並聲稱：不解決原子武器問題就不可能來討論裁減常規軍備問題。由此可見，西方國家和它們昨天剛剛說過的話發生了矛盾。

同時，它們在武裝部隊水平方面也採取了新的立場。如果說西方國家以前主張蘇、美、中三國必須把自己的武裝部隊裁減到100萬——150萬人，而英、法兩國裁減到65萬人（1955年5月蘇聯也同意這個建議）的話，那末現在1956年，在聯合國裁軍委員會小組委員會討論過程中，它們卻建議規定蘇、美、中三國武裝部隊的水平為200萬—250萬人，而英、法兩國為75萬人。這是西方國家立場上的明顯退步。採納西方國家所建議的水平實際上意味着什麼，英國“觀察家報”對這個問題作了回答。這家報紙說道，建議250萬人的水平“實際上是美國武裝部隊現有的數量”。

蘇聯代表於1956年7月在聯合國裁軍委員會上宣布說，蘇聯同意把西方國家建議的武裝部隊新的水平作為第一步。蘇聯歡迎西方國家的建議，力求有助於達成協議，儘管蘇聯認為還應當更多地裁減武裝部隊。這充分表明了蘇聯的裁軍意志。英國“北明翰郵報”在歡迎蘇聯所採取的立場時寫道：“完全可以預料得到，我們還沒有見過這樣難看的場面：當俄國接受它們的建議時，而西方卻……迴避和改變自己的立場”。

然而，出現在渴望裁軍的各國人民面前的也正是這種場面。西方國家並沒有來回答這樣一個直接的問題：它們是否同意根據這個建議就武裝部隊水平達成協議。

同時，西方國家於1955年7月在聯合國裁軍委員會會議上再一次地拒絕了蘇聯的禁止原子武器的建議。美、英、法三國力圖阻撓達成禁止原子武器的協議，從而它們提出：達成任何一項

有关原子武器問題的協議，都必須取决于艾森豪威尔总统在1955年四国首脑日内瓦會議上首次提出的空中攝影和空中視察計劃的通过。这个計劃和裁軍沒有絲毫关系。美国空軍预备队里查德·列格霍倫上校在“美国新聞及世界报导”杂志上發表文章說，假如这个計劃被通过，那末美国“就完全有可能解决我国軍事偵察的基本問題”。列格霍倫公开地把这个計劃称为进行間諜活动的計劃。就原子武器問題提出任何一項協議都要取決苏联接受这个計劃——英、美、法三国就是这样做的——，这簡直是在原子武器問題上走上了搗乱的道路。

苏联政府力求有助于巩固和平和緩和國際緊張局势，于1956年5月14日發表声明說，苏联政府决定到1957年5月1日为止的一年內，除1955年已裁減的64万人而外，再裁減120万人。苏联政府在决定單方面把自己武装部队裁減184万人时声明說，其他国家政府，包括英国政府在內，如果真誠促进和平巩固的話，就应当效法这个榜样。但是英国及西方其他国家政府并沒有效法苏联的榜样，仍然热衷于繼續軍备竞赛，而不关心裁軍問題。

1956年最后几个月，由于英法两国和以色列武装进攻埃及的結果，國際形势特別尖銳起来，給和平事业造成了危險的境况，第三次世界大战的威胁大大增加了。

在这样条件下，苏联又提出了停止軍备竞赛、禁止原子武器和氫武器及裁軍的建議。当时苏联的出發点是：裁軍是当前一个極其重要的問題，它对巩固和平有着决定性的意义，解决了这个問題，就可能根本改善全部國際形势。

1956年11月17日苏联政府就裁軍和緩和國際緊張局势問題發表了声明，声明中建議，在两年內，苏联、美国、中国的武装部队各裁減到100万到150万人，英国和法国的武装部队各裁減到65

万人,其余国家的武装部队各裁减到15万到20万人。苏联政府建議,作为第一步,在一年內,苏联、美国和中国的武装部队各裁减到250万人;英国和法国的武装部队各裁减到75万人,上述各国应该相应地縮减自己的軍备。

苏联政府建議,在上述期間內保証禁止原子武器和氫武器,停止制造核武器,禁止使用这种武器,徹底銷毀这种武器的儲备,并且从各国軍备中取消这种武器。苏联政府声明中建議,作为第一步,应该立即停止原子武器和氫武器的試驗。

苏联建議,在1956年內,美国、苏联、英国和法国駐德国領土上的武装部队各裁减三分之一,同时对裁减軍备建立相应的監督制度,在同一时期內,大量裁减美、英、法三国駐北大西洋公約参加国領土上的武装部队,以及大量裁减苏联駐华沙条約参加国領土上的武装部队,在两年內,取消在其他国家領土上的外国軍事基地。

苏联政府声明中建議,在两年內,根据各国裁减武装部队和軍备、禁止原子武器和氫武器及取消在其他国家領土上的外国軍事基地的实施情况,裁减各国的軍事經費。为了監督各国履行它們所承担的裁軍义务,苏联建議建立严格的和有效的国际監督。

既然西方国家提出把所謂“开放天空的計劃”,即相互进行空中攝影的計劃,作为任何一項裁軍協議的必要条件,而使裁軍問題陷于僵局,苏联为了使裁軍問題的解决向前进展,便采取新的步驟来欢迎西方国家。苏联政府声明,为了促进迅速达成協議,它准备考虑这样的問題:在北大西洋集团和华沙条約国主要武装部队駐扎的欧洲地区实行空中攝影,在取得有关国家同意后,这种空中攝影可以在上述各武装部队分界綫东、西各800公里以內的地区进行。

苏联政府建議实行这些措施时声明說，在实现这些措施后，应当提出完全取消武装部队和一切类型軍备，只許各国保留为維持国内安全和保衛国境所必需的一定数量的民警的問題。

苏联政府忠实于保衛和平的政策，希望各国人民相信，武器决不能再用来解决国际爭端，所以它再次建議在参加北大西洋集团和参加华沙条約的国家之間締結互不侵犯条約。

既然联合国机构中关于裁軍問題的討論到目前为止沒有取得实际效果，那末苏联政府建議：除了在联合国机构中还要在这方面繼續努力外，如瑞士联邦主席所建議的那樣，召开苏联、美国、英国、法国和印度五大国政府首腦會議。这样的會議有助于就有关裁軍的一些問題达成協議，并且准备召开更广泛的、北大西洋公約和华沙条約参与国政府以及其他一些国家，首先是中华人民共和国、印度、南斯拉夫、印度尼西亞和緬甸政府首腦裁軍問題會議。

苏联这个裁軍問題新建議具有重大意义，因为它为消除分歧和就現時最重要而又迫切問題达成協議打开了道路。裁軍問題的解决現在要看西方国家的誠意了，看它們是否像苏联一样有决心来达成協議。

苏联代表团在1956年11月22日联合国大会會議上，把苏联政府1956年11月17日的声明中規定的关于裁軍和緩和國際緊張局势的具体建議提交到联合国。西方国家这一次實質上又拒絕了苏联所建議的解决裁軍問題的广泛实际的措施綱領，尽管这个綱領在許多方面是考慮到西方国家的建議而拟定的。正如資产階級报刊所指出的，美、英、法三国政府仍旧“迴避認真討論裁軍問題”。

1957年3月18日，联合国裁軍委员会小組委员会在倫敦恢复了工作。在小組委员会第一次會議上，苏联代表团受苏联政府

的委托，把裁减武装部队和军备及禁止原子武器和氢武器问题的新建議提交小組委员会審議。苏联代表团提出的建議是以苏联最近建議（1956年11月17日的建議）中的主要規定为根据的，同时也是一个包括裁軍問題一切方面，既包括常規軍备，又包括原子武器和氢武器的具体綱領。

苏联为了打破裁軍問題上的僵局，建議目前就這個問題的某些方面締結協議。苏联認為，停止核武器試驗應該是裁軍道路上的第一步，也是最容易做到的一步，所以建議長期或者即使是暫時的停止試驗这种武器。

但是，正如1957年3月末在百慕大島举行的美国总統艾森豪威尔和英国首相麦克米倫会談所表明的，英美两国政府並沒有表示有裁軍和禁止核武器的願望。与会者声明說，他們的安全“今后仍然要在相当大的程度上依靠核武器的威懾因素”。可見，英美两国政府承認，它們仍然依靠着原子武器和氢武器的軍备竞赛。麦克米倫和艾森豪威尔忽視許多国家人民，包括英国人民在內的意志，并声明說，繼續进行原子核試驗“是完全必要的”。同时他們声明，英美两国在进行核武器試驗时要慎重，并准备把这种試驗事先通知联合国，然而这个声明仍是企圖以監督这些試驗来代替立即停止这些試驗，因而也就是使軍备竞赛合法化。

麦克米倫和艾森豪威尔还通过下面的决定：美国供給英国導彈給英国武装部队使用。这就是說，英国領土不仅将被用作美国原子轟炸机的基地，而且还将作为带有原子彈头的火箭的發射場。英国政府由于接受这项决定，就使英国人民在北大西洋公約参与国敢于發动侵略时遭到带有極大毁灭力量的現代武器回击的危險。

英国政府为什么跟美国政府一道执行这种对英国民族利益

極端危險的政策呢？正如苏联外交部就百慕大会談發表的声明中指出的，“答案只可能有一个：它們采取了直捷了当地准备原子战争的方針”。^①

絕大多数英国人民并不同意英国反动集团目前在裁減軍备和禁止大規模毀灭性武器問題上所执行的政策。英国人民贊成裁減軍备和禁止原子战争，他們譴責本国統治集团用来迷惑社会輿論的伎倆。在要求禁止原子武器的斯德哥尔摩宣言上有130万英国人签了名，英国劳动人民的許多組織都支持这种要求。

1954年英国人民拥护裁減軍备和禁止使用大規模毀灭性武器的运动特別加强起来。这是因为美国报刊以及追随它的英国反动报刊为美国在太平洋比基尼島进行的氢彈試驗大吹大擂。其目的在于恫吓社会人士，加强“冷战”及替“实力地位”政策吹捧。这样活动的結果，还与某組織者所指望的目的相反。英国人民在工会和社会团体所通过的許多決議中，在报刊上，要求大國最后达成禁止包括氢彈在內的各种大規模毀灭性武器的協議。

大約在同时，美国国务卿杜勒斯發表声明說，美国認為不跟英国协商而單純使用新型武器是可能的，这一声明在英国又引起了新的抗議風暴，并要求英国政府执行独立的对外政策。在人民群众压力之下，工党議員要求議會进行辯論，同时提出了決議案，其中說，下院欢迎英国政府立即“首先倡导，召开英国首相和苏美两国首脑會議，来重新考虑裁減軍备和对裁減軍备实行監督問題，以及为了制訂積極政策……为了通过联合国来巩固普遍和平”。

^① 1957年4月1日“真理报”。

1954年4月下院通过了这个反映大多数英国人民情绪的決議。下院一致通过这个決議的事实反映出英国人民群众增長的、渴望立即解决裁減軍备問題和不許把原子能用于大規模屠杀的目的的力量。

但是，跟这个決議有关的某些情况，就足以使得那些希望这个決議能导致英国政府改变目前所执行的政策的人們加以注意。正如英国报刊所指出的，英国政府当时的首脑丘吉尔虽然也同意这个決議，但是他“并不怀疑，即使这样作的話，他認為決議中的‘立即首先倡导’这句话，不一定要政府在不适宜的时机行动”。丘吉尔的声明是意味極其深長的。后来的一些事件表明，英国政府为执行这个決議什么也沒有作。

1954年工党議員在下院提出有利于裁減軍备的決議，也是为了应付社会輿論。事实上，工党右翼首領在这个問題上尽力支持保守党政府的政策。正是这一点使得英国統治集团有可能違背人民意志来执行准备原子战争的方針。1955年3月1日繼丘吉尔演說后在下院所进行的辯論的过程，表明了工党上層領導所奉行的政策的真實性質。代表工党反对派第一个發言的人是辛威尔，关于裁軍綱領，他实际上是同意丘吉尔。

許多工党地方組織和工会組織不顧工党右翼首領，出来反对准备原子战争的計劃。在英国政府公布准备原子战争的計劃以后，这些行动加强起来。克科廷(苏格兰)工党組織一致通过決議，譴責英国制造氫彈的决定。

1955年2月末，在一期“工人日报”上刊引了具有不同政治观点的英国人对政府白皮書的發言。例如，坎特伯雷教長約翰遜博士說道：“英国生产氫彈不能导致和平。这是自杀。”諾貝尔奖金获得者生化專家辛格博士宣称：“白皮書中的报导無論如何也不能有助于和平事业。毫無疑問，現在是各国禁止氫彈的时

候了。”倫敦大學動物學教授曼頓說：“英國生產氫彈無疑是一個應受到惋惜的步驟，每個人都應該盡全力來反對這一步驟，氫彈必須加以禁止。”英國有名的原子學家艾利克·布洛普博士在評論英國政府關於生產氫彈的決定時說：“我不相信，這是符合英國人利益的。在使用氫彈的戰爭中，任何一個國家都不會象我們損失那麼大……”。^①“為和平的科學”團體（它擁有200多名英國有名的學者）關於政府的白皮書曾發表聲明，聲明中說：“照我們看來，任何想法也不能替這個政策作辯護。造成的局勢迫切要求我們不是把全力用來建立這種武器的儲存，而是用來獲得真正地禁止這種武器。”

英國社會輿論歡迎蘇聯政府1956年5月14日的關於裁減武裝部队的聲明，同時也積極致函英國政府，要求政府採取實際步驟減輕軍備負擔。在蘇聯政府發表聲明後第二天，一個較大的工黨議員小組（其中包括過去的大臣和現任工黨執行委員會委員）發表了聲明，其中說道：“我們歡迎蘇聯政府聲明中所說的，它在未來的12個月內停止使用375艘軍艦，解散軍隊120萬人，包括駐紮在德國的共有三萬人的三個空軍師，相應的縮減國防預算。這是對去年宣布的解散64萬人所作的補充，這64萬人的解散已經完畢。”在聲明中說，這些措施“造成了新的局勢，這種局勢，對於人類未來的命運具有極其重要的意義，因為這些措施表明了……蘇聯象世界上任何一個國家一樣希望和平。”聲明的發表者指出：“我們認為，現在對我國來說是結束兵役義務制、縮減國防預算和為生產性勞動而解放目前用於備戰的人、大量的物質及機器的時候了，這些足以使我們在經濟上保證自己的世界地位，保持我們的生活水平及在國際經濟合作中起自己的

^① 1955年2月23日“真理報”。

作用。”

工党政治家的这个声明反映了成千上万普通工党党员的愿望。在工党的“新政治家与民族”周刊的文章中，也表示出这种情绪，这家杂志指斥英国政府放弃裁军建议的行为。这家杂志在1956年4月初写道：“俄国在前一个星期提出的建议的每一条文，在某个时期里也为西方大国提出过。至于谈到常规军备，我们感到现在争论已不是俄国接受西方的一切条文以及应当使协议付诸实行了……。可惜，如果得出这样一个天真的结论，就是忽略东方和西方借以谈判的一种奇怪的逻辑，就是下面两个主要原则：“凡俄国建议的都是不好的。凡西方建议的，只要俄国没有建议这样的话，就都是好的。”

机械制造工人联合会、苏格兰职工大会、农业工人工会和英国劳动人民的其他组织在1956年都要求裁减英国的武装部队和相应地缩减军事经费。

英国统治集团中的许多代表人物也表示不同意政府在裁军问题上的政策。保守党有名的活动家布特曼勋爵1956年夏在“世界新闻报”上写道：“麦克米伦答应我们缩减目前政府经费一亿英镑。这是不够的。至少必须从57亿英镑的预算总数中缩减5亿英镑，同时可以也应该把国防经费作为缩减的主要对象。”在同一时期，比维尔布鲁克勋爵的报纸“标准晚报”宣称：“英国武装部队必须从德意志联邦共和国撤出，我国有害的军事经费也要相应缩减。那时我们才能克服苦恼我们的十年的收支差额的危机。”

国内经济的迫切的需要，以及英国统治集团在裁军问题上的政策既违背各国人民的和平意志和缓和国际关系中紧张局势的意志又违背英国切身利益的事实越来越明显，就是英国社会舆论提出这些要求的基础。

1957年，各国人民反对核武器军备竞赛的愤怒的抗議繼續增長起来，各国人民更坚决地要求禁止大規模毁灭性武器，首先要求停止原子彈和氫彈的試驗。但英、美、法三国政府仍然忽視各国人民的这些要求。

苏联政府再次表明，它和人民群众的要求是一致的。1957年4月30日，苏联政府向联合国裁軍委员会小組委员会提出就裁軍方面实行部分措施的新建議。这是接近西方国家立場的新步驟。西方国家坚持討論更狹隘的行動綱領，就在这个时候，苏联政府提出了有限性的綱領。这个綱領建議停止或暂时停止核武器試驗，它規定各国必須承担拒絕使用一切核武器和热核子武器的义务，并且在相当的共同声明中声明这一点。苏联的綱領也包含部分地裁減軍备的綜合措施，建議不仅在欧洲，而且在远东也建立一个空中攝影地区。

如果英国、美国和小組委员会其他成員国表示了解决現時最迫切而又最尖銳的問題——裁軍問題——的真誠願望的話，苏联这个綜合性建議一定会打破僵局。遺憾的是現在时机尚未成熟。

* * *

英国在联合国極重要的問題上所采取的立場是远远离开作为这个組織基础的原則的。英国像其他西方国家一样，过去和現在都是为了自己小集团的利益，企圖利用联合国，忽視以联合国宪章原則为基础的国际合作的目的。英国和其他西方国家为了自己利益，企圖利用联合国，来实行“实力地位”政策，这些都破坏了联合国的威信，并且遭到了各国人民愈加坚决的指責和反抗。

第六章

英苏关系

苏联共产党和苏联政府在执行对资本主义国家的对外政策时，是从列宁关于两个体系——资本主义体系和社会主义体系——共处原则出发的。苏联主张两个体系共处及和平竞赛。苏联在对英国关系上也是遵循这个原则的。

实现苏英两国正常的关系有着一切必要的客观条件，可以顺利地发展对两国互利的经济合作。第二次世界大战期间的经验说明：苏英两国在政治上的合作也是可能的，这种合作符合苏联和英国的利益，也符合各国人民维护和平的任务。发展两国人民之间的文化联系也是有客观可能的。

苏联政府从它存在以来，不断采取步骤来建立苏英两国正常的政治和经济关系。列宁和苏维埃国家其他领导人不只一次地主张同英国建立友好关系。1922年列宁接见了英国“观察家报”和“曼彻斯特卫报”的记者，在谈到苏维埃俄国同英国和法国合作的前途问题时说：“我们认为，同两国建立完全友好的关系是相当可能的，并且是我们的目的……我们认为，英国和法国的利益如果被正确地理解的话，也是朝着同一方向行动的。”^①

但是，英国某些势力集团，在两次世界大战之间的时期却妨碍了英苏关系。在伟大的十月社会主义革命后，它们同美国、法国、日本以及某些其他国家的同伙一道组织了对苏维埃俄国的

^① “列宁全集”，俄文第四版，第33卷，第346页。

武装干涉，打算用武力消灭这里所诞生的社会主义制度。苏联各族人民保持了苏维埃政权。1924年英国统治集团不得不承认反对苏维埃政权计划的破产，并同苏联建立了外交关系。但是，在英国对苏联政策中时时表现出来的再次武装干涉，却妨碍了两国关系的正常化。在两次世界大战期间苏英两国所签订的条约和协定，都是暂时性的，不具有长期性质，这就说明英国统治集团不希望在稳固基础上使苏英两国关系正常化。在第二次世界大战前夜以及战争初期，英国统治集团同美国和法国统治集团一起，企图把希特勒德国侵略矛头指向苏联，这就不能不大大损害了英苏两国之间的关系。

在第二次世界大战过程中，英国统治集团很快地明白了，侵略成性的德国帝国主义不仅对东方，而且对英国来说，都是一个极大的危险。因此，1942年英国统治集团为了自卫，缔结了英苏战时反对希特勒德国及其欧洲同谋国并在战后合作互助条约。条约缔结期为20年，这是英苏关系发展中的重要阶段。

条约的第一部分规定，双方在反对德国与其欧洲合伙参加侵略行动的所有各国作战中，互相承允给予各种军事及其他援助和支持，除了相互同意外，决不与上述国家谈判和缔结停战协定或者和约。

条约的第二部分是关于战后合作和互助问题。既然当时还没有联合国，所以其中规定条约双方在建立目的在于巩固和平及防止侵略的国际组织中跟其他国家合作的义务。条约双方同意，在战后欧洲安全组织和经济繁荣中共同合作，相互给予经济援助。条约规定英国和苏联应采取措施务使德国不可能再行侵略，并且当一方于战后被卷入同德国或在欧洲与其合伙参加侵略行动的国家的军事行动时，条约双方有义务彼此给予军事援助和其他援助，条约双方承允决不缔结反对他方之任何同盟。

决不參加反对他方之任何集团。①

如果英国統治集团像苏联政府一样，严格遵守条約的精神和条文，那末1942年英苏条約会是苏英两国关系上的历史轉折点。

但是，早在战时随着希特勒德国对英国的危险的减少，英国敌視苏联的力量的活动便積極起来。在战争末期这种势力甚至公开地同已遭失败的德国訂立反对自己的同盟者——苏联的同盟。1945年秋天，当苏軍和苏联盟国軍队在德国进行最后的战斗时，丘吉尔(战时身为英国首相)就准备武装被击潰的希特勒殘余軍队，来对同盟国——苏联作战。当时与其說丘吉尔使英国軍队来反对希特勒軍队，还不如說他堵塞了苏軍向西方进軍的道路。丘吉尔在1945年5月5日給艾登的信中談到加速丹麦投降的“英国快速坦克”时說：“就在这个地点，我們給苏联朋友堵塞了道路。”

英国反动集团并不掩盖自己对苏联因战争结束后更加强大、而希特勒德国則遭到徹底失败所引起的仇恨。杜魯門的私人代表戴維斯于1945年5月就有关准备即将召开的三国首脑柏林會議訪問了丘吉尔，他在自己同英国首脑談話的正式报告中写道：“我对丘吉尔說，(听到他这样明显地談到欧洲共产主义傳播……的威胁时)我坦率地想：他(首相)現在是不是打算向全世界宣布，他和英国沒有支持希特勒，是一个錯誤，因为据我对他的了解，他現在提出的是希特勒和戈培尔在最近四年所鼓吹和重彈的理論，这个理論就是想破坏同盟国之間的統一，‘分而治之’，这些希特勒、戈培尔的論断也正是他現在的論断”。②

① 見“欧洲安全和德国問題文件彙編”，第一集，世界知識社版第427—428頁。——譯者

② 李海：“我曾經在那兒”，第378—379頁。

在第二次世界大战后，英苏两国之間有完全可能来建立正常的友好合作关系。这有着充分的法律根据，就是1942年的英苏条约，现在只需要双方对这一点的决心。至于苏联，它是始终主张根据1942年条约的精神来发展同英国关系的。

英苏两国的合作在维护欧洲和平事业中是一个可靠的保证，保证在世界的这个极重要地区里不发生新战争威胁，不出现威胁英国和其他国家的安全现象。1945年欧洲战争结束时，“泰晤士报”在评论英苏两国合作对和平事业和两国利益的意义时写道，英国对外政策的主要基础“是和俄国联盟，它是这次战争中的必要条件，同时是英苏条约中所阐述了的。象胜利是共同努力的结果一样，继续这种努力也正是欧洲进行持久调和的可靠的、实际上是可能的的基础。有英国和俄国在其相应的岗位上存在，再加上它们之间的信任和合作，欧洲的和平将得到保证。如果英国和俄国破裂了，那末不仅对整个欧洲，而且对这两个大国来说，前途将会是悲惨的。不论是英国也不论是俄国，假如它们不愿意给本民族的利益和欧洲全体的利益带来严重损失的话，那末长期的政治上的分歧（即便只是倾向于这样的做法），都是不容许的。”^①

在同一时期英国的另一家报纸“每日电讯报”写道：“俄国和西方国家都不应忘记光荣的并肩作战关系。两国的安全是不可分割的。两国之间的破裂和敌视对人类来说，将意味着不可挽救的灾难。除了两国在和平时期也象战时一样的继续团结，世界上任何力量都不能保证拯救和平，也不能保证两国的自救。”^②

但是，当时反映在“泰晤士报”和“每日电讯报”上的现实感

① 1945年5月23日“泰晤士报”。

② 1945年5月24日“每日电讯报”。

情和对英国最重要利益的理解，远没有和英国统治集团在第二次世界大战后对苏联所奉行的政策经常协调起来。英国统治集团在战后时期执行了和1942年英苏条约直接相反的政策。

工党于1945年之所以能够上台执政，在很大程度上是由于它向选民答应了支持同苏联友好关系的庄严义务。这也说明，为什么第二次世界大战后，英国对外政策的领导者曾多次公开表示愿意巩固和苏联的友好关系以及发展合作。这样表示的目的就在于稳定广大英国人民群众，因为在战后的最初时期，由于英国政府对外政策中对苏联的敌对态度的加强，英国人民颇感不安。

事实上，英国统治集团在战后初期，甚至比美国更快地断绝了战时所奉行的同苏联合作的政策。美国教授艾泼斯坦写道：“在战后初期，美国反对苏联的决心比英国还小……”^①

在讨论千百万人所关注的一切极重要的问题，如禁止原子武器、裁减军备、德国问题等等时，英国代表不是同为国际和平和各国人民合作而极力谋求解决这些问题的苏联站在一起，而是反对苏联。英国统治集团曾多次试图对苏联施加压力，企图以此从苏联得到一定的让步。这就是英国统治集团对苏联关系上的所谓“实力地位”政策。

在战后初期，英国统治集团在对苏联关系上的“实力地位”政策就是：他们打算利用苏联在战争年代的严重的军事和经济的遭遇来达到自己的目的。他们认为苏联由于战争的结果已经削弱到不能用自己的力量来克服内部困难的程度，甚至不得不放弃共产主义社会的建设，以便取得英国和美国的经济援助。

^① 艾泼斯坦，“英国——令人不安的盟国”，第1页。

英美两国統治集团从上面这种預想出發，战后在对苏联关系上立即采取了各种压力手段，包括原子战争的威胁，想使苏联离开社会主义道路。英、美、法三国对苏联和其他民主国家的經濟压力，也是为了达到这个目的的。这种政策遭到了失敗，也不可能不遭到失敗。美国国务院1949年初公布的关于准备北大西洋公約的正式文件中，不得不承認“經過三年无益的試圖，並沒有达到改变苏联的政策的目的”。

英国統治集团在执行这个政策时，不得不考虑到广大人民群众的情緒，所以有时采取掩飾它所实行政策本質的手腕。最突出的一个手腕就是英国政府建議把1942年的英苏条約的有效期从20年延長到50年。

丘吉尔早在1946年5月于富尔頓的演說中建議成立针对苏联的美英同盟时，順便地但远非偶然地声明說，英苏条約的期限完全可以延長到50年。^① 丘吉尔的这个声明很明显地是用来迷惑世界社会輿論的，并且会使注意力离开这个演說中所包含的同苏联作战的号召。丘吉尔在富尔頓的演說表明：企圖把敌視苏联的政策和延長英苏条約期限的建議混在一起的英国某些集团，把这个条約看做是掩盖自己政策的手段。

1947年1月，英国政府向苏联政府提出了延長1942年英苏条約有效期的正式建議。英国政府希望用它巩固同苏联的友好关系为理由來說明这个建議。苏联政府对这个建議采取了積極的态度，同时它指出，在延長条約期限之前，必須使它摆脱任何附加条件。

在1947年3月—5月举行的修改条約談判的过程中，表明英国不希望在新的条約原本中保存这样一个条文：不准許英国参

^① 1946年3月6日“紐約时报”。

加任何针对苏联的集团或行动。由于英国政府采取这种立场，所以使谈判毫无结果地结束了。

英国不公正的政治家和报刊企图歪曲苏联在延长英苏条约有效期间问题上的立场，他们散布这样一种说法，似乎苏联力图在条约中加进可能会妨碍英美两国合作的那些改变。这分明是对苏联立场所作的错误解释。苏联要求英国在同我国签订友好条约时不参加敌视我国的集团，这种正当而又自然的要求决不排斥英国同美国、法国以及其他任何一个国家的合作。关于这一点，“真理报”在文章中写道：“苏联对巩固苏联和大不列颠之间的合作，以及对巩固大不列颠和美国或法国之间的合作，都是采取积极态度的，自然，假如这种合作的目的是反对苏联的话。”^①

在战后初期，工党的政治家断言，似乎英国在对外政策方面站在美国 and 苏联之间的一种中间立场，并且走着既不同美国对外政策路线一致，又不同苏联政策一致的“第三条道路”。这种“第三条道路”的论调，应怎样向普通英国人解释：为什么英国政府在讨论极其重要的国际问题时，总是和美国一起行动而反对苏联呢？鼓吹“第三条道路”的人硬说，英国政府这样作并不反对苏联，而只是实行自己的特殊政策，它既不像苏联的政策，又不像美国的政策。但是，非常明显地看出，工党政府采取的“第三种方针”实际上是敌视苏联和其他民主国家的政策，工党政府也已经不再否认这一点了。

1948年1月3日，当时的英国首相艾德礼所作的充满攻击苏联言论的演说就是这一点的明证。“工人日报”写道，艾德礼的演说使“美国驻伦敦的官方代表感到十分高兴。”“他们看出，

^① 1947年4月19日“真理报”。

工党政府的首領终于放弃了对苏联关系中的一切虛伪的‘友好’表現。”同时“工人日报”指出：“充分暴露出的工党领导的反苏趋向及其对美国完全的奴才相，使許多工党議員产生了沮丧的甚至惊惶的印象。”

英国工党政府成員当时的演說对苏联的敌視已达到这种地步，連保守党首領也看出了这一点。1948年1月末，丘吉尔在議會中說道：“……首相和樞密院大臣在对苏維埃俄国和对新战争發生的危險上所使用的語言，按其沉重和威胁程度來說，远远超过了我在战时就这个問題一般所說的話。”^①

工党政府有名政治家的这些演說，其目的在于准备英国和其他国家的社会輿論来建立反对苏联的軍事集团。在英国積極参加下，1948年3月建立了西欧联盟，1949年4月建立了北大西洋公約。

英国参加这些軍事集团是粗暴地破坏了1942年英苏条約，因为这个条約的第七項条文写道：“締約双方承允决不締結反对他方之任何同盟，决不参加反对他方之任何集团”。^②苏联政府严格地遵守这个义务。苏联所簽訂的任何一个条約都不是反对英国的。苏联过去和現在都沒有参加任何一个反对英国的同盟。苏联和欧洲其他国家所締結的一切条約，其目的都是为了巩固和平和国际安全。

如果說苏联根据英苏条約严格地遵守自己的义务的話，那末英国政府的政策却不同了。它和法国一起發起組織西欧联盟，这个联盟的参与国一开始就沒有掩飾自己对苏联的敌視态

① “英国議會議事录”，1948年1月23日。

② 見“欧洲安全和德国問題文件彙編”第一集，世界知識社版，第428頁。

度。后来，英国和美国建立了目的在于反对苏联和人民民主国家的北大西洋国家集团。英国皇家国际关系学会考察团在其报告中写道，1947年以后，“……借助馬歇尔计划、北大西洋公約和軍事援助协定，在为建立集体对抗苏联政策的組織和計劃方面作了許多工作。”^① 由此可見，在英国，人們公开承認建立有英国参加的侵略集团的反苏意圖。

至于这些声明中所引用的苏联政策，那是不符合事实的。大家都知道，苏联过去和現在都沒有威胁过誰，从沒有打算过进攻英国，也沒有打算过进攻参加軍事集团的英国同伙者。連西方国家的政治家都普遍地承認这个事实。例如，美国有名的反动議員塔夫脫于1949年7月說道：“决沒有任何一个俄国軍事进攻来威胁西欧。俄国人不会超越雅尔塔所規定的边界……。建議的綱領……是要武装整个欧洲来反对俄国。它必定会导致建立軍事联盟和鼓励軍备竞赛。这种軍备竞赛从前已經导致了战争，很明显，在未来也会导致战争。”^② 牛津大学教授柯尔在1948年出版的書中写道：“苏联現在比任何时候都更加关心避免战争的爆發。怀疑苏联首脑們在醞釀侵略性的軍事計劃，是荒唐的。”^③ 甚至連企圖論証北大西洋公約有存在必要和实行軍备竞赛必要的英国皇家国际关系学会的研究員們，在事实逼迫之下，不得不宣布說：“順便提一下，作者們……始終坚持这样的意見，認為苏联政府既沒有挑起世界冲突的願望，也沒有这种兴趣。”^④

英国反动統治集团把西欧联盟和大西洋公約联結起来的計劃認為是防御性的，已被英国統治集团代表人物的声明徹底駁

① “冷战中的防御”，第5頁。

② 1949年7月26日“真理报”。

③ 柯尔：“战后世界指南”，1948年倫敦版第795頁。

④ “冷战中的防御”，第78頁。

倒了，因為他們要借助這樣的公約從蘇聯和其他人民民主國家達到他們的心願。1948年10月，丘吉爾在勒蘭特諾市召開的英國保守黨會議上的演說中，闡明了英國統治集團的對外政策。丘吉爾當時曾建議應立即向蘇聯提出某種最後通牒式的要求，不應置之度外。“真理報”在關於丘吉爾這篇演說的社論中寫道：“丘吉爾要求的既不多，也不少，要求消滅東歐國家的人民民主制度；要求蘇聯占領軍撤出德國和奧地利；要求殖民地和半殖民地中……共產主義運動的自行消滅；最後，要求給國際壟斷組織剝削蘇聯的‘遼闊無垠的大地’大開方便之門，也就是說，最後，在蘇維埃國家恢復資本主義秩序以及使它放棄自己的獨立。”丘吉爾對勒蘭特諾聽眾擔保說，用和平辦法“與蘇維埃俄國進行調整”是不可思議的，同時他請西方國家毫不遲疑地開始侵略蘇聯，因為“西方國家擁有原子彈，現時俄國共產黨人還沒有。”^①

丘吉爾在其演說中闡發了反對蘇聯和民主陣營其他國家的侵略戰爭的綱領，英國報刊都承認了這一點。“新聞紀事報”指出，“準備進行先發制人的戰爭”是丘吉爾一切議論的“必然結論”。^②

這個計劃不是在會議上發表演說的丘吉爾一個人的意見，順便提一下，他是作為英國保守黨的官方首領發表演說的。英國皇家國際關係學會研究員們也曾提出過類似的建議。1950年發表的這個學會的報告中說道：“有一切理由把從英吉利海峽到1938年蘇聯國界看作歐洲的一個區域，西方國家政策的主要目的，一直要到它們成為統一歐洲的自由伙伴時為止。”^③ 把這個

① 1948年10月21日“真理報”。

② 見1948年10月21日“真理報”。

③ “冷戰中的防禦”，第48頁。

声明譯成普通話，这就是英国和其他帝国主义国家反动集团打算在欧洲人民民主国家复辟資本主义，从苏联夺去許多領土（波罗的海沿岸的共和国、加里宁省、西乌克兰、西白俄罗斯和其他領土）。

英国反动集团在其反对苏联的計劃中，过去和現在始終都十分注意原子武器和氫武器。

1948年英美两国締結了美国在英国駐扎空軍的协定，它是用来进攻苏联的，这是英国政府敌視苏联的一个行动。1954年12月10日，駐英国的美軍第49师司令斯蒂文森將軍向記者發表声明說，在他这师的装备中有用来对苏联实行原子轟炸的轟炸机，这项任务早在几年前就交給他們师了。

因此，1954年12月17日苏联駐英国大使館代办拜会了英国外交副大臣，提請他注意这个事实，在英国領土上設有用来对苏联进行原子轟炸的美国空軍基地这一点是違背苏英两国之間正常关系的。

英国統治集团很清楚地知道，它們对苏联的政策是和英国人民的情感背道而馳的，因为英国人民力求与苏联人民友好合作。英国“新聞紀事报”于1945年春写道：“一个事实已肯定。我們千百万人对俄国抱有好感，并坚决决定与俄国合作。对大多数英国人來說，与俄国合作乃是战后必然的事情。”^①因此，在第二次世界大战结束后，英国反动集团广泛地开展宣傳活动，其目的在于对苏联的对內政策和对外政策加以錯誤的宣揚，唆使英国人民反对苏联。在这个活动中，英国統治集团所有一切宣傳机器都被利用起来。

工党右翼首領在企圖唆使英国人民反对苏联这一点上也不

^① 1945年5月4日“新聞紀事报”。

比保守党差。早在1944年工党會議上，这些首領曾通过一个決議，禁止工党黨員参加以加强英苏友誼为宗旨的英国社会团体的工作。战后在工党历次會議上一再宣布这个决定。例如，在1947年5月召开的會議的記錄中曾談到在1946—1947年期間，工党执行委员会“宣布，参加英苏友好协会和英苏友好俱乐部对于参加工党是不相称的。执行委员会的这个意見是要参加上述組織的人不得参加工党”。^①这个决定一直到現在仍然有效。

工党會議通过这些决定以及战后英国立即采取的歪曲苏联对内政策和对外政策的企圖，正如1951年2月24日苏联政府照会中所指出的，証明了当英国政府“为要战胜希特勒德国而不能不需要苏联的时候，它就多少抑制了……对苏維埃国家敌視的态度。但是，看見英国人民争取与苏联人民友好运动日漸增長起来的时候，工党領袖們甚至在战争結束以前，当希特勒德国的失敗已屬显明之时，就立即表現不安，并急于采取削弱英国人民与苏联人民間友好关系的措施”。^②

英国反动集团不喜欢許多代表团訪問苏联，因为代表团團員在回到英国后会說出苏联的真实情况。因此，英国工人階級反动領袖企圖阻碍代表团到苏联去訪問。1955年1月26日，英国职工大会最高委员会曾通过決議，要各級工会“注意”英国工会因得到邀請派出代表团去訪問苏联和人民民主国家的数量增長的事实。这个決議是一項使英国工会放弃派遣代表团的含糊不清的指示。这个指示很快被公开提出了。1955年2月24日，最高委员会出版了一本小冊子，其中直接了当地建議英国工会

① “工党第46届年会报告”，第4頁。

② 見“欧洲安全和德国問題文件彙編”第一集，世界知識社版，第198—199頁。——譯者

拒絕派遣代表团去苏联。

英国反动势力企图唆使英国人民反对苏联，过去没有得逞，现在也不能得逞。不仅战争末期，而且现在英国人民群众中间普遍地存在着对苏联友好的愿望，这是很自然的，这不仅是因为苏联在保证战胜希特勒德国和军国主义日本事业中的作用，也是因为在战后年代苏联是为争取和平和国际安全、争取各国人民合作斗争中的主导力量。

- 英国统治集团所执行的敌视苏联的政策，常常引起英国人民的抗议。从苏联成立以来，英国劳动人民坚决一贯地为发展英苏两国正常的政治和经济关系进行斗争。英国工人阶级不止一次起来保卫苏联，从而打破了英国统治集团的反苏计划。这些保卫苏联的行动是英国人民为英国的和平而斗争的一个组成部分。第二次世界大战后，英国劳动人民也同样主张英国和苏联的友好与合作，从而也就是为英国人民、为一切爱好和平人民的和平进行斗争。

英国共产党是为和平、为英苏两国友好合作而斗争的坚强彻底的战士。英国共产党在竞选宣言(1950年1月公布)中说道：“我们希望同苏联、人民民主国家和中华人民共和国建立新的友好关系。英国人民和苏联人民的利益是一致的——和平、贸易和相互友好。苏联、人民民主国家和中华人民共和国向我们建议友好贸易，我们同意这样作，就会给自己保证了工作、粮食、原料，也巩固了和平。”

英国工人支持英国共产党提出的：“永远不和苏联作战”的口号。矿工代表、工党党员塞缪尔·库克在其演说中充分地反映出先进工人的情感和思想，1947年4月1日他在议会中说道：“如果我们跟随美国去进攻俄国的话，那末矿工就将一吨煤也不开采，他们的妻女不会替军队工作，而政府就会连一星期也维持

不下去。”

英国工会不願支持英国統治集团所实行的“实力地位”政策的反动工会領袖們的意志，要求建立英苏两国的合作关系。倫敦工会委员会書記捷科普斯于1949年写道：“倫敦工会委员会从1917年起，就坚定地主張同苏联工会运动建立友誼，1949年我們的政策仍然是这样。”英苏两国工人間的这个友好政策也反映在1948年倫敦工会写給莫斯科工会的“为世界和平而斗争”的声明之中。

1949年2月，兰开夏和徹郡(Cheshire)两郡英苏友协和工会委员会联合在曼徹斯特召开了會議，在这次會議通过的宣言中坚决有力地要求和平，要求同苏联友好。在这个代表95万英国工人給列宁格勒省工会理事会的宣言中說道：“我們对这次千百万人为之牺牲的可怕的战争结束后馬上开始准备新的大战这一点感到非常不安。我們相信，全世界各国人民——英国人、苏維埃人、美国人等等——都不希望战争。我們也相信，如果英苏关系得到改善以及英苏友好得到巩固的話，战争是可以防止的，普遍和平事业会大大前进，为此我們將貢獻出自己的全部力量。”兰开夏和徹郡两郡工会主席紐波特在把这个宣言交給苏联駐英国大使館代办时声明說：“为了我国人民的安全和其本身的生存，我們呼吁扩大和苏联的貿易及巩固友好关系。”

1950年5月在“和苏联进行貿易、友好和和平”口号下举行的會議所通过的設菲尔德工人致斯大林諾市劳动人民的信中，也表现出这种思想。會議代表們代表設菲尔德一万有組織的工人和職員向斯大林諾市劳动人民担保說，英国人民真誠地希望和平，他們並沒有看到任何原因能使英苏两国發生冲突。設菲尔德劳动人民宣布說，恰恰相反，有一切理由使英苏两国人民并肩生活，彼此互相帮助，为两国的利益互相进行貿易以及共同

行动求得进步。信中指出：“我們两大民族之間的友誼是今天世界上最主要的，所以我們要高呼：‘英苏两国工人之間的友好万岁！和平万岁！’”

英国考文垂市和斯大林格勒之間的通信以及互派代表团，在英国和苏联引起了巨大的反应。1954年夏天，考文垂市長約翰·范尼尔和英国考文垂和斯大林格勒友好联系委员会，代表考文垂市居民向斯大林格勒居民致敬和友好祝願，并把为巩固和平呼吁斯大林格勒居民采取共同行动的決議告訴給斯大林格勒居民。

“斯大林格勒劳动人民完全支持考文垂居民采取行动反对新战争威胁和反对使用大規模毁灭性武器的願望，这些行动可以使世界輿論的注意力集中到这个问题上来，并使全世界和平力量更加团結。

1954年11月，考文垂市代表团訪問了斯大林格勒，并和斯大林格勒市劳动人民代表苏維埃代表共同签署了考文垂和斯大林格勒两市給联合国的信。在这封信中指出，第二次世界大战期間遭到共同敌人——德国法西斯所給予的巨大人力伤亡和物力破坏的考文垂和斯大林格勒两市極其不安地指出，各国人民的和平与安全处在威胁之中。信中呼吁联合国采取必要措施，禁止原子武器和氢武器，停止制造以及从各国軍备中完全消除这种武器。信中指出：“至于过去和現在始終拥护和平的考文垂和斯大林格勒两市，那它們将首先繼續这种为和平和各国人民之間友好而奋斗，直到和平力量完全胜利为止。”^①

1955年4月，斯大林格勒市劳动人民代表苏維埃代表团訪問了考文垂。由于两市共同呼吁禁止使用原子武器的信在联合

^① 1954年11月10日“真理报”。

国没有得到应有的讨论，考文垂和斯大林格勒两市代表于1955年4月30日致函给当时在伦敦开会的联合国裁军委员会小组委员会，呼吁立即采取措施禁止原子武器和氢武器以及保证从各国军备中完全消除这种武器。

英国工人对苏联人民怀有真诚友好的愿望，并力求巩固与苏联工会的合作。

但是，英国职工大会的反动领袖们的行动是违背工会会员的这个愿望的。由于他们的罪过，使英苏工会委员会的活动中断了，这个委员会成立于1941年，在第二次世界大战期间，在团结英苏两国人民力量去反对法西斯和加强国际工会合作上曾起了重大的积极作用。

全苏工会中央理事会主席什维尔尼克在苏联工会第十一次代表大会上(1954年6月)说道：“恢复英苏工会委员会的活动，无疑地是符合英苏两国劳动人民切身利益的。”在1954年9月召开的英国职工大会第86次年会的时候，全苏工会中央理事会写信给大会，建议它讨论巩固英苏两国工会之间的联系问题，特别是讨论恢复英苏工会委员会活动的问题。

全苏工会中央理事会致力于恢复英苏工会委员会的活动，是因为这个委员会可以有助于巩固英苏两国工人之间的联系，进一步扩大两国之间的贸易和文化关系，团结两国力量去为裁减军备和禁止氢武器及原子武器而斗争，为保证各国人民集体安全而斗争。为了讨论代表两国工会共同利益的问题，全苏工会中央理事会邀请英国职工大会代表团访问苏联。但是，英国工会的反动领袖们却拒绝恢复英苏工会委员会的活动。

英国英苏友好协会为英苏两国的友好和合作做了巨大工作，它是一个社会团体，它的成员中有不同政治观点和不同社会地位的人。这个协会是在1946年由英苏全国统一委员会同“今日

之俄国”协会、英苏青年委员会和英苏妇女委员会合并而成立的。

协会在和平以及同苏联友好的口号下，举行了规模巨大的群众大会、集会，宣传了苏联的真情实况。协会所组织的英苏友好月受到英国人民的欢迎。例如在1951年10月31日开始的英苏友好月期间，在伦敦、北明翰、曼彻斯特、谢菲尔德、考文垂、里子、利物浦和英国其他大城市中举行了大规模的群众大会，这些大会都变成了英苏两国人民友好的强大示威。在友好月期间曾举办许多講演会，讲述苏联的和平政策、苏联人民的各方面生活。在英国各地召开的许多会议、群众大会和集会上，都通过保卫和平的决议及同苏联人民友好的宣言。

1952年在“和平、贸易、友好”的口号下，举行了英苏友好月。在恩普列斯霍尔和伦敦友好月开幕的群众大会上，宣读了为124个工会组织和其他团体数十万成员所支持的宣言。宣言中说：“我们认为，必须采取最坚决的努力来恢复英苏两国之间的良好关系，使得我国人民回到和平和幸福中来。”

1953年4月，在伦敦召开了每年一次的英苏友好协会会议，参加这次会议工作的有拥有70多万成员的177个不同团体。会议是在“争取和平，与苏联贸易和友好”的口号下进行的。

1954年来，英国举行了英苏友好月。在友好月之际，苏联工会曾写信表示祝贺，这封信得到拥有25万会员的英国248个工会组织的支持。

1955年4月初，在伦敦召开了英苏友好协会例会。参加会议的有来自各团体的302名代表和观察员，代表着60多万会员。会议一致通过决议，其中希望英国政府采取必要措施来改善同苏联的关系。会议呼吁英国政府执行以禁止原子武器、和平解决德国问题和奥地利问题、维护远东和平以及发展东西方贸易为

目的的政策。

从1955年11月6日到12月6日，英国照例举行了英苏友好月。在11月6日倫敦举行的庆祝偉大十月社会主义革命38周年的群众大会上，坎特伯雷教長休勒特·約翰遜說，現在世界各国人民都把苏联看做自己的朋友。在群众大会上宣布說，有388个工会、合作社和妇女組織在給苏联人民的友好賀信上签了名。在英国許多城市里也都举行了这样的群众大会。

友好月是在巩固英苏两国人民間友好联系，在巩固他們为緩和國際緊張局势和維護和平而斗争中的合作的口号下举行的。英国报刊指出，友好月期間所举办的各种展覽会、演講会等吸引了大量的观众。

英苏友好协会主席普拉茨·米尔斯在1956年写道：“英国人民扩大自己和苏联人民联系的願望，从来也沒有象去年11月英苏友好协会所組織的英苏友好月期間表現得这样明显。各郡地方政权都支持我們的各种會議，从战争以来他們还没有这样作过。23个大城市的市長参加了友好月期間所举办的各种演講会、展覽会。

我們协会所举行的代表工会和合作社組織向苏維埃人致賀信运动，达到了巨大的規模。1954年当庆祝十月革命节的时候，代表75万人的各种团体給苏維埃人写了賀信。去年参加写賀信的有12个工会执行委员会、許多合作社組織和其他团体，这些組織的成員共有250万人……12位工党下院議員多年来第一次应邀参加了英苏友好月的正式开幕式。”^①

英国人民为爭取与苏联友好和合作的斗争是战后英国政治生活中的中心問題之一。

^① 見1956年4月9日“真理报”。

根据1942年条約，苏联和英国“同意在战后互相給予一切經濟援助。”^① 英国統治集团也破坏了英苏条約的这一条。英国像美国和法国一样，为了使苏联經濟状况遭到損害，在第二次世界大战后，限制与苏联的貿易。

以輸出工业品为内容的英国对外貿易和准备大量購買工业品的苏联对外貿易是英苏貿易能够广泛發展的基础。發展貿易对英苏两国切身利益是很明显的。英国需要苏联所輸出大量商品，首先是粮食和木材，而苏联則是巨大器材和产自“英鎊区”的某些原料的大量購買者。

在第二次世界大战后，和苏联进行貿易对英国來說是特別有利的，因为它会减少英国国际收支平衡的赤字，首先是美元的赤字。英国战后在美国买到的那些商品中（用它費力得到的黄金和美元来支付），很大一部分可以从苏联得到。如果英国和苏联进行貿易的話，就可以用它提供給苏联的商品来支付它所輸入的苏联商品。

尽管有扩大英苏貿易的时机，但英国反动集团拚命限制英苏貿易。英国統治集团不打算正常地發展同苏联的貿易关系这一点，在1947年夏就暴露出来了，当时在莫斯科进行的英苏貿易会談，由于英国方面的过錯沒有順利的結束。在这次会談时，可以就一切有关貿易程序（包括提供商品的数量、价格和装运条件）的問題达成协定。但是，最后一次会談沒有能达成协定，因为英国代表拒絕承担必須保證供給协定所規定的相应商品的义务。这次会談表明：英国方面想把协定从基于相互义务之上的双方义务变成苏联單方面的义务，而英国則不担負类似的义务。

^① 見“欧洲安全和德國問題文件彙編”，第一集，世界知識社版 第 428 頁。

美国的立場在破坏1947年英苏貿易会談上也起了相当的作
用。当时英国“新政治家与民族”杂志写道：“……美国人对英国
內閣施加压力，其目的在于反对和俄国締結协定。”

由于这种政策的結果，1948年英国从苏联輸入額，和1938年
水平相比，减少了三分之二，而向苏联輸出額則减少了五分之
四。

但是，对英国来說，和苏联貿易太重要了，所以从1950年起
打破了一切障碍，它們之間的事务关系开始活跃起来。苏联入
口的英国机器增加了一些。苏联在1950年給英国提供了比1948
年多两倍的粮食。1951年9月，英苏两国簽訂繼續大量增加英
国經濟所極端需要的苏联粮食供給量的协定。

1954年初，一个較大的英国公司代表团訪問了莫斯科，并和
苏联对外貿易机构訂立一个龐大的合同。根据这个合同，英国
承担着苏联的大量定貨，像漁網、紡織工业設備、电站用柴油机、
通訊設備等等。

1955年英国对苏联輸出額和1952年比，从390万英鎊增加到
2,290万英鎊，即增加了五倍多。同一时期英国从苏联輸入額从
5,810万英鎊增加到6,280万英鎊。^①

英国的利益要求和苏联搞好貿易联系。目前英苏貿易水平
远沒有适应两国間發展貿易的客觀可能。英苏两国之間的正常
貿易关系会大大地減輕第二次世界大战后英国所面临的經濟困
难。正如1956年4月赫魯曉夫对英国代表所說的：“如果沒有貿
易方面的限制和歧視，苏联在五年內，即从1956年到1960年，在
英国購買總額可达到近90—110亿盧布，即达到8—10亿英鎊的
總額，包括總額为40—50亿盧布的各种設備訂貨和船只訂貨，以

① “銀行家”，1956年6月号第340頁。

及購買總額為50—60億盧布的工業品和原料。”^①

* * *

英國參加制訂復活德國軍國主義計劃以及把西德拉入侵略性的軍事集團的行為，是直接違背1942年英蘇條約的。這個條約第三條規定，英國和蘇聯“在戰爭結束之後，當即就權力所及，採取一切措施，務使德國或在歐洲與其合夥參加侵略行動之任何一國，不可能再肆侵略與破壞和平。”^② 英國違背了這條規定，多年來跟美國和法國一起來武裝西德，并把西德拉入侵略性的軍事集團。

英國統治集團對準備規定武裝西德的巴黎協定以及批准這個協定負有極大的責任。他們努力復活西德軍國主義，拒絕蘇聯關於建立歐洲集體安全以及在和平和民主的基礎上統一德國的一切建議。

在這樣條件下，英蘇條約不再為和平利益服務了，僅變成為英國政府用來掩蓋其對外政策的一種屏障。儘管蘇聯政府再三警告說，英國批准巴黎協定就是把1942年英蘇條約一筆勾銷，就是廢除了這一條約，可是英國統治集團卻採取一切辦法，盡快批准巴黎協定，它們終於在1955年4月中旬批准了這個協定。

因此，蘇聯部長會議把廢除1942年英蘇條約的建議提交蘇聯最高蘇維埃主席團討論。

1955年5月7日，蘇聯最高蘇維埃主席團公布廢除英蘇條約的命令。命令中說，蘇聯曾經堅持不懈地努力維護和鞏固英蘇條約，因為蘇聯認為這個由蘇英兩國人民戰時合作中所結成的條約，是符合保障兩國安全利益的，同時，保持和發展英蘇兩

① “布尔加宁和赫鲁晓夫訪問英國”，1956年俄文版第54頁。

② 見“歐洲安全和德國問題文件彙編”，第一集，世界知識社版第428頁。

——譯者

国友好关系是维护欧洲和平与安全的重要前提；而英国破坏它在条约中所承担的义务，参加了导致德国军国主义复活的巴黎协定，并和西德一起结成了反对苏联的军事同盟。既然英国政府直接破坏了它在英苏条约中所承担的义务，因而实际上已废除这个条约，所以苏联最高苏维埃主席团决定：

“废除已经失效的1942年5月26日签订的‘苏维埃社会主义共和国联盟和大不列颠联合王国战时反对希特勒德国及其欧洲与国并在战后合作互助条约’”。

* * *

英国统治集团的对外政策违背英国人民和平意愿，它引起了国内政治情况的极度紧张，使得工党和保守党内更换了领导以及在1955年5月26日提前举行议会选举。

维护和巩固和平的问题是英国1955年议会选举中的一个重要问题。选举极其明显地表明：英国人民对和平与和平地调整国际争端的愿望是如此强烈，使得国内统治集团不能不加以考虑。在选举时，保守党的领导人答应召开四国首脑会议，来调整悬而未决的国际问题。保守党人的这个诺言是和国际形势密切相联的。

和平运动的成就和各国人民群众对苏联爱好和平政策所抱的同情心理的增长，迫使美、英、法三国统治集团于1955年5月改变它们对同苏联会谈问题上的消极态度，并且同意召开四国——苏、美、英、法四国政府首脑会议。

1955年3月27日，苏联部长会议主席宣布了苏联政府对大国会会议主旨的积极态度，他认为这次会议将是一次有助于缓和国际紧张局势的会议。

1955年5月10日，英、美、法三国政府通知苏联政府说，它们同意召开四国首脑会议。西方国家所以同意这一点，是因为

美、英、法三国統治集团認為，如果再忽視英、法、美三国人民的和平願望和社会輿論，對它們自己是危險的。美国有名的新聞記者雷斯頓在“紐約時報”發表的文章中，也承認了這個事實。雷斯頓寫道：“西方國家對內政策的雄辯的事實，開始對國際事務發生巨大影響。這至少也局部地說明，為什麼美國政府同意四國政府首腦會晤……英國、法國和美國都面臨着全民選舉，領導這些國家政府的政治家們相信，召開四國會談是最好的政治法寶……”雷斯頓接着指出，選舉“並不是影響總統決定的唯一因素。阿登納、富爾和艾登特別明顯地向華盛頓官方人物表示：他們國家的社會輿論和議會主張召開四國會談，如果華盛頓拒絕，就會反對他們。”^①

廣大人民群眾對西方國家政府之同意參加四國會談表示極其贊同。同時，西方國家統治集團中希望繼續保持“冷戰”和國際緊張局勢的那部分人，對這一點則抱相反的態度。這部分力量企圖妨礙四國首腦會議順利進行。1955年6月中旬，法國“國際手冊”雜誌直截了當地指出，在美、英、法三国統治集團中存在有力圖“完全破壞會議”的力量。這部分力量抱着這種目的，“提出一個使人不能接受的反建議，來對抗這個對社會輿論發生影響的他們所害怕的建議，如果他們的建議被拒絕，便把失敗的責任轉嫁給蘇聯。”在英國也有這種反動勢力的陰謀。6月7日英國共產黨總書記波立特在英共執行委員會會議上發言時指出，當英國議會選舉剛剛完畢，美國和英國保守黨分子就會表現出越來越少的真正進行會談的願望。波立特說：“他們想要阻礙這次會談得到成功，甚至想達到在東歐恢復封建制度和資本主義，因此他們力圖破壞會談。”這一切都說明不僅在美國，而且

^① 1955年5月11日“紐約時報”。

在英国都有这样一部分人，他們不想用和平办法解决尚未得到解决的問題。

英国拥护和平的人士主張履行保守党首脑在1955年竞选运动时所承允的义务。1955年6月英苏友好协会給艾登首相的信中說道：“我們要求你坚持以前公布的这个声明(即艾登在竞选运动所作的声明——作者)，并尽力来解决和俄国尚未解决的一切問題，保証預定的四国会談得到積極的具体結果。”^①英国人民一天比一天坚决地要求国际事务的合作，因为这样会导致国与国之間信任的恢复，“冷战”的停止，使各国間(不管它們社会制度如何)的关系正常化。这些情况曾产生了良好的結果，預定了英国代表团在苏、英、美、法四国政府首脑會議(1955年7月18日—25日在日內瓦举行)上所采取的立場。

所有参加日內瓦會議的人都同意討論德国問題、裁軍問題、欧洲安全問題和發展东西方之間接触的問題。其中任何一个爭論問題在會談上也未得到解决。任何人也未曾期望这一点，因为解决日內瓦會議上討論的这些十分重大的問題，需要四国首脑會議花費比六天更多的時間来討論。但是，日內瓦會議具有重大的国际意义。苏联最高苏維埃主席团1955年8月5日的決議中說道：“極其关注會議工作的各国人民並沒有大失所望。四国政府首脑日內瓦會議在进一步緩和國際关系中的緊張局势，首先是緩和与会各大国之間关系中的緊張局势，起了巨大的作用。”^①

日內瓦會議对苏英两国之間的关系具有積極意义。对英苏关系來說，會議的有益結果是：在會議期間苏联代表团和英国首相艾登就巩固苏英关系的可能問題曾进行过討論。布尔加宁和

^① 1955年8月6日“真理报”。

赫魯曉夫接受了艾登先生訪英的邀請，苏联最高苏維埃和英国議會也都一致贊成。苏联政府接受这次邀請时所抱的出發点，是認為發展最高級的亲自接触，对于改善英苏关系具有重要意义。苏联代表团和艾登在日內瓦的非正式会談中，也在積極意义上討論了組織海軍艦队和軍事代表团相互訪問的問題。日內瓦會議后，苏英两国之間就發展文化合作方面的联系問題进行过会談。

英国广大的社会阶層積極欢迎日內瓦會議的結果。英国發行極广的“世界新聞报”刊登了保守党有名活动家布特畢的文章，布特畢把日內瓦會議說成是“全世界道德力量的巨大胜利，这种力量将对各国政府施加更大的压力，以利于和平事业。”

1955年10月27日到11月16日，在日內瓦举行了苏、英、美、法四国外長會議，这次會議是根据四国首腦會議的决定召开的。外長會議的目的是討論国际生活中已成熟的問題、以及用四大国的共同努力来进一步緩和國際緊張局势和巩固和平。但是，外長會議和政府首腦會議不同，它沒有取得良好的結果，因为在这次會議上，英国和西方其他国家企圖重新回到“实力地位”政策。

外長會議前夕，英国报刊就加紧宣傳“实力地位”政策。“泰晤士报”直截了当地說道，英、美、法三国的某些政治集团害怕国际緊張局势得到进一步緩和。“泰晤士报”写道：“有一个基本問題，英国和西方其他国家参加会談的人应当清楚地給自己回答……緩和緊張局势，在不論就什么意义上來說，都是真正符合英国和全体西方国家的利益嗎？”“泰晤士报”担心的是：緩和國際緊張局势会使北大西洋公約削弱，而这就“会消除依靠实力的外交取得讓步的可能，即消除唯一永远有利的取得讓步的可能”。在这次會議上，当时英国外交大臣麦克米倫利用“实力地位”政策进行了直截了当的宣傳，当他談到會議前途时宣称，对苏联

“只有施加压力”，“它最終是會讓步的”。当然，对外長會議所抱的这种态度，事先就注定了必遭失敗，因为施加压力的方法，在和苏联共事时是永远不会成功的。

西方国家外長在會議上所采取的立場可以歸結为：如果苏联在德国問題上不表示讓步的話，那末，整个西方将不簽訂包括那些双方观点相近問題在內的任何協議。

英国工黨議員齐里亞庫斯写道，在日內瓦會議上，英国外交大臣、美国国务卿和法国外交部長实际上是向苏联宣称：“你必須給我們完全的行動自由，使得我們有可能組織半个欧洲来同你作战……因此，我們打算把統一的德国列在自己的同盟之中。”齐里亞庫斯公正地指出：“非常明显，这种荒謬的想法不是會談的現實可能基础”。齐里亞庫斯作出正确結論說：“要使四国的會談取得成功，只有美、英两国認清”，苏联是“不可能加以恫嚇、訛詐或麻痺，从而迫使它屈服的。”^①

在1955年政府首腦日內瓦會議和外長會議上，英国代表所采取的不同立場，說明了英国对外政策由于不同政治力量的影响發生了極大的动搖。

应艾登在四国政府首腦日內瓦會議期間的邀請，布尔加宁和赫魯曉夫于1956年4月訪問了英国。苏联领导人在英国的十天訪問，对改善英苏关系，对巩固和平事业來說，是一个重要的貢獻。

在苏联领导人同英国政治家會談中，討論了一系列極其迫切的国际問題，他們有益地交換了意見。在會談結束時由布尔加宁和艾登所簽署的联合声明中，宣布双方政府同意的一些重要的对外政策原則。

^① “每月評論”，1955年12月号。

苏英两国代表宣布，两国在相互关系以及它們与其他国家关系方面，将以联合国的原則为指針，并且确信：一切国家——不管它們社会制度怎样——的友好合作和平共处的基础是尊重民族独立和主权、領土的完整和互不干涉內政。

两国代表宣布，苏英两国政府要尽它們最大的力量来結束軍备竞赛。双方都表示它們的决心：促进国际緊張局势的进一步緩和，国与国之間信任的加强，并且指出，领导人亲自接触是加强国际信任的良好办法之一，同时也認为加强英苏两国在政治、貿易、科学、文化和其他方面的关系，是符合苏英两国人民利益的，大力加强两国之間的关系将有助于巩固普遍和平与安全。

布尔加宁和赫魯曉夫代表苏联政府邀請艾登首相在他認为方便的时间里，同外交大臣劳埃德^①以及艾登所选择的英国其他政治家一道去訪問苏联。

苏联领导人訪問英国表明：只要有誠意和相互尊重利益，就可以消除解决国际問題上的意見分歧，并可以取得良好的結果。

同时这一次訪問再一次說明：英国不同政治势力之間，在英苏关系問題上是有斗争的。

各种反动势力企圖阻碍这次訪問得到成功。在布尔加宁和赫魯曉夫到达英国的前夕，这些势力展开仇視和敌对苏联的运动。报刊上發表反苏文章，举行敌視苏联的大会和游行，曾發生对“塔斯社”倫敦分社放火的挑衅企圖。所有这一切的明显目的，就是在国内造成一种可怕的、远不是与苏联友好的、非正常的气氛。

在这些势力的影响下，布尔加宁和赫魯曉夫訪問英国的計劃無疑是这样安排的：不允許苏联领导人和英国人民广泛接触。

^① 塞尔温·劳埃德代哈罗德·麦克米倫于1955年12月出任外交大臣之职。

英国記者波尔索維尔写道：“由于英国主管机关所采取的極其明显的格外安全措施，才使得英国的普通人最多也不过10—20秒時間从警察肩膀看到苏联领导人。”赫魯曉夫在倫敦举行的記者招待会上說：“……我們沒有机会同英国的普通人直接接触和交談。我們主要是坐在汽車里經過你們城市的街道时候，隔着汽車的玻璃窗看到他們。”^①

在苏联领导人訪問英国期間，工党右翼首領也企圖阻碍英苏关系的改善。在工党执行委员会举行的招待布尔加宁和赫魯曉夫的午餐上，工党首領盖茨克尔企圖利用同苏联领导人的友好会見，来进行反苏示威。他在“誠懇地交換意見”的幌子下，講出許多粗暴地攻击苏联和人民民主国家的話。当时苏联客人就給他以应有的駁斥。盖茨克尔特别是他的伙友布朗以及其他右翼工党分子企圖进行搗乱。赫魯曉夫在1956年4月30日莫斯科群众大会上說道：“由于这次会見的結果，給我們的印象是：在工党領導中有部分人是站在反动的反苏立場上的。”^②

但是，不論工党右翼首領也不論其他反对改善英苏关系的人們，都远沒有反映出英国人民对苏联所怀抱的心情。赫魯曉夫在倫敦举行的記者招待会上說道：“經過这次訪問，我們相信了，英国人民不要战争，而希望和平，希望同苏联人民發展友好关系。”^③

許多有名的工党黨員，其中有工党执行委员会前任主席埃吉特·薩末斯基尔，前工党政府大臣辛威尔，工党有名理論家、牛津大学教授柯尔以及工党有名的活动家特特里維廉、齐里亞庫斯、德賴伯格、格林伍德等，都斥責盖茨克尔和其他右翼工党

① “布尔加宁和赫魯曉夫訪問英国”，俄文版第45頁。

② 同上書，第80頁。

③ 同上書，第35頁。

分子的行为。

寄給苏联客人住处、苏联駐英国大使館以及倫敦各报和各郡报社編輯部的大批信件，雄辯地說明了对苏联的同情和加强苏英两国关系的願望。写这些信件的人代表英国不同階層，欢迎苏联領導人的到来，把它看作是具有重大国际意义的事件，同时他們相信，这也有利于加强英苏两国的关系。例如，在依林格工会委员会(代表着一万名工人)的信中說道：“我們热誠地希望，由于布尔加宁和赫魯曉夫的訪問，‘冷战’的空气会更加緩和下来，并且将会采取巩固世界和平的步驟以及采取直接扩大西方和东方之間貿易的措施。我們真誠地相信，把我們两国联系起来的友好結合可以保証世界和平。”

1956年4月苏联領導人訪問英国是现代英苏关系發展中的重要事件。它大大地改善了在緊張的“冷战”年代中英苏关系上所造成的坏情况。这次訪問为搞好、改善和进一步發展苏英两国关系奠定了基础。

但是，那些企圖阻碍苏联領導人訪英获得成功的势力，很快地采取了新的破坏英苏关系的步驟。英国的反动势力利用1956年10—11月匈牙利事件，想使英苏关系大加恶化。英国的反动分子和各种仇視苏联的分子在1956年末，展开了广泛的宣傳运动，他們企圖培植英国人对苏維埃国家的虛假和不正确的看法，并唆使他們来反对苏联。

英国政府某些代表人物利用議会对“匈牙利問題”的挑衅性的討論，来損害英苏关系。外交大臣勞埃德在其發言中宣称，有苏联参加的任何一种會議的可能性……取决于苏联当前对匈牙利的态度。英国統治集团中那些尽力破坏苏英关系的代表人物，利用下院对“匈牙利問題”的討論，对苏联进行肆无忌惮的誹謗。人們都很清楚地知道，匈牙利事件跟英苏关系不發生关系，

它只是那些想利用任何时机来阻碍两国关系正常發展的人們的借口而已。

英国的苏联敌人惧怕英苏两国人民的友誼，因此，他們利用匈牙利事件来破坏1956年活跃起来的英苏文化联系。正如华盛顿“明星报”报导的，北大西洋公約成員国都应“效法”美国……停止与苏联的文化交流，以示抗議对匈牙利反革命叛乱的鎮压。这家报纸写道：“英国和法国通知北大西洋公約理事会說，它們已在自己文化交流的計劃中加进了严格的限制。”由于这些限制的結果，英国“塞得列斯·威尔士”芭蕾舞剧团去莫斯科的旅行遭到破坏，英国方面拒絕于1957年在苏联举行英国电影联欢节和在英国举行苏联电影联欢节，而这一点是事先已談妥了的。领导英联邦对苏联絡委员会的工党分子梅休，在堵塞英苏文化联系方面起了积极作用。

在英国的苏联的敌人这些行动遭到了英国社会輿論許多代表人物的指責。工党全国执行委员会副主席湯姆·德賴伯格把取消英国芭蕾舞剧团去莫斯科旅行的决定叫做“愚蠢的和值得惋惜的决定”。德賴伯格在“雷諾新聞”上写道：“以梅休为主席的委员会的目的是改善英苏关系。如果这个委员会真誠地希望实现这个目的，那末它就应当同意英苏的相互了解，不管一切挫折，仍然是世界和平的主要希望。”在英国其他报纸上，登載了英国許多有名的文化和科学活动家的信件，他們都贊成繼續和發展苏英間的文化、科学等方面的联系。

苏联政府完全了解絕大多数英国人民的这种願望，在苏联部長會議主席致英国首相麦克米倫的信(1957年4月20日)中已証实了这一点。信中指出，在去年內英苏关系有了一定的恶化，这既不符合苏联人民的利益，也不符合英国人民的利益。既然英国方面把改善苏英两国关系同調整主要的国际問題联系在一

起，信中就提出解决这些问题的广泛具体计划，即改善两国关系的计划。所说的这些问题就是：中东的局势，裁军问题，维护欧洲的和平与安全和其他一些问题。信中强调指出苏英两国友好关系对于维护欧洲和世界和平的特殊重要意义。

苏联政府首脑的信对英国和英国人民充满了友好感情。信中说道：“我们并不象某些地方最近所流行的，有过低估英国这个大工业、商业和海岛国家在国际舞台上在继续起着的作用的倾向。苏维埃人对勇敢而勤劳的贵国人民怀着深刻尊重的感情，贵国人民用多世纪文化劳动的崇高模范，用科学、技术、文学和艺术许多方面的发现和成就，丰富了全人类。这一点本身就对于发展苏英关系奠定了良好的基础。”^① 信中表示，希望由于两国政府交换意见的结果，“将找到有效的办法，根本改善苏联和英国之间的关系，出现新的机会，来调整现在仍是意见分歧之点的主要国际问题”。^②

在英苏关系的历史上，曾不止一次地有过这样的时刻：反动势力动员它们一切力量拼命地破坏英苏两国关系。1956年末和1957年初英国所发生的也正是这样的事件。

但是，人们从历史上知道，英国人民从前就有足够力量来反对那些为仇视苏联而牺牲本国切身利益的反动集团。苏联和英国的共同利益是两国人民得以（如过去不止一次地所实现的那样）保持他们的友好感情和达到改善英苏关系的保证。

① 1957年4月24日“真理报”。

② 同上。

結 束 語

在第二次世界大战結束后的时期里，参加战时偉大的反法西斯同盟的国家之間的关系恶化了，这使得国际环境中緊張局势和“冷战”加剧起来。

在英国和西方其他国家的政策中，愈加强烈地反映出反动軍国主义集团的影响，它們力圖借助經濟和政治上的压力、威胁和軍事挑衅，把自己的意志强加在其他国家身上。这就是臭名昭彰的“实力地位”政策，这个政策反映了帝国主义侵略集团想建立世界霸权、鎮压工人运动、民主和民族解放运动，以及它們的反对社会主义陣营的軍事冒險計劃。

和軍国主义集团影响加强的同时，也發生了另一个过程。世界舞台上主張持久和平与安全的力量增長和巩固起来了。这种力量展开积极的斗争，反对战争威胁，主張不同經濟和社会制度的国家和平共处。世界社会主义陣营对于世界事变的进程的影响愈加增長。世界舞台上欧洲和亞洲的許多爱好和平国家的出現，也有助于和平力量的加强，这些国家把不参加軍事集团宣布为自己对外政策的原則。結果便形成了一个包括社会主义国家和欧亞爱好和平的非社会主义国家在內的广大的“和平地带”，这个地带共有世界人口的半数以上。

忠于自己爱好和平的对外政策的苏联，在这一时期里和中华人民共和国以及其他爱好和平的国家一道，采取許多步骤緩和 International 关系中的緊張局势，用和平方式来調整国际争端問題。爱好和平国家所奉行的这个政策，过去和現在都符合各国人民

的要求，因此得到各国人民坚决的支持。

在最近几年内苏联特别加强活动，来缓和國際緊張局势，来使“冷战”停止和恢复各国間的合作。这种活动得到一切爱好和平的力量的有力支持，它收到了良好的效果。1953年朝鮮停战和1954年印度支那停止軍事行动大大地促进了國際緊張局势的缓和。

尽管和平事业取得这些显著的成就，國際环境还是在繼續緊張，在許多国家之間存在着不信任和猜疑，“冷战”仍在繼續。英国、美国、法国和其他一些国家締結了巴黎协定，它規定复活德国軍国主义，并把西德拉入西方国家的軍事集团——北大西洋公約和西欧联盟。軍备竞赛，特别是原子武器和氫武器生产方面，一年比一年具有更广泛的規模。既然軍备竞赛和巴黎协定的目的在于反对苏联和人民民主国家，那末这些国家就不能不关心巩固自己的安全。苏联和欧洲其他爱好和平的国家不得不在1955年5月締結了华沙条約，这个条約規定，把它們的力量联合起来，保証自己的安全以利于維護欧洲和平。

在这样一些条件下，需要的是能够大大改善國際环境的徹底的对外政策措施。苏联政府在实现这些措施方面表现了主动，在1954—1956年采取了一系列重要的对外政策措施，这些措施得到國際輿論的贊助，并大大地促进國際緊張局势的缓和。苏联政府1955年5月10日的裁減軍备，禁止原子武器和核武器及消除新战争威胁的建議，苏联政府关于單方裁減武装部队184万人的决定，同奥地利簽訂国家条約，調整苏联和南斯拉夫的相互关系，巩固苏联同印度、緬甸和阿拉伯国家的友好关系，同德意志联邦共和国和日本建立外交关系，以及苏联政府所采取的一些其他措施，对于缓和國際緊張局势都具有重大意义。

由于苏联所采取的这些措施和爭取持久和平与各国人民安

全的其他力量的行动的結果，最近几年标志着国际緊張局势有了一定的緩和，在国际舞台上出現了持久和平的现实前途。

对英国的对外政策來說，最近几年的特点是：在許多場合下英国政府放弃了“实力地位”政策。世界輿論对英国于1954年日内瓦會議上在达成停止印度支那战争的協議上所起的作用給予了肯定的評價。英国参加1955年四国政府首脑日内瓦會議，以及英国代表同苏联领导人在1956年布尔加宁和赫魯曉夫訪英期間进行会談所采取的立場，也都是在一定程度上放弃“实力地位”政策。这些偶而的放弃“实力地位”政策是由于經濟、政治和战略因素所引起的。

但是，国际緊張局势的緩和并不适合英、美、法三国中的利益同軍备竞赛相关的某些势力集团的要求。这些集团过去和現在都指望借助于各种危险的挑衅行动使国际关系尖銳化。

力圖把人类卷入新的世界大战的帝国主义反动势力和侵略势力，在1956年末特別活跃起来。1956年10月—11月，侵略势力严重地打击了巩固和平的事业，大大增加了国际緊張局势。英国同法国和以色列一起在近东采取了反对埃及的軍事行动，因此給和平事业造成了危险情况。在各国人民面前極其尖銳地提出了第三次世界大战威胁的問題。同时在东欧，匈牙利的法西斯阴谋者依靠国际反动势力的支持組織了叛乱，其目的在于推翻匈牙利的人民民主制度，把匈牙利变成帝国主义国家的附庸。遭到失败的匈牙利法西斯叛乱的企圖和对埃及的侵略是一个鏈条上的两个环节。在这些敌視和平事业和各国人民安全的行动中，英国反动侵略集团扮演了一个最積極的角色。

苏联政府在評價1956年末的国际环境时，在其1956年11月17日的声明中認為，“必須郑重地強調指出，世界目前面临着兩条道路。一条道路是：停止‘冷战’，放弃‘实力地位’政策，裁減軍

备和創造一切条件使經濟和社会制度不同的国家和平共处；另一条道路是：繼續扩充軍备、繼續进行‘冷战’的道路，也就是通向慘絕人寰的毁灭性的战争，使全世界遭受无数痛苦和灾难的道路。”^①

在这样复杂的国际环境中，苏联再一次發出保衛和平的呼声。苏联政府11月17日声明中所闡述的維護和平的計劃，給調整各国間的意見分歧和防止新的世界大战打开了道路。

但是，西方国家反动侵略集团无意采納这个計劃。帝国主义侵略集团加紧“冷战”，并进行反对苏联、反对共产主义、反对和平事业的阴谋活动。1956年12月举行的北大西洋公約理事会會議，采取了准备从美国的欧洲盟国领土上的美軍基地对社会主义陣营实行原子攻击的战略，这样，原子战争的方針被宣布了。

1957年初，国际局势进一步尖銳化起来，这是美英統治集团加紧“冷战”，加强“实力地位”政策的結果。

1957年3月末英美两国政府首脑在百慕大島举行的會議就是这一点的明証。英美两国领导人宣布侵略性的北大西洋公約“作为两国在西方政策的基石”，并且通过美国積極参加巴格达条約軍事委员会的决定。他們表述了繼續軍备竞赛的願望，宣布拒絕停止原子武器和氢武器的試驗，同时通过美国供給英国軍队導彈的協議。

局势要求社会主义陣营各国和世界上一切进步人們加倍警惕起来。反动势力用于破坏社会主义国家的任何挑衅活动，都必遭到最坚决的回击。社会主义具有偉大的生命力。毛澤东写道：“現在苏联已达到这样的强大，中国人民革命已获得这样的

^① 1956年11月18日“真理报”。

偉大勝利，各人民民主國家的建設已有這樣的巨大成就，世界各國人民的反壓迫反侵略的運動已有這樣的高潮，而我們的友誼和團結的陣綫又是這樣的鞏固，所以，完全可以斷言，對於任何帝國主義的侵略，我們都是不怕的。任何帝國主義的侵略都將被我們所粉碎，一切卑鄙的挑撥都是完全沒有用的。”^① 社會主義國家和其他愛好和平國家及各國人民的共同力量已大大超過侵略力量。所有這些力量聯合起來就足以摧毀侵略集團的一切陰謀。

① 毛澤東：“最偉大的友誼”。——譯者