

馬列主义党和組織

# 关于三个世界问题文选

(一)



140  
144  
145  
146  
147  
148  
149  
150  
151  
152  
153  
154  
155  
156  
157  
158  
159  
160  
161  
162  
163  
164  
165  
166  
167  
168  
169  
170  
171  
172  
173  
174  
175  
176  
177  
178  
179  
180  
181  
182  
183  
184  
185  
186  
187  
188  
189  
190  
191  
192  
193  
194  
195  
196  
197  
198  
199  
200  
201  
202  
203  
204  
205  
206  
207  
208  
209  
210  
211  
212  
213  
214  
215  
216  
217  
218  
219  
220  
221  
222  
223  
224  
225  
226  
227  
228  
229  
230  
231  
232  
233  
234  
235  
236  
237  
238  
239  
240  
241  
242  
243  
244  
245  
246  
247  
248  
249  
250  
251  
252  
253  
254  
255  
256  
257  
258  
259  
260  
261  
262  
263  
264  
265  
266  
267  
268  
269  
270  
271  
272  
273  
274  
275  
276  
277  
278  
279  
280  
281  
282  
283  
284  
285  
286  
287  
288  
289  
290  
291  
292  
293  
294  
295  
296  
297  
298  
299  
300  
301  
302  
303  
304  
305  
306  
307  
308  
309  
310  
311  
312  
313  
314  
315  
316  
317  
318  
319  
320  
321  
322  
323  
324  
325  
326  
327  
328  
329  
330  
331  
332  
333  
334  
335  
336  
337  
338  
339  
340  
341  
342  
343  
344  
345  
346  
347  
348  
349  
350  
351  
352  
353  
354  
355  
356  
357  
358  
359  
360  
361  
362  
363  
364  
365  
366  
367  
368  
369  
370  
371  
372  
373  
374  
375  
376  
377  
378  
379  
380  
381  
382  
383  
384  
385  
386  
387  
388  
389  
390  
391  
392  
393  
394  
395  
396  
397  
398  
399  
400  
401  
402  
403  
404  
405  
406  
407  
408  
409  
410  
411  
412  
413  
414  
415  
416  
417  
418  
419  
420  
421  
422  
423  
424  
425  
426  
427  
428  
429  
430  
431  
432  
433  
434  
435  
436  
437  
438  
439  
440  
441  
442  
443  
444  
445  
446  
447  
448  
449  
450  
451  
452  
453  
454  
455  
456  
457  
458  
459  
460  
461  
462  
463  
464  
465  
466  
467  
468  
469  
470  
471  
472  
473  
474  
475  
476  
477  
478  
479  
480  
481  
482  
483  
484  
485  
486  
487  
488  
489  
490  
491  
492  
493  
494  
495  
496  
497  
498  
499  
500

中共中央对外联络部

# 关于三个世界问题文选

(内部资料 仅供参考)

中共中央对外联络部

一九七七年十二月

## 編者說明

一九七四年伟大的领袖和导师毛主席明确提出划分“三个世界”的战略思想，得到了全世界真正马克思列宁主义共产党和组织的热烈支持和拥护。但是阿尔巴尼亚劳动党及其追随者却以超级“革命”的调门与苏修相唱和，公开反对毛主席的这个理论。继一九七六年阿劳在党的七大上对毛主席的这个理论进行影射攻击后，今年七月七日又在党报《人民之声报》上以该报编辑部名义发表长篇文章，对毛主席关于划分“三个世界”的理论进行全面、系统的攻击。阿劳反华文章发表以后，立即受到世界上许多马列主义党和组织的反击和驳斥。他们纷纷发表声明和文章，论证关于“三个世界”划分的理论是对当前世界政治力量所作的马列主义的科学分析，批判阿劳形“左”实右的机会主义错误路线。这里我们选译了十七个党和组织的部分文章（这些文章是在我《人民日报》编辑部发表关于三个世界划分的理论一文之前发表的）汇编成册，并将阿劳七月七日《人民之声报》编辑部文章和苏修关于世界划分的反动言论摘要附后，供内部参考。

当前，兄弟党论述三个世界问题的文章正在陆续发表，我们准备再选译一些，继续编印。

文内所引用的经典作家的话，原文标法不一，译文一律未用黑体。

一九七七年十二月

# 目 录

国际无产阶级坚持“三个世界”的战略方针  
前进！

（日本共产党〔左派〕中央委员会临时指导  
部《人民新报》一九七七年八月十日评论  
员文章）……………（1）

坚决拥护反霸斗争最尖锐的武器——“三个  
世界”论

（日本工人党《工农战报》一九七七年八月  
十五日评论员文章）……………（21）

毛泽东的三个世界理论指导着世界革命（节  
录）

（土耳其革命工农党《光明》月刊一九七七  
年八月第七十八期）……………（27）

同第三世界联合起来

（阿根廷共产党〔马列〕《不妥协报》一九  
七七年八月十日社论）……………（50）

第三世界反对两个超级大国的团结斗争正在  
蓬勃发展（摘要）

（阿根廷共产党〔马列〕《不妥协报》一九  
七七年八月十日，作者：埃内斯托·门德  
斯）……………（60）



- 三个世界的战略思想是对当今世界形势的  
马克思列宁主义的分析  
(〔西德〕德国共产党《红旗报》一九七七年三月九日第十期) ..... (69)
- (西德)德国共产党第二次代表大会给全世界  
马列主义政党的致敬信  
(〔西德〕德国共产党《红旗报》一九七七年八月十日第三十二期) ..... (76)
- 三个世界的理论是对国际形势的列宁主义  
分析  
(法国马列主义共产党《红色人道报》一九七七年一月二十一日第六〇九期,作者:  
雅克·儒尔盖) ..... (81)
- 在十月革命的旗帜下  
——雅克·儒尔盖在法马列共纪念十月革命六十周年大会上的讲话(摘要)(法国马列主义共产党《红色人道报》一九七七年十一月七日) ..... (89)
- 三个世界划分的科学理论  
(意大利社会主义革命党《红星》报一九七七年七月十八日第十二期) ..... (100)
- 谁攻击关于三个世界划分的理论,就是否定马  
列主义和毛泽东思想  
(意大利社会主义革命党《红星》报一九七七年七月十八日第十二期) ..... (107)

## 直言不讳

(意大利统一共产党《无产阶级路线》报一九七

七年七月三十日,作者:奥斯瓦尔多·贝契)……(111)

## 毛泽东同志的三个世界理论是世界人民的革命指南

(意大利统一共产党《无产阶级路线》报一

九七七年七月三十日,作者:D·L·)……(115)

## 三个世界的理论

(意大利共产主义组织〔马克思列宁主义〕

理论杂志《统一战线》一九七七年第四期,作

者:达维代·比奥尔吉尼)……(131)

## 在托洛茨基分子看来,“第三世界”是不存在的

(比利时共产党〔马列〕《光明与被剥削

者》周刊一九七七年第一百七十一期)……(142)

## 分析三个世界

(比利时“一切权力归工人”组织《阿马

达》周刊一九七七年八月)……(145)

## 谈一谈《人民之声报》七月七日的社论

(比利时共产党〔马列〕《光明与被剥削者》

周刊一九七七年十一月十日第二百零期)……(170)

## 三个世界的理论——关于世界形势的正确的总路线

(芬兰马列主义小组机关报《十月》一九七

七年七月十九日社论)……(174)

## 列宁关于帝国主义的理论适用于今天

(瑞典共产党《星火》报一九七七年五月二十日，作者：佩尔·卡伦) ……(177)

## 在反对主要敌人的斗争中争取大多数：缩小打击面的策略

(瑞典共产党《星火》报一九七七年六月三日，作者：克里斯特·隆德格伦) ……(182)

## 论第二世界和第三世界之间日益加强的团结

(瑞典共产党《星火》报一九七七年七月二十二日，作者：克里斯特·隆德格伦) ……(187)

## 可笑到极点的行为

(瑞典共产党《星火》报一九七七年九月十六日——二十二日) ……(195)

## 三个世界划分的理论——当代马克思列宁主义的科学解释 (摘要)

(瑞士共产主义组织《红旗》报一九七七年十一月) ……(200)

## 马列主义毛泽东思想照亮世界革命的道路

(希腊马列主义共产党《人民之路》报一九七七年七月十八日) ……(205)

## 阿尔巴尼亚修正主义者反对辩证唯物主义

(葡萄牙共产党〔马列〕《人民团结报》一九七七年七月十八日，作者：安娜·法丽亚) ……(242)

- 撕掉阿尔巴尼亚修正主义分子伪装马克思—  
列宁主义和维护斯大林的假面具  
——葡共〔马列〕中央关于阿尔巴尼亚修正主义  
分子在葡萄牙和国际共运中进行反革命  
活动的声明  
(葡萄牙共产党〔马列〕《人民团结报》一  
九七七年七月二十八日) ……………(249)
- 阿尔巴尼亚修正主义者反对同非无产阶级联  
盟的马克思主义政策  
(葡萄牙共产党〔马列〕《人民团结报》一  
九七七年九月八日,作者:爱德华多·托  
雷斯) ……………(254)
- 阿尔巴尼亚修正主义者反对列宁、斯大林和  
毛泽东关于帝国主义的理论  
(葡萄牙共产党〔马列〕《人民团结报》一  
九七七年九月二十二日,作者:马里奥·  
皮萨拉) ……………(265)
- 毛泽东主席屹立在历史的高峰  
(澳大利亚共产党〔马列〕《先锋报》一九  
七七年七月二十八日,作者:爱·弗·希  
尔) ……………(276)
- 生活使真假革命者之间界线分明,谁坚持革命  
谁就高举毛泽东思想的旗帜(摘要)  
(澳大利亚共产党〔马列〕《先锋报》一九  
七七年十一月十七日,作者:爱·弗·希尔) ……………(287)

## 附录

- (一) 革命的理论与实践 (复校稿)  
(阿尔巴尼亚《人民之声报》一九七七年七月七日编辑部文章) .....(292)
- (二) 苏修关于世界划分的言论.....(314)

# 国际无产阶级坚持“三个世界”的战略方针前进！

（日本共产党〔左派〕中央委员会临时指导部《人民新报》  
一九七七年八月十日评论员文章）

阿尔巴尼亚劳动党中央委员会机关报《人民之声报》一九七七年七月七日发表了一篇题为《革命的理论与实践》的社论，评论毛泽东同志阐明的“三个世界”战略思想，攻击说，这是“反马克思列宁主义的理论”。然而，我们认为，恰恰相反，这篇社论本身包含着反马克思列宁主义的内容，而且这样的攻击是违背无产阶级国际主义精神的。迄今，我们对于公开评论这篇社论一直采取极为慎重的态度。但是，在我党党内路线斗争中暴露出反马克思列宁主义、反革命、反人民、反中国的嘴脸的叛徒福田正义等，却大肆援引这篇社论，企图进一步散布反对马克思列宁主义、毛泽东思想的毒素。这就迫使我们要对这篇社论加以评论。从日本革命和世界革命的利益出发，我们在这里就这篇社论所提到的几个重要问题表明我们的见解。

## 一、把当代世界划分为三个世界 是毛泽东同志的科学论断

在当今这个天下大乱的国际形势下，毛泽东同志把当代世界划分为三个世界，根据这一划分，阐明了无产阶级的新的战略方



针。这一战略方针正在极大地鼓舞着全世界的无产阶级、被压迫人民和被压迫民族。国际形势的发展，日益证实了毛泽东同志的这个科学论断的正确性。毛泽东同志的这个战略方针已成为指导无产阶级革命运动和民族解放运动的强大的思想和理论武器。

《人民之声报》攻击毛泽东同志的这个战略思想是“反马克思列宁主义”、“反革命、假反帝”的理论。因此，我们首先要谈一谈“三个世界”的战略方针的主要内容。

毛泽东同志把当代世界划分为三个世界，是对当今世界的政治、经济总和，当今世界的政治、经济具体状况，即当代世界的基本矛盾〔（一）帝国主义、社会帝国主义和被压迫民族之间的矛盾；（二）资本主义、修正主义国家内部资产阶级和无产阶级之间的矛盾；（三）帝国主义和社会帝国主义之间的矛盾、各帝国主义之间的矛盾；（四）社会主义国家和帝国主义、社会帝国主义国家之间的矛盾〕进行具体的阶级分析之后得出的结论。

第二次世界大战后，国际形势激烈动荡，世界的各种政治势力相继分化、改组。亚洲、非洲、拉丁美洲的许多国家相继取得独立，今天在国际事务中发挥着越来越大的作用。在战后一个时期曾经存在的社会主义阵营，由于苏联变成了修正主义、社会帝国主义，今天已不复存在。由于资本主义发展不平衡规律的作用，西方帝国主义阵营，今天已陷于四分五裂。

由于国际关系发生了这样的变化，今天的世界已经形成互相联系而又互相矛盾的三个方面，即三个世界。两个超级大国，即苏联社会帝国主义和美帝国主义是第一世界，亚洲、非洲、拉丁美洲的发展中国家及其它地区的发展中国家是第三世界，处于第一世界和第三世界之间的资本主义发达国家是第二世界。

毛泽东同志把当代的世界划分为三个世界，是完全符合当今

世界的实际情况的。这一科学论断，使我们能够准确地理解当今世界政治势力的布局，也能够知道世界各国处于怎样的势力布局。我们还能够以这一科学的论断为武器，正确地观察国际政治动向，并且能够掌握世界范围的无产阶级阶级斗争的大方向。

这种三个世界的划分，是运用马克思列宁主义的阶级分析的方法明确了世界范围内的敌、我、友的布局。

根据三个世界的划分，第一世界是两个超级大国，是全世界人民的共同敌人，是当代最大的国际剥削者、压迫者，是新的世界战争的策源地。

第三世界的广大发展中国家受到帝国主义、殖民主义，特别是超级大国的霸权主义的最残酷的压迫和剥削，它们是反对两个超级大国的霸权主义斗争的主力军。

第二世界的资本主义发达国家，具有两重性，其中有些国家对第三世界有着殖民主义关系。但是，同时，这些发达国家都或多或少地受着超级大国的控制、威胁和压迫，它们都要求摆脱超级大国的奴役和控制，要求维护本国的独立和主权完整。因此，世界无产阶级在反对两个超级大国的霸权主义斗争中，是可以争取这些第二世界的国家成为自己的后备军的。

三个世界的划分，是根据国际形势的变化提出的无产阶级的新的战略方针，它告诉我们，国际无产阶级必须团结全世界被压迫人民和被压迫民族，团结一切可以团结的力量，结成最广泛的国际统一战线，反对帝国主义、殖民主义、特别是苏美两个超级大国的霸权主义。

“三个世界”的战略方针，明确了国际无产阶级的共同任务，它告诉各国无产阶级必须把世界范围的无产阶级的战略方针同本国的革命任务紧密地结合起来。

## 二、是列宁主义的方法， 还是主观主义、形而上学的方法？

对世界的具体状况，对世界的各种基本矛盾进行阶级分析，具体地阐明世界范围内的政治力量的对比，而且把它作为世界各国的力量对比加以阐述，这是列宁主义的一贯的阶级分析的方法。

列宁在《论帝国主义》这篇不朽的名著中，提出了关于帝国主义相互关系的阶级分析的方法，指明了二十世纪初世界进入帝国主义和无产阶级革命时代，帝国主义的相互关系和世界政治力量的对比。列宁具体地分析了第一次世界大战以前及其以后的国际关系的变化、帝国主义的相互关系和各种政治力量对比的变化。根据这种科学的分析，阐明了无产阶级革命的理论 and 策略，指导无产阶级世界革命，这是毫无疑问的历史事实。列宁主义就是帝国主义和无产阶级革命时代的马克思主义，它指导了无产阶级革命。

斯大林根据列宁主义的方法具体地分析了第二次世界大战前夜帝国主义的相互关系和各种政治力量的对比，适应情况的变化，运用无产阶级革命的策略，组成了反对日、德、意帝国主义的反法西斯统一战线，把伟大的反法西斯战争引向胜利，促进了无产阶级世界革命的发展。

第二次世界大战结束后，国际关系又出现了巨大的变化，世界的各种政治力量对比也发生了巨大的变化。毛泽东同志根据列宁主义的方法具体地分析了战后的状况，阐明了政治力量的对比，即一方是美帝国主义，另一方是以苏联为首的社会主义阵

营，处于中间的是广大的亚、非、拉国家和西欧、日本、加拿大等发达的资本主义国家。号召结成反对作为世界宪兵而出现的美帝国主义的最广泛的国际统一战线。

这些无产阶级的伟大导师根据马克思列宁主义的阶级分析的方法，具体地分析了帝国主义和无产阶级革命时代各个时期的世界的具体状况，阐明了世界的各种政治势力的布局。他们根据科学的分析，提出了无产阶级革命的战略和战术方针，引导无产阶级世界革命走向胜利。毛泽东同志根据当代三个世界的划分而阐明的无产阶级的新的战略方针，是把列宁主义具体地应用于当代世界，这是毫无疑问的。

但是，《人民之声报》的社论却说什么“三个世界的理论”是“以和列宁、斯大林不同的所谓新的方法来分析形势的”，是“完全违背列宁的教导和阶级标准的”等等。

那么，这篇社论是根据什么方法，又如何划分现代世界的呢？社论提出了“二分法”，即把现在的世界说成是“资本主义制度和社会主义制度”这样两种制度的对立、两个阵营的对立。怎么能说这样的方法和这样的划分就是根据列宁主义的阶级分析方法来划分现代世界的政治势力呢？

决不能用世界可分为正在走向灭亡的资本主义制度和新生的社会主义制度这种一般的命题来抹杀、偷换马克思列宁主义对现代世界的具体情况进行阶级分析。这和单纯地指出世界上存在着剥削阶级和被剥削阶级，革命势力和反革命势力这种现在连资产阶级都承认的一般命题一样，而决不能说是对世界具体的政治势力的划分进行马列主义的阶级分析。

马列主义的阶级分析方法，要求具体地阐明世界上各个阶级的力量对比，各个国家集团的划分及其相互关系。这是因为，随



着世界上各种基本矛盾的发展，国际形势也发生变化，政治势力的布局也发生变化，世界范围内的敌我友关系、革命和反革命的阵线也就随着发生变化。还因为，如果对世界的具体情况不作科学的分析，无产阶级就不能根据具体情况制订出正确的战略战术。

这篇社论，要么是不了解马克思列宁主义的阶级分析方法，要么是直接违背了马克思列宁主义的阶级分析方法。因此，社论对世界具体形势不作具体分析，不能明确指出在当今的世界范围内，谁是国际无产阶级的主要敌人，在反对主要敌人的斗争中，谁是应该依靠的力量，谁是可以争取的后备力量。

这些事实表明，社论不是依据列宁主义的立场、观点、方法，而是依靠唯心主义、形而上学的立场、观点和方法。

社论说，无论是超级大国、第二世界发达的国家，还是第三世界发展中的国家，在社会主义以外的世界各国，不是都处于资本主义制度之下吗？在第三世界国家中，不是也存在剥削阶级吗？世界上所有这些国家难道不是属于资本主义一个世界吗？怎么能把这些国家划分为三种政治势力呢？等等。社论根本不了解马克思列宁主义从压迫与被压迫、统治与被统治、剥削与被剥削这种阶级分析的观点出发把世界各国划分为各种政治势力。

社论主张要划分“资本主义制度和社会主义制度”、“帝国主义阵营和社会主义阵营”这样“两个阵营”，这就不能不引起我们的特别注意。因为，划分“两个阵营”，是现代修正主义者赫鲁晓夫提出来的，目的在于反对根据马克思列宁主义的阶级分析方法划分世界。

现代修正主义者通过提出划分“两个阵营”，否定世界上存在着各种基本矛盾，特别是否定由于资本主义发展不平衡规律的作用，帝国主义国家之间的矛盾日益尖锐，从而增加了世界大战

的危险。抛出了帝国主义国家间的矛盾可以调和、战争可以避免的观点。众所周知，赫鲁晓夫根据“两个阵营”的理论，得出了“和平共处”、“和平竞赛”和“和平过渡”的反革命修正主义的结论。

这篇社论也是从“两个阵营”的理论，提出了表面上和赫鲁晓夫不同的极“左”的口号，例如：不加区别地打倒一切帝国主义。这两者之间究竟有什么本质区别呢？

何况，过去的社会主义阵营，现在已不复存在。然而社论却根本否认国际关系中这一重大变化，重新抛出了划分“两个阵营”的错误理论。

决不允许用唯心主义、形而上学的方法代替以辩证唯物主义和历史唯物主义为基础的马克思列宁主义的阶级分析方法。决不允许用现代修正主义的“二分法”来代替马克思列宁主义的划分三个世界的理论。

《人民之声报》的这篇社论，不是根据马克思列宁主义对现在的具体的世界进行具体分析，想通过随意地从列宁、斯大林的著作中摘引有关“时代的论述”，来代替对当今世界现状的认识。从这个意义上可以说，这篇社论犯了严重的教条主义错误。

只有具体地观察、分析现在的世界，才能发现特别是下述一些明显的新现象。

一个现象是，特别是在第二次大战以后，亚洲、非洲和拉丁美洲的许多国家相继取得独立，成了反对殖民主义、反对帝国主义、尤其是反对超级大国的主要力量，在国际事务中发挥着越来越重大的作用。这些国家，尽管土地辽阔，人口众多，资源丰富，但是长期遭受殖民主义、帝国主义的压迫和剥削，因此有着反对压迫、谋求解放和发展的强烈要求。这些国家，在争取民族



解放和国家独立的斗争中，正在显示出极大的威力，不断取得辉煌的胜利，成了推动世界历史车轮前进的革命动力。它们被称为第三世界；可以说，谁看不到它的力量，谁就没有资格谈论当今世界的政治。

另一个现象是，在世界上第一个成功地进行了社会主义革命的列宁的祖国，党和国家的最高权力被赫鲁晓夫现代修正主义者所篡夺，苏联开始变质，特别从六十年代后半期起堕落成为社会帝国主义，结果，发生了在第二次大战后一个时期曾经存在的社会主义阵营已不复存在这样一个极其深刻的事态。

苏联社会帝国主义正在疯狂地扩军备战，在军事力量方面目前表现出了要赶上并超过美帝国主义的势头。特别是美帝国主义在印度支那半岛上的侵略战争失败，被迫后退以后，苏联社会帝国主义开始把它的侵略魔爪陆续伸向全世界，围绕着世界霸权同美帝国主义展开了激烈的争夺战。苏联社会帝国主义侵略捷克斯洛伐克，肢解巴基斯坦，插手中近东，而且首先向安哥拉接着又向非洲各地开始扩张，名副其实地在称霸世界了。

《人民之声报》社论仅仅满足于教条主义地滥肆引用列宁和斯大林的著作，而不去依据马克思列宁主义具体地分析在当今这样一个世界上接连不断地发生的具体事物，准确地掌握今天世界上政治力量的划分，向国际无产阶级指出正确的战略方针。必须说，社论的这种态度是个严重的错误。

必须正确地运用马克思、列宁、斯大林的科学的思想方法，对当今世界的具体事物进行具体分析。《人民之声报》社论所激烈攻击的毛泽东同志的“三个世界”的战略方针，正是在各个方面继承、捍卫和发展了马克思列宁主义，具体地分析了世界的现状，阐明了世界范围内敌我友的政治势力的划分。它完全符合当

今世界的具体状况，成了无产阶级指导世界革命的锐利的理论武器。

“三个世界”的战略方针正确地指明了斗争的大方向：国际无产阶级必须同被压迫人民、被压迫民族、第三世界团结，争取第二世界，团结一切可以团结的力量，结成最广泛的国际统一战线，反对帝国主义、殖民主义特别是苏美两个超级大国的霸权主义。

《人民之声报》这篇反对毛泽东同志的“三个世界”的“战略方针”的社论，在认识今天的世界现状的问题上犯了严重错误，因此，特别是在同苏美两个超级大国的霸权主义进行斗争的问题上，就完全认识不到苏联社会帝国主义的危险性。可以说，这篇社论在认识和分析苏联社会帝国主义的现状问题上更加暴露出严重的弱点，因而在预测苏联社会帝国主义今后将起到极其危险的作用方面，犯了致命的错误。

《人民之声报》的这篇社论一发表，苏联的塔斯社就立即作了报道，并在七月十五日的报纸上进行了大肆宣传和介绍。苏联同阿尔巴尼亚的党和国家关系，由一九六一年苏共召开二十二大时因赫鲁晓夫蛮横地攻击阿尔巴尼亚断绝至今已有十六年，苏联方面从来没有报道或介绍过阿尔巴尼亚的文章。据报道认为，以勃列日涅夫为头目的苏联修正主义现领导认为，在所谓批判“三个世界”论方面，《人民之声报》的社论同他们自己的意识形态的论据和观点几乎是一致的，所以表示了强烈支持阿尔巴尼亚的态度。

即使从这种客观效果来说，《人民之声报》的社论也显然是为苏修开脱了罪责。这篇社论打击了国际无产阶级和世界人民，使苏联社会帝国主义兴高采烈。

### 三、是分裂的帝国主义，还是“一个世界帝国主义”？

列宁主义关于帝国主义的理论是“三个世界”论的理论基础。

如何认识帝国主义的相互关系和帝国主义本质上的特征，这一问题历来是列宁主义和修正主义争论的焦点。而现在又围绕着“三个世界”论这个问题，掀起了激烈的争论。

过去，叛徒考茨基曾提出“超帝国主义”论，他认为“全世界的帝国主义，不是斗争而是联合的阶段，是在资本主义之下停止斗争的阶段”已经开始，他主张只有勾结和联合才是帝国主义的本质上的特征。考茨基这种机会主义的、反动的观点的本质，正象列宁痛斥过的那样，在于它掩盖了帝国主义之间不可避免的尖锐对立和斗争。列宁说：“是前进，使帝国主义所产生的种种矛盾更加尖锐、更加剧烈呢，还是后退，去缓和这些矛盾呢，——这些问题是对帝国主义批评中的根本问题。”（《帝国主义是资本主义的最高阶段》）

对掠夺者帝国主义来说，勾结和同盟是部分的、暂时的、相对的，而对立和斗争才是全面的、永久的、绝对的。只有争夺才是帝国主义本质上的特征。今天，我们所看到的也是帝国主义之间的激烈的分裂、对立和斗争。这一点，特别是，在代表现代帝国主义的苏美两个超级大国之间激烈地展开着。

可是，在这一问题上，社论站在什么立场上呢？

这篇社论说：

“用来为把世界划分为三个世界作辩解的论据之一是，似乎在第二次世界大战后会存在的、美帝国主义进行不可分割的统治的帝国主义阵营今天已经解体，而且由于各帝国主义发展不平

衡，已不复存在了。这种‘理论’的支持者宣称，今天不能再谈一个帝国主义世界了，因为一方面西方帝国主义国家已经起来反对美国统治者，另一方面美苏两个帝国主义超级大国之间存在着日益激烈的争夺。”

“今天的事实不是说明帝国主义世界的解体，而是说明存在一个世界帝国主义体系，今天这个体系的特点是存在两个大的帝国主义集团。”

“在‘三个世界’的公式中，所谓‘第二世界’包括帝国主义、资本主义和修正主义国家。从社会制度的观点出发，这些国家同两个超级大国，同被列入‘第三世界’的各国没有任何本质差别。”

“所谓‘第二世界’国家，是两个超级大国侵略和扩张同盟的主要的经济和军事的支柱。”

从上述主张就可知道，社论清楚地提出了“一个世界帝国主义体系”的观点。这种观点同叛徒考茨基所主张的“全世界帝国主义联合的阶段”、“用国际联合金融资本共同剥削世界的阶段”等等观点之间，有什么不同呢？

而且，当今果真存在着“一个世界帝国主义体系”吗？实际上是不存在这种东西的。我们实际上所能看到的是帝国主义的分裂、日益激化的对立、斗争和争夺。难道不是由于资本主义发展的不平衡，西方帝国主义阵营已陷于四分五裂了吗？美帝国主义的指挥棒难道不是越来越不灵了吗？难道不是由于新兴的苏联社会帝国主义的出现，它与美帝国主义激烈地争夺霸权，使世界大战的危险日益增大了吗？由于苏美争夺霸权，两个超级大国与发达国家之间控制与反控制的斗争不也是越来越尖锐了吗？社论闭眼不看这些冷酷的事实，却认为帝国主义的联盟和勾结是主要



的，企图描绘出一个把帝国主义统一起来的联合世界。

这种考茨基主义的理论，是不能根据实际情况将帝国主义区别对待并适当地加以处理的。所以，社论甚至反对把两个超级大国同别的发达国家作为不同的政治力量加以区别，更不用说，丝毫没有利用苏美两个超级大国之间存在的矛盾，使之有利于对它们的斗争这种观点。

现在，在世界到处伸手、争夺霸权的，是苏美两个超级大国。它们为了把第三世界和第二世界置于自己的控制之下而展开了激烈的争夺战。当今有力量发动世界大战的国家就是两个超级大国，它们之间的关系是你死我活的关系，因此，它们日益疯狂地扩军备战。第二世界国家中的统治阶级——垄断资产阶级是具有两重性的力量，他们要求从超级大国的控制和奴役下摆脱出来。因此，随着超级大国争夺霸权的日益激化，超级大国与第二世界国家之间控制与反控制的斗争也日益激化了。在这种状况下，超级大国同第二世界发达国家之间存在着很大的差别。否认这种差别，把它们都看作是相同的政治力量，这是错误的。

其次，在第一世界苏美两个超级大国之间难道不存在着差别和矛盾吗？关于这一点，《人民之声报》的社论认为“美帝国主义和苏联社会帝国主义这两个超级大国，是世界人民当前的主要的、最大的敌人”，“两个超级大国在同等规模和同等程度上，都是社会主义、民族自由与独立的主要敌人”，等等。

然而，如果不能正确地认识苏美之间客观存在着的差别和矛盾，不把它巧妙地运用于全世界人民的斗争中去，要打倒这两个超级大国的霸权主义，难道不是绝对不可能的吗？

在这两者之间存在着怎样的差别呢？苏联社会帝国主义是二十世纪六十年代后期兴起的新帝国主义，而美帝国主义则是在第

二次世界大战后迄今一直称霸的老牌帝国主义。一个是方兴的帝国主义，另一个是走下坡路的帝国主义。一个采取攻势，另一个采取守势。美帝国主义不得不把它伸向全世界的手脚部分地收缩回去，以图重点的整编。而苏联社会帝国主义今后将更加疯狂地向全世界伸出它的魔爪，妄图取代美帝国主义。美帝国主义，迄今在世界各地发动侵略战争，遭到世界人民的沉重打击，它是受了伤的帝国主义。可是，苏联社会帝国主义还没有这样的体会，尚未领教过世界人民的巨大力量。在扩充军备的竞争中，现在，苏联企图赶上并超过美国。世界人民通过反对美帝国主义斗争的经验，可以说对美帝有了比较正确的认识。但是，对打着“社会主义”招牌搞侵略的苏联社会帝国主义还很缺乏警惕。在欺骗性这一点上，苏美之间也有很大的不同。因此，可以说，在反对苏美两个超级大国的斗争中，世界各国和人民特别需要提高对苏联社会帝国主义的警惕。

利用苏美之间客观存在着的矛盾，争取多数，各个击破，采取这种政策是战胜超级大国的正确道路，这一点，现在无需赘述。

然而，社论不仅看不到两个超级大国之间存在着的矛盾，甚至还把第二世界发达国家看作是“超级大国侵略扩张同盟的主要的经济和军事支柱”，反对区分第一世界和第二世界。这才是考茨基主义的“联合剥削世界”的观点。

如若“坚持列宁主义”，就应该站在列宁主义关于帝国主义的理论的立场上，而决不应该站在考茨基主义“理论”的立场上。



#### 四、是统一战线的策略，还是关门主义的策略？

是采取统一战线的策略呢，还是采取关门主义的策略？是利用帝国主义之间的矛盾呢，还是不利用呢？这一问题是马克思列宁主义同“左”右倾机会主义意见尖锐对立的问题。在这一问题上，社论主张一个观点，一种策略。

三个世界的划分，提出了国际无产阶级共同的战斗任务，即在世界范围内明确敌、我、友力量的布局，从而组成最广泛的反对苏美两个超级大国霸权主义的国际统一战线。国际无产阶级必须团结基本力量即被压迫人民和被压迫民族、团结一切可以团结的力量，组成最广泛的国际统一战线，反对两个超级大国的霸权主义。如果从国际间的国家关系来说，国际无产阶级必须以第三世界为主力军，争取第二世界，集中打击第一世界的两个超级大国。

在集中打击两个超级大国的问题上，是否要利用帝国主义之间的矛盾，是否要争取第二世界的问题，是极其重要的问题。社论提出了如下观点：

“把‘第二世界’描绘成在反对美帝国主义和苏联社会帝国主义的斗争中是‘第三世界’的同盟者，这完全表明了‘三个世界理论’的反革命、假反帝的性质。这是反革命的‘理论’”。

“所谓‘第二世界’的国家，即统治这些国家的大垄断资产阶级，在反对两个超级大国和世界帝国主义的斗争中，决不会成为被压迫人民和被压迫民族的同盟者。”

社论闭眼不看超级大国与第二世界国家的统治阶级之间存在着矛盾这一事实。社论不懂得第二世界各国有从超级大国的奴役

下摆脱出来、捍卫本国的独立和主权的要求，在这一点上与无产阶级有共同点，所以有可能与第二世界各国组成反对超级大国霸权主义的统一战线。

国际无产阶级为了反对和打击两个超级大国的霸权主义，就应该利用两个超级大国与第二世界之间的矛盾，而且也应该利用两个超级大国之间的矛盾。然而，对此，社论却一概加以反对。

马列主义者懂得利用帝国主义以及敌人之间的矛盾的重要性，并且在实际上巧妙地利用矛盾，取得了无产阶级革命的胜利。在这方面，列宁亲自树立了榜样。在第二次世界大战期间，斯大林利用了日、德、意帝国主义与英、美、法帝国主义之间的矛盾，组成了包括英、美、法在内的反法西斯国际统一战线，取得了反法西斯战争的伟大胜利。毛泽东同志也曾把反法西斯国际统一战线与抗日统一战线紧密地结合起来，巧妙地利用帝国主义之间的矛盾，取得了抗日战争的伟大胜利。我们必须学习这种无产阶级革命的历史经验和教训。

社论反复强调说，“必须坚持列宁主义”。列宁主义的观点是怎样的呢？

列宁有过如下论述：

“拒绝利用敌人之间的利益矛盾（哪怕是暂时的矛盾），拒绝同各种可能的同盟者（哪怕是暂时的、不稳定的、动摇的、有条件的同盟者）通融和妥协，这岂不是可笑到了极点吗？……这个国家的无产阶级在很长时期内，依然要比资产阶级弱一些。要战胜更强大的敌人，只有尽最大的力量，同时必须极仔细、极留心、极谨慎、极巧妙地一方面利用敌人之间的一切‘裂痕’，哪怕是最小的‘裂痕’利用各国资产阶级之间以及各个国家内资产阶级各集团或各派别之间的一切利益对立，另一方面要利用一切

机会，哪怕是极小的机会……谁不懂得这一点，谁就是丝毫不懂得马克思主义，丝毫不懂得一般的现代科学社会主义。”（《共产主义运动中的“左派”幼稚病》）

斯大林曾经这样说：“关于第一种后备军用不着多说，因为它们的意义是大家都知道的。至于第二种后备军，因为它们的意义并不是任何时候都很明显的，所以必须指出，它们有时候对于革命进程具有头等的意义。……现在，当帝国主义集团之间的矛盾日益加深，当它们彼此之间新的战争不可避免的时候，这种后备军对于无产阶级一定会有愈益重大的意义。”（《论列宁主义基础》）

毛泽东同志也曾这样说：“这点争斗，这个缺口，这种矛盾，对于革命的人民却是有用的。我们要把敌人营垒中间的一切争斗、缺口、矛盾，统统收集起来，作为反对当前主要敌人之用。”（《论反对日本帝国主义的策略》）

马克思列宁主义的统一战线的思想和策略就是“利用矛盾，争取多数，反对少数，各个击破。”（毛泽东：《论政策》）

所以，必须是“招收广大的人马，好把敌人包围而消灭之。”而不是“依靠单兵独马，去同强大的敌人打硬仗”。（毛泽东：《论反对日本帝国主义的策略》）

社论所主张的不是马克思列宁主义的统一战线的策略，而是与之相反的关门主义的策略。

社论所呼吁的，不是集中打击苏美两个超级大国，而是同时打击一切敌人，即所有的帝国主义和资本主义。假如国际无产阶级采取这种策略，这不能集中炮火轰击主要敌人，而只能分散力量，使敌人高兴。

社论认为“把帝国主义分成危险大些和危险小些，从世界革

命的战略观点来看，是错误的”，反对把两个超级大国看作是全世界的主要敌人，并且也反对认为在两个超级大国中最疯狂的苏联社会帝国主义更危险。这种主张，对革命极其有害，是想通过使人看不清敌人的方法来开脱敌人的罪责。既然不能一举消灭所有的帝国主义，那么，除了集中矛头攻击主要敌人，各个击破之外，还有什么革命的策略呢？

社论说，除被压迫人民和被压迫民族之外，无产阶级决不会有其他同盟者。也就是说，在反对霸权主义的斗争中，哪怕是暂时的也不可能争取到第二世界国家中的统治阶级，而且也不应该去争取。这就等于说，在世界上不存在斯大林所说的间接后备军。既然存在着矛盾，为什么就不可以加以利用使之对革命有利呢？既然别的地方也存在着反对主要敌人的力量（哪怕它是剥削阶级），为什么不可以争取它去进行斗争呢？无产阶级应该团结一切可以团结的力量。只有这样，才能战胜敌人，有利地推进革命。

社论主张的策略是地地道道的关门主义的策略。照它去做，实际上等于帮助敌人，等于孤立、缩小和损害革命力量，甚至使革命遭受失败。

现在，苏美两个超级大国激烈地争夺世界霸权，新的世界大战的危险日益增加。组成最广泛的国际统一战线，发展同两个超级大国的霸权主义的斗争，这是国际无产阶级极重要的实践任务。在这种时候，社论针对“三个世界”的战略方针而提出的策略，是想解除国际无产阶级的思想武装，是完全违背无产阶级革命利益的。



## 五、列宁主义与阶级投降主义

最后，社论对“三个世界”的战略方针作了一些机会主义的歪曲，提出了它的反马克思列宁主义的观点。

社论认为，“三个世界”的战略方针教训第二世界的无产阶级，要他们向本国的垄断资产阶级投降，放弃革命。社论说：

“这是反革命的理论。因为，它向‘第二世界’国家中应该同垄断资产阶级和剥削制度作斗争的欧洲、日本和加拿大等国的无产阶级声称，这是关系到维护民族独立的利益、特别是反对苏联社会帝国主义的斗争所要求的，并进而鼓吹社会和平、同资产阶级合作，从而放弃革命。”

这不仅是肆意歪曲，而且表明了社论的一种观点。

现在，第二世界的无产阶级，都程度不同地面临着反对苏美两个超级大国的霸权主义的斗争和反对本国垄断资产阶级的压迫和剥削的斗争这两个斗争任务。第二世界的无产阶级在反对两个超级大国的霸权主义的民族独立斗争中，要依靠人民大众的力量，同时也要对本国的统治阶级采取革命的两手政策，利用统治阶级和超级大国之间的矛盾，在统治阶级反对超级大国的霸权主义的情况下，尽可能地引导它，同它联合起来斗争。采用这种策略，有利于打击超级大国，有利于第二世界的革命，也符合国际无产阶级的共同任务。

不过，即使在这种情况下，也决不会说第二世界的无产阶级应该放弃反对本国统治阶级的压迫和剥削的斗争。无产阶级必须坚持反对统治阶级的压迫的斗争。这是一切马克思列宁主义者都要遵循的基本准则。

在同两个超级大国的霸权主义作斗争时，如果有人宣扬向本国的垄断资产阶级实行阶级投降，那么，他就是白劳德之类的右倾机会主义、修正主义分子。白劳德在第二次世界大战中结成国际的以及国内的反法西斯统一战线的时期，不是采取革命的两手政策，而是跪倒在资产阶级的脚下，鼓吹向资产阶级投降，取消阶级斗争和放弃革命。

社论说什么，无产阶级在反对超级大国的霸权主义的斗争中同本国的统治阶级联合，就一定会跪倒在本国统治阶级面前，取消阶级斗争，放弃革命。只有白劳德之流才这么认识。马克思列宁主义者总是用不同的方法革命地对待不同的事物和不同的斗争任务。但是，在任何情况下，决不会美化资产阶级和对资产阶级抱幻想，更不会主张向资产阶级投降，取消阶级斗争和放弃革命。

社论还说，“三个世界”的战略方针是“为了反对一个帝国主义而投靠另一个帝国主义”，“借口利用矛盾，为了反对更强大的帝国主义而主张团结所谓较弱的帝国主义，为了反对别国的资产阶级而站在本国的资产阶级一边，是反马克思主义的”。

这又是极其蛮横的歪曲。这样说来好象无产阶级在第二次世界大战中过于害怕一个比较强大的帝国主义而投靠一个比较弱小的帝国主义，把自己的命运交给帝国主义来决定，按照本国资产阶级的意志的摆布而生存过来的。如此曲解马克思列宁主义关于利用敌人之间的矛盾的革命策略的，唯有彻头彻尾的机会主义者。

不能允许打着马克思列宁主义的旗帜去歪曲和修正马克思列宁主义。社论为反对“三个世界”的战略方针而提出的思想、理论以及实践任务，是完全违反马列主义的，是有损于无产阶级革



命的。

社论应该回到马克思列宁主义的立场上来，应该正确地理解“三个世界”的策略方针。

福田正义过去表面上支持“三个世界”的战略方针，装出支持毛泽东同志的革命外交路线的样子。但是，他现在完全露出了马脚，直接地反对毛泽东思想，反对“三个世界”的战略方针。这个曾经宣誓投降天皇制权力的人、叛徒、反革命两面派、敌人的走狗，现在没有勇气公开表明他的观点，同我们论战。但是，他一头扎到《人民之声报》的社论中，想为破坏国际共产主义运动起到一只跳蚤的作用。

福田正义一伙现在叫嚷什么“是否同意阿尔巴尼亚劳动党第七次代表大会的报告是真假马克思列宁主义的分水岭”。

马克思列宁主义者应该这样说：毛泽东同志是当代最伟大的马克思列宁主义者。是否同意毛泽东同志所阐明的划分当代三个世界的无产阶级新的战略方针，是真假马克思列宁主义的分水岭。事态的发展将日益清楚地证明它的正确性。

# 坚决拥护反霸斗争最尖锐的武器—— “三个世界”论

（日本工人党《工农战报》

一九七七年八月十五日评论员文章）

当前，反对苏美两个超级大国，特别是反对苏联社会帝国主义的斗争越来越发展并日趋激化，苏联社会帝国主义及其走狗和形形色色的假马克思主义者一起攻击进行上述斗争的最尖锐的武器“三个世界”论。不仅是日共修正主义集团与社会主义协会（向坂派）、日共（左派）福田正义一伙攻击这一理论，最近又有国际托派和新左翼之流加入这一攻击的行列，而且，又出现了贩卖投降主义理论的一伙，他们通过歪曲三个世界的理论，向民族敌人、阶级敌人出卖人民运动。

我们必须注意到，这不仅是日本的现象，而且是国际的现象。最近，新的论战分子登上国际论战舞台，挥舞所谓革命的理论与实践的大刀，砍向“三个世界”的理论。这些论战分子给“三个世界”理论加上了反列宁主义、反革命理论、假反帝理论的罪名。苏联修正主义党的机关报《真理报》立刻抓住这一点宣传其观点。福田正义一伙以为可恶的“三个世界”论这下子完蛋了。而得意洋洋地将其全文在机关报《人民之星》上刊载出来。

我们决不能看到有人对“三个世界”论进行攻击而置若罔闻。毛泽东同志提出的关于“三个世界”的理论，是国际无产阶

级当前的世界战略，是指引我们党建立日本革命基本路线的伟大战略思想。我们必须同攻击、诬蔑、歪曲“三个世界”论的行为进行坚决的斗争，把反对美苏两个超级大国特别是苏联社会帝国主义的斗争建立在马克思列宁主义理论——“三个世界”论的基础之上。

### 对当代世界的阶级分析与无产阶级的世界战略

“三个世界”论的新反对者咒骂这一理论是反列宁、反革命、假反帝的理论。其根据是什么呢？

他们说：“三个世界”理论掩盖了当代世界四个基本矛盾啦，什么无视了作为一个社会制度的社会主义啦，什么无视了阶级和阶级斗争、鼓吹放弃革命啦，什么支持了帝国主义各国的新殖民主义的剥削啦，等等。任何人一看便知，这是对对方论点的歪曲和捏造。“三个世界”理论中到底在哪里有这样的主张呢？这种论调同日共修正主义及其亚流福田正义一伙的低级庸俗完全一样。不是一种认真地为寻求革命道路而进行争论的马克思主义者的态度。对于这些歪曲和捏造，不值一驳。

“三个世界”论和它的反对者的根本分歧在什么地方呢？

列宁说过马克思主义的精髓和马克思主义的活的灵魂，是对具体情况作具体分析。究竟是用唯物辩证法和历史唯物主义的方法对不断变化发展的世界形势进行具体的分析，并由此决定国际无产阶级当前的世界战略，还是不进行这样具体的分析，而口称列宁所规定的时代未变，却把变化发展的形势固定化，把马克思主义的战略和策略只是象念经似地公式化地、机械地加以背诵而已。两者的根本分歧就在于此。

当代世界存在着四个基本矛盾。这是人人皆知的马克思主义的起码常识。然而，如果象“三个世界”论的反对者那样，只是重复这个起码常识，或者只是毫无关系地列举四个基本矛盾，就根本不能产生适合于现实的复杂的阶级斗争的有效的世界战略。相反地我们必须从敌友我的观点出发，具体分析四个基本矛盾由于互相联系、互相作用，使当前形势产生了怎样的特殊的局面，并规定全世界的力量布局。

“三个世界”理论正是这样一种理论。这一理论在全面掌握了世界的四个基本矛盾的基础上，对世界作了三个区分，规定了第一世界——苏美两个帝国主义是当代最大的国际剥削者和压迫者，是全世界人民必须与之斗争的主要敌人；这一斗争的主力军是受着最残酷压迫和剥削的第三世界；居于第一世界和第三世界中间的、具有两重性的第二世界是在这一斗争中必须争取的对象。并且呼吁结成反对苏美两个超级大国的最广泛的统一战线。并指出随着反对两个超级大国的霸权主义的斗争的发展，即随着革命因素的增长，同时战争因素也在增长，即苏美两个超级大国的争霸在激化。

请问那些骂这一最概括的具有世界规模的、规定敌我友力量布局的“三个世界”论是什么反列宁主义、反革命理论、假反帝理论的先生们，你们到底有什么样的革命的世界战略？什么也没有。他们玩弄社会主义、无产阶级革命、民族解放斗争等词句，并毫无联系地机械地列举这些词句。他们丝毫也没有做出努力，要认真地去探讨革命的战略和策略，去对待战争。他们是做给别人看的马克思主义者，是懒汉。毛泽东同志指出：“世界上只有唯心论和形而上学最省力，因为它可以由人们瞎说一气，不要根据客观实际，也不受客观实际检查的。唯物论和辩证法则要用气



力，它要根据客观实际，并受客观实际检查。（《驳“舆论一律”》，《毛选》第五卷，一五九页）这就一针见血地指出了革命的“三个世界”论同反对它的一些人之间的根本分歧。

### 粉碎唯心论与形而上学的谬论

这些人的唯心论和形而上学引出不少错误的有害的结论。在此，我们谈谈直接与日本人民实践有关的几个重要问题。

第一，他们说把帝国主义分为更危险的和不那样危险的两种，这从世界革命战略观点来看是错误的。并说苏美两个超级大国在同样程度上、同样范围内是主要敌人，是世界战争的威胁。

这一主张是唯心主义的典型，它过低估计了由官厅垄断资产阶级统治的苏联社会帝国主义，即后来参加重新瓜分世界的争夺的苏联社会帝国主义的侵略性和残暴性，它不去正视现实。比如，一九六二年赫鲁晓夫在肯尼迪的威胁下不得不从古巴撤出导弹。一九七五年勃列日涅夫公开武装干涉安哥拉，但福特却无能为力。事态已经发生变化。今天在苏美两个超级大国的争霸中，苏联社会帝国主义处于攻势，苏联社会帝国主义是世界战争最危险的策源地。闭眼不去正视这一现实，而鼓吹苏美同等论，这是放松对苏联社会帝国主义的警惕，是破坏反对苏联社会帝国主义的斗争。我们必须坚决粉碎这一谬论，重点地同苏美两个超级大国特别是苏联社会帝国主义进行斗争。

第二，他们反对把第二世界同第一世界加以区别。硬说第二世界各国是苏美两个超级大国的侵略性的扩张主义同盟的主要经济、军事支柱。硬说第二世界各国的大垄断资产阶级在反对两个超级大国的斗争中绝对不会成为被压迫人民和被压迫民族的同盟



者。

不承认第一世界和第二世界的区别表明他们完全不懂得产生苏美两个超级大国这一怪物的现代帝国主义的特殊性。他们也不懂得第二世界的垄断资产阶级与第一世界的垄断资产阶级不同，具有两重性。即一方面想摆脱美苏两个超级大国的控制、压迫、干涉，维护国家的独立与主权，另一方面又对第三世界各国进行殖民主义的压迫和剥削。

所谓第二世界是反霸斗争的争取对象，这就是说，一方面对垄断资产阶级屈服、追随、勾结苏美两个超级大国，对第三世界进行新殖民主义的侵略扩张，必须坚决进行斗争；另一方面，对垄断资本抵抗和反对苏美两个超级大国的控制、压迫、干涉的倾向应予以支持并加强这一倾向。这样，结成包括第二世界各国在内的最广泛的统一战线，最大限度地孤立第一世界，集中力量与它进行斗争。这就是“利用矛盾，争取多数，反对少数，各个击破”的马克思列宁主义的革命策略。那些不理解这个革命策略，硬说在利用矛盾的借口下为了反对较强的帝国主义、去鼓吹要和较弱的帝国主义团结是反马克思主义的人们，他们要么就是不想认真地同苏美两个超级大国进行斗争，要么就是不想去理解马克思主义革命策略的假马克思主义者。

“三个世界”论表明了世界革命的力量布局，规定了国际无产阶级当前的共同任务。各国的革命，将其任务包括在世界革命这一当前的任务之中，根据各个国家的社会发展阶段和国家情况的不同，其性质也各有差异。日本面临的革命是同苏美的霸权主义进行斗争、争取民族独立、打倒卖国垄断资产阶级及其他反动势力，建立人民民主主义专政的民族解放民主革命。

日本垄断资产阶级面临苏美两个超级大国的压迫和第三世界

的反对，它为了把外部压力转嫁给国内，而加强对人民群众的压迫和剥削。无产阶级和人民必须坚决同他们斗争。通过这种反转嫁的斗争，充分发动群众、加强革命的力量。没有这一斗争，就不能领导反霸权斗争的胜利。不这样看问题，而一味追求在反霸权主义斗争中和资产阶级联合的人们，实际上是解除武装，把无产阶级出卖给资产阶级。我们坚决反对这种投降主义。

× × ×

随着人民斗争的前进，思想、理论方面的斗争也变得激烈、复杂了。这是不可避免的。我们要坚持“三个世界”论，坚持党的基本路线，排除一切攻击，坚定不移地向前迈进。

# 毛澤东的三个世界理論指导着 世界革命（节录）

（土耳其革命工农党《光明》月刊，  
一九七七年八月第七十八期）

我们正处在帝国主义和无产阶级革命时代。十月革命以来，虽然世界上发生了一系列重大变化，但时代并没有改变。三个世界理论是我们所处的列宁时代中，对现阶段国际形势作出的科学分析，是制定世界革命战略的指南，是毛泽东对马列主义的一个伟大贡献。

任何革命首先提出的问题是：谁是我们的朋友，谁是我们的敌人？毛泽东在三个世界划分中回答了这个问题，指出了世界革命的敌人、基本力量和可以争取的力量。

对待三个世界理论的立场，无疑是当代马克思主义同修正主义斗争的一个主要内容。自从马克思主义诞生以来，尤其是在帝国主义时代，围绕着世界分析和世界革命战略问题所进行的斗争具有极其重大的意义。关于世界分析问题，向来是列宁同第二国际修正主义者之间、斯大林同托洛茨基之间以及毛泽东同赫鲁晓夫——勃列日涅夫现代修正主义者之间在意识形态上展开斗争的一个重要方面。今天反对修正主义的进攻，捍卫和实践毛泽东的三个世界理论，是国际无产阶级运动史上进行的这一系列斗争的继续。

从苏修到机会主义三家联盟（指土耳其人民解放军、土耳其

人民解放阵线和土耳其共产党〔马列〕——编者注），一切敌视毛泽东思想的人都攻击三个世界理论是“同美国合作”，“同第二世界国家的统治阶级合作”，“同第三世界国家的统治阶级合作”，“无视无产阶级和社会主义国家”，“没有根据阶级标准”，等等。

我们在这篇文章中将逐条批驳对三个世界理论的种种攻击。下面着重谈三个问题：

一、三个世界分析以列宁的帝国主义论为基础；

二、三个世界理论是对当今世界现实作出的辩证唯物主义分析；

三、捍卫伟大导师和领袖毛泽东同志的三个世界理论，是马克思主义同修正主义之间两条路线斗争的基本任务，是把土耳其革命引向胜利的必要条件。

### 三个世界理论要点

三个世界理论把当今世界划分为互相联系而又互相矛盾的三个部分。根据这种分析，美国和苏联构成第一世界；亚洲、非洲、拉丁美洲和世界其他地区的发展中国家构成第三世界；欧洲的发达国家，日本、加拿大、澳大利亚以及其他发达国家构成第二世界。

第一世界不是一个帝国主义阵营。恰恰相反，构成第一世界的两个超级大国正在为称霸世界而进行着激烈的争夺。这两个最大的帝国主义之间的矛盾是不可调和的。不是你压倒我，就是我压倒你。它们之间的妥协和勾结是局部的，暂时的，相对的，而它们之间的争夺则是全面的，长期的，绝对的。两个超级大国是

当代最大的国际剥削者和压迫者，是帝国主义体系的主要支柱，是一场新的世界战争的根源。

构成第三世界的国家处于帝国主义剥削和压迫之下。其中大多数国家虽然获得了政治上的独立，但经济上仍然要依赖帝国主义。第三世界国家和人民正在进行反对帝国主义、殖民主义和霸权主义斗争。

介于这两个世界之间的第二世界的发达资本主义国家，都在不同程度上遭受这个或那个超级大国的控制、威胁和欺负。这些国家同第三世界国家之间存在着帝国主义关系，甚至还保留着某些殖民地。但是这些国家没有力量去争夺世界霸权。由于第三世界国家的斗争和两个超级大国的压迫，第二世界国家正转向同发展中国家建立平等关系。第二世界发达资本主义国家正在不同程度地努力摆脱两个超级大国的控制和压迫。

当代世界无产阶级革命的敌人是两个超级大国。由第一、二、三世界国家工人阶级组成的国际无产阶级是反对两个超级大国的世界统一战线的领袖。第三世界国家和人民是这个统一战线的基本力量。第二世界是在反对两个超级大国斗争中被争取的中间力量。在有利于加强世界统一战线的情况下，还必须利用两个超级大国之间的矛盾。简而言之，这就是三个世界理论所揭示的革命战略。

### **对列宁帝国主义论的一个创造性运用**

毛泽东把列宁的帝国主义论创造性地运用于当代条件，提出了三个世界理论。因此，要掌握三个世界理论，首先必须系统地掌握列宁对帝国主义所作的分析。列宁曾经把帝国主义时代的一



般经济特征归纳为这样几点：

一、在资本主义国家，由于生产和资本的集中，垄断组织产生了并且在经济生活中开始起决定作用；二、由于银行资本和工业资本溶合起来而产生金融资本，并且实行了金融寡头统治；三、不是商品输出而是资本输出成为最重要的剥削形式；四、瓜分世界的垄断资本家同盟已经形成；五、最大资本主义列强已经把世界上的领土分割完毕。

简单地说，帝国主义就是经济上的垄断资本主义。垄断资本主义在资本主义社会的一切领域产生垄断统治，转而取消竞争。通过资本输出，对国内的垄断移到了国外。金融资本和国家组织互相渗透，产生了垄断的国家资本主义，并形成具有国际垄断能力的资本主义大国。在商品生产和生产资料私人占有的情况下，生产继续集中，造成了迫使这些国家在世界范围内完全实行垄断的经济条件。资本主义的不平衡发展，迅速改变了这些国家在称霸世界斗争中力量的对比。这就不可避免地要导致大国之间在瓜分世界问题上进行持久的、全面的和绝对的竞争。

帝国主义就是要向全世界扩张资本主义并造成单一的资本主义世界经济。发达资本主义国家的金融资本，不受海洋和国界限制，它要奴役整个世界。另一方面如列宁所说，帝国主义的主要特征之一是在最落后国家加速资本主义发展。“资本输出总要影响到输入资本的国家的资本主义发展，大大促进那里的资本主义发展。虽然资本输出会在某种程度上引起输出国发展上的一些停滞，但是这种停滞只会换来扩大和加深资本主义在全世界的进一步发展。”（《帝国主义是资本主义的最高阶段》，《列宁全集》第二十二卷第二三五页）

帝国主义旨在在本国和全世界消灭竞争的垄断经济基础，总

是同它固有的政策相适应的。帝国主义所追求的就是要对内取消民主，实行无限度的反动，对外称霸世界。

“帝国主义是一小撮大国对世界各民族进行愈来愈厉害的压迫的时代，是一小撮大国为扩大和巩固对各民族的压迫而交战的时期……”。“因此在社会民主党的纲领中，中心问题应该是把民族区分为压迫民族和被压迫民族。这种区分是由帝国主义的本质决定的……”。（《革命的无产阶级和民族自决权》，《列宁全集》第二十一卷第三八八页）

三个世界分析是以列宁对帝国主义时代所做的这种分析为根据的。一方是两个最大的帝国主义国家，它们大量输出资本，在世界各地进行压迫、侵略、控制、颠覆和干涉，为争夺世界霸权正加速扩军；另一方是由亚洲、非洲、拉丁美洲被压迫国家组成一个整体的第三世界。

帝国主义不仅把世界分裂为帝国主义国家和被压迫国家，而且制造了有别于殖民地、半殖民地关系的变相附庸形式。世界已被瓜分完毕，资本输出不仅针对落后国家，而且针对发达的工业国家，为最大垄断国家倾向于对这些国家采取兼并、压迫、控制和欺负手段创造了条件。而今天导致第二世界产生的事件，正是帝国主义的这一经济特征。竭力守备其在西欧势力范围的美苏同企图依仗军事实力把西欧夺到手的苏联之间的矛盾，反映了上述帝国主义倾向。

帝国主义谋求霸权，必然要同落后国家的封建组织和世界各国反动势力结成联盟。另一方面，帝国主义取消不了自由竞争的存在。由于这种情况，尤其是资本主义在落后国家的继续发展，如列宁所说的那样，帝国主义使人民群众的“民主意愿和托拉斯的反民主倾向之间对抗更加尖锐化”（《论对马克思主义的讽刺

和“帝国主义经济主义”》，《列宁全集》第二十三卷第四三页）。在帝国主义腹地人民群众同垄断资产阶级之间的矛盾，在全世界范围被压迫民族同帝国主义之间的矛盾，都更加尖锐化了。

无产阶级革命和民族解放运动，是十月革命开创的新时代里两股历史性革命潮流。帝国主义正在把这两股革命潮流汇合在一起。资本主义国家的无产阶级要夺取革命胜利，必须同被压迫国家的摧毁帝国主义的民族革命结合起来。另一方面，被压迫国家人民为了把反对金融资本奴役的斗争进行到底，也需要无产阶级的领导。被压迫国家只有在民族民主革命及时地不停顿地转入社会主义革命的条件下，才能实现同资本主义制度决裂。因此，社会主义革命与民族解放斗争和民族独立斗争，都属于同一条战线。

列宁说：“十分明显，世界各国行将爆发的社会主义革命，决不会只是每一个无产阶级战胜本国资产阶级的事情。如果革命进行得很顺利，很迅速，这也许是可能的。……由此可见，社会主义革命不会仅仅是或主要是每一个革命无产者反对本国资产阶级的斗争。不会的，这个革命将是殖民地和受帝国主义压迫的一切殖民地、一切国家和一切附属国反对国际帝国主义的战争。在我们党去年三月通过的纲领里面，我们在说明世界社会革命日益接近的时候说，各先进国家的劳动人民反对帝国主义者和剥削者的国内战争正开始同反对国际帝国主义的民族战争结合起来。这一点正由革命进程所证实，并且今后会得到更有利的证实。东方的情形也会是如此。”（《在东部各民族共产党组织第二次代表大会上的报告》，《列宁全集》第三十卷第一三六页）

从列宁这一分析中可以看出，以帝国主义为打击目标的任何民族运动，不管这种运动是哪个阶级领导的，它客观上都包含着

削弱帝国主义的革命内容。“阿富汗国王为阿富汗独立而进行的斗争在客观上是革命的斗争，因为这个斗争能够削弱、瓦解和毁灭帝国主义……”（斯大林：《论列宁主义基础》，一九五九年版单行本第五六页）

### “现在必须说世界无产阶级革命”

在世界范围的力量组合中，任何一次打击帝国主义的斗争，都在为社会主义胜利准备条件。因此，正如列宁和斯大林反复指出的那样，当反对被压迫国家独立斗争的机会主义者同帝国主义阵线同流合污时，阿富汗国王加入了世界无产阶级革命队伍，成为一股社会主义力量。

列宁和斯大林当时把无产阶级革命和民族解放运动称为两股伟大革命潮流。今天又增加了一股巨大的历史潮流，即国家独立斗争。列宁和斯大林全力支持了中小国家反对帝国主义列强和维护本国独立的斗争。今天，由于大批殖民地获得独立，许多资本主义国家日益沉重地遭受着霸权主义压迫，所以国家独立斗争成了一股强大的历史潮流。

“国家要独立，民族要解放，人民要革命。这是不可抗拒的历史潮流。”第三世界国家和人民为巩固本国政治独立和谋求经济独立而进行的斗争，第二世界反对超级大国霸权主义的斗争，标志着国家要求独立；反对殖民主义统治和反对占领的斗争，体现了民族要求解放；生活在第一世界、第二世界、第三世界各国人民为实现社会主义和民族民主革命而进行的一切斗争，都是民要求革命的结果。

谁否定这三股强大的革命潮流，谁就会象蔑视阿富汗国王独



立斗争的第二国际机会主义者一样，在世界范围的力量组合中滑到反革命阵线上去。因为他们不懂得，国家独立斗争和民族解放斗争是在打击两个超级大国，动摇帝国主义的基础，因为他们不懂得个别国家的力量组合是世界范围力量组合的一部分。斯大林曾经说过：

“现在必须说世界无产阶级革命，因为个别的民族的资本的战线已经变成所谓世界帝国主义战线的整个链条的各个环节，必须拿世界各国革命运动的总战线来对抗这个世界帝国主义战线……现在首先应当把无产阶级革命看做帝国主义世界体系中各种矛盾发展的结果，看做世界帝国主义战线的链条在某个国家内破裂的结果……资本战线将在帝国主义链条最薄弱的地方被突破，因为无产阶级革命是世界帝国主义战线的链条在其最薄弱的地方破裂的结果；而且开始革命的国家，突破资本战线的国家，也许是资本主义比较不发达的国家……”（《论列宁主义基础》）

要掌握三个世界理论，首先必须承认斯大林概括的这一列宁主义分析。现在在世界范围的力量组合中各种力量状况如何呢？对这个问题，三个世界分析给予了正确回答。今天，不仅各国无产阶级和被压迫人民，而且第三世界和第二世界国家反对两个超级大国霸权主义的斗争，都是壮大世界革命，因而属于革命阵线。当代世界革命风暴的中心在由亚洲、非洲、拉丁美洲组成的第三世界。第三世界人口众多，资源丰富，战略地位重要，是世界革命的主力，历史前进的动力。各国无产阶级是世界革命的领袖。世界革命阵线中所有这些力量，归根到底属于社会主义力量，因为历史车轮正在从资本主义朝着社会主义转动。第二世界反对超级大国霸权主义的斗争，是无产阶级不可忽视的必须争取的力量。世界范围的反革命阵线则是由美国和苏联的垄断资产阶



级组成的。任何联合两个超级大国反对第二世界和第三世界的企图，都只会加强反革命阵线的力量。

在现阶段，正如我们前面总结的那样，对于从资本主义向社会主义前进的基本过程来说，必须首先解决支配一切其他矛盾的矛盾。世界人民走社会主义道路，必须打倒帝国主义的主要支柱两个超级大国。包括美苏人民在内的全世界人民同两个超级大国之间的矛盾是主要矛盾。各国反对两个超级大国霸权主义的斗争，都属于主要矛盾中的世界人民革命一方。

### 三个世界理论是以阶级分析为依据的

某些人提出疑问：按“发达国家和发展中国家”划分而不按阶级划分，是否违背了马克思主义立场？

这种分析，在我们所处的帝国主义和无产阶级革命的时代，反映了列宁对世界分析的立场。那些头脑里装满了第二国际机会主义论点的人们，是不可能接受这一列宁主义立场的。

人所共知，在马克思和恩格斯时代，革命战略只着眼于西欧，至多着眼于整个欧洲。由于西欧国家变成了发达资本主义国家，那里没有民族压迫，主要矛盾是无产阶级同资产阶级之间的矛盾。对于国与国之间的矛盾只能从不同国家的资产阶级相互斗争的角度来研究。①

---

①马克思特别密切地关注并支持波兰、爱尔兰反对民族压迫的斗争。此外，恩格斯指出，一八九一年当法国布朗热(BOULANGER)和俄国亚历山大三世联合准备进攻德国时，德国“保卫祖国”是正义的。马克思和恩格斯一贯支持当时先进的资本主义欧洲国家反对代表反动封建主义势力的俄国的斗争。这就是十九世纪国与国之间的矛盾！

这种状况在帝国主义时代起了根本的变化。民族问题已经超出欧洲几个少数民族范围，变成了一个世界性问题，变成了殖民地、半殖民地同帝国主义之间的问题，产生了必须引起马克思主义者注意的各种矛盾。现在有人质问“阶级观点哪里去了？”列宁一九一六年写的下面几句话是对质问者有力的回答：

“‘民族自决’的某些可笑的反对者反驳我们的理由是：‘民族’是被分成阶级的！我们常常对这些可笑的马克思主义者指出，我们在党纲民主要求那一部分里谈的是‘人民专制’。”

（《论对马克思主义的讽刺和“帝国主义经济主义”》，《列宁全集》第二十三卷第五九页）

列宁还指出：

“在不发达的国家里……也就是在整个东欧和一些殖民地和半殖民地……这些民族在客观上还具有全民族的任务，即民主的任务，推翻异族压迫的任务……”（《论对马克思主义的讽刺和“帝国主义经济主义”》，《列宁全集》第二十三卷第五三页）

在发展中国家同最发达的两个国家之间的矛盾是显而易见的，换句话说，在第三世界同两个超级大国之间的矛盾是显而易见的，而某些人却在那里喊叫“阶级分析哪里去了？”

十足的只见树木不见森林。因为这种矛盾实质上就是一种阶级矛盾。两个超级大国是什么？每一个稍微懂得一点马克思主义国家理论的人都知道，这里指的是美国和俄国的垄断资产阶级。第三世界国家是什么？同样，每一个稍微了解一点马克思主义在民族问题上的立场的人都知道，这里指的是被压迫民族。

压迫民族同被压迫民族之间矛盾的实质是什么？这种矛盾在垄断资本主义阶段，实质上是压迫民族的垄断资产阶级同被压迫

民族的农民群众之间的矛盾。毫无疑问，民族压迫是以被压迫民族的全体成员为对象，因此它是在动员整个被压迫民族起来进行反对帝国主义斗争。被压迫民族反对帝国主义的斗争是世界无产阶级革命的一部分。所以这种斗争也就是阶级斗争。

列宁在共产国际第二次代表大会上的报告中指出，欧美无产阶级反对资本的斗争，如果不同遭受资本压迫的千百万殖民地奴隶们联合起来，这些国家的革命运动就会在事实上变成一种骗局。今天谁要是借口“阶级分析”来反对被压迫国家的斗争，谁就是在搞这种骗局。

谁是美国、苏联、我们国家和所有第三世界国家无产阶级的最凶恶的阶级敌人？难道反对两个超级大国对我国的压迫和剥削，不是阶级斗争吗？谁企图回避这个现实，不管他的“阶级斗争”和“阶级分析”的调门多高，实际上是在为两个最凶恶的阶级敌人——两个超级大国效劳。

只有居心险恶的家伙，才会把人们谈论压迫国家同被压迫国家之间的矛盾，硬说成是否定了被压迫国家内部的阶级斗争。例如，斯大林在列数帝国主义时代的基本矛盾时，只提到被压迫民族同压迫民族之间的矛盾，而没有提到被压迫民族内部的阶级斗争。难道斯大林没有看到或者否定了被压迫国家内部的阶级斗争吗？当然不是！把这种观点强加给斯大林的是谁呢？是帝国主义分子，是第二国际机会主义分子和托洛茨基分子，他们害怕把被压迫民族同压迫民族区分开来，害怕被压迫民族起来反对压迫民族。

第三世界国家内部存在着阶级斗争。那里的无产阶级和劳动人民不仅在反对帝国主义、社会帝国主义，而且在反对本国各种反动势力。例如，土耳其人民正在进行着反对大资产阶级和地主

的阶级斗争。

马克思主义者始终支持世界各国无产阶级和一切劳动阶级反对统治阶级的斗争。这不仅同支持第三世界国家斗争的立场不矛盾，而且二者完全一致，因为都是削弱帝国主义。

任何一个第三世界国家，不管是谁在那里掌握政权，只要它反对霸权主义，都是打击帝国主义和壮大世界革命力量。同样，这些国家的无产阶级和劳动人民同那些勾结帝国主义的统治阶级所进行的斗争，也都是削弱帝国主义和壮大世界革命的力量。

斯大林曾经在一九二七年指出了一条十分重要的真理：帝国主义国家里的资产阶级在革命的任何一个阶段都是反革命的，而落后国家里的资产阶级，由于感到自己身上还套着帝国主义枷锁，因而具有两面性。世界革命的发展，使许多第三世界国家的统治阶级，现在采取了反对两个超级大国霸权主义的态度，并且在当今世界舞台上起着日益重要的作用。从世界革命角度出发，难道可以对此感到不安吗？在这种事实面前悲观失望的，只不过是两个超级大国的垄断资产阶级和与之共命运的人。一切支持独立和解放斗争的人，都会积极评价每一个有助于削弱帝国主义势力的事件。否则，无产阶级不仅领导不了独立斗争，甚至还会把这个领导权交给动摇的资产阶级。

某些人叫喊，“无产阶级独立性在哪里？”我们回答说，无产阶级独立性在于无产阶级领导权，在于无产阶级对指向帝国主义的每一个发动和斗争的重视，简言之，在于对以两个超级大国、大资产阶级和地主为打击对象的每一场斗争的领导。如果袖手旁观或者反对这种斗争，决不是维护无产阶级独立性，而是把自己关在屋子里同劳动人民隔绝。



### 第三世界人民的斗争是决定因素

某些人企图把第三世界的斗争，说成仅仅是这些国家统治阶级的斗争。谁捍卫三个世界理论，他们就指责谁跟在国王、酋长和一切封建主的后面跑。

现在让我们看看事实吧。

民族独立斗争实质上是广大农民群众和全体人民的斗争。无产阶级的任务在于领导这场斗争，夺取民族民主革命胜利，不停顿地进入社会主义。因此，无产阶级要求独立最迫切。今天在第三世界各国，把独立旗帜举得最高的是无产阶级。

承认这些事实对修正主义者和机会主义三家联盟是不利的。在泰国、马来西亚、菲律宾和缅甸，独立斗争的领导者是无产阶级！在第二世界国家，构成独立斗争基本动力的是劳动人民群众！这恰恰是修正主义者极力掩盖的事实。因为在他们看来，独立不是劳动人民的事情，而是国王和酋长们的事情。

但问题不止于此。只有团结一切可以团结的力量，利用敌人内部的即便是最微小的一切裂痕，才可能在反对帝国主义的革命的斗争中取得胜利。

应该怎样对待第三世界国家的资产阶级呢？在这方面，发达资本主义国家同第三世界国家之间的差别是很大的。第三世界国家自身落后并且遭受帝国主义奴役的状况，改变了这些国家资产阶级的立场。

落后国家的资产阶级在整体上还没有发展到最后阶段，即没有发展到垄断。帝国主义的民族压迫在各种情况下，总是把（落



后国家里) 资产阶级的某一部分或者全部当作目标。这就造成了被压迫国家的资产阶级同帝国主义之间的矛盾。今天第三世界国家资产阶级要求独立的倾向反映了这种现实。落后国家同帝国主义的矛盾, 是决定该国经济和政治结构的基本矛盾。这些国家的统治阶级, 从其同帝国主义勾结这一点讲, 是革命的对象; 而从其同帝国主义有矛盾这一点讲, 是革命的同盟军。

毛泽东指出: “不管被压迫民族中间参加革命的阶级、党派或个人, 是何种的阶级、党派或个人, 又不管他们意识着这一点与否, 他们主观上了解这一点与否, 只要他们反对帝国主义, 他们的革命, 就成了无产阶级社会主义革命的一部分, 他们就成了无产阶级社会主义世界革命的同盟军。” (《新民主主义论》)

斯大林也曾经用下面一段话阐述过同一真理: “列宁说得对, 在估量被压迫国家的民族运动时不要以形式上的民主为标准, 而要以反帝国主义斗争总结中的实际结果为标准, 就是说: ‘从世界范围来看, 而不应当孤立地来看’。” (《列宁主义问题》)

三个世界理论是从这样一种观点出发的, 即支持落后国家政府采取反对帝国主义、社会帝国主义、殖民主义、种族主义和两个超级大国霸权主义的立场。如果“以形式上的民主为标准”, 就必然要把第三世界国家的政治性质看得很重要, 而且会影响到我们对该国统治阶级的立场。但更重要的是从世界范围的斗争来看它们所起的作用。

三个世界理论首先揭示出, 第三世界的彻底解放, 只有经过无产阶级领导的反对帝国主义的革命才能实现。但是, 某个第三世界国家采取措施来维护和巩固本国民族独立, 掌握民族资源, 争取建立国际经济新秩序, 发展民族经济, 它就客观上削弱了帝

国主义，为推进世界革命做出了贡献。当代的现实证明这种斗争具有深远意义。第三世界国家把重心移到政治舞台，打击着两个超级大国的霸权主义，它们在经济领域里的斗争，正在瓦解帝国主义基础，加深帝国主义危机。

### **超级大国的垄断资产阶级是第三世界的分裂者**

修正主义者胡说第三世界国家中有的“先进”有的“反动”，在这些国家之间没有联合起来的共同利益。

第三世界的存在是符合客观实际的。这种客观实际就是第三世界国家都属于发展中国家，它们都遭受着帝国主义、社会帝国主义这两个超级大国的剥削、压迫和威胁。这难道不是最具体最可靠的联合基础吗？这种基础决不会由于这些国家政权上的差异而消失。如果说马克思主义者要把工人联合成不可分割的完整的阶级而不能按思想水平区别对待的话，那么也应该以同样的态度对待所有第三世界国家。生活证明，第三世界国家正日益更紧密地团结起来反对两个超级大国。这是一股不可阻挡的历史潮流。

把第三世界国家分成“先进”和“反动”，是从哪些阶级利益出发的呢？任何分析都有它赖以存在的阶级基础。拿美帝国主义者的立场来说吧，他们把第三世界国家分成两部分，称自己的势力范围为“自由世界”。苏联社会帝国主义者的观点同美国一样，也把第三世界分成两部分，给那些抵制霸权主义野心的国家贴上“反动”标签。可见，分裂第三世界的根源在于两个超级大国争霸，它们各自都想整垮对手，由自己主宰世界。世界无产阶级革命的任务是打倒两个超级大国。因此，无产阶级不仅要维护第三世界团结，而且要努力把全世界一切反对两个超级大国的力

量都联合起来。

不要第三世界团结的机会主义三家联盟和《革命之路》一伙，同社会帝国主义的观点如出一辙。它们不仅要为两个超级大国分配第三世界，而且分配第二世界。它们正在瓦解世界革命力量，妄图把革命引入绝境。

修正主义者们说，三个世界分析是无视“社会主义国家”，第三世界不能包括社会主义国家。

首先，社会主义国家同反对帝国主义和两个超级大国霸权主义的所有第三世界国家，有着共同的利益。在当今世界改组中，社会主义国家不是作为第三世界以外另一股力量出现的。社会主义国家属于第三世界是客观事实。这是在苏联变成了社会帝国主义国家和社会主义阵营土崩瓦解之后出现的新形势。

因此，中华人民共和国、朝鲜民主主义人民共和国和民主柬埔寨宣布自己属于第三世界。加入第三世界是否意味着放弃社会主义呢？与此相反，这恰恰体现了无产阶级专政下继续革命。因为在当今世界形势下，社会主义国家的命运同第三世界的命运联系在一起。宣布自己属于第三世界的社会主义国家，正在国际国内继续进行阶级斗争。这证明它们是沿着社会主义道路前进的。

### **反对第二世界资产阶级对劳动人民和第三世界的剥削**

修正主义者和机会主义三家联盟胡说，三个世界理论承认第二世界是反对两个超级大国的可争取的力量，就是无视这些国家的帝国主义性质。第二世界属于帝国主义诚然是一个事实。但还有另一个事实，即这些国家遭受着两个超级大国的压迫，没有力量去争霸世界。因此，第二世界国家在反对两个超级大国的斗争

中同第三世界结成了盟友。一个帝国主义国家有可能受另外一个帝国主义国家压迫吗？这是机会主义三家联盟为了蛊惑人心而常常提出的问题。答案是：有可能。列宁在描绘帝国主义时写道：

“帝国主义就是力图兼并……帝国主义总是力图施用暴力和实行反动的……帝国主义的特点恰好不只是力图兼并农业区域，它甚至还力图兼并工业极发达的区域（德国对比利时的野心，法国对洛林的野心）……”。（《帝国主义是资本主义的最高阶段》，《列宁全集》第二十二卷第二六一页）

在帝国主义时代出现的最大资本主义国家兼并其他中小资本主义国家的力图，是从什么地方发源的呢？列宁曾对此做过如下的论述：“帝国主义的特点，恰恰不是工业资本而是金融资本。……因为第一、世界已经分割完了，在重新分割的时候，就不得不把手伸向任何一块土地；第二、帝国主义的一个重要特点，是几个大国都想争夺霸权，即争夺领土，其目的不完全是直接为了自己，主要还是为了削弱敌方，摧毁敌方的霸权（对德国来说，比利时是一个特别重要的反英据点……）。”（《帝国主义是资本主义的最高阶段》，《列宁全集》第二十二卷第二六一页）

因此，美国控制西欧具有重大意义。欧洲不仅对美国具有经济意义，而且具有政治意义。此外欧洲的地理位置也十分重要。这就使美帝国主义在同苏联社会帝国主义争夺中占了优势。苏联社会帝国主义则企图夺取具有先进技术、训练有素的人力和战略意义重大的欧洲，进而搞垮对手美帝国主义。东欧属于苏联的势力范围。苏联从对东欧的奴役中得到了很多好处。日本、加拿大、澳大利亚等国同西欧在美国面前的处境相似。两个超级大国都在各为一己私利而继续压迫具有十分重要意义的第二世界国家。苏联甚至把对捷克斯洛伐克日益强化的压迫发展成直接占



领，并且对东欧许多国家实行了军事控制。

列宁在谈到“‘特权’国家，在所有资本主义国家中，数目是愈来愈少了”（《斯图加特国际社会党代表大会》，《列宁全集》第十三卷第六一页）的时候，指出了终究会导致现在这种结局的趋势。斯大林在引证列宁关于更强大的帝国主义压迫另外一些资本主义国家的论述时指出：“所有这些国家之间的矛盾是帝国主义解体的一个最重要的因素。”（《十月革命和俄国共产党人的策略》，《斯大林全集》第六卷）

今天这种矛盾表现在：第二世界国家对两个超级大国的态度越来越强硬；西欧为了维护自己的经济利益联合在共同市场中，并在各种问题上逐渐采取了与美国不一致的政策。另一方面，在受社会帝国主义奴役的东欧国家也出现了反苏斗争。最突出的是捷克斯洛伐克。现在匈牙利、波兰等国在一系列经济问题上，同社会帝国主义的矛盾正在加深。当然事态发展主要是由于第三世界国家人民反对两个超级大国霸权主义怒吼声不断高涨。

此外，列宁还认为帝国主义甚至有发动民族战争的可能性。列宁说：“假如欧洲无产阶级还要软弱二十年之久，假如这次战争结果是拿破仑之流获得胜利并且奴役许多有生存能力的民族国家，假如欧洲以外的帝国主义（首先是日本和美国的）也能维持二十年之久（例如，由于日美战争），而没有转入社会主义，那就可能在欧洲发生伟大的民族战争。”（《论尤尼乌斯的小册子》，《列宁全集》第二十二卷第三〇三页）

季米特洛夫分析第二次世界大战前的形势时指出：“问题不仅仅是重新瓜分现存的殖民地。法西斯主义甚至正在设法重新瓜分欧洲，使许多欧洲民族遭受帝国主义奴役。”（《反对战争和法西斯主义的统一战线》）

按照季米特洛夫的分析，第二次世界大战结局有利于世界民主阵线，而这个阵线的建立不仅经过了苏联和欧洲国家无产阶级的努力，同时也经过了为实现民族独立斗争的欧洲各民族的努力。

在当代世界形势下，帝国主义国家分成了两类：第一类是两个超级大国，它们正在争霸世界。这种客观形势反映了第二世界同两个超级大国之间的矛盾。第二世界国家象第三世界国家那样团结起来反对两个超级大国的统治，对世界革命是有利的。

某些人极力把这个问题同列宁一九一五年谴责那些企图成立欧洲联邦的人在走向反动一事相提并论。然而把列宁根据当时具体条件所做的分析运用于今天，是无稽之谈。列宁指出：“从占有殖民地的‘先进的’‘文明的’强国输出资本和瓜分世界这一点来看，欧洲联邦……不是无法实现的，便是反动的。”（《论欧洲联邦口号》，《列宁全集》第二十一卷第三一三页）当时欧洲国家互相争夺世界霸权，联合是无法实现的。因为它们之间的矛盾只有通过战争才能解决。现在的欧洲国家已经被两个超级大国瓜分成几块势力范围，面临着在一场新的战争中进行再瓜分的危险，就象列宁在当时条件下指出比利时和波兰等国的情况一样。

修正主义者和机会主义三家联盟指责三个世界战略是助长第二世界帝国主义去剥削第三世界。怎么能从同时遭受两个超级大国压迫的第三世界与第二世界联合中得出这种结论呢？要消除对第三世界的任何压迫和剥削，都必须打倒构成世界帝国主义制度主要支柱的两个超级大国。在这场斗争中第三世界必须首先依靠自己的力量。换句话说，无产阶级必须首先巩固进行这一斗争的基本力量。因此，无产阶级反对对第三世界任何形式的剥削和帝国主义压迫，包括反对来自第二世界的剥削和压迫。但是，列宁

也指出：

“要战胜更强大的敌人，只有尽最大的力量，同时必须极仔细、极留心、极谨慎、极巧妙地一方面利用敌人之间的一切‘裂痕’，哪怕是最小的‘裂痕’，利用各国资产阶级之间以及各个国家内资产阶级各集团或各派别之间的一切利益对立，另一方面要利用一切机会，哪怕是极小的机会，来获得最大的同盟者，尽管这些同盟者是暂时的、动摇的、不稳定的、靠不住的、有条件的。谁不懂得这一点，谁就是丝毫不懂得马克思主义，丝毫不懂得一般的现代科学社会主义。”（《共产主义运动中的‘左派’幼稚病》，《列宁全集》第三十一卷第五三页）

第三世界将怎样打倒两个超级大国？帝国主义制度将如何崩溃？机会主义三家联盟对此漠不关心。在他们看来，现代帝国主义制度会永存不变，马克思主义者只能缩手坐等纯粹无产阶级革命的实现。这种立场实质上意味着帮助第二世界帝国主义和两个超级大国延续对第三世界的压迫和剥削，就是硬要无产阶级做帝国主义的奴隶。

### 高举毛泽东的旗帜反对修正主义

从勃列日涅夫到机会主义三家联盟，结成了一条反对毛泽东三个世界理论的修正主义战线。例如，苏联的《社会主义、理论与实践》（SOZIALISMUS, THEORE UND PRAXIS）杂志对三个世界理论的攻击，同机会主义三家联盟的胡说八道如出一辙。苏联的杂志说：

“毛分子理论家们是怎样看待构成社会主义阵营的社会主义国家呢？他们把这些国家同别的国家混合起来，然后分成三个世

界。他们把苏联同帝国主义美国并到一起放在第一世界，把中国和发展中国家放在第三世界，把其余的社会主义国家和发达的资本主义国家放在第二世界。这是毛分子领导集团在解释国际阶级组合时脱离阶级准则的一个新步骤。”（一九七六年五月号）

原来这就是你们的武器库。什么“不能包括社会主义国家”呀，“脱离阶级准则”呀，充分暴露了机会主义三家联盟攻击矛头所向。他们尽管也用了诸如“两个超级大国”、“社会帝国主义”的言词，那只是为了打掩护。这是勃列日涅夫攻击毛泽东难得的一件武器。现在机会主义三家联盟拿起这件武器，打着“无产阶级革命者”旗号向无产阶级进攻。他们在国际国内都充当了修正主义辩护士。无产阶级革命者同假土耳其共产党以及阿伦——博兰修正主义者斗争的一个最重要的问题，在于如何区分压迫民族和被压迫民族，承认不承认我国是一个被压迫国家。修正主义者嘴上叫喊着激进的“无产阶级”词句，却不承认有民族矛盾，把我国同帝国主义国家相提并论，极力破坏反帝斗争。现在机会主义三家联盟也采取了同样的立场，拒不承认三个世界理论。两家的立场出于同一个目的：在反对帝国主义尤其在反对社会帝国主义斗争面前设置障碍。土耳其无产阶级和土耳其人民，一定要把这个障碍打得稀巴烂。

苏联现代修正主义是发动攻击当代最伟大的马列主义者毛泽东同志的三个世界理论的中心。为捍卫三个世界理论并把它创造性运用于我国具体条件而进行的斗争，是一九五六年以来在全世界范围内展开反对赫鲁晓夫——勃列日涅夫现代修正主义斗争的一个组成部分。修正主义者为了推翻指导世界革命的三个世界理论，正在利用一切可能，甚至找到了机会主义三家联盟和《革命之路》来做自己的伙伴。修正主义者为了达到自己的目的，必



要时还打扮成“毛分子”。他们极力散布谎言，说毛（泽东）没有提出过三个世界理论，妄图在革命者中间制造疑团。

证明一个理论的正确性的标准，无疑要看它是否有实际根据，看它能否运用于实际。三个世界理论是对当今世界现实做出的一种辩证唯物主义的分析。生活证明这个理论是正确的，可以付诸实践，是世界革命的指南。每一个无产阶级革命者都必须掌握这一革命武器。同时也应该了解另一个事实，即三个世界理论是伟大导师毛泽东提出来的并且是发展了的理论。

以毛泽东同志为首的中国共产党在一九七三年召开的第十次全国代表大会上，确认了三个世界理论。一九七四年，在毛泽东领导下召开的中华人民共和国第四届全国人民代表大会，也贯彻了三个世界理论。修正主义者极力散布谎言，说三个世界理论不属于毛泽东，迫不急待地要人们停止阅读用土耳其文出版的在上述几次大会上所通过的报告。还有一件闻名全世界的事实。伟大导师毛泽东在会见蓬皮杜、斯密特·施特劳斯等西方国家领导人以及第三世界国家领袖时，强调了三个世界理论，并用这个理论阐述了他的全部观点。上述谈话要点已经部分见报。

前面我们举的例子，是为了说明伟大导师和领袖毛泽东同志从一九七四年以来是如何分析世界的。这些例子表明，毛泽东在分析世界形势时一贯坚持运用了辩证唯物主义方法，也就是坚持运用了马克思、恩格斯、列宁、斯大林的方法。我们在本期刊物上发表的研究马克思主义同修正主义围绕着世界形势分析而展开的两条路线斗争的文章，同五大匠师的观点是一致的。我们反对勃列日涅夫修正主义者攻击三个世界理论的斗争，是马克思反对普鲁东、列宁反对第二国际修正主义者、斯大林反对托洛茨基的一系列斗争的继续。

毛泽东的三个世界理论是对马克思主义的一个重大贡献，它指导着世界革命方向，给国际无产阶级和各国被压迫人民提供了强大武器。我们必须掌握这个革命的武器，深刻了解土耳其实际，把三个世界理论在我国具体条件下加以运用。

## 同第三世界联合起来

(阿根廷共产党〔马列〕《不妥协报》

一九七七年八月十日社论)

七七年初，常务委员会总结了我党中央委员会第三次会议决议的执行情况，确定巩固党为我国共产党人当前的主要任务。当时常委会把政治统一确定为这一任务的关键环节，号召全体党员认真学习一系列党的文件，其中主要是第二次代表大会的国际决议。从发出这一号召时起，全党克服了文件少的困难，传阅、复制和学习了这份文件。

在几乎一年时间里，这份文件受到应有的有计划、负责和生动的研究讨论。全党已结束或正在结束对文件的有组织的学习，决心变坏事为好事，变人民斗争的低潮为政治、思想和组织准备阶段，以战胜当前的艰巨形势，迎接必然到来的新高潮。对于当前国际形势中的复杂问题以及共产党人对付这种形势的策略的认识有了提高。许多同志掌握了阿根廷形势和国际形势之间的关系，有效地宣传了我党的国际立场，向群众说明国际形势有利于我们反独裁的斗争，说明军事独裁政权是第三世界内部的逆流、说明了它注定要孤立和垮台的理由。

我们常委会本身也开了许多会，根据马列主义和国内国际无产阶级的历史经验研究这个文件。我们常委会的一致结论是：我们第二次代表大会的国际决议是个忠于马列主义的正确文件。因此，常委会决定通过一项特别决议重申这个决议的绝对有效性，

决定它象过去一样继续指导我党的国际政策，它继续是我党一切国际立场和行动的启示源泉。

鉴于最近发生的一些事件在党内引起的关注，党在研究这个决议时采取了严肃认真的态度。对国际决议的研究已经或者正在帮助我们常委会的这个决议得到党内的普遍支持。

最近，中央书记处号召全党重新学习代表大会的国际决议，要比第一次更加细致深入，号召我们更紧密更自觉地团结在决议的周围，在我们的一切国际活动中更严格地执行决议。毫无疑问，全党必将响应书记处的号召，在短时间内再一次更好地领会和执行我党最高机构的决议。

哪些是这个决议的要点？我们重申的哪些基本提法是科学的和有效的？

△首先是它关于我们所处的时代的定义：“我们处在帝国主义和无产阶级革命的时代”。

在上个世纪末和本世纪初，资本主义进入了它的最高也是最后阶段：帝国主义阶段。

列宁天才地阐述了这个进程的特点，他说，“帝国主义是无产阶级社会革命的前夜”。他领导了一九一七年俄国十月社会主义革命，最有力地证实了他的科学论断。

社会主义革命，“阿芙乐尔号”巡洋舰的炮声，标志着人类进入了世界无产阶级社会主义革命的伟大时代。这个时代不可避免地随着全世界帝国主义和资本主义的灭亡而告终。

十月革命的胜利导致建立了第一个社会主义国家：列宁和斯大林时代的光荣的苏联。无产阶级从而建立了自己的专政，开始在地球一个广阔的地区内建设社会主义。苏联成了全世界工人的灯塔、根据地 and 生活的榜样。



但是，这并不是俄国革命带来的唯一的巨大变化。正如毛泽东同志在他的著作《新民主主义论》中精辟论述的，从十月革命起，殖民地、半殖民地和附属国的民族民主革命已成为世界无产阶级社会主义革命的后备军和组成部分，成为世界革命的主要力量，不管其参加者的愿望如何。超出了他们过去进行的斗争的资产阶级民主的性质。

十月革命以来，出现了三股巨大的主要的力量，推动世界无产阶级社会主义革命走向必然的胜利：帝国主义国家无产阶级争取社会主义的斗争，社会主义国家保卫、发展和巩固自己的斗争，受帝国主义压迫的人民和民族争取民族解放和民主的斗争。

我们所处的时代，帝国主义和无产阶级革命的时代，世界无产阶级社会主义革命的时代，从人的生命来说是一个比较长的时代，虽然同整个人类历史相比是暂短的。

十月起义离我们快六十年了。世界革命在这个期间取得的进展是不可估量的。我们不应该持悲观主义（的态度）。我们取得这样的进展经历了无数的曲折。经历了各国人民革命斗争高潮和低潮时期，胜利和失败。在这几十年当中，在阵线方面，在力量对比方面，在主客观形势方面，发生了多么大的变化！无产阶级在苏联的失败，资产阶级专政在苏联的建立就是这些事件之一，对于全世界共产党人来说肯定是最引人注目的事件，它告诫我们要提防轻率的乐观主义，反对走笔直道路的幻想，反对把时代的特点同我们在这个时代的进程中所经历的每一个时刻的特点混为一谈。

这样，我们已进入世界无产阶级社会主义革命的主力军向帝国主义和反动派的堡垒进攻的阶段。进入了“东风压倒西风”的

时代，国家要独立，民族要解放，人民要革命的愿望已经不可逆转的时代。但是，要实现人类走向共产主义的必要条件——社会主义在全世界的胜利，还要经过极其困难艰巨的阶段，肯定会充满曲折。

毫无疑问，以无产阶级为领导的进步人类，只要进一步密切世界革命三个基本力量的团结，利用帝国主义和世界反动派阵营的分化，各个击破，必定会胜利地渡过这样剩余的阶段。

△第二是决议对现代世界四种基本矛盾的定义。

- 1，被压迫人民同帝国主义的矛盾。
- 2，帝国主义之间和垄断集团之间的矛盾。
- 3，帝国主义国家无产阶级同资产阶级的矛盾。
- 4，社会主义国家同资本主义国家的矛盾。

列宁和斯大林把这四种基本矛盾称为当代特有的矛盾。为解决这些矛盾而进行的斗争就是国际舞台上出现的巨大变革的基本原因。当前所有这些矛盾都大大尖锐化。特别是前两种矛盾正是由于这一事实更加尖锐了。

在所有这些基本矛盾中，帝国主义同被压迫人民和被压迫民族的矛盾是主要矛盾。从二十多年前起就是这种情况。

在每个历史时刻，马克思列宁主义者都应该具体地分析这些矛盾，研究它们在实际生活中是如何体现的，它们之间的相互关系如何。

例如，不久前在苏联篡夺了权力的大垄断官僚资产阶级表现出了它的帝国主义资产阶级的性质，它把苏联变成了一个社会帝国主义国家（口头上的社会主义，实际上的帝国主义）。于是，苏维埃国家不再是社会主义国家，不再是无产阶级、被压迫人民和被压迫民族的朋友，而变成了帝国主义资本主义国家，成了无

产阶级、被压迫人民和被压迫民族和社会主义国家的敌人；它还同另一些帝国主义进行争夺。

同样，这些基本矛盾的内容不是永恒不变的，主要矛盾也是可以改变的。我们说过，当前的主要矛盾是帝国主义同被压迫人民和被压迫民族的矛盾。过去并非总是如此，在发生希特勒德国帝国主义侵略苏联的第二次世界大战的第二阶段，社会主义国家同仅仅一部分以纳粹德国为首的资本主义国家之间的矛盾变成了主要矛盾。解决这个时代的其他几个基本矛盾可能采取的方针则取决于这个具体矛盾的解决。

我们举这些例子是为了表明，仅仅陈述这些基本矛盾还不足以找到正确的方向。这里还需要具体矛盾具体分析。这就是我们的决议遵循的方针。

（决议）在分析了帝国主义同被压迫人民和被压迫民族的矛盾后指出，在帝国主义阵营里，存在着两个帝国主义大国，它们是各国人民的最大压迫者和剥削者，现在只有这两个帝国主义大国有能力争夺对世界的统治，而且实际上正在争夺着，这就是美国和苏联这两个超级大国。因此，现在被压迫人民和被压迫民族应该主要同它们斗争。

在分析帝国主义之间的矛盾时说，斯大林的如下天才预见已经实现：在战争中战败的帝国主义大国和其他一些尽管是战胜国但也被战争大大削弱了的帝国主义国家，不会接受永远靠份额生活下去，它们将重新站起来。决议说，或多或少地被这个或那个超级大国控制的较小的帝国主义强国正在谋求摆脱这种桎梏，开辟一条与正在为控制它们进行激烈争夺的两个超级大国相抗衡的道路。

决议根据这个基本矛盾，揭露了两个超级大国之间斗争的强

盜性质，决议说，这种斗争不可避免地要导致新的世界大战，在这场竞赛中苏联社会帝国主义（这个帝国主义瓜分世界的新到者急不可耐地需要力量以使竞赛变得对他有利）领先，是主要发动者。

△第三，应该强调指出决议对导致当前国际形势中大的力量集团形成的一系列进程的分析。其中某些进程我们已经谈过，现在按顺序简单复述如下：

A，要强调指出的第一个进程是被压迫人民和被压迫民族反对帝国主义特别是两个超级大国的斗争的扩大和增长。

一个极其广泛的力量阵线，经过同帝国主义大国、垄断公司及其在当地代理人的种种斗争和较量，已经在亚非拉建立起来。

参加这个运动的有各阶级和政党，有意识形态和信仰极不相同的人。有无产阶级和其他劳动者，广大民族资产阶级人士，甚至旧的统治阶级（地主、军事首领等等）分子和集团，共产党人，资产阶级民主人士，直至君主主义者和专制君主。在这个如此广泛复杂的运动的内部进行着激烈的甚至是暴力的斗争。但是这个运动正在不断扩大，正如它同帝国主义大国的斗争在不断加强一样。

伟大的斯大林的敏锐的无产阶级观点为我们指明了应该如何估价这个如此错综复杂和矛盾的运动：“在帝国主义压迫的情况下，民族运动的革命性完全不一定要以这个运动有无产阶级分子参加、有革命的或共和的纲领、有民主的基础为前提。阿富汗国王为阿富汗独立而进行的斗争在客观上是革命的斗争，因为这个斗争能够削弱、瓦解和毁坏帝国主义，虽然阿富汗国王及其战友抱有君主制的观点；……埃及的商人和资产阶级知识分子为埃及独立而进行的斗争，由于同样的原因，在客观上也是革命的斗



爭，虽然埃及民族运动的首领是资产阶级出身，具有资产阶级身分，并反对社会主义……”。“列宁说得对，在估量被压迫国家的民族运动时不要以形式上的民主为标准，而要以反帝国主义斗争总结中的实际结果为标准，就是说：‘从世界范围来看，而不应当孤立地来看。’”（《论列宁主义基础》）

社会主义国家和正在进行这些进程的多数国家一样，遭受过帝国主义的压迫和剥削，过去曾陷于落后状态，今天由于解放了生产力，建立了先进的社会主义的生产关系，正在迅速摆脱这种落后状况。虽然在其他国家占主导地位的是这种或那种资本主义或前资本主义生产方式，但是它们同社会主义国家之间的矛盾不是对抗性的。不仅如此，它们同帝国主义特别是两个超级大国都是对抗性的。这是一个客观事实。

这个进程的扩大和深入有利于世界革命的利益。积极支持和鼓舞这个运动，不管规模大小，始终如一的还是动摇不定的，也不管是在政治领域、经济领域、文化领域还是其他领域，是国际无产阶级的义务。特别支持社会主义国家同这个极其广泛的运动的紧密团结是世界无产阶级的责任。这个运动就是当前强大的各种各样的民族解放运动的表现。

作为这些伟大运动舞台的国家：殖民地、半殖民地和附属国，那些争取通过资本主义道路摆脱这种状况的国家，以及那些已经通过胜利的社会主义道路成功地摆脱了这种状况的国家组成了第三世界。

b，第二个发展中的、在当前有巨大意义的进程是帝国主义阵营的分化，这是我们在前面讲过的帝国主义之间矛盾尖锐化的产物。从这种分化中出现的一方是两个大强国（美国和苏联），它们在激烈争夺世界霸权，另一方是所有较小的帝国主义强国，

它们是两个超级大国激烈争夺的对象，两个超级大国的斗争不仅为了控制第三世界广大地区，而且为了控制工业先进的国家。不仅如此，两个超级大国争夺的战略重点就是这些国家，特别是欧洲。

这些较小的帝国主义国家处于一种矛盾的状况。一方面，它们剥削和压迫第三世界人民和国家。另一方面，它们遭受这个或那个超级大国的干涉、控制和种种奴役。

在这些较小的帝国主义国家中，在垄断资产阶级的广大人士中，要求摆脱或打破对超级大国的依附的倾向正在日益增长。因此在其内部为此目的而联合起来的倾向正在加强，在它们同第三世界的关系等方面表现出某些与超级大国不同的作法。

这些较小的帝国主义国家就是构成第二世界的国家。它们与超级大国分化的进程有利于第三世界的利益，因为它孤立和削弱了那两个大的敌人。

国际无产阶级不能也不应该对帝国主义阵营的这种分化置若罔闻。在支持第三世界国家反抗这些帝国主义国家的压迫和剥削的同时，在支持这些国家劳动者反抗本国资产阶级的革命斗争的同时，必须支持和鼓励这些国家对两个超级大国的各种表现的反抗。

c, 第三个当前正在进行的有巨大意义的进程是两个最大的帝国主义大国为统治世界而进行的疯狂争夺（我们已经广泛地谈过这一点）。

一方面，美帝国主义，这个第二次世界大战结束后帝国主义阵营无可争辩的首领，今天遭到第三世界各国人民的猛烈打击，对昔日被它牢牢控制的其他帝国主义强国的统治已经崩溃，并受到社会帝国主义竞争的不断上升的压力的国家，正为维护自己原

有的统治而绝望地挣扎着。

另一方面，苏联社会帝国主义，这个最年轻的、上升的、还没有受到第三世界人民充分揭露和反抗，对高度工业化国家保持着牢固控制、并在利用其对手的明显削弱的帝国主义大国，在扩大其统治的肮脏企图中处于攻势。

这种争夺不可避免地导致新的世界大战。

两个超级大国组成了第一世界。

国际无产阶级必须坚决支持第三世界和其他力量反对两个超级大国的一切斗争；必须揭露它们准备第三次世界大战的阴谋，号召人们起来同它们斗争；尤其必须象第二次世界大战爆发以前作的那样（当时，在斯大林领导下着重打击侵略性的帝国主义大国），作出最大的努力，揭露和孤立未来战争的主动发动者——苏联社会帝国主义。

△第四，也是最后一点，必须强调的是决议提出的适应当前国际形势的革命策略。

这个策略直接来自对敌友的划分，使人们清楚地看到世界分三个大集团，三个世界。当前，这个策略只能是团结第三世界，争取吸引或中立第二世界，反对第一世界。

这是符合世界无产阶级的利益和各个不同国家无产阶级利益的策略。它把打击目标集中在世界范围内的主要敌人身上，组成同这些敌人斗争的最广泛的统一战线，号召加强社会主义国家同民族解放运动的团结，并支持民族解放运动中最坚决的力量；在客观上把社会主义国家和民族解放运动的斗争同较小的帝国主义国家无产阶级的斗争联结在一起，并为后者开辟了在他们所面临的复杂形势下活动的广泛的联合范围；它是可能为正在本国同疯狂的帝国主义资产阶级斗争的俄国和美国无产阶级提供的最强大

的支持。

这是今天把世界革命推向前进的策略；这种策略能使这样一些力量得到增强、积聚和锻炼，这些力量能利用帝国主义大国发动新的世界大战的决定来打击帝国主义，能充分利用由战争引起的世界革命形势。

×

×

×

这些就是我党第二次代表大会国际决议的要点；我们应该更加准确地学习和贯彻它，更加深入地学习和贯彻。当然，这些并不是唯一的内容。整个决议都值得认真学习。但是这四点是关键性的。

我们党得出这些结论的基础是研究了马克思列宁主义，国内国际的历史经验，兄弟党的立场特别是中国共产党的立场。这些就是我们的结论。我们是国际共产主义运动的一部分，我们从来不逃避我们的国际主义责任。我们的责任之一就是为捍卫和发展正确的国际路线，加强国际共产主义运动在这条路线周围的团结作出贡献。这是我党第二次代表大会国际决议的目标之一。

阿根廷共产党人将在决议的指引下，为第三世界和一切可能团结的力量反对两个超级大国的统一斗争和国际共产主义运动的发展作出越来越大的贡献。



# 第三世界反对两个超级大国的团结斗争 正在蓬勃发展（摘要）

埃内斯托·门德斯

（阿根廷共产党〔马列〕《不妥协报》

一九七七年八月十日）

阿根廷共产党（马列）第二次代表大会曾指出：“目前国际局势中最重要的事件是第三世界的迅速觉醒……越来越多的长期遭受殖民主义和帝国主义剥削的国家已经奋起，有力地抗击着帝国主义，特别是超级大国的侵略、干涉、颠覆、控制和掠夺……随着第三世界作为主力军的崛起，建立在殖民主义和霸权主义基础上的旧秩序正在土崩瓦解；决定世界命运的已不是超级大国，决定事件主要进程的是第三世界各国人民。国际共产主义运动的重要任务之一就是要加强第三世界各国和人民反对帝国主义，特别是反对两个超级大国的霸权主义的斗争的团结和决心。”

众所周知，十月革命以后，遭受帝国主义压迫的国家争取解放的斗争已成为世界无产阶级（革命）的一部分。事实表明，目前以被压迫人民和国家为一方，以两个超级大国为另一方的矛盾十分尖锐，反对两个超级大国的斗争蓬勃发展，推动历史车轮滚滚向前。

## **反对侵略、犹太复国主义和种族主义的斗争正在发展**

事实非常清楚。第三世界人民在反对帝国主义侵略、犹太复国主义和种族主义的斗争中取得了伟大的胜利。印度支那三国人民联合斗争，赶走了美帝国主义，挫败了社会帝国主义的一再破坏。今天三国人民正在巩固成果，重建经济。

朝鲜人民在以金日成同志为首的朝鲜劳动党领导下，在争取统一祖国和维护祖国独立方面取得了伟大胜利。

东帝汶人民用武装斗争抵抗印度尼西亚法西斯在超级大国支持下进行的侵略。

最近，扎伊尔粉碎了由苏联社会帝国主义指挥和训练的武装雇佣军的入侵。在安哥拉抵抗侵略的斗争正在发展。安哥拉民族解放阵线和争取安哥拉彻底独立全国联盟远没有失败，它们正在继续进行抵抗俄国新殖民主义者及其古巴雇佣军的武装斗争。甚至在安哥拉人民解放运动内部也出现了严重对抗。

非洲各国人民在反种族主义斗争中的团结打击了把南部非洲视为全球争霸的重要战略地区的超级大国。

## **经济斗争不断加强**

第三世界国家反对帝国主义特别是超级大国剥削和掠夺的经济斗争也正在蓬勃发展。

两个超级大国已经成为第三世界最大的剥削者和掠夺者。

美国的人口只占世界人口的百分之六，但是集中了世界原料和能源储备的百分之四十，其中一半以上来自广大第三世界。经

济力量较弱但要根据攫取最大限度利润的规律进行扩张的苏联人，犯下了比其对手更为严重的罪行。

超级大国进行不平等贸易。它们买的越来越贱，卖的越来越贵。一九七五年它们所控制的国际市场上初级产品的价格比前一年平均下降了百分之五十六，而它们出售的产品（以一九六〇年为一百）一九七三年上涨了一百九十三，一九七四年则上升了二百三十。超级大国在扩大出口的同时又对进口施加限制，以此来向第三世界国家转嫁危机。美国通过贸易法拒绝向石油输出国组织成员国和参加维护原料的组织的国家以及把美国企业收归国有的国家提供关税优惠待遇。苏联通过各种办法限制第三世界国家的（产品的）进口，同时扩大它的出口，因此它在同第三世界的贸易中每年都获得数十亿美元的顺差。

超级大国还在加紧争夺资本输出的市场。美国跨国公司及其掠夺作用已广泛为人们所熟知，但是必须强调指出的是俄国人并未落在它的后面。苏联社会帝国主义通过输出资本，建立自己的企业或“混合”企业获取巨额利润。据不完全统计，仅从一九五四年到一九七二年，俄国人向第三世界输出了一百三十多亿美元，渗入了一千多家企业，仅掠夺初级产品就达一百九十多亿美元。超级大国先是使第三世界国家的国际收支陷于严重的困难，然后又通过高利贷来“挽救它们”。

超级大国剥削的另一种办法是出售军火，这不仅使它们得以争夺霸权，而且攫取了巨额利润。一九七四年美国人出售了八十三亿多美元的军火，俄国人进行了巨大的交易，如向阿拉伯国家出售武器，以换取廉价石油，然后一转手就获得高达百分之三百的利润。这些（出售军火的）数字，特别是苏联人这些最大的死亡贩子的数字年复一年地在增加。

面对这种形势，第三世界国家抵制剥削和掠夺的斗争也在发展。特别是第六届联大特别会议以来这一斗争得到了发展。这一斗争的先锋石油输出国组织成员国不顾帝国主义的粗暴压力坚持团结，为克服暂时的分歧经常进行会谈。整个第三世界拒绝了超级大国企图在石油生产国和消费国之间制造分裂的阴谋，在一九七五年二月在达喀尔举行有八十多个国家参加的原料会议上支持石油斗争，同时还宣布这一斗争应该同（维护）其他原料的斗争结合起来。这一观点在最近所谓南北会议上得到采纳，在那里发展中国家要求对能源和原料、外债和发展问题进行一揽子谈判，有力地 and 正确地对付了分裂企图并加强了团结。由于石油提价，石油输出国组织中的生产国大大增加了收入。“石油美元”加强了第三世界的经济实力。随着这些收入中的大部分用于巩固经济和国防，并用于援助最需要的国家，这就成为一件有助于反对霸权主义斗争的好事。以石油输出国为榜样，近年来成立了大批原料生产国和出口国组织（铝土、水银、铁、钨、磷酸盐、香蕉等）。这是一种使超级大国坐立不安的不可逆转的趋势。另一方面，为了促进共同发展，各国之间合作和经济联合的趋势也在发展。第三世界各国还在逐步加强对其经济命脉的控制，发展自己的工业，加强食品自给的能力，从而限制帝国主义的干涉、讹诈和掠夺。

石油国家对石油生产各个阶段的国有化方面取得了进展；一些非洲国家和拉美国家已把金融部门或其它一些受帝国主义控制的部门收归国有。特别重要的是争取粮食自给的斗争。第三世界国家的人口占世界人口的百分之七十，但它们生产的粮食只占世界粮食总产量的百分之四十五，迫使他们每年要进口三千至四千万吨谷物。这是长期殖民主义统治的结果。在粮食生产方面比较



有实力的美国利用这种局势，利用其“农业威力”来威胁第三世界。苏联则购买大批粮食，致使粮价上涨，随后它们又转手出售这些粮食，以此牟取暴利。因此进口国发展农业生产也是反霸斗争的一种重要形式。

所有这些事件以及还有许多可以列举的事实表明，在反对超级大国的剥削和经济掠夺斗争中的团结、互相支援和协调一致是一个新的发展，一个新的特点，也是第三世界国家反帝、反殖、反霸斗争的一个重要内容。

### 在各种国际组织中的斗争

当前国际形势中的一个非常重要的事实是第三世界国家在国际机构中、特别是联合国中起着杰出的作用。过去那种两个超级大国控制联合国的局面已经改变。中国进入联合国是第三世界的一个伟大胜利。继这次历史性的决议后，还取得了其它一些重大的胜利。

第三世界国家在联合国的日益活跃使两个超级大国很绝望。例如，许多国家要求研究和修订联合国宪章，使其符合新的时代，这个正义要求得到中华人民共和国的支持，但是苏联和美国却大发雷霆。美国人把这称作“多数人的暴政”，而苏联人走得更远，把提出这一要求的人称为“反动势力”。超级大国这样做只不过表明了它们的不安，不仅如此，还表明了它们的悲观失望，因为它们看到，它们正在失去对这些组织的控制，它们越来越经常地处在被告席上。

这种情况广泛地反映了国际形势的急剧变化，而且证明了第三世界在国际事务中所起的进步作用越来越大，还表明第三世界

同超级大国霸权主义的斗争席卷了国际上的各个领域。

### **第三世界国家维护国家主权的联合斗争正在发展**

第三世界国家在加强反帝，特别是反对两个超级大国的霸权主义的总斗争中，经常举行各种性质的会议来加强团结和协调行动。这些活动加强了在保卫国家主权、反对超级大国侵略、干涉、讹诈和威胁的斗争中的相互团结。一九七六年在斯里兰卡首都科伦坡召开了第五次不结盟国家会议，这次会议的召开本身就是一个积极的事件，因为它顶住了超级大国的反对。会议通过的一项决议要求把印度洋变为“和平区”。众所周知，印度洋地处战略位置，联结着大西洋和太平洋，世界贸易的大部分通过这里。因此超级大国的舰队加紧在这一地区的争夺，威胁着印度洋国家。作出这一决议之后，印度洋地区反对霸权主义和反对超级大国威胁的斗争蓬勃发展。新加坡、马来西亚和印度尼西亚确立了对马六甲海峡的控制，反对了超级大国为使其侵略舰队能自由通过而提出的坚持海峡国际化的主张。

最重要的石油产区波斯湾的国家联合行动，克服了许多分歧，提高了对苏联和美国侵略企图的警惕。红海国家也采取了同样的行动。作为印度洋和地中海之间战略要道，红海也是超级大国垂涎三尺的地方。苏丹、埃及和叙利亚达成一项政治协议，提出必须使红海成为没有超级大国干涉的阿拉伯之海。沙特阿拉伯、苏丹、索马里和也门在一次重要会议上也提出了同样主张。这是对超级大国特别是苏联的海洋霸权主义的沉重打击。

在过去一个时期内举行的最重要的会议之一是今年在开罗举行的非洲—阿拉伯会议。

这次会议是对两个超级大国的严重打击。

非洲—阿拉伯会议的胜利举行清楚地表明，第三世界国家经过同帝国主义和社会帝国主义的多次较量之后，已决心加强团结反对霸权主义。这表明，它们不但对西方大国特别是美国实行的新老殖民主义有深刻的认识，而且，安哥拉、扎伊尔、埃及、苏丹和其他国家的事件使它们清楚地看到新沙皇的社会帝国主义丑恶面目。

### **各国人民反对亲帝的法西斯反动派的斗争正在加强**

在一些第三世界国家中，同帝国主义勾结的地主和大资产阶级发动了一系列的反动攻势，举行反革命法西斯政变，以便把帝国主义制度的危机转嫁到人民身上。例如，最近在我国和泰国发生了政变。

这些政权在国内外都极端孤立，这些国家的人民虽然遇到暂时的困难，但是他们的反抗斗争正不可阻挡地蓬勃发展起来。

人民反抗这些政权的斗争是第三世界争取民族独立和自由的斗争的一部分。尽管这些法西斯政权出于各自国家的客观情况而不得不在某些场合采取顺应第三世界潮流的措施（智利参加铜出口国协会、玻利维亚参加锡生产国协会等），从本质上说，这些政权是一股反对第三世界团结起来、独立地参与国际事务的逆流。例如，不应忘记，智利曾极力削弱安第斯集团，魏地拉法西斯独裁政权已经同第三世界破裂，它的辩护词之一是属于“西方的和基督教的范围”。

这些政权总的说来都是这个或那个超级大国企图分化第三世界并经常挑起当地冲突以便浑水摸鱼的据点。因此很清楚，反对

这些政权的斗争是反对超级大国斗争的一部分。苏联和美国发言人反对某些这类政权的蛊惑人心和制造混乱的宣传的性质也是很清楚的。今天大家都明白，苏联反对智利法西斯的叫嚣的真正含意只不过是掩盖其对于使智利人民遭到失败的修正主义论点应负的责任，同时也是为失去了在南太平洋美洲海岸立足的机会而进行报复。苏联在本国领土上实行法西斯主义，积极支持印度和阿根廷的法西斯政权，这说明它批评智利法西斯只是出于其称霸的肮脏利益。我们对美帝头子吉米·卡特掀起的所谓人权运动也应该同样看待。卡特掀起这一运动只是企图修补帝国主义的内外交困的局面，同时利用这一运动作为逃避第三世界在国际经济关系和其他类似悬而未决的事务中提出的指责的遮羞布。

### **对第三世界作用的正确估价：正确策略的基础**

第三世界从本质上反映了世界无产阶级革命运动同民族解放运动的一致性。从这个意义上讲，必须强调指出，中华人民共和国无产阶级专政粉碎“四人帮”反革命阴谋的伟大胜利是加强第三世界的决定性事件。属于第三世界的中华人民共和国加强无产阶级专政，深入执行毛主席的外交路线，对各国人民反对帝国主义特别是两个超级大国的伟大斗争作出了不可估量的国际主义贡献。

为了正确估价第三世界的作用，必须根据列宁、斯大林和毛泽东关于民族问题的观点分析它们的历史和现状。列宁、斯大林和毛泽东教导我们，在帝国主义和无产阶级革命的时代，受到帝国主义压迫的各国人民的民族斗争总的说来是属于反帝阵线一边的，是在无产阶级一边的。毫无疑问，第三世界的现实情况是



复杂的。参加这一广泛运动的有意识形态不同的各阶级和阶层。斯大林下面的话对于认识这个问题是有意义的：“在帝国主义压迫的情况下，民族运动的革命性完全不一定要以这个运动有无产阶级分子参加、有革命的或共和的纲领、有民主的基础为前提。阿富汗国王为阿富汗独立而进行的斗争在客观上是革命的斗争，因为这个斗争能够削弱、瓦解和毁坏帝国主义，虽然阿富汗国王及其战友抱有君主制的观点；……埃及的商人和资产阶级知识分子为埃及独立而进行的斗争，由于同样的原因，在客观上也是革命的斗争，虽然埃及民族运动的首领是资产阶级出身，具有资产阶级身份，并反对社会主义……”“列宁说得对，在估量被压迫国家的民族运动时不要以形式上的民主为标准，而要以反帝国主义斗争总结中的实际结果为标准，就是说：‘从世界范围来看，而不应当孤立地来看。’”（《论列宁主义基础》）

今天，世界革命无产阶级十分高兴地看到，第三世界已成为一支日益强大的反帝、反霸力量。他们高兴地看到，昔日受殖民主义压迫、统治和奴役的国家正在争取政治独立，反对经济压迫，保卫本国主权，在两个大暴君的野心面前越来越独立地发出自己的呼声。这根本不是什么坏事，相反地，是件大好事，因为它在挖帝国主义和社会帝国主义（的墙脚），帮助世界无产阶级革命运动。

# 三个世界的战略思想是对 当今世界形势的馬克思列宁主义的分析

(〔西德〕德国共产党《红旗报》一九七七年  
三月九日第十期)

我们现在所处的历史时代是帝国主义和无产阶级革命的时代。列宁关于帝国主义及其基本矛盾和它在无产阶级世界革命过程中必然崩溃的学说，在本世纪内已从各个方面得到了证实。从分析帝国主义，即资本主义最高阶段的基本矛盾出发，列宁在一九一五年就对帝国主义的本质作出了明确的论断，从而给各国共产党人提供了分析国际形势和国际关系的基本标准。

他写道：“帝国主义是一小撮大国对世界各民族进行愈来愈厉害的压迫的时代，是一小撮大国为扩大和巩固对各民族的压迫而交战的时期，……因此在社会民主党的纲领中，中心问题应该是把民族区分为压迫民族和被压迫民族。这种区分构成帝国主义的本质，而社会沙文主义者和考茨基却虚伪地避而不谈。从资产阶级的和平主义或小市民的空想主义（即认为各独立民族在资本主义制度下可以和平竞争）的观点看来，这种区分是不重要的，但是从反对帝国主义的革命斗争的观点看来，它却是非常紧要的”。

为了了解国际形势及其变化和自己在国内国际的斗争任务，馬克思列宁主义者必须理解和运用列宁对帝国主义本质作出的这一分析。众所周知，在第二次世界大战后的年代里，国际形势发生了急剧的变化；各种政治力量都在分化改组。当代最重大的革命发展是那些整整一个时代遭受帝国主义压迫和掠夺的亚洲、非

洲、拉丁美洲的国家和人民觉醒了，并且奋起反对殖民主义、帝国主义和霸权主义。同时，由于修正主义者在曾经是社会主义的苏联篡夺了政权，出现了一个新的、不断上升的社会帝国主义国家。今天它正同曾一度主宰帝国主义阵营的美帝国主义争夺世界霸权。因而当时的社会主义阵营和由美帝国主义主宰的帝国主义阵营便瓦解了。

一九七四年，毛泽东同志在他的关于三个世界的科学论断中总结了这一世界形势的变化。这个科学论断的内容是：今天世界上有影响的各種政治力量分为既互相联系又互相矛盾的三个世界。苏美两个超级大国是第一世界。

两个超级大国是最大的国际剥削者、压迫者和战争策动者。他们是民族独立和无产阶级革命的主要敌人，他们是世界人民的主要敌人。两个超级大国并不组成“帝国主义阵营”，而是既互相争夺又互相勾结的关系。其中争夺是绝对的，长期的，而勾结是相对的，暂时的。激烈争夺世界霸权是这两个超级大国目前相互关系的特点，这种争夺总有一天会引起战争。苏联社会帝国主义是正在崛起的超级大国，它对迄今为止的世界划分提出疑义，迫不及待的要重新瓜分世界，因而它是更危险的超级大国，是新的战争最危险的策源地。亚洲、非洲、拉丁美洲国家是第三世界。几十年来，他们遭受帝国主义的最残酷的掠夺和压迫。因此，他们反帝反霸最坚决，为争取解放而斗争的决心日益增强。今天，“国家要独立，民族要解放，人民要革命”的世界历史潮流在第三世界中得到最广泛的发展，并且在所有国际问题上显示出它的不可抗拒的力量。因此，第三世界今天是推动世界历史前进的主力军。处于超级大国和第三世界之间的是欧洲发达的资本主义国家和日本等一些欧洲之外的发达国家。他们远不能同两个超

级大国相匹敌，甚至遭受两个超级大国欺负、威胁、压榨，或者受到象苏联社会帝国主义对待东欧国家那种殖民地般的压迫和掠夺。因此，第二世界的国家和人民越来越反抗超级大国的奴役和控制。另一方面，这些国家在不同程度上又同第三世界保持着帝国主义和殖民主义的关系，掠夺和奴役第三世界国家。

毛泽东同志的这一论断是基于辩证唯物主义进行具体的国际阶级分析和对当前帝国主义基本矛盾的具体特点分析的结果。如同任何唯物主义的理论一样，它不是凭空臆造出来的，而是客观现实反映，即当前国际形势和世界近几十年来的巨大变化这一现实的反映。

### 谁反对和否定三个世界的论断？

社会帝国主义者和现代修正主义者反对和否定这一论断，这是不足为奇的。因为这一分析明确而有力地揭露了新沙皇和他们的第五纵队的反革命的和帝国主义的特性。如同所有马克思主义的叛徒一样，苏联修正主义者企图打着列宁的旗帜来反对列宁主义。在这个问题上也同样如此。在苏联杂志《社会主义、理论与实践》的副刊上这样写道：“毛主义的‘理论家’现在是怎样对待那些组成社会主义阵营的社会主义国家的呢？他们把这些国家连同所有其它国家一起共分成了‘三个世界’。苏联和帝国主义的美国一样被划入了‘第一世界’。其它社会主义国家和发达的资本主义国家被列为‘第二世界’。这是毛主义的领导背弃确定国际范围内的阶级关系的阶级原则的最后一步。”

苏联修正主义者提出尊重所谓“阶级原则”的蛊惑人心的要求的用意何在呢？他们是想叫人们不要忽视当代基本矛盾，特别



是世界无产阶级和资产阶级的矛盾吗？

他们是想制造这种印象。实际上，这是社会帝国主义用以向世界人民说明屈服于社会帝国主义和新沙皇的世界霸权之下是有益于工人阶级和社会主义的一种欺人之谈。象苏联修正主义者所主张的那样，把世界分为“社会主义”和帝国主义两部分，无非是体现了苏联和另一个超级大国争夺世界霸权的要求。社会帝国主义这个表面上“具有阶级性”的信条得到一系列政治力量的支持，当然首先是得到美帝国主义者和那些认为两个超级大国瓜分世界是积极的，是“长久的势力均衡”的西方“缓和政客们”的支持。正是这些人赞成帝国主义列强瓜分世界，今天又首先表现在赞成两个超级大国瓜分世界。

社会帝国主义否定对三个世界存在的分析也受到托洛茨基分子的支持，这些人一向以“阶级立场”的观点使无产阶级在自己同盟者中受到孤立，并为帝国主义帮了大忙。德共（马列）领导和这股力量同流合污，否定三个世界的论断，采用和苏联修正主义相同的论调，这反映出了他们的政治态度。奥斯特在二月五日讲话中问道：“然而我们也谈旧世界和新世界，大世界，天上世界，地下世界，整个世界和半个世界，仅仅这一点还说明不了什么。相反，危险的是，红旗派（指我们党，德国共产党——编者）的领导人以毛泽东为依据，用三个世界的概念来掩盖那些政治上有影响的力量的阶级性，掩饰当代的基本矛盾，并且把三个世界的理论称之为‘天才地发展了马列主义政党的总路线’，称之为他们革命的战略和策略的基础和新的敌友规定。因为这样做显而易见地说明了，他们把列宁和斯大林对帝国主义和无产阶级革命时代所分析的基本矛盾，也就是在‘关于总路线论战’中阐述的基本矛盾抛进了垃圾堆。”

他们这里采用的手段和修正主义者一样：即三个世界的论断是反对阶级斗争和列宁主义的。

### 三个世界的论断 是否违背列宁和斯大林对帝国主义的分析

只要看一下列宁是怎样从帝国主义的基本矛盾和阶级斗争出发判断国际关系的，就可以看出，毛泽东同志在制定三个世界的理论时正是采用了同一方法，即从世界革命的利益出发来分析世界的政治力量。

一九一六年，列宁就民族自决权问题提出三种主要类型的国家加以区别：

先进的西欧资本主义国家和美国，即帝国主义大国；

东欧和巴尔干国家，其中的大多数国家受沙皇或哈布斯堡专制制度的压迫；

殖民地和半殖民地国家；

列宁在他的《帝国主义是资本主义的最高阶段》这一基本著作中精辟地描述了帝国主义是怎样瓜分世界的。他指出，英、法、德、美、日、俄六个大国瓜分了大半个地球。列宁还就这些国家发展的不平衡进行分析说：这类国家分为“年轻的进步非常快的资本主义国家”和“老牌的资本主义国家，它们近来的进步比前面几国慢得多”。列宁分析的第二类国家是“小国”，“到了可能发生而且一定会发生‘重新分割’殖民地的时候，这些殖民地可以说就是分割的最近目标。这些小国能够保持自己的殖民地，主要是因为大国之间存在着利益上的对立，存在着摩擦等，妨碍了它们达成分脏的协议”。列宁列举了比利时、荷兰、葡萄

牙等属于这类国家。最后列宁指出了第三类国家的存在，即半殖民地和殖民地。在一九一九年共产国际第二次代表大会上，列宁以同样的方法分析了国际形势。列宁指出，由于第一次世界大战，国际关系和世界各种政治力量的分化发生了急剧变化。

战前的帝国主义大国只剩下了美、英、日。同它们对立的是半殖民地、殖民地和战败国，首先是德国，这些国家的人民“降到了殖民地从属地位，陷于贫困、破产、饥饿、毫无权利的境地。”最后这第三类国家由较小的帝国主义国家所组成，首先是法国和意大利。他们虽然在战争中保持了自己的地位，但是却越来越依赖于美帝国主义。对此，列宁说：“由于这次战争，资本主义的一切矛盾空前尖锐化了。”

斯大林正是依据了这一分析，对托洛茨基进行思想斗争，并且分析了社会主义在一国发展的可能性。列宁在观察世界形势时，首先是看帝国主义是怎样划分世界人口的。因为列宁思想的出发点和毛泽东是一样的，即认为对革命与反革命的力量进行分析并制订能够依靠人类大多数的革命战略是十分必要的。他写道：“被压迫的殖民地人口十二亿五千万，其中包括波斯、土耳其、中国这类正在被人活活瓜分的国家，以及那些战败国和沦于殖民地地位的国家。保持原来地位的国家的人口，不超过二亿五千万，但是这些国家在经济上已经陷于依赖美国的地位，战时在军事上也处于从属地位，……最后不到二亿五千万的居民，属于战胜国，其中自然只有上层分子，只有资本家才能享受瓜分世界的利益。全世界的人口总数是十七亿五千万。我提醒你们注意全世界的这种情况，是因为这一切导致革命的资本主义基本矛盾、帝国主义基本矛盾，这一切引起了对第二国际作激烈斗争的工人运动中的基本矛盾，……都是同世界人口的这种划分联系着的。”

### 三个世界的论断是革命的战略思想

今天在将近四十亿的世界人口中，第三世界几乎占百分之七十多。这几十亿群众要摆脱帝国主义和霸权主义的桎梏。

超级大国的人口还不到五亿，苏联和美国的统治阶级只是一小撮人，不仅世界人民反对他们，本国人民群众也起来反对他们。

列宁、斯大林和毛泽东从帝国主义的基本矛盾出发，对世界形势作了唯物主义的分析。我们必须遵循这一方法。

我们必须以揭露国际关系中压迫者与被压迫者的关系这一基本标准为出发点。这正是三个世界论断的核心所在。这一论断向我们指出了世界革命的光辉前景。

关于三个世界存在的分析是革命的战略思想，它使国际工人阶级及其马克思列宁主义政党能够明确地断定：谁是我们的朋友和谁是我们的敌人？今天只有在这个战略思想的基础上，才能实现斯大林对共产党人的要求，也就是能回答这样的问题：谁是我们的主要打击对象？谁是我们的直接后备军？谁是我们的间接后备军？

任何一个懂得列宁主义的人都不会否认，三个世界的划分正是符合列宁关于认识帝国主义的本质，以及把世界上的国家分为压迫国家和被压迫国家的要求的。三个世界的战略思想向世界无产者，被压迫人民和被奴役民族指明了道路。

因此，马克思列宁主义者和革命者接受了对世界形势的这一分析，并运用到本国的具体条件中去，以承担起无产阶级的领导作用和肩负起世界革命的重任，结成反帝，特别是反对超级大国霸权主义的最广泛的统一战线。



# (西德)德国共产党第二次代表大会 給全世界馬列主义政党的致敬信

(〔西德〕德国共产党《红旗报》  
一九七七年八月十日第三十二期)

亲爱的同志们：

德国共产党第二次代表大会向你们致以革命的战斗敬礼。我们同你们是通过马克思主义、列宁主义、毛泽东思想的原则，通过无产阶级国际主义，通过反对帝国主义和社会帝国主义、反对现代修正主义和各国反动派的共同斗争，通过为在全世界消灭人剥削人的制度，从而实现整个人类解放的斗争而连系在一起的。

德国共产党第二次代表大会于七月二十八日至三十一日在杜伊斯堡举行，它的工作已圆满结束。这次代表大会表明，我们的党从思想上和政治上是牢固地团结在“争取一个独立、统一和社会主义的德国”这一正确总路线的基础之上的。全党准备以革命的豪情去完成它面临的伟大任务。

我们这次代表大会是在一派大好形势下召开的。

当代，即帝国主义和无产阶级革命时代的一切基本矛盾都在激化。天下大乱乱了我们的敌人，而各国人民却通过大乱而觉醒和壮大，世界无产阶级和各国人民光辉灿烂的前景越来越清楚地展现出来。战争和革命的因素都在增长。

由我们的伟大导师毛泽东提出的当今世界的政治力量分为相互联系而又相互矛盾的三个世界的科学论断，是对世界形势的一个光辉的马列主义的分析，是一个总的战略决策，它使我们可以回

答这样一个决定性的问题：谁是我们的朋友，谁是我们的敌人？

苏美这两个超级大国是世界各国人民的主要敌人。它们是最大的国际剥削者、压迫者和战争贩子。在这方面，苏联社会帝国主义在帝国主义重新瓜分世界的争夺中是一股推波助澜的势力，是一场新战争的最危险的策源地，而美帝国主义在世界范围内则处于守势，但还不愿放弃其称霸世界的计划。两个超级大国争夺世界霸权的斗争是不可调和的，终有一天必然会导致战争。世界各国人民必须对此有所准备。

欧洲是超级大国争夺的中心。苏联社会帝国主义已经奴役着欧洲的一部分，它在中欧集中了大量军队和武器，企图从侧翼钳制欧洲。目前欧洲各国和各国人民的最大危险来自于苏联社会帝国主义。

在国际舞台上，革命力量和对两个超级大国的帝国主义和霸权主义进行反抗和斗争的力量正在日益广泛深入地发展。国家要独立，民族要解放，人民要革命，这已经真正成为一股不可抗拒的历史潮流。特别是第三世界在团结一致的斗争中已经觉醒和壮大。它已经成为推动世界历史车轮前进的力量，成为反帝、反殖、反霸斗争的主力军。

在超级大国和第二世界发达的资本主义国家内，工人阶级和人民群众的力量正在壮大。在东欧苏联社会帝国主义势力范围内，一股广泛的爱国主义和民主的潮流正在发展，它日益同西欧反霸民主力量联合在一起。

世界马列主义运动在反对现代修正主义的斗争中得到进一步发展，它的力量在加强，经验在丰富。在许多国家里，新的马列主义力量成长起来了，尽管修正主义和一切资产阶级派别搞种种分裂活动，马列主义者团结的趋势将继续向前发展和巩固。

中国、阿尔巴尼亚和其他社会主义国家的社会主义革命和社会主义建设迅速向前发展。我们的党代表大会对中国共产党和八亿中国人民在粉碎企图把中国拉回到资本主义道路上去的反革命“四人帮”的斗争中所取得的伟大胜利表示热烈祝贺。

中国共产党和中国人民在这场无产阶级和资产阶级生死搏斗中能够再次挫败资产阶级，中国这个世界革命的堡垒没有改变颜色，中国共产党和中国人民有华国锋同志作为党的主席，他继续执行毛泽东的无产阶级革命路线，在他的领导下社会主义建设出现了新的大跃进，这些事实不仅是中华人民共和国的胜利，而且对世界无产阶级事业来说也具有最伟大的意义。

我们的党代表大会深切悼念我们的伟大导师、当代最伟大的马克思主义者毛泽东。他对马克思列宁主义的捍卫和创造性的发展，以及他的革命实践，使他处在马克思、恩格斯、列宁和斯大林的行列之中。

我们重申，我们将捍卫我们行动的准绳马克思主义、列宁主义和毛泽东思想，反对对它的一切攻击和歪曲，并为把它应用到我国的具体条件而斗争。

亲爱的同志们！

我们认为，在为取得无产阶级世界革命胜利的斗争中，巩固世界无产阶级同被压迫人民和被奴役民族之间的团结，支持所有受到帝国主义和社会帝国主义的侵略、颠覆、干涉、控制和欺侮的国家联合起来，同所有可以联合的力量联合起来，反对两个超级大国的霸权主义，特别是反对苏联社会帝国主义，是我们的共同任务。马克思列宁主义者的伟大任务是，站在这场斗争的前列，担负起这场为民族独立和自由而斗争的领导责任，号召各国人民起来反对和警惕超级大国的霸权欲望和战争摩擦，号召各国

人民准备打仗。

在欧洲，我们必须为使各国人民和民族联合起来反对超级大国，特别是反对更富有侵略性的苏联社会帝国主义而奋斗，为对付帝国主义战争进行准备，以使用革命战争来回答帝国主义战争而奋斗。

就是在将来，我们的党也要坚决为实现无产阶级国际主义而奋斗，特别是要坚决支持第三世界被压迫人民和民族的斗争。没有各国工人阶级和被压迫人民和民族的联合，世界革命事业是不能取得胜利的。

我们的党主张各马克思列宁主义政党和组织在无产阶级国际主义和反对现代修正主义斗争的基础之上按照平等和互不干涉的原则建立牢固的战斗团结。这种团结将在反对以苏联修正主义为中心的现代修正主义的斗争中发展壮大。所有的历史经验表明，只有我们全面地、坚定不移地、彻底地同那些打着社会主义的幌子想搞资本主义、法西斯主义和帝国主义的现代修正主义分子划清界线，我们才能取得胜利。

今天，鉴于社会帝国主义对东欧和德国的一部分实行霸权统治，鉴于它对西欧和德国的另一部分采取进攻态势，这样，就正是这个社会帝国主义构成了对整个德国的独立和继续进行无产阶级革命的最严重的威胁。它是全体德国人民的大敌。

我们的国家被分裂了，但是只有一个德意志民族，只有一个德国人民和一个德国工人阶级。统治两个德意志国家的是资本主义社会制度。在我们国家里，革命的战略目标是建立无产阶级专政。不赶走超级大国，德国的无产阶级革命就不能取得胜利。为国家的独立和统一而进行的斗争是无产阶级革命斗争的一个组成部分。如果德国工人阶级重新提出民族问题，那么它同时也是为



欧洲以及全世界各国人民和国家反对超级大国，特别是反对俄国社会帝国主义的斗争服务的。

在德国的两个部分里，工人阶级和人民群众的斗争有了很大的发展。在反对转嫁资本主义危机和反对日益增长的法西斯危险的斗争中，德意志联邦共和国工人阶级和人民群众的力量壮大起来了。德意志民主共和国的工人和人民群众正在日益激烈地反抗社会帝国主义外来统治者的掠夺及其仆从昂纳克集团的社会法西斯独裁。在我们党的领导下，德国两部分的工人阶级和人民群众将举起民族独立和无产阶级革命的大旗，为反对苏联社会帝国主义这个德国人民的主要敌人，为从德国土地上赶走两个超级大国，为推翻资产阶级统治，为建立一个独立、统一和社会主义的德国而胜利地联合起来，这也就是为世界革命作出应有的贡献。

在这场斗争中，我们要和所有真正的马克思列宁主义政党和组织，和各国工人阶级及人民联合起来。

因为我们知道：如果我们团结一致，那么世界上就没有任何力量能够阻止我们共同前进。

各国无产者，被压迫的人民和民族联合起来！

马克思主义、列宁主义、毛泽东思想万岁！

无产阶级国际主义万岁！

世界共产主义运动万岁！

世界无产阶级革命万岁！

德国共产党第二次代表大会主席团

# 三个世界的理论是对国际形势的 列宁主义分析

雅克·儒尔盖

(法国马列主义共产党《红色人道报》  
一九七七年一月二十一日第六〇九期)

一九七四年以来，法国马列主义共产党人就把自己的国际政治路线建立在以“三个世界的理论”而著称的对世界形势的分析之上。实际上，他们以前的路线虽未明确说，但在实践中是考虑到三个世界的存在的。这条路线认为，亚、非、拉各国具有历史的特殊性，这是因为这些国家人民反帝、反殖斗争在世界发展进程中占有十分重要的地位。

早在国际共产主义运动一分为二以前，法国共产主义战士就毫无保留地支持一切反对殖民主义的民族革命战争，尤其是阿尔及利亚人民的民族革命战争，表明他们正确地注意到一些国家人民争取独立的斗争。

这些斗争并不就是无产阶级革命，也不一定在短期内会导致社会主义，但这些斗争削弱世界帝国主义。对这些斗争的态度，是马列主义同现代修正主义的一个根本区别点。

列宁第一个指出并强调了这类斗争的全部重要意义。关于加入共产国际的二十一一条的第八点规定了真正的共产党人对殖民地和被压迫民族的根本路线。

诚然，第二次世界大战以后，国际共运的分析认为，在世界

范围内主要存在相互对立的两个阵营，即以苏联为首的社会主义阵营和以美国为首的帝国主义阵营①。

然而，国际共运的分析很早就开始指出存在第三个组成部分。一九四六年，毛泽东在同美国记者安娜·路易斯·斯特朗谈话时就指出，在美苏之间存在着欧亚非辽阔的“中间地带”。这里，中国领导人是指中间地带一方面包括欧洲各国，一般来讲是发达的资本主义国家；另一方面也包括沦为帝国主义殖民地或被帝国主义统治的亚洲、非洲国家，一般来讲是不发达国家。

从那时以来，发生了大动荡。

苏联在现代修正主义的驱使下变成社会帝国主义国家，使社会主义“阵营”很快瓦解和消失。

由于资本主义制度固有的发展不平衡的规律，“资本主义阵营”也发生了深刻分裂。

亚非拉美人民对各帝国主义的打击明显地削弱了所有帝国主义。西方世界同第二次世界大战后也不一样了，已不是铁板一块，他们的一致已破裂，这并不意味着资本主义国家改变了性质。

民族革命斗争和战争的蓬勃发展促使我们过去在谈到“亚非拉国家”时所提到的这个第三世界具体地形成了。

只要读过、学过和掌握了《新民主主义论》（现在已成为“经典著作”，毛泽东在这篇著作中把马列主义原则扩大运用到殖民地，从而丰富了马列主义），世界这种变化是容易分析并完

---

①关于这个问题，有必要查阅一下安德烈·日丹诺夫在一九四七年十一月底九国共产党情报局波兰会议上关于“国际形势”的报告。这个文件法共当时出了小册子，《共产主义手册》一九四七年十一月号也刊登了（一一二四页至一一五一页）。

全可以解理的。

而且正是毛泽东提出了“三个世界的理论”，目前我们的国际政治路线就是以此为基础。

中国共产党主席了解了来自各个国家、各种政治力量和各个阶级的大量材料和情况，运用辩证唯物论的生动方法于一九七四年二月第一次提出这个理论。

在法国，有些人用他们的主观主义歪曲来理解中国兄弟党的政治。毛主席逝世后，他们竭力散布一种违背历史事实的弥天大谎。

目前，以华国锋主席为首的中国共产党制定的中国政府的对外政策过去是、现在依然是以符合毛泽东思想的“三个世界的理论”为基础的，“四人帮”的阴谋活动未能贬低也未能否定这个理论。

对法国马列主义共产党人和他们的中国同志以及其他许多国家的马列主义共产党人来说，“三个世界的理论”是他们制定适合当代世界的无产阶级革命战略和策略的出发点。这个理论是同现代修正主义的骗人分析相对立的，尽管从莫斯科到罗马或巴黎耍了各种花样。

如果认识到一九五〇年以来国际形势的重大变化，就会很容易地看到这个理论是有充分根据的，是从具体的阶级分析出发的。

如果考虑到三个世界之间的联系和矛盾，如果承认敌人不能同时一概打倒，而只能个个击破，就可以制定一条既符合世界革命整体利益，又不损害本国人民民族革命或无产阶级革命利益的正确的进攻路线。

我们的打击对象是第一世界。我们要利用两个超级大国之间



的爭斗，集中我们的主要力量打击其中最危险的，当前即苏联社会帝国主义。这丝毫也不意味着我们把美帝国主义放在一边，在必要的情况下，我们也应该集中力量打击它。

我们应该同第三世界（约占世界人口的百分之八十）团结起来，它是反对两个超级大国的主力军。

当然，我们也清楚地知道第三世界的内部形势是复杂的。有些国家，是封建阶级、地主或买办阶级的代表执政。因此，需要做具体的细致的分析。第一条应该看每个国家对于剥削和压迫所处的地位，必须区分侵略者还是被侵略者，区分它控制别的国家还是被一个比它强的国家控制。这些现象表现在一个方面，还是同时表现在几个方面，即政治的、或经济的、或军事的，或三方面都有。通过深入的分析，我们就能确定哪些是剥削或被剥削、压迫或被压迫、侵略或被侵略、控制或被控制的国家。只有这样，我们才能确定谁是我们斗争的对象。

这样，我们也就可以对诸如不结盟国家会议这样重要的国际事件作出正确的评价。不结盟国家一九七三年阿尔及尔会议或更近的科伦坡会议，通过了政治、经济和其他方面的宣言，主张反对帝国主义、殖民主义、种族主义、犹太复国主义和各种外国统治形式。

我们认为第三世界是反帝、反殖、反霸斗争的主力军，不是根据抽象的主观愿望，而是从具体的辩证唯物主义研究出发。

这绝不影响我们根据无产阶级国家主义支持第三世界的马列主义政党和组织、革命的社会阶级反对第三世界中那些实行剥削和压迫的国家和政权的斗争。

举一个具体例子：我们积极评价一些国家首脑反对两个超级大国的舰队留在地中海的公开声明，因为这些声明尤其是伴有有

效行动的时候，有碍于第一世界的霸权活动。

然而，这丝毫也不妨碍我们无保留地支持有关国家的马列主义者和人民反对这些国家首脑的正义革命斗争，因为他们是独裁者。

要理解这条路线，必须放弃在法国人的思想中尤其是在知识分子中根深蒂固的旧的笛卡尔唯物论，运用辩证唯物论。这种唯物论远远超过十七、十八世纪的思想方法，达到了非常高的科学水平，列宁、毛泽东及其他人已证明了它的革命威力。

列宁已清楚地阐明，旧式的资产阶级民主革命（如法国一七八九年革命）的时代已经过去，那些今天被我们列入第三世界的国家将要为争取世界革命的胜利发挥主要作用。

在他逝世前写的最后一篇文章《宁肯少些，但要好些》中，列宁明确指出：“斗争的结局归根到底取决于这一点：俄国、印度、中国等等构成世界人口的绝大多数。正是这大多数的人口，最近几年来也非常迅速地卷入争取自身解放的斗争中，所以在这个意义上讲来，世界斗争的最终解决将会如何，是不能有丝毫怀疑的。在这个意义上讲来，社会主义的最后胜利是完全和绝对有保证的。”

然而，我们对第三世界的重视决不意味着低估资本主义国家工人阶级的革命力量。这些力量是决定世界革命的阶级内容的思想和政治核心，没有这个无产阶级的核心，没有无产阶级思想的领导，我们就不可能对世界反霸统一战线的形成和斗争有所贡献，而我们的中国同志在马列主义、毛泽东思想的教导的基础上一再呼吁建立反霸统一战线。

因此，我们也必须利用第二世界国家和超级大国之间的矛盾，并使之尖锐化。法国反对两个超级大国的阴谋的任何行动都

削弱着全世界人民的主要敌人——第一世界。

但这决不是说马克思列宁主义者应该放过本国的帝国主义。各国无产阶级政党永远不能抛弃阶级观点，应该把统治、剥削、压迫本国人民的垄断资本也包括在自己的主要打击对象之中。

垄断资本代表资产阶级的阶级利益，资产阶级和无产阶级之间的矛盾仍然是目前我国社会的主要矛盾。

“三个世界的理论”能使我们利用敌人内部的一切矛盾。它丝毫不意味着依靠一个帝国主义打击另一个帝国主义，或依靠一个修正主义打击另一个修正主义。这个理论的目的是要一个一个地打倒我们的所有敌人。

它是这样一个理论：从向全世界无产阶级革命共产党人提出的基本问题即世界社会主义革命的问题的角度来看，它具有许多不可分割的哲学、理论、思想、政治、甚至军事特征。

“三个世界的理论”是毛主席在理论上和实践上的一个发明创造吗？七四年前，它是否从未以符合别的时代的形式被提出来过？

列宁在多次分析国际形势时，就已经明确提出三个不同的世界。

一九一六年，在《帝国主义是资本主义的最高阶段》一文中，列宁根据众所周知的政治与经济分析认为，二十世纪初列强对世界的瓜分决定了三种类型国家的形成。第一类是垄断资本主义当权的最富有的国家。而在这些国家中，这位伟大的布尔什维克理论家和实践家还作了这样的区分：“一方面有年轻的进步非常快的资本主义国家（美、德、日）；另一方面有老牌的资本主义国家（法、英），它们近来的进步比前面几国慢得多。”第二类包括遭受压迫和剥削，因而处于落后状态的国家。这些国家

占世界人口的压倒多数（殖民地、半殖民地，等等）。第三类包括所有其它国家，特别是经济发展最落后的资本主义国家，如俄国，或完全被别国统治的资本主义国家，如葡萄牙等国。

第一次世界大战以后，一九二〇年七月二十六日，在共产国际第二次代表大会上，列宁作了《民族和殖民地问题委员会的报告》。在这个报告中，他又一次划分了三种世界力量：他把殖民地和因为战败沦为殖民地的国家归为同一类。

这第一类国家共计十二亿五千万人口。

在第二类中，列宁列举了象美国、英国、日本这样从战后的世界瓜分中得到巨大利益的国家，这些国家共有二亿五千万人口。最后列宁确定了第三类国家：这类国家保持了原来地位，但在经济上和军事上依赖美国。这些国家也有二亿五千万人口。

列宁要求共产国际对这种世界力量划分的意义给予足够的重视。他还指出，他的分析与被社会沙文主义和修正主义篡改了的第二国际的理论是根本对立的。

由于从那以后出现的动乱，列宁的这些理论必然与目前毛泽东的理论有区别，但列宁的理论已区分了三个世界，三种世界力量，并指明了它们相互之间的联系和矛盾。这些理论是根据革命无产阶级的阶级观点所作的辩证唯物主义的分析。

法国马列主义共产党人坚持的“三个世界的理论”，是同我国假共产党领导人和形形色色的托派小集团提出的分析背道而驰的，同列昂尼德·勃列日涅夫和苏联假共产党鼓吹的理论也是背道而驰的。

列宁在《共产主义运动中的“左派”幼稚病》中教导我们：“要战胜更强大的敌人，只有尽最大的力量，同时必须极仔细、极留心、极谨慎、极巧妙地一方面利用敌人之间的一切‘裂



痕’，哪怕是最小的‘裂痕’，利用各国资产阶级之间以及各个国家内资产阶级各集团或各派别之间的一切利益对立，另一方面要利用一切机会，哪怕是极小的机会，来获得大量的同盟者，尽管这些同盟者是暂时的、动摇的、不稳的、靠不住的、有条件的。”

列宁说的非常正确，历史已多次证明了这一点。所以，我们还是请那些因我们的国际路线而指责我们、并自认为是法国的马列主义传播者的朋友们去看一看这条辛辣的论断吧，这是十月革命的杰出领袖在作了上述论述后所说的：“谁不懂得这一点，谁就是丝毫不懂得马克思主义。”

# 在十月革命的旗帜下

——雅克·儒尔盖在法马列共纪念十月革命六十周年  
大会上的讲话（摘要）

## 始终有效的教益

尽管我们今天所处的形势和一九一七年俄国的形势大不相同，但仍然完全有效的教益和原则是什么呢？

第一个教益是：保证革命胜利的是群众。推进人类历史和文明的是群众。一九一七年的十月革命绝不是某些个人活动的结果，即使他们是英雄或天才也罢，也绝不是少数人行动的结果，甚至也不是只领导自己的那些党员的党行动的结果。

一九一七年的十月革命是一次人民暴力行动，它得到俄罗斯各族人民和受沙皇奴役的各族人民的最广泛的劳动群众的赞同和支持。

第二个教益是：群众的自发运动只有在它同布尔什维克党融为一体、并置身于它的领导之下，才会变成革命运动。为了实现党与群众之间的这种密切的结合，党首先需要在长期斗争中，在其行动、建议和纲领的基础上赢得群众的充分信任。

第三个教益是：十月革命是通过武装暴力才赢得胜利的。列宁在一九一七年四月提出的论点证明，使革命起义胜利、而没有任何失败危险所需要的一切条件都已具备的时刻终于来到了。列宁和布尔什维克党人善于使党、工人阶级、人民群众和士兵做好准备，从不陷入冒险主义，或同阶级敌人搞机会主义调和。他们

进行的长期革命工作花了十九年进行理论上的、意识形态的、政治的和组织上的斗争。革命不能是偶然的行动，而是要求长期的周密的准备。

第四个教益是：列宁和布尔什维克党人使这样一些刚一诞生就是彼此孤立的、各式各样的革命运动汇成一股力量，诸如反对战争、争取恢复和平总运动，受剥削最重的农民反对大地主和其它地主老财的运动，受压迫的少数民族和受殖民奴役各族人民争取民族解放的运动，无产阶级反对资产阶级剥削者的阶级运动。

正是这些不同派别融合和集中成反对资产阶级政权和国家的一股单一的力量，才能打倒和推翻资产阶级专政、并代之以无产阶级专政的。

第五个教益是：列宁和布尔什维克党人有意选择了这样一个历史时刻：即国外帝国主义势力暂时处于绝对无力干涉以支持俄国资产阶级国家和反革命的时刻。

帝国主义的第一次世界大战就是这样产生了历史上第一个胜利的和持久的无产阶级革命。

### **为了进行革命，必需有一个共产党**

因此，在所有这些教益和原则中，今天对于法国工人及其盟友——小农以及其他人民群众的代表——的阶级斗争和革命战斗来说，最重要的是什么呢？

鉴于现代修正主义干的坏事和犯下的罪行——暂时破坏了工人阶级的阶级团结，歪曲了工人阶级同其他阶级和人民社会层的关系的性质，所以十月革命在当代的最直接的、最有决定性意义的教益，就是关于一个“新型党”——马克思列宁主义党——

的必要的历史职能的教益。这恰恰就是布尔什维克对巴黎公社经验的教训的补充，因为巴黎公社就是由于缺乏一个领导党而惨受其苦。

如果没有布尔什维克党，十月革命的胜利是决不可能的。如果没有布尔什维克党的领导，俄国的工人阶级和多民族群众决不能战胜他们的剥削者和压迫者，这个胜利的党的历史教导我们，它的建设只有通过机会主义者、调和派、投降派以及从根本上对敌对的资产阶级及其政权进行不懈的斗争，方能得到发展。

没有一个经过布尔什维克党那样锻炼的党，任何资本主义国家的工人阶级和人民群众现在不能、将来也不可能摧毁资本主义制度，建立社会主义制度。

因此，由于法国象其他国家那样，近十五年来那些置身于现代修正主义的资产阶级的理论和思想统治下的老法国共产党领导人彻底堕落了，所以忠于十月革命教益和原则的党员，都为了重建一个真正马克思列宁主义的党而耐心地坚持不懈地工作。

今年十二月，本党——法国马克思列宁主义共产党将庆祝它成立十周年。那时你们就会看到，本党已有九年多是在非法情况下活动的，资产阶级以完全捏造的借口，但显然是出于阶级的原因，在本党刚刚诞生几个月以后就蛮横地使它处于非法地位了。

我国资产阶级毫不含糊地断定法国马克思列宁主义共产党具有无产阶级党、真正马列主义的党、堪称十月革命的党的革命性质，因而它不能容忍这个党的合法的存在和活动。然而，尽管它经常得到现代修正主义领导人的积极支持，它也不能阻止法马列共同先进的工人阶级和那些想在法国酝酿一场象一九一七年十月布尔什维克式的无产阶级革命的小农和人民群众发展和建立牢固的和深厚的联系。



因此，光荣的布尔什维克党人在他们胜利后六十年的今天，仍然是正在建立和建设跟他们同类型的党的世界工人和革命人民的最宝贵的榜样之一。这些新的马克思—列宁主义党的历史使命，就是善于有效地把十月革命的普遍原则同它们各国根据不同情况而进行的无产阶级革命或民族民主革命的具体历史条件结合起来。

### 三个世界的理论，马克思列宁主义的分析

法国和欧洲的革命，是否将在争夺世界霸权的美帝国主义和俄国社会帝国主义两个超级大国准备的不可避免的帝国主义战争之前或之后胜利呢？

今天以这种或那种方式回答这个问题就是在卜卦或算命。

从国际上看，人们每天都可以看到战争的因素和革命的因素在同时增长。

在美国和苏联，以及在所有帝国主义国家和社会帝国主义暂时摧毁了社会主义和无产阶级专政的国家，资本主义世界总危机远没有完结，而是恰恰相反。它的严重后果也影响到了所有发展中国家。这场规模无比的危机不断地加深，从而使现代世界各种矛盾越来越激化。

正是在对这种国际形势的深刻分析的基础上，中国共产党主席、列宁杰出的接班人毛泽东，在一九七四年二月制定和提出了三个世界的辩证唯物主义的理论。

这一理论首先具有一种国际战略性质。它使要独立的国家、要解放的民族和要革命的人民的全部火力、全部斗争和全部抵抗对准超级大国，特别是对准目前它们是它们之中最危险的那一个超级

大国。

最先非难这一理论并试图反对它的，是俄国社会法西斯修正主义领导人。为什么呢？只是因为三个世界的理论，从根本上揭露并打击了与他们的世界霸权统治事业有关的社会帝国主义战略。在一九七七年八月二十二日的《人道报》上，反共反华分子让一埃米尔·维达尔紧跟他们，重复他们的论据，说什么这一理论完全没有阶级内容。

因此，我们马克思列宁主义者必须强调指出，如果对于我们时代的两个具体现实没有明确的认识，鲜明的觉悟和绝对的信念，那就不可能理解和掌握三个世界的理论。这两个具体现实是：一，代替了前苏维埃社会主义国家的俄国具有社会法西斯主义和社会帝国主义的性质；二，从苏共二十大开始，并在这个前社会主义国家的多么正当的威望掩护下实现的这一变化，使俄国社会帝国主义比另一个超级大国具有更大、更危险的野心和侵略性。因为，自从第二次世界大战结束以来，世界各国人民，特别是中国、朝鲜、越南、老挝和柬埔寨人民，已使美帝国主义严重地处于困境。

用毛主席经常使用的一种形象说法，我们说，如果说美国老虎在亚洲被敲掉了牙，而年轻得多的俄国老虎，牙口却还很好。因此，作为它更饥饿、更富有侵略性的猛兽本质的特征，就是它想撕咬、就是它有摧毁世界、以便成为最强大的国家和统治全世界的野心。

美帝国主义处于守势。俄国社会帝国主义处于攻势。尽管两国都谈论缓和，但两国都疯狂地准备着第三次世界大战。然而，有些革命者，因为他们不相信目前世界的这些历史事实，他们也指责三个世界的理论，不过应该把他们同修正主义的、托洛茨基主义的和其他机会主义的敌人区别开来。

对于这些革命者，我们一如既往，准备同他们在互相尊重的基础上和在马克思列宁主义和毛泽东思想的意识形态原则范围内，进行真诚坦率的讨论。

但是我们拒绝和谴责任何以咒骂当论据来进行讨论的方法，拒绝那种大吵大闹地把那些不同意他们观点的人称之为赫鲁晓夫分子、修正主义者或机会主义者，以及歪曲别人的立场和篡改其内容的讨论方法。

我们绝不接受任何人对我们内部事务施加任何压力和干涉。法国马克思列宁主义共产党的政治路线是在法国制定的，而不是在其他任何地方制定的，这与无产阶级国际主义原则毫不矛盾。

因此，我们现在和将来都要尽力同由托洛茨基主义集团，特别是克里文的“联盟”和“工人斗争”组织发动的、反对法国马克思列宁主义共产党、反对《红色人道报》的马克思列宁主义者的事业进行斗争，克里文的“联盟”和“工人斗争”组织以为，现在是可以阴险狡猾地利用在一些马克思列宁主义政党作分析方面的分歧的时候了。

### 反对分裂者和挑衅者

一天，阿尔巴尼亚劳动党中央委员会的一个代表团在地拉那向法国马克思列宁主义共产党人的一个代表团正式地、明确地和斩钉截铁地解释说，任何试图扩大和利用阿尔巴尼亚共产党人和中国共产党之间矛盾的人，或新闻机构，都应被看作是分裂者和挑衅者。这一说明是在主要是《世界报》发表有这种意图的几篇文章之后以及我国一些个别家伙采取行动之后作出的。

至于我们，我们认为，我们的阿尔巴尼亚同志的这一说明始

终是有效的，是极其正确的，是符合国际共产主义运动在反对现代修正主义的斗争中的整体利益的。

因此，我们不能允许任何人使我们离开我们在国际上斗争的中心对象——两个超级大国，特别是其中最危险的俄国社会帝国主义。

关于三个世界的论点，只要研究一下列宁、斯大林和毛泽东写的各种文章，就足以知道它的阶级性和本质了。我们已就这些文章发表了许多参考材料和最有意思的段落摘要。今天我们再补充一个简单的新的说明：毛选第五卷有许多文章能够帮助我们更好地理解、掌握和分析一九七四年二月那时的国际形势。但是，这部已准备用英文出版的五卷，还无法文本。我们希望年底能在这里拿到它。

最后一句话，或者毋宁说是最后一个问题吧，这就是要证明把第三世界看成是反对目前构成第一世界的两个超级帝国主义国家的主力的理论，是完全正确的。首先，我们要说明，“主力”这个词丝毫不意味着它是起领导作用的思想，领导思想仍然是无产阶级的革命意识形态。如果你愿意，就可以说这种情况与中国革命的情况相类似：在中国革命中，主力并不是工人阶级，而是农民阶级，而领导是由中国共产党保证的，它的思想政治基本路线是革命无产阶级的路线。这样说了，是否还要重申，三个世界的理论丝毫不与第三世界和第二世界资本主义国家的无产阶级和人民群众的斗争相抵触，而是相反地，它大大地促进和支持了这些斗争呢？

### **革命的武装斗争和三个世界的理论**

此外，在这个时候，各国共产党领导的最有影响的武装斗争



在哪里继续着呢？在泰国、缅甸、马来西亚、印度尼西亚、东帝汶、菲律宾，不久前在柬埔寨，且不谈老挝和越南。

然而，目前正在进行这些革命武装斗争的所有的共产党，都赞成三个世界的理论。《红色人道报》将近一个月以前发表的缅甸共中央的决议就明确地证明了这一点。

那么，在第三世界的国家和人民的这样一些有特色的例子中，怎样解释三个世界理论的成果呢？一个简单而又具体的例子就可以使人明白。

九月十六日至二十日，缅甸国家和政府首脑吴奈温到北京进行友好访问。这就是国与国间的关系。这也就是支持缅甸官员抵制两个超级大国的勾当、反对无论哪个超级大国对缅甸民族独立的损害的一切倾向。这就是反对第一世界的帝国主义的世界统一战线，恰恰象几年前中华人民共和国曾支持西哈努克亲王那样，这位亲王元首过去对帝国主义不总是最坚决的，甚至还镇压过他国内的共产党人。

在缅甸国家元首访问后几天，在中国共产党为中国革命二十八周年纪念举行的宴会上，有谁参加呢？出席宴会的有中国党和国家的最高领导人，有华国锋主席，还有缅甸共产党主席德钦巴登顶同志。这是党与党之间的关系，这与三个世界的理论毫无矛盾之处，而是恰恰相反。

那是不是“依靠一个帝国主义反对另一个帝国主义”呢？是不是中国共产党接待了缅甸国家元首，或从前接待了西哈努克，它无论如何是损害了缅甸或柬埔寨人民的革命斗争了呢？因此，我们提出这个问题，就是对它的回答。我们的柬埔寨共产党同志对美帝国主义及其走狗取得的光辉胜利，就是最雄辩的回答。

所有那些歪曲三个世界理论的战略的阶级内容的人们，最好

认真地看看事实真相。我们已经说过，为了了解这个理论，重要的是研究和正确地掌握辩证唯物主义的科学方法。只要回顾一下过去的历史事件就够了：首先，恰恰是一九一七年十月革命的教益，列宁在一九一八签订了布列斯特—立托夫斯克和约，如果没有这个和约，年轻的布尔什维克政权就不可能维持。顺便提一下一个政客的名字，他曾千方百计反对列宁的正确态度，这就是十月革命的伟人称之为“小犹太”的人——托洛茨基其人。让我们也提一下自一九三七年起在蒋介石领导下由毛泽东推动的“全国抗日统一战线”，然后是一九三九年由斯大林签署的苏—德互不侵犯条约。

### 孤 立 主 要 敌 人

列宁、斯大林和毛泽东利用这样一些具有战略意义的临时协议，他们是否就是依靠一个帝国主义去打击另一个帝国主义、依靠一个敌人去打击另一个敌人呢？绝对不是。他们首先是致力于分裂敌人阵营，以便在一个特定时期内孤立最危险的敌人。在这样的情况下，他们所做的，只不过是遵循列宁本人在《共产主义运动中的“左派”幼稚病》一文中所提出的劝告而已：“要战胜更强大的敌人，只有尽最大的力量，同时必须极仔细、极留心、极谨慎、极巧妙地一方面利用敌人之间的一切‘裂痕’，哪怕是最小的‘裂痕’，利用各国资产阶级之间以及各个国家内资产阶级各集团或各派别之间的一切利益对立，另一方面要利用一切机会，哪怕是极小的机会，来获得大量的同盟者，尽管这些同盟者是暂时的、动摇的、不稳定的、靠不住的、有条件的。”

三个世界的理论是符合马克思主义、列宁主义和毛泽东思想

的教导与原则的理论。从一九一六年开始，接着在一九二〇年，列宁自己分析了国际上又联系又对立的三个世界的组成，我们可以毫无保留地宣布，毛泽东提出的我们法国马克思列宁主义共产党人所赞同并应用的三个世界的理论，同我们将要庆祝其六十周年的十月革命的不朽原则没有任何矛盾，而是恰恰相反。

### **毛泽东的三个世界的理论万岁！**

反对两个超级大国的称霸勾当、反对帝国主义、殖民主义和法国新殖民主义的斗争。

我们刚刚谈到三个世界的理论。

在实践中，这一理论对马克思列宁主义者来说，意味着两方面的具体活动：

——为揭露和攻击两个超级大国、特别是它们当中目前最危险的一个——俄国社会帝国主义的称霸勾当而不断斗争。

为此，必须毫不留情地揭开这两个世界人民的敌人试图通过宣扬各自的缓和愿望，而戴上的假面具。

正如列宁在其巨著《帝国主义是资本主义的最高阶段》中所教导我们的那样，事实是只要存在着帝国主义，它就始终会准备战争。

两个超级大国把欧洲作为主要争夺对象，热衷于准备第三次世界大战。

过去在赫尔辛基，现在在贝尔格莱德，它们都在进行巨大的努力来欺骗各国和各国人民，使他们相信所谓恐怖平衡已经保证和平。但是，这些帝国主义国家为什么不向全世界郑重保证它们在任何时候和任何情况下都永远不首先使用核武器呢？为什么它

们举行好多次所谓和平会议，而又不决心采取任何真裁军而不是假裁军的切实有效措施呢？为什么它们拒绝全面地禁止和彻底销毁核武器？为什么它们在别国的领土上保持核基地？为什么它们反对印度洋、地中海、红海、中东、东南亚、南亚、非洲和拉丁美洲的国家和人民要求建立和平区呢？为什么它们拒绝搞无核区的原则呢？

马克思列宁主义者现在比以往任何时候都更加应当采取反对两个超级大国的战争威胁、切实地保卫和平的行动，从而揭露关于缓和的谎言和神话。

法国政府同其它西方国家政府一样，继续在这方面推行观望政策。显然，它在设法安抚俄国老虎。它在谋求和解。一旦发生大的国际危机，它很可能轻易地陷入达拉第一九三八年签署可耻的慕尼黑协定时面对希特勒抱的那种投降精神。

这就是为什么马克思列宁主义者赞成法国马克思列宁主义共产党和荷兰马克思列宁主义党最近发表的共同声明中的下面这段话：

“……两党认为，第二世界国家捍卫民族独立，必须置于无产阶级及其政党的领导之下，必须被当作无产阶级革命不可分割的一部分。”

此外，马克思列宁主义者仍在积极地为反对帝国主义、殖民主义和法国新殖民主义而斗争。他们支持科摩罗群岛、瓜德罗普、马提尼克、留尼汪、圭亚那、新喀里多尼亚争取民族独立的正当人民权利，以及法国殖民主义以一种十分虚伪的新殖民主义形式代替其罪恶的统治形式进行统治的各国人民争取民族独立的正当权利。

（本文一九七七年十一月十日《参考资料》下午版）



## 三个世界划分的科学理论

(意大利社会主义革命党《红星》报  
一九七七年七月十八日第十二期)

社会主义革命党实质上同意毛泽东主席关于三个世界的科学理论。我们在我国特殊情况下所进行的革命实践和分析，使我们实质上同意中国共产党对国际形势的总的分析，这种分析正是体现在三个世界的理论之中。

毛泽东关于三个世界划分的科学分析，是以列宁对帝国主义的分析为基础的，并把列宁的分析运用于我们今天，是以我们仍然处在列宁所提出的帝国主义和无产阶级革命的时代这种看法为基础的。三个世界的划分，从战略上划分了世界力量：指出了国际无产阶级和世界人民的主要敌人，反对主要敌人斗争的主要力量及其可能的同盟军。

### “社会主义阵营”不复存在

第二次世界大战结束以来，国际上发生了巨大变化。至五十年代末的第一阶段中，还存在着以苏联为首的社会主义阵营和以美国为首的帝国主义阵营这两个对立的阵营。五十年代末，苏联共产党变成修正主义党，苏联国家变成社会帝国主义国家，因此，今天社会主义阵营不复存在了。美帝国主义和苏联社会帝国主义为瓜分世界即为了霸权而互相争夺。它们之间的关系是既有

矛盾，也有一致、勾结的一面：中国同志说得对，勾结是暂时的、表面的、相对的，争夺是长期的、本质的、绝对的。两个超级大国之间的争夺是第三次世界大战危险的根源并使这一危险在增加，而苏联社会帝国主义是处于攻势的超级大国，它为争得世界霸权而更加疯狂地准备战争。

### **苏联社会帝国主义是世界人民的主要敌人**

第二次世界大战结束后，一九四九年在中国，一九五〇年至一九五四年在朝鲜，以及最近几年在印度支那，美帝国主义都遭到了严重失败，在世界范围处在明显走下坡的阶段。而苏联，从六十年代初以来，日益具有社会帝国主义的特点：它在东欧和世界上进行了军事侵略，特别是今天又在非洲进行军事侵略，旨在统治它同美帝国主义争夺的重点西欧。在两个超级大国的争夺中，苏联社会帝国主义处于攻势，它是世界人民的主要敌人，是第三次世界大战的主要根源。

这一变化带来了国际共产主义运动战略和策略的新问题。至五十年代末，世界上要建立反对美帝国主义的统一战线，而今天世界范围的统一战线应当以反对两个超级大国、主要是反对苏联社会帝国主义作为基础。必须把本国革命的理论同整个反对两个超级大国、特别是反对世界范围的主要敌人苏联社会帝国主义的斗争联系起来。毛泽东主席所提出的三个世界的革命理论包含了所有这些问题，它是目前把马列主义普遍真理同本国革命的具体情况相结合，制定国际战略和策略的总的理论基础，它从战略上划分了世界力量，目的是为了反对两个超级大国、侧重打击主要敌人苏联社会帝国主义。

## 毛泽东主席关于三个世界的科学分析

三个世界的理论是革命的理论，因为它在总的战略上表达了国际无产阶级和世界被压迫被剥削人民的利益。它在世界上孤立了苏联社会帝国主义和美帝国主义两个超级大国（这两个超级大国由于经常互相冲突而成为第三次世界大战的主要根源），它明确指出了苏联社会帝国主义是两个超级大国中最危险的超级大国，世界人民的主要敌人，新的世界大战的根源。美国和苏联是“第一世界”。这一理论把“第三世界”国家和人民的巨大力量作为世界上反对两个超级大国斗争的主要力量、从战略上说在世界上应当联合的主要力量，认为可以利用“第二世界”的工业化国家与两个超级大国之间的矛盾，以便在世界上结成最广泛的、反对两个超级大国、特别是反对主要敌人苏联社会帝国主义的统一战线。三个世界的理论当然考虑到了第三世界各个国家内存在的阶级矛盾，考虑到了在结成可能的最广泛的反对两个超级大国、主要反对苏联社会帝国主义的联合战线这个总的问题上，无产阶级要在第一世界、第二世界、第三世界的国家中进行其斗争的不同情况。例如，显而易见，根据这一观点，即革命的世界战略路线的观点，北约和共同市场的问题也不能再简单地象过去还存在社会主义阵营和帝国主义阵营、苏联还是社会主义国家的时候那样来看待了。

### 我们实质上同意三个世界理论的深刻理由

我们在今年四月召开的社会主义革命党第二次代表大会上曾

经重申，美帝国主义和苏联社会帝国主义之间的争夺加剧了，今天苏联是最富有侵略性的超级大国，处在经济和军事扩张时期，

“由于它在非洲进行公开的军事侵略而成为对西欧和地中海的最严重的危险”。一系列事实表明，对我国人民来说，当前苏联扩张主义的危险也是严重的：两个超级大国在地中海争夺军事基地，苏联加紧在意大利和其他地中海国家中的颠覆活动和干涉，社会帝国主义特别对南斯拉夫的民族独立进行威胁，苏联军事力量在中欧和东欧大量集结。

苏联头目最近对西班牙修正主义党的书记卡里略的攻击，显然表明正是在苏联处于在世界上扩张和进攻阶段的时候，苏联社会帝国主义者企图加强他们在西欧修正主义党内所组织的派别。卡里略在一九六八年谴责了苏联侵略捷克，今天又揭露苏联国家的非社会主义本质及其对外的非法干涉。这几天《真理报》和塔斯社发表的三篇文章中，勃列日涅夫的秀才们企图对大区自主这样一个我国国内具体问题进行干预，这三篇文章是为加强意大利修正主义党内以科苏塔为首的亲苏派这个目的服务的，而科苏塔恰好是意共党内主管大区机关的负责人。

苏联社会帝国主义的这些活动与我国有关，离我们最近。除此之外，还要看到苏联在世界范围内，在所有各大洲和所有海洋中，无论是在经济上还是在军事上，都大力推行扩张主义。为了深刻理解社会帝国主义的侵略性，还要看到苏联领导人加紧攻击和诬蔑社会主义中国，攻击和诬蔑先是毛泽东主席的、今天是华国锋主席的革命领导，攻击和诬蔑中国共产党以三个世界理论为基础的、维护和有利于世界和平和革命的正确国际政策路线。

社会主义革命党是一个年轻的、还小的、经验有限的党，中国共产党是毛泽东主席缔造和培育的一个伟大的党，它领导了



社会主义革命，今天在华国锋主席的领导下，在自己国家中正在成功地建设社会主义，因此，使我们感到特别满意的是，我们能够在北京同中国共产党中央委员会的同志们所进行的深入的讨论中，明确表示我们实质上同意毛主席提出的、今天以华国锋主席为首的中国中国共产党中央委员会所遵循的三个世界的理论。共同的马列主义思想基础和对国际形势的共同的阶级分析，是我们在毛主席关于三个世界的科学理论方面同中国共产党一致的牢固基础。

中国是一个第三世界的发展中的社会主义国家，这就保证了当代革命主力军的战略优势。中国的革命路线及其革命力量使中国越来越成为世界革命的根据地，可以建立的反对两个超级大国、特别是反对苏联社会帝国主义的侵略、剥削和压迫的整个世界联盟阵线的堡垒。

毛主席关于三个世界划分的科学分析，是以历史唯物主义和辩证唯物主义、列宁关于帝国主义的基本原理为基础的，并在目前形势下发展了这些原理。我们认为，作为毛主席的这一分析的基础的，还考虑到了在第三世界国家中日益发展的无产阶级化，这就肯定了马克思提出的关于无产阶级日益绝对贫困化的规律仍然有效。如果象修正主义者准备做的那样只考虑第二世界和第一世界的工业发达国家的无产阶级，那么马克思提出的这个规律似乎不适用了，而且事实上，修正主义者至多不过承认存在无产阶级日益相对贫困化。相反，如果考虑到关于三个世界划分的理论和第三世界国家日益无产阶级化的程度，也就是说如果从世界范围来考虑无产阶级，那么就可以断定，马克思提出的关于无产阶级不仅是日益相对贫困化、而且是日益绝对贫困化的规律，今天仍然完全适用。关于这个问题，社会主义革命党和“红星”过去

已经表示过自己的立场，例如可参看卡洛同志一九七四年在乌尔比诺举办的关于能源问题的报告会上的发言（见“安杰里出版社”出版的《能源危机，近视危机》一书中文琴佐·卡洛的《土地问题上的乌托邦与现实主义》一文）。

### **在意大利无产阶级周围结成最广泛的反对两个超级大国 主要反对苏联社会帝国主义的联盟阵线**

战争危险增加了，苏联社会帝国主义越来越富于侵略性，这就给国际无产阶级和世界人民提出了新的问题。面对这一危险，为了维护和平，以社会主义中国及其正确的国际政策路线作为指南是很重要的，以便使世界各国人民和各个国家对两个超级大国、特别是对社会帝国主义毫不让步，并且特别注意维护自己的民族独立。这也是我们党——社会主义革命党的路线，从一九六二年成立的“列宁主义万岁”的那些年开始以及一九七〇年建立的“红星革命阵线”的那些年中这就已经是我们的路线。在今年四月召开的社会主义革命党第二次代表大会上，我们也公开地谈到了这个问题，以便消除疑问：如果苏联社会帝国主义者企图侵略意大利，我们将把战争变为国内战争和革命，我们将使工人阶级掌握政权。象斯大林同志在晚年说过的，无产阶级要重新举起资产阶级所抛弃的维护民族独立的旗帜，我们认为这具有根本性意义。在我国，大垄断资本同苏联社会帝国主义签订能捞取好处的经济协定，这些协定无论是对意大利工人阶级还是对苏联工人阶级来说，都变成更大的剥削，而有利于社会帝国主义在西欧的经济和政治扩张。现在意大利大垄断资本声明也接受可兑换卢布，这个大垄断资本正是在它所操纵的报刊上对社会主义中国进

行一系列诬蔑性的无耻攻击的那个垄断资本。

正如卡洛同志在我党第二次代表大会上所重申的，我们认为在我国可以建立一个广泛的联盟阵线以维护我们的民族独立，反对两个超级大国、特别是反对主要敌人苏联社会帝国主义。为了胜利，这一联盟阵线应当以无产阶级为其轴心，联合受两个超级大国的压迫和扩张政策的危害的一切中间阶层和阶级，孤立垄断资本——这个垄断资本，为获取其更大利润，准备把我们的民族独立也出卖给苏联社会帝国主义。我们党，无产阶级的先锋党，要根据毛泽东主席的三个世界理论所指出的正确的总战略，领导维护我国民族独立的这一斗争，努力在无产阶级周围结成可能的最广泛的反对两个超级大国、主要反对苏联社会帝国主义的联盟阵线。

## 誰攻击关于三个世界划分的理論， 就是否定馬列主义和毛澤东思想

（意大利社会主义革命党《红星》报  
一九七七年七月十八日第十二期）

策略上的分歧转为战略观点的明显对立时，不一致的原因就不再是部分的了，如果这样走到底的话，就会走到阶级敌人方面去。

最近几个月里，资产阶级报刊，意大利广播电视公司，在意大利活动的最公开的社会帝国主义集团以及直到不久前还喜欢自封为马列主义、而且极力说是意大利唯一“真正”马列主义的一些政治组织，它们在一起加紧掀起一場运动。这场运动的主题是什么呢？第一，有时公开、有时影射地不断攻击任命毛泽东主席的当之无愧的继承者和接班人之后在中国共产党中央委员会中所确立的正确领导。第二，不怀好意地、毫无根据地反对关于三个世界划分的理论，这一理论是毛泽东主席科学地根据马列主义的原则，分析了资本主义的最高阶段——帝国主义和无产阶级革命的历史时代的国际现状之后制定的。值得指出的是，上述势力把这场运动的两个主题一起进行，根据它们所针对的公众和要达到的直接目的，相对地突出其中一个主题。例如，他们顽固地极力维护标榜为“上海激进派”、“真正的毛主义革命派”的“四人帮”，以诽谤社会主义中国和华国锋同志领导下的中国共产党中央委员会，他们首先是利用掌握在社会帝国主义者和反动派手中的舆论



工具，企图使人们相信中国“向右转”这个可笑而又毫无根据的说法，妄图把所有左派组织和团体引向极端主义的和反华的立场。实质上使用了过去几十年中托洛茨基分子反对斯大林同志的苏联时所使用过的那些策略和论据。在极少数自称为马列主义的团体和政党中，有那么一些势力则把重点放在正面攻击关于三个世界划分的科学理论上，他们还没有点这一理论的制定者毛泽东的名字，他们谈论这一理论时好象这一理论并不是中国和中国共产党的整个革命战略和国际政策的理论基础。采取这种态度事实上就是反对马列主义方法的那些敌人的所作所为，马列主义的方法是无产阶级以具体的方法分析和处理具体情况的武器。这种以字面来打掩护的做法当然严重地违反了马列主义的方法，而且，在公开进行攻击、向阶级敌人提供口实以制造分裂时，这就成为更严重的偏向。最后，在拣起苏联宣传的破烂时就完全抛弃了马列主义。

意共（马列）——《新团结报》——在分裂和对毛主席制定的、华国锋同志领导下的中国共产党中央委员会执行、捍卫和发展的正确的革命路线进行歪曲和公开攻击方面，是一系列严重活动的发起者。它反复地、公开地、特别是在罗马举行的一次集会上开始了这种攻击，参加这次集会的有多少说来是无足轻重的小党的代表，而严重的是，阿尔巴尼亚劳动党的代表参加了。有意思的是，天民党控制的意大利广播电台和电视台对这件事大肆张扬，播映的时间甚至比通常对贝林格的意共的活动播映的时间还要长，因为他们看到，宣传这种对华国锋主席和中国共产党公开进行阴险攻击的立场，对他们来说是有利可图的。阿涅利的杂志《快报》周刊和掌握在私人和国家的大垄断资产阶级手中的报刊也对意共（马列）对诸如意中友协的分裂和其他国家的类似的行动的

可耻攻击大肆报道。《人民之声报》最近发表的文章也在意大利广泛传播，该文想以毫无根据的论据攻击关于三个世界划分的理论，这篇文章使人可以更清楚地看出这些论据的本质了。其基本论点是苏共观点的翻版，即只有两个“阵营”，一个是社会主义阵营，另一个是资本主义阵营。由此断言：尽管存在两个超级大国随便地只把苏联作为一个简单的客观事实而列入两个超级大国之中，主要的敌人和危险是美国。根据这个抽象的公式，向工人运动提出一个宗派关门主义的策略，这个策略否定可能的联盟、区分主要矛盾的原则以及列宁、斯大林和毛泽东的一切历史的、理论的和实践的教导。抱着看不到自己在政治、思想和战略上的实质性弱点的人的那种盲目骄傲，就看不到分化反对马列主义革命路线的那些势力的必要性了：反对三个世界理论的那些人的理论就归结为这一点，因此，那些人的理论为苏联社会帝国主义及其在意大利的同谋们欣然接受，也为我国的反动资产阶级所欣然接受，更不用说国际上的反动资产阶级了，它们所关心的就是能继续它们的剥削和掠夺政策，同苏联社会帝国主义长期对立、暂时妥协。由这些基本立场就产生了即今天为这些革命的“清教徒”所维护的所有其他立场，这些人至今擅长于两种活动：更多地依靠外来的援助而不是自己的力量，到处寻求承认和纯真的“证明书”，然后又以同样的方式把这些证书发给朋友和亲戚。这就说明为什么这些人喜好一起集会并召开国际性会议，其唯一目的就是向参加者颁发这种“证明书”，而根本没有能力、也没有可能去解决无产阶级及马列主义者在每个国家和国际上所面临的任何一个具体问题。

因此，形势大好。这是因为，第一，由于任命华国锋同志为中国共产党中央委员会主席这一具有历史重要性和世界意义的胜

利，很多假马列主义者不得不撕下了假面具。第二，捍卫毛主席的革命路线的斗争将在政治上和组织上加强所有各国的马列主义者。第三，我们反对最危险的主要敌人苏联社会帝国主义者和现代修正主义头子勃列日涅夫集团的斗争将使我们能把许多盟友团结到工人阶级周围，在实践中，在反对两个超级大国的霸权、反对最富侵略和最危险的主要敌人苏联社会帝国主义的斗争中，确立无产阶级的领导作用。这是因为，沿着这一革命路线，我国无产阶级和社会主义革命党将能象第二世界所有马列主义政党和组织一样，同第三世界被剥削的广大群众的斗争结合起来，同遭受殖民主义、帝国主义、新殖民主义和苏联社会帝国主义压迫的人类大多数的斗争结合起来，也就是同当代主要革命力量结合起来。不想了解如下一点的人就会被历史所抛弃：社会主义阵营已被赫鲁晓夫和勃列日涅夫集团破坏，他们把社会主义的苏联变成了一个社会帝国主义国家，他们首先是对东欧各国，然后是对全世界、特别是在非洲、中东和针对西欧的地中海实行帝国主义的镇压和公开的军事侵略。以华国锋主席同志为首的中国共产党中央委员会领导下的发展中的第三世界国家社会主义的中国，在为了更好地成为世界革命的基地而进行艰苦的斗争和工作。

我们站在社会主义中国一边，我们站在人类大多数一边，我们站在第三世界各国、第二世界的被剥削被压迫者以及处于苏联社会帝国主义和美帝国主义铁蹄下的劳动者们一边，我们要团结战斗，以使其他力量、其他阶级和其他政党站在我们一边反对共同的敌人，反对我们面临的最富侵略性和最严重的危险。

# 直言不諱

奥斯瓦尔多·贝契

(意大利统一共产党《无产阶级路线》报

一九七七年七月三十日)

人们经常谈论三个世界理论问题。近来，苏联修正主义者对这一理论发动了攻击。这是毛泽东主席提出的这一理论取得成就，赢得各国人民和国际无产阶级的赞同和支持的征候。

对三个世界理论逐步发起的猖狂攻击及其论调表明人民的敌人，特别是最危险和最富有侵略性的新沙皇的目的是，力图反对由毛主席制定，周恩来总理所执行，今天则由华国锋主席贯彻的路线。

三个世界理论的反对者们的真正目的不是维护“激进派”，或是其他什么，而是企图破坏毛主席的无产阶级革命路线：从这个意义上讲，他们是社会主义中国的敌人，特别是林彪和“四人帮”的卫护士。

毛主席刚逝世，阶级敌人就企图利用这种形势来阻碍三个世界理论的发展，摧毁无产阶级专政，使中国重蹈苏共二十大的道路。

在这一时刻，勃列日涅夫的猖狂攻击得到了“超级革命派”的支持。“超级革命派”跳了出来，充当了这一阴谋在国际马列主义运动内部的工具。



“超级革命派”企图用一条唯心主义和宗派主义的路线来同三个世界理论相对抗，他们甚至发展成支持苏联社会帝国主义的论点。不仅如此，他们还试图混淆现实的国际形势，口头上把一切敌人置于同等地位，但实际上是要人们认为最危险和最富有侵略性的是美帝国主义，而不是莫斯科的新沙皇。

此外，他们反对霸权主义、新老殖民主义和种族主义主力军的第三世界国家和人民的斗争采取了分裂的立场。

× × ×

在两个超级大国争夺激化的今天，而且恰恰是在苏联修正主义者由于国内所爆发的反抗，由于在非洲所遭到的惨重失败，由于卡里略批评了他们的制度而被迫对他发动攻击，因此更加处境困难的时候，对毛主席无产阶级革命路线攻击的新的升级是新沙皇混淆视听，掩盖其虚弱性的一种企图。

在这种形势下，世界上发展着的阶级斗争就反映到国际共产主义运动中来。托洛茨基式的“超级革命派”在国际共产主义运动中既是思想上的又是政治上的偏离倾向的代表。他们对马克思主义、列宁主义、毛泽东思想进行公开的攻击，从而陷入了冒险主义和宗派主义泥坑，客观上支持了俄国社会帝国主义者。

他们的这条道路是危险的，容易滑到同他们自称要与之斗争的现代修正主义沆瀣一气的地步。

实际上，“超级革命派”对于欧洲、北约和欧洲共同体的立场就类似于社会帝国主义的，更不用说对于德国复仇主义复活的观点同苏联修正主义领导人是一样的了。苏联修正主义领导人提出这种观点是为他们垂涎联邦德国及其工业进行辩护。这就充分说明了“超级革命派”是如何采用了同苏联修正主义者为了掩盖其对扎伊尔的侵略和对亚洲、非洲、拉丁美洲的干涉以及对欧洲有计

划的侵略所作的一样的造谣、诬蔑来反对中国和马列主义者。

七月十六日，塔斯社用下列方式赞扬了“超级革命派”的文章不是没有道理的：“（文章）严厉地批评了毛主义的三个世界理论，认为这一理论只能阻碍革命的进程，维护资本主义及其霸权主义”。同样的名词“反革命分子”被用来指拥护三个世界理论的人。

勃列日涅夫反对三个世界理论的理由是不成问题，而那些步其后尘的人们则想干什么呢？也许他们是想在世界上每个地区都已成了两个超级大国争夺不可分割的一部分的时候回到中世纪去，把自己禁锢在最孤立的岩石上吧？

这对于反对两个超级大国霸权主义的斗争是不利的，也更不利于反对俄国社会帝国主义贪婪的扩张野心——俄国社会帝国主义从中得到好处——及其新的蛮横行径的斗争，会加剧第三次世界大战的危险。

我们必须警惕，因为上述情况可能会导致那些人充当修正主义的急先锋并陷入北极熊的魔窟之中。上述立场对于无产阶级和各国人民反对霸权主义、把两个超级大国的舰队赶出地中海和争取欧洲及第三世界国家的独立的斗争是一个危险。

最近十五年来，共产党人依靠自己的力量，排除了困难和障碍，积累了重要经验，在反对叛徒赫鲁晓夫及其走狗的修正主义路线斗争中成长起来了。他们战胜了赫鲁晓夫的领导党、领导国理论，懂得了把马列主义毛泽东思想运用于本国的实践，在研究形势和阶级斗争实际的基础上，懂得了三个世界的理论，巩固了自己同群众的联系。

相反，反对三个世界理论的“超级革命派”尽管也谴责过领导党的观点，但他们又重新提出了这种观点：这是一座建筑在八

月海滨沙滩上的楼阁，在第一个浪头的冲击下，它就倒塌了。他们现在该知道受挫折和失望的苦楚了。

不应该忘记，共产党人的成长不是以被承认和受封为基础的，而要看他们是怎样对待自己的阶级，要看他们是怎样善于在本国制定革命的战略和策略。我们党的路线正是从这一点产生的。这条路线是日复一日以献身和忘我精神，通过一个又一个战斗才确立起来的。在阶级斗争的烈火中和马列主义毛泽东思想的照耀下，这条路线不仅不会被上述攻击所损害，相反，这条路线会取得新的胜利，并将作为共产党人团结的更大进展的基础。

# 毛澤东同志的三个世界理論 是世界人民的革命指南

D. L

(意大利统一共产党《无产阶级路线》报

一九七七年七月三十日)

毛主席亲自制定的三个世界理论是国际共产主义运动的战略和策略基础，因为这一理论用科学的、列宁主义的严肃态度分析了当前的世界形势。

## 不承认三个世界的理论就是不承认列宁主义

列宁早在一九一五年的一篇文章中就提醒人们注意，“帝国主义是一小撮大国对世界各民族进行愈来愈厉害的压迫的时代”这一事实。他接着说：“因此，在社会民主党（即当时的革命者）纲领中，中心问题应该是把民族区分为压迫民族和被压迫民族。这种区分是由帝国主义的本质决定的，而社会沙文主义者和考茨基却虚伪地避而不谈。（《革命的无产阶级和民族自决权》）。这样一种区分“从反对帝国主义的革命斗争的观点看来，它却是非常紧要的”。象资产阶级分子和小资产阶级分子那样忽视这一划分就意味着美化帝国主义。列宁反复强调的一点是：“社会民主党（即当时的革命者）党纲应当指出帝国主义时



代基本的，极其重要的和必然发生的现象：民族已经分成压迫民族和被压迫民族。”（《社会主义革命和民族自决权》）。

就是在今天，也必须对压迫国家（第一世界、即苏联和美国）和遭受殖民主义、帝国主义，特别是两个超级大国的掠夺和压迫的国家（第三世界）；最后是那些一方面继续掠夺发展中国家，另一方面，却日益遭受两个超级大国的控制、颠覆、威胁的国家，象日本，加拿大和欧洲发达国家即第二世界加以区别。不区别压迫民族和被压迫民族，不区别压迫国家和被压迫国家，不承认三个世界理论，就既不可能是革命者，也不可能是真正的反对帝国主义的人：这就是列宁的教导，这就是毛泽东的教导。

但是，就有一些“超革命派”，他们不仅仅忘记了所有这一切，而且甚至愚蠢地断言，三个世界的理论，即区别压迫国家和被压迫国家这个按照列宁看来是任何真正的革命纲领的主要点的理论，是忘记了阶级矛盾和阶级斗争，是忽视了社会主义革命。对于这些并不是新鲜货色的异议，列宁是这样回答的：“把社会主义革命和反对资本主义的斗争同民主问题之一的民族问题对立起来是荒谬的。”（《革命的无产阶级和民族自决权》）。

列宁还说：“如果认为争取民主的斗争会使无产阶级脱离社会主义革命，或者遮挡住社会主义革命等等，那是根本错误的。相反，正象不实行完全的民主，社会主义就不能胜利一样，无产阶级不为民主进行全面的彻底的革命的斗争，就不能准备好战胜资产阶级。（《社会主义革命和民族自决权》）

争取获得和捍卫民族独立和国家主权的斗争——正象列宁所阐明的那样——在国际范围内，是争取民主的斗争的一个重要的组成部分，不仅不妨碍，而且大大有助于世界社会主义革命进程的发展。“超级革命派”盛气凌人地看待第三世界和第二世界反

对民族压迫和反对两个超级大国控制和压迫政策的民主要求，看待反帝运动，他们也就破坏了无产阶级革命。拉狄克曾用上述的异议反对列宁，反对对被压迫民族和压迫民族加以区别的重要性。众所周知，他最后堕落为托洛茨基主义者和反革命分子。今天，谁攻击三个世界理论，谁客观上就是步托洛茨基的后尘，自觉地和不自觉地充当国际反动派最好的走卒。

### **反对三个世界理论就是反对国际共产主义运动的路线**

三个世界理论深深地扎根于国际共产主义运动的历史中，深深地扎根于真正的马克思列宁主义党，首先是中国共产党反对现代修正主义和赫鲁晓夫背叛的激烈斗争之中。在一九六三年第三、四期《红旗》所刊登的一篇重要文章中，中国同志们这样写到：美帝国主义者所企图建立的这个空前未有的大帝国，它的实际行动，首先是在夺取美国和社会主义国家之间的极其辽阔的中间地带”。（《再论陶里亚蒂同志同我们的分歧》，《东风》第四十三期）。

还是这一篇文章，在回顾了毛主席同记者安娜·路易斯·斯特朗谈话——这一谈话对于理解三个世界的理论是很重要的——后这样评论道：“毛泽东同志的这些话说明，美帝国主义为一方、社会主义国家为另一方，在两方之间是一个极其辽阔的中间地带。这个中间地带所包括的范围，是除了美国以外的整个资本主义世界。美帝国主义者所进行的反对社会主义阵营的战争叫嚣一方面表明，它确实在准备对社会主义国家的侵略战争，梦想消灭社会主义国家；另一方面，美帝国主义者这种叫嚣又是一种烟幕，用以掩盖对中间地带进行侵略和奴役的现实目的”（同上，

第四四页)。

这是一个很重要的指示。它表明，帝国主义的战争政策不仅注定要遭到社会主义国家的反对，而且也要遭到今天称为第三世界和第二世界国家的反对。

“美帝国主义者这种野心勃勃地企图建立世界霸权的侵略和奴役政策，首先要遇到中间地带，特别是亚洲，非洲和拉丁美洲各国被压迫民族和被压迫人民的反抗，美帝国主义者的这种反动政策，实际上成为亚洲、非洲、拉丁美洲各国被压迫民族和被压迫人民的革命引火物，燃起了这些地区十几年来连绵不断的革命烈火。亚洲、非洲、拉丁美洲的革命烈火进一步动摇帝国主义统治基础，这种烈火正在蔓延，而且必将在更广泛的范围内继续蔓延（同上，第四四页至四五页）。

早在那时，就已经强调了第三世界所起的决定性作用。在同一篇文章中这种作用被称为：“资本主义世界各种矛盾的焦点”，

“帝国主义锁链中最薄弱的一环和世界革命的中心”。而且对于今天我们称为第二世界的国家的作用和国际地位同样也有过明确的揭示：“就是说，美帝国主义者企图在资本主义世界建立一个空前未有的大帝国。它所追求的这个大帝国，不但直接奴役西德、意大利、日本这些战败国和它们原来的殖民地，势力范围，而且要直接奴役英国、法国、比利时等这些战时的同盟国和它们原来的殖民地，势力范围”。（同上，第四三页）

对国际形势的这一分析在“关于国际共产主义运动总路线的建议”，著名的二十五条中得到重申。这篇重要文章使得真正的马克思列宁主义者在反对赫鲁晓夫修正主义的斗争中团结在一起。这篇文章是这样阐述美帝国主义者政策的，帝国主义的战略目标一直是：侵略和控制处于美国和社会主义阵营之间的中

间地带，扑灭被压迫人民和被压迫民族的革命，并且进而消灭社会主义国家，把全世界所有的人民和国家，包括美国的同盟国在内：都置于美国垄断资本的奴役和控制之下。

一九六四年，毛泽东主席在与外国代表团谈话中多次阐明存在着两个中间地带。早在同年一月二十一日，《人民日报》是这样阐明这两个中间地带的特点的：“第一中间地带由一些独立国家和亚洲、非洲、拉丁美洲那些进行争取独立斗争的国家组成，他们是第一中间地带。第二中间地带包括整个西欧、从大洋洲到加拿大以及其它一些资本主义国家，他们组成了第二中间地带。属于第二中间地带的国家表现出两面性：统治阶级剥削和压迫其它阶级，而他们本身，又是美国控制、干涉、欺负的牺牲品。因此，他们企图以各种方式摆脱美国的控制。在这种意义上，他们与社会主义国家和全世界各国人民有共同点：全世界都把美帝国主义当成靶子，因此，美帝国主义遭到各方面的完全包围”。国际形势已经迅速地改变了。不仅西方帝国主义集团分崩离析日益加剧，而且资本主义在苏联的复辟，使社会主义阵营不复存在。中国共产党八届十一中全会公报是这样阐述国际形势的特点的：一切政治力量正在经历着一个大动荡、大分化和大改组的过程。

在社会帝国主义出现之后，就很清楚，不仅仅是美国，而且还有苏联要侵略中间地带：“在口头上，苏联修正主义叛徒集团说他向亚洲、非洲、拉丁美洲国家提供‘援助’，而实际上，在‘援助’的幌子下，它企图通过各种办法把这些地区的一些国家纳入它的势力范围之中，同美帝国主义争夺中间地带”。（《列宁主义，还是社会帝国主义？》一九七〇年四月二十日）不久，鉴于事态的进一步演变，中国共产党理论刊物《红旗》一九七二年第十一期是这样描绘国际形势的：“苏修、美帝两个超级



大国，象两片夹肉的面包，到处要夹肉吃。它们不但鱼肉广大亚非拉的中小国家，而且对他们在欧洲、亚洲、北美和大洋洲的‘盟国’也实行‘弱肉强食’的政策。苏修正在处心积虑地想进一步把它的势力范围伸进西欧。这样，在苏、美两霸与社会主义国家之间，存在着两个辽阔的中间地带。第一中间地带，是广大的亚非拉国家，这些国家过去遭受殖民主义、帝国主义的侵略和压迫。今天正在继续进行着反帝反殖特别是反对两个超级大国的英勇斗争。第二中间地带包括除苏、美两霸以外的西方和东方一些主要的资本主义国家，它们今天也不同程度地受到两霸的控制、干涉和欺侮，与两霸也有很多日益发展着的矛盾。苏、美两个超级大国称霸世界的野心和侵略罪行，激起全世界人民群起而攻之。不仅第一中间地带，而且第二中间地带的国家也正在以不同形式在不同的范围内联合起来，反对超级大国的强权政治和霸权主义，这是世界历史发展的一种趋势”。（《学一点民族解放运动史》）

正象人们所看到的，三个世界理论在这里就已清楚地显示出来了。一方面，两个超级大国争夺霸权（这是第一世界）。美苏争夺的目标是要控制和统治把两个超级大国分开的中间地带。第一中间地带由亚洲、非洲、拉丁美洲所组成（第三世界）；第二中间地带（除两个超级大国之外的资本主义发达国家）是第二世界。

### **三个世界的理论在反对现代修正主义的斗争中得到发展**

中间地带和三个世界理论不仅仅是国际共产主义运动理论和政治财富中不可分割的一部分，而且这一理论是在反对现代修正

主义的不断斗争中发展和确立起来。赫鲁晓夫曾说，在世界范围内，主要矛盾是帝国主义阵营和社会主义阵营之间的矛盾；或多或少正象今天某些“超级革命派”把“帝国主义的资产阶级世界”和“无产阶级的社会主义世界的斗争”看成是“今天压倒其它一切问题的关键问题”。一九六三年，中国同志正是在同赫鲁晓夫立场进行论战的时候这样写的：“还有一些自命为马克思列宁主义者的人，一说到战争，就认为这只是社会主义和帝国主义这两个阵营之间的战争，仿佛除了两个阵营之间的战争以外，就没有其他战争可言了”。（《再论陶里亚蒂同志同我们的分歧》）

当然，如果仅仅存在两个阵营和两个集团，战争只能够来自于它们的对立。但是这就意味着美化帝国主义，意味着相信帝国主义头子是从纯粹唯心主义的理由，即从捍卫“西方制度”不受“共产主义威胁”出发来采取行动的这种声明。事实上，历史表明，两次世界大战的爆发首先是由于帝国主义体系的内部矛盾而引起的。在同现代修正主义立场进行论战时，中国同志不厌其烦地强调，帝国主义者首先“在资本主义世界中即在中间地带，扩大它们的侵略势力”。没有中间地带的理论，就不能够了解帝国主义的本质及其侵略性。

正当苏联修正主义者准备步老沙皇后尘的时候，人们懂得了，他们硬把社会主义阵营和帝国主义阵营之间的矛盾看作是主要矛盾的用意所在：他们想以这种方式来说明，各种努力应该用来加强由苏联所领导的“社会主义大家庭”，用来加强苏联这个新的超级大国；他们想要确定无产阶级革命和民族解放运动服从新沙皇的帝国主义利益这一原则。

赫鲁晓夫正是为了把社会主义阵营和帝国主义阵营之间的矛盾看作是主要矛盾，所以才反对中间地带的理论：所有西方帝国

主义国家都牢牢地与美国联系在一起（因此就不存在第二中间地带，即今天我们所说的第二世界）；亚洲、非洲、拉丁美洲的国家或者是与“社会主义大家庭”，即新生的俄国帝国主义联系在一起，或者他们应该被看作是帝国主义阵营的纯粹附庸和走狗。

（因此就不存在第一中间地带，即今天我们所说的第三世界。）

当时，震撼亚洲、非洲、拉丁美洲的解放运动，正是被这种方式所破坏了，使许多中小国家对争取独立的斗争失去信心。但是这些无论对赫鲁晓夫，还是勃列日涅夫来说都是无所谓的，因为他们所想的是要通过两个不变的对抗集团的理论来促进新生的俄国帝国主义的扩张。而中国同志则与苏联修正主义者相反，他们写道：“帝国主义各国之间的矛盾和冲突是客观存在的，是由帝国主义制度的本性所决定的。帝国主义各国之间的这种矛盾和冲突，对它们的实际利益说来，比较它们同社会主义国家之间的矛盾是更为迫切，更为直接，更为现实。（《再论陶里亚蒂同志同我们的分歧》）

谁不坚信这一观点，谁就不是马克思主义列宁主义者，就不能对帝国主义者进行有效的斗争。这是国际无产阶级的导师教导我们的。在希特勒和墨索里尼军队干涉西班牙内战之际，斯大林同志写道：“德意法西斯分子在对西班牙进行武装干涉时向大家担保，他们在西班牙是进行反对‘赤色分子’的斗争并没有其它任何目的。但这是用来愚弄头脑简单的人的一种蠢笨拙劣的手段。其实，他们是打击英国和法国，因为他们把英法两国通向其亚洲和非洲的广大殖民地领土的海上通道截断了”（《联共（布）党史》）。

早在镇压人民运动之前，德国和意大利帝国主义军队对西班牙进行干涉了，以便与英法帝国主义进行争夺，争夺他们的势力

范围和战略地位。

今天，那些同三个世界科学理论进行论战，小看帝国主义之间的矛盾，把斗争完全看作是两个团结一致的，对立的集团，即“资产阶级的帝国主义”和“社会主义无产阶级”集团之间的斗争的“超级革命派”同马克思列宁主义相距是多么遥远。

这正是列宁所说的表现：“有一支队伍在这一边排好队，喊道：‘我们赞成社会主义’，而另一支队伍在那一边排好队，喊道：‘我们赞成帝国主义’，这就是社会革命吧！”这是迂腐可笑的。列宁接着说：谁要是等待“纯粹的”社会革命，谁就永远要落后，谁就是不懂得真正革命的口头革命家。（《关于自决问题的争论总结》）所有这一切是完全适用于今天的“超革命派”的。这些人攻击三个世界理论，因为他们最关心地是捍卫它们的主观“纯洁性”，而不是抓住复杂的现实客观矛盾。而不了解这一点，就不能够有效地发展革命进程。

### **为什么社会帝国主义从一九六四年起 就攻击三个世界的理论**

中间地带的理论和三个世界的理论一直遭到苏联社会帝国主义的猖狂反对。他们一九六四年，通过四月二十九日《共产党人》的一篇文章，《真理报》九月二日的一篇文章，一九七二年，通过《共产党人》十一月十六日又一篇文章（这一篇文章甚至被译成意大利文，登在《东风》第三十期上）在其报刊上对此进行了多次攻击。如果不是因为下述事实，就不值得提到新沙皇这种恶毒的反华运动：在我们以上所提到的文章中的“论点”同目前一些所谓的“超级革命派”所散布的论点惊人的相似。这些



所谓的“超级革命派”不厌其烦地恶毒攻击三个世界理论，并更经常地恶毒攻击中华人民共和国。让我们来看看主要的“指控”吧：

### 三个世界理论和争取社会主义的斗争

(1)中间地带理论和三个世界理论忽视了“世界上两种制度的对立”和“时代的基本矛盾”（《共产党人》七二年九月十六日）；“这样，一切马克思主义者所阐明的东西，即世界划分为两个对立的制度这一点就消失了”；“按照这种中间地带理论，事变的进程不再是由对抗阶级与对立社会制度的斗争所决定了”（《真理报》六四年九月二日）。

当然这不过是无稽之谈。这种无稽之谈并不因为今天得到传播而更有信誉。“超级革命派”同新沙皇的黑秀才们站到了一起。中国共产党始终有力地申明：“我们处在帝国主义和无产阶级革命的时代，资本主义尽管暂时在苏联和某些原来的社会主义国家中得逞了，仍然经历着日益深刻的危机，注定是要被更先进的社会制度所代替。

这一点恰恰说明了现在天下大乱。但是通向社会主义的道路肯定不是笔直的。列宁就说过，“从资本主义向社会主义的过渡”包括“一整个历史时期，一整个战争时代。这种战争将具有多种多样的形式，帝国主义战争、国内战争，前者与后者的结合、民族战争、被压迫民族反对帝国主义的解放战争、帝国主义大国的种种勾结”（此句系根据原文译出）等等。三个世界理论的重要性就在于明确地指出了新的世界大战的策源地；指明在哪些国家以及在什么条件之下，帝国主义战争可以转变为国内革命

战争；指明在哪些国家以及在什么条件之下，帝国主义战争可以转变为民族革命战争；指明以什么方式来最大限度地孤立主要敌人（译注：外文是复数），以便造成有利于社会主义革命或民族民主革命胜利的力量对比。在当代，民族民主革命也就是世界无产阶级革命不可分割的部分。

### 第三世界的作用

（2）中国共产党“在谈到‘第三世界’国家时狡猾地只字不提这些国家多种多样的社会、经济和政治形式”（《共产党人》一九七二年十一月十六日）

这也是一种造谣。很清楚，构成第三世界的国家有着不同的社会制度。中华人民共和国充分认识到这一点。所以她明确地说自己是第三世界的一个社会主义国家就不是偶然的了。同样，在同一个营垒中有进步的和反动的政府，这也是清楚的。但事情并不到此为止。相反，需要弄清楚，第三世界国家由于维护自身独立、主权与资源而客观上使世界帝国主义制度的基础成了问题，对于两个超级大国的野心来说是一个障碍，不管它们现时的政府如何，都是起着一种进步的、革命的作用。斯大林同志很好地说明了这一点：“在帝国主义压迫的情况下，民族运动的革命性完全不一定要以这个运动有无产阶级分子参加、有革命的或共和的纲领、有民主的基础为前提。阿富汗国王为阿富汗独立而进行的斗争在客观上是革命的斗争，因为这个斗争能够削弱、瓦解和毁坏帝国主义，虽然阿富汗国王及其战友抱有君主制的观点……埃及的商人和资产阶级知识分子为埃及独立而进行的斗争，由于同样的原因，在客观上也是革命的斗争，虽然埃及民族运动的首领

是资产阶级出身，具有资产阶级身分，并反对社会主义……”

（《论列宁主义基础》）

因此，斯大林同志强调民族解放斗争在客观上的革命作用，即使当这种斗争是由资产阶级知识分子和商人，甚至是由封建世界的代表人物，如阿富汗国王所领导的。今天，在世界范围内出现了一个规模更加宏伟的进程：整个的大陆，一度被视为帝国主义可靠的后方奋起造反，在取得政治独立后，越来越有力地要求在经济上真正的独立。原殖民地奴隶们的造反，世界人口中的绝大多数的造反，这是一个具有巨大历史意义的事实。一个人如不是瞎子或不是故意在现实面前闭上眼睛，那么对于他来说，第三世界的确是“创造世界历史的动力”。当然，只有在每个国家内部当无产阶级及其先锋队——党成为领导核心，并且应当保持自己思想、政治和组织上的自主时，这种动力才能发挥自己的全部作用，这一点是很清楚的，因为同其它社会阶层相比，只有无产阶级及其先锋队——党才能彻底地反对同帝国主义妥协和搞调和。

这样，人们就清楚了，两个超级大国，特别是社会帝国主义，是如何疯狂地用一切办法力图瓦解这支强大的解放力量——第三世界，在其内部从事挑起冲突的勾当。由此而来，就产生了亚洲、非洲和拉丁美洲现有政治、社会制度非常不一样的谈论；由此而来，就产生了用臆想的“第四世界”（最穷的国家）来对抗名符其实的第三世界。为了弄清这一阴谋的极端反动性，只要例举一个简单的比喻。资本主义国家的工人阶级为争取更高的工资和改善生活与工作条件而进行的斗争，不管参加这种斗争的工人的思想如何，在客观上都是正义的。显然，剥削者根据被剥削者不同的思想和政治观点竭力分化他们的阵营，而真正的共产党

人在不倦地宣传无产阶级先进思想的同时，坚持工人阶级利益的一致性及其团结的必要性。同样，当第三世界国家为提高原料价格，扩大领海线，争取超越或使帝国主义者强加的“国际分工”成为问题的“新的经济秩序”而斗争时，这就是正义的要求，而不管提出这种要求的当权者是什么人，因为这是客观上受剥削的国家反对剥削者的要求，首先是反对当代两个最大的剥削者和掠夺者，即苏美这两个超级大国。谁借口第三世界国家政治社会的差别而力图使人们忘记这些国家有着共同的利益，忘记为完全、彻底地摆脱长期以来所遭受的并且现在继续遭受殖民主义压迫和掠夺而必须团结起来，那么他实际上是反对各国人民的解放斗争，即使他摆出一付“超革命派”的架势。

中国同志们早在一九六三年进行反对苏联修正主义者的辩论时曾写道：“现在有人竟然否认亚洲、非洲和拉丁美洲人民反对帝国主义的革命斗争的伟大国际意义，而借口什么打破民族的、肤色的和压迫国家的界限，力图抹煞被压迫民族和压迫民族、被压迫国家和压迫国家的界限，力图压制这些地区人民的革命斗争”。（《关于国际共产主义运动总路线的建议》）

### 社会主义中国和第三世界

（3）“中国不是一个第三世界国家”（《共产党人》一九七二年十一月十六日）

人们看到，就是在这种事情上，“超级革命派”也是同社会帝国主义者搞到一起的。自然，社会帝国主义者的全部利益就在于使中国孤立。现在诸如朝鲜和越南这样一些国家越来越明确地说自己是第三世界的社会主义国家，从而以这种方式摆脱了由俄



国刺刀和“有限主权”论所主宰的所谓“社会主义大家庭”的魔爪。对于这一点，新沙皇同样也是忧心忡忡。对于勃列日涅夫及其同伙来说，不幸的是，中国和其它社会主义国家在第三世界中的存在加强了第三世界的团结，提高了第三世界的思想认识水平，增加了第三世界对于希望摆脱苏美控制的国家的吸引力，从而越来越孤立了两个超级大国，越来越削弱了世界帝国主义制度。

## 第二世界的作用

(4) 中间地带理论和三个世界理论“无视美国为首的帝国主义大国结成针对社会主义国家和民族解放运动的侵略性军事集团这一客观事实……‘中间地带’的概念只是把其它帝国主义大国说成是美国的扩张对象，对英国、法国、西德和日本的垄断资本的侵略倾向和新殖民主义政策的危险性只赋予了很少的意义”。（《共产党人》一九六四年四月二十九日）

这似乎是在读今天的“超级革命派”的文章。“超级革命派”坚定地赞同社会帝国主义者否定第二世界这一概念。为了更好地“驳斥”这一概念，两者都宁愿歪曲这一概念。下面这一点就被掩盖起来了，即根据毛主席提出的理论，“第二世界”具有双重性，因为一方面它在内部剥削工人阶级并参加掠夺发展中国家；另一方面，它是两个超级大国控制、干涉和侵略的牺牲品。无产阶级和第三世界的态度正是考虑到这种双重性，并不想象社会帝国主义者和“超级革命派”妄图诋毁国际共产主义运动的战略所说的那样，不进行斗争就同西欧、日本等垄断资产阶级结成一个没有区别的“集团”。

当然，人们很清楚新沙皇否定“第二世界”这一概念的兴趣何在。他们想掩盖这样一个事实，即西欧、日本等正是遭到他们疯狂的扩张与侵略政策的威胁；他们想从思想上、政治上和军事上瓦解他们打算以其庞大的战争机器给予打击的国家和人民。社会帝国主义者的兴趣是一目了然的。但奇怪的是，现在“超级革命派”也为社会帝国主义者效劳了。

### **不承认三个世界理论就是不承认无产阶级国际主义**

就在前几天，《真理报》猛烈地攻击了三个世界理论，这同“超级革命派”所发动的攻击正好相吻合。我们可以概括地归纳说，勃列日涅夫集团通过否定“第一世界”这一概念来掩盖今日苏联之帝国主义本性；通过否定“第三世界”这一概念来破坏震撼亚、非、拉几大洲，并给殖民主义和新殖民主义，特别是两个超级大国以日益坚决打击的汹涌澎湃的解放斗争；最后，通过否定“第二世界”这一概念来否定欧洲、日本等争取民族独立斗争的必要性。但是，这种阴谋是注定要失败的。根据三个世界这一英明理论，我们完全可以说：“今天，国家要独立、民族要解放、人民要革命这是不可抗拒的历史潮流”。

低估，或更糟糕地否定震撼世界帝国主义制度的这三种运动中的一种运动，就意味着步超级大国，特别是步俄国超级大国的后尘，就意味着陷入机会主义、就意味着背叛无产阶级国际主义。

正如列宁所教导的那样，不区别被压迫民族和压迫民族，今天，没有三个世界理论，“承认民族平等和工人的国际团结，实际上只是一句空话，只是一种伪善”。（《革命的无产阶级与民族

自决权》)

让“超级革命派”想想这句话吧，他们不是喜欢开口闭口就是讲“国际主义集会”吗！根据三个世界理论，谁不支持为革命而斗争的人民，不支持为解放而斗争的民族，不支持为独立而斗争的国家，谁就不是国际主义者，谁就不是马克思列宁主义者。

# 三个世界的理論

达维代·比奥尔吉尼

(意大利共产主义组织〔马克思列宁主义〕理论杂志

《统一战线》一九七七年第四期)

种种势力，在我国也是这样，始终拒绝列宁主义的革命观点，即革命是不断的过程，同时又由于各国的特殊矛盾所决定和受到国际上矛盾的发展所制约而分成许多阶段。

在过去，这方面比较重大的例子是——只举其中几个——反对在新生的苏维埃国家与德国之间的布列斯特和约，拒绝人民阵线政策，在中国反对新民主主义革命。

今天，在意大利类似的思想表现为反对世界反霸统一战线的战略，否定这一战略的根本理论前提——毛泽东主席所作的三个世界的分析，并且这种思想变成了对社会主义中国革命政策的地地道道的无耻诬蔑。

因此，就是在信仰马克思列宁主义的力量内部弄清这些根本性的问题，具有重大的理论和实践意义。首先是弄清以“三个世界论点”著称的对世界形势的分析。这种分析的基础是把超级大国（美、苏，第一世界），较小的帝国主义国家（第二世界，它无力从军事上抵御超级大国并且是超级大国为重新划分势力范围而争夺的对象）、受帝国主义剥削和压迫的国家（第三世界）加以区别。

这种区分不仅考虑到社会制度，而且还考虑到一个国家（或



是一些国家)所起的历史作用。它保证能够提出一个可以使力量对比变为有利于无产阶级的世界革命的战略。这种区分是共产主义运动自从形成以来在国际政策分析中的优秀传统。

例如,为了确定方法,列宁是这样说的(在同德国和荷兰的“极左分子”论战时):

“要战胜更强大的敌人,只有尽最大的力量,同时必须极仔细、极留心、极谨慎、极巧妙地一方面利用敌人之间的一切‘裂痕’,哪怕是最小的‘裂痕’,利用各国资产阶级之间以及各个国家内资产阶级各集团或各派别之间的一切利益对立,另一方面要利用一切机会,哪怕是极小的机会,来获得大量的同盟者,尽管这些同盟者是暂时的、动摇的、不稳定的、靠不住的、有条件的。谁不懂得这一点,谁就是丝毫不懂得马克思主义”。

国际共产主义运动在其全部经验中准确地遵循了这些指示。资产阶级历史学家和评论家们把共产国际的政策说成是“改变航道”、“突然的转折”等等,实际上是共产党的最高机构不断地使其政策适合世界形势慢慢产生的变化,恰恰是为了忠于列宁所采用的方法。

斯大林在《论列宁主义基础》中是这样阐述“列宁主义的无产阶级革命论的三个基本原理”的:

1、金融资本的统治决定了先进资本主义国家中无产阶级与资产阶级之间矛盾的尖锐化。

2、金融奴役和不断加重的殖民压迫决定了殖民地反对帝国主义反抗精神的发展。

3、资本主义发展不平衡决定了为重新瓜分世界的激烈斗争,因而帝国主义时代战争的不可避免性。

在随后的年代中,这些矛盾的次序几次变化了,共产党人在

国际上的口号慢慢地也不同了。

例如，共产国际六大对第一次帝国主义世界大战之后这一时期所作的总结是分成了三个阶段：第一个阶段是“资本主义制度的尖锐危机和无产阶级采取革命行动”的阶段，其中世界上的主要矛盾是资产阶级与无产阶级的矛盾，在资本主义国家是无产阶级处于进攻。在这一阶段中，共产国际倡导并支持主要的革命（如匈牙利的贝拉、库恩革命或是德国的无产阶级起义）。随后的阶段（一九二三年德国无产阶级失败后）是“资本主义制度局部稳定”的阶段，主要矛盾仍然是无产阶级与资产阶级矛盾，但这时资产阶级处于攻势。此外，资本主义的重建又重新使资本主义发展不平衡的规律发生作用，开始重新激化了各帝国主义国家之间及其同殖民地之间的矛盾。正是这种矛盾在一九二八年当庆祝共产国际六大时变成了主要矛盾。

在（共产国际）纲领中正是这样写道：

“在世界经济的资本主义部门中，冲突变得更加深刻……争取石油、橡胶、煤、金属，争取重新划分市场和资本投资区域的‘和平’斗争不可避免地导致新的世界大战

“同时，宗主国与殖民地和半殖民地之间的矛盾在增加

“最后，在帝国主义中心本身革命危机在成熟”。

此外，“作为帝国主义战争第一轮的结果‘出现了’新的、根本性的、具有‘世界性’历史意义的矛盾：苏联同资本主义世界的矛盾。”

正是在这种分析——它显示了不同于以前的一种形势——的基础上，确立了共产主义运动的下列国际任务：

“反对迫在眉睫的帝国主义战争的斗争，保卫苏联，反对干涉中国和瓜分中国的斗争，保卫中国革命和殖民地起义”。

此外，还是在共产国际六大上，强调了一种新的，还处于萌芽之中的倾向。但这种倾向后来通过发展进一步改变了国际形势：资产阶级进攻采取了法西斯的形式这一事实。面临着这一事实，共产国际推动其支部在这方面采取特别的义务，但还是围绕着反对资产阶级反动进攻的总斗争。

随后，由于纳粹主义在德国不可逆转地确立起以及法西斯式的制度在其它欧洲国家（奥地利、波兰等）占了上风，由于法西斯进攻在世界范围内发展起来了，共产国际需要确定新的任务：同法西斯作斗争，以便打倒它或是阻止它上台，共产国际就必须对资本主义营垒作出新的区分。这种区分是以国家上层建筑的形式为其根据，对于在由于法西斯上台而变得更加迫在眉睫的一场新的世界大战中划分营垒具有根本的重要性。

在第二次世界大战后，由于战胜了纳粹和建立了一个名副其实的社会主义营垒（除苏联外，还有中国、阿尔巴尼亚、东欧国家），帝国主义阵营和社会主义阵营之间的矛盾非常尖锐，以至可能变成一场新的世界冲突（所谓的“冷战”）。但就是在那种情况下，开展反对帝国主义侵略社会主义国家危险的斗争这一共产国际指示具有极重大的意义：这一指示具体表现为伟大的舆论和斗争运动，游击队员的和平运动，名副其实的支持被侵略国家的军事行动，如中国援助受美国侵略的朝鲜人民。

但正是在这一阶段，毛泽东主席强调，帝国主义虽然企图侵略社会主义阵营，但它的眼前目标却是侵略整个中间地带。

### **对世界进行划分是为了什么？**

第二次世界大战以后这一历史时期最为重要的事件是苏联的

修正主义蜕化，结果是资本主义在苏联复辟，这个国家变成了一个帝国主义超级大国。

阵营的划分、力量和任务的确定就应该根据上述情况加以改变了。中国共产党第九次代表大会是这样来确定成为国际形势特点的矛盾：

“当代的世界存在着四大矛盾：被压迫民族同帝国主义、社会帝国主义的矛盾；资本主义、修正主义国家内部无产阶级同资产阶级的矛盾；帝国主义国家同社会帝国主义国家之间、帝国主义各国之间的矛盾；社会主义国家同帝国主义、社会帝国主义之间的矛盾。

在这个定义中就有了以后发展成为世界划分的概念。一方面是使被压迫民族同帝国主义、社会帝国主义相对立的矛盾，另一方面是帝国主义国家之间的矛盾。特别是在中国共产党第十次代表大会上；明确指出，较小的帝国主义（欧洲、日本，也包括加拿大、澳大利亚）是两个超级大国的靶子，是他们主要的争夺对象。

因此，就是在今天，国际马克思列宁主义运动在世界范围内也有着统一的分析矛盾的方针。各个马列主义力量也就能从这种方针中得到适合本国情况的指示。

这种分析是直接同列宁主义的帝国主义论相联系的。首先是存在着资本主义国家和殖民地（宗主国与殖民地就象共产国际文件中说得那样）：这第一个划分主要是由帝国主义经济关系所决定的，即是由压迫国家和被压迫国家中占统治地位的生产关系的差别所决定的。这种划分首先就确定了不同国家内部革命进程的内容：在资本主义宗主国，主要敌人是垄断资产阶级，革命的内容是直接的社会主义革命；在殖民地主要敌人是帝国主义，它依



靠封建势力、和替自己效劳的官厅买办资产阶级。革命进程分为两个不间断的阶段，其中第一阶段的特点是“新民主主义”革命，第二是社会主义阶段，是由无产阶级领导的革命过程。

另外，就在“宗主国”阵营中也必须作进一步的区别。照列宁看来，帝国主义的实质是“几个大国争夺霸权”。因此就必须把有能力争夺霸权的这些大国同那些没有能力争夺霸权，并以某种方式感受到大国霸权主义较小的资本主义国家区别开来。

关于这一点，列宁是极其明确的：

“这个时代的典型的国家形式不仅有两大类国家，即殖民地占有国和殖民地，而且有各种形式的附属国，它们在政治上、形式上是独立的，实际上却被财政和外交方面的附属关系的罗网包围着”。

“被压迫的殖民地人口十二亿五千万，……以及那些因战败而沦于殖民地地位的国家。保持原来地位的国家的人口，不超过二亿五千万，但是这些国家在经济上已经陷于依赖地位

“最后，是居民不到二亿五千万的几个国家……资本家享受瓜分世界的利益”。

因此，照列宁看来，在每个国家中，革命的性质首先是同占统治地位的生产关系相联系。但是比如说，在第一次世界大战后，除了中国和波斯，还有德国和奥地利这样一些战败的工业国。因此革命的战略，就象口号本身一样，应该同世界划分的类型相联系。共产国际指出第一次世界大战后和约的不平等性，就象战争一样，对于人民群众认识帝国主义强盗本性以及打倒帝国主义的必要性是一项基本宣传鼓动内容和重要因素。但随着德国重新发展资本主义，第三国际就强调新的瓜分世界的倾向，这首先是德国的发展——新的大国集团的根子——而造成的。

这就是对世界加以区别的作用。

还可以举出一些例子。所有的例子都表明，世界范围内的革命战略特别应该根据国家和国家集团在力量变化中的作用来提出。

对于共产国际来说：

“国际无产阶级革命是不同胜负和不同时间的进程，即纯粹的无产阶级革命，正在转变为无产阶级革命的资产阶级民主革命，民族解放战争、殖民地革命这些进程的结果。

“新的战争将会引起大规模的革命运动……从资本主义危机——战争是这种危机最尖锐的表现——中可能出现群众的革命运动。这也可能是在公开冲突爆发以前发生”。

这些论点的科学性也表现在同中国共产党和毛泽东主席本人阐明的论点——三个世界的论点相吻合。根据三个世界的论点，要么是战争引起革命，要么是革命制止战争。

今天，上述论点是一切马克思列宁主义者的指南。

### **国际任务和各国革命**

周恩来在中国共产党十大报告中指出：只要日益觉醒的各国人民，认清方向，提高警惕，加强团结，坚持斗争，就有可能制止战争。如果帝国主义硬要发动战争，必将在全世界范围内引起更大的革命，加速它们的灭亡。

周恩来从这一分析中得出以下结论：“在国际，我们党要坚持无产阶级国际主义，坚持党的一贯政策，加强同全世界无产阶级、被压迫人民和被压迫民族的团结，加强同一切受帝国主义侵略、颠覆、干涉、控制和欺负的国家的团结……”

正象人们清楚看到的，国际形势和当前历史阶段矛盾的次

序，在一些方面与共产国际六大上所阐述的观点是相似的，特别是关于存在着由于帝国主义内部矛盾的加剧而导致一场新的战争的危险，同时，各国人民反对超级大国霸权主义的斗争在加强，主要倾向是革命和战争的论述。

由此而产生的指示是“结成最广泛的统一战线，反对帝国主义和新老殖民主义，特别是反对美苏两个超级大国的霸权主义”和“我们要同全世界一切真正的马克思列宁主义政党和组织团结在一起，把反对现代修正主义的斗争进行到底”。（周总理十大报告）

这就是全世界共产党人应该完成的国际任务，同时使这一国际任务与各国不同特点的革命任务紧紧地联系在一起。

这意味着什么呢？

我们先从第三世界国家谈起。这些国家的特点是，过去遭受和现在仍然遭受帝国主义的统治；这些国家中的一些国家是社会主义国家，例如中国；其它一些国家仍保持名符其实的殖民地状况；此外，有些国家的人民为确立民族主权，争取独立权利而斗争，例如巴勒斯坦人民。但是第三世界中的大多数国家尽管继续遭受帝国主义的压迫，但它们获得了政治独立，而且是最近获得的。这些国家是以农业为主的国家，因此存在着一般为帝国主义服务的大地主阶级。但帝国主义为了使这些国家依附于它，首先要利用官厅买办阶级，而官厅买办阶级与这些国家不想为外国人服务，而为本阶级的利益服务的民族资产阶级有矛盾。

在这些国家中，一个正确的革命战略是已经由中国人民和印度支那人民奇迹般所遵循的战略，即：首先是争取“新民主主义”制度的斗争，打倒同民族资产阶级结盟的那个主要敌人——封建阶级，官厅买办阶级和帝国主义。

民族革命和“新民主主义”革命之间的区别是，看其有没有

一个马克思列宁主义的党以及人民阶级和民族资产阶级之间的力量对比：今天这一区别的最明显的结果之一正是第三世界的马克思列宁主义者把革命进程与反对两个超级大国的斗争联结在一起，以此完成在三个世界理论和当前矛盾状况基础之上所确定的国际任务。

现在我们谈第二世界。

正象我们所看到的，属于第二世界的资本主义国家今天无力争夺霸权，他们局部地或者完全地屈服于两个超级大国的控制：资本主义“宗主国”内部力量的重新组合是由于美国逐渐取代了老牌帝国主义列强（英国、法国等）和苏联成为与另一个列强争夺世界统治的大国所决定的。

在这些国家中，特别是在欧洲国家，革命战略应该考虑到它们依附美国或苏联这一关系并且应考虑到两个超级大国之间的争夺，归根结底正是为了获得第二世界集中的工业（这正如第二次世界大战所表明的）：因此，马克思列宁主义者必需在自己的纲领中懂得民族独立和平的目的：这样，他们就能深刻地把争取无产阶级革命、反对本国垄断资产阶级的斗争和反对两个超级大国的世界斗争结合起来。

## 几点结论

三个世界的论点符合列宁主义和第三国际关于帝国主义时代矛盾特点的连贯发展。

共产主义组织（马克思列宁主义），根据这一分析，要把自己与国际共产主义运动的整个经验辩证地联系在一起并要采取一个在世界范围内和在确定各国内部革命任务中指导马克思列宁主



义者的共同方针。

列宁、斯大林和共产国际向我们指明，区别被压迫国家和压迫国家毫不妨碍以无产阶级国际主义的方式支持被压迫国家的革命阶级和马克思列宁主义的力量。

毛泽东和中国共产党指出，和第三世界的国家站在一起，这一始终不渝的行动不排除，而且有利于对这些国家的人民和马列主义者的直接支持，因为，他们是各自革命过程的主角。

今天，不存在共产国际，因此靠各马列主义组织和政党在国际范围内把基本的口号与本国的革命战略联系在一起。

这当然不是简单的事，特别是对于欧洲的马列主义力量；但是毛泽东主席的三个世界的理论使我们能弄清战略的一些基本东西：例如，无产阶级应该把民族独立的目标当成自己的目标，而且在这方面，也应该反对本国的垄断资产阶级；应该把捍卫和平的目标当成自己的目标，并且把这一目标与反对两个超级大国的斗争联系起来；再举另外一个例子，无产阶级应该为争取各国人民的革命团结而斗争，但是应从超级大国与第二世界之间的具体矛盾出发。

我们谈一下欧洲联合的问题。这是很能说明第二世界是一个客观现实的问题中的一个。这种现实是由资本主义发展不平衡以及今天美苏军事和经济手段与其它资本主义国家的军事和经济手段之间非常不成比例所造成的。这种发展不平衡也就决定了客观的矛盾和倾向。斯大林从一九五二年就已经指出了其中的一些。

“从外表上看来，一切都好象是‘平安无事’；美国已使西欧、日本和其它资本主义国家仰其配给；德国（西德）、英国、法国、意大利、日本都陷入了美国的铁爪中，顺利地执行着美国的意旨。但是如果以为，这种‘平安无事’会‘永世地’保存下

去，以为这些国家将无止境地忍受美国的统治和压迫，以为它们不会设法挣脱美国的钉铐，而走上独立发展的道路，那就错了”。

因此，今天存在着欧洲资本主义国家反对两个超级大国和“走上独立发展的道路”的客观倾向。这是促使欧洲联合的原因之一。

但是这一进程是矛盾的，它表现在两个方面：一方面，这一进程是遭到同样打击的国家的联合，因此，在他们的联合中有着共同的防卫；另一方面，这是资本家的联合，为的是保持它们资本家的利益，而自然有害于这些国家的劳动者。欧洲国家的资本主义性质除了违背各自国家的人民利益外，也决定了欧洲国家在反对两个超级大国和建立一个真正的超国家团结中的局限性：资本主义竞争所产生的协议的脆弱性，依附一个或另一个超级大国的倾向以及没有动员人民反对美国和苏联，这些就是最明显的方面。

正是在这一方面，需要把争取无产阶级革命，反对垄断资产阶级和在世界范围内进行反对两个超级大国的斗争深刻地结合起来。

动员人民反对帝国主义、霸权主义和反对反民族的和搞投降的主要资产阶级政党的任务寄托在我们马克思列宁主义者身上，而不是各国资产阶级统治者。

因此，就是在各个资本主义国家中，三个世界的理论也是具体地有助于马克思列宁主义者确立无产阶级的革命战略。

## 在托洛茨基分子看来， “第三世界”是不存在的

(比利时马列主义共产党《光明与被剥削者》周刊  
一九七七年二月二十四日第一百七十一期)

毛主席关于三个世界的著名分析，极大地丰富了马克思列宁主义。它使得共产党人在复杂的国际形势中肯定能在这个分析上团结起来。

### 一 条 分 界 线

人们知道，这一理论指明，广阔的全世界分成三个世界。第一世界包括掠夺人的大国，即美帝国主义和苏联社会帝国主义，它们是最残暴的压迫者和剥削者，它们强盗式的争夺直接导致新战争，而最危险的一个显然是上升的帝国主义，即苏联社会帝国主义。第二世界包括欧洲、北美、大洋洲的经济发达国家和日本。这些国家在不同程度上都受到两个超级大国的阴谋、敲诈和蹂躏，然而，这些国家表现的主要倾向，就是同超级大国斗争。第三世界包括非洲、拉丁美洲、亚洲以及大洋洲的极其富饶的辽阔土地，这些地区过去是（而现在有些地区仍是）附属国或殖民地。大部分国家已经获得了它们的政治独立，除一些例外而外，它们还应该争取经济独立。但是尽管苏联和美国佬耍阴谋，它们的团结不断加强，它们在反对两个超级大国的霸权主义斗争中成了决定性的力量。

由此可以得出结论，在国际上，共产党人应该进行斗争，以争取第二世界国家和人民（而特别是西欧国家和人民）之间的团结以及他们同第三世界国家和人民的团结，以便争取民族独立，反对美帝国主义和苏联社会帝国主义。

### 三个世界的理论使得修正主义者跳出来了

很明显，这样一种透彻的和鼓舞人心的分析，妨碍了公开或隐蔽地为苏联社会帝国主义效劳的人们。这些人就是形形色色的修正主义者，特别是比利时共产党的修正主义者，他们是克里姆林宫主子们的无条件的仆从；这些人也必然就是托洛茨基分子，他们不时从左面大肆批评修正主义者，而修正主义者却是他们最好的盟友。

毛主席三个世界的观点揭穿了苏联社会帝国主义的不光彩的把戏，因而在这方面妨碍了修正主义者、托洛茨基分子及其同伙。于是，托洛茨基分子很快作出了反应，他们说：“还需要重复说多少次，这种所谓‘第三世界’实际上是不存在的。”看，戏法就变完了！托洛茨基分子只愿意承认“在全世界发展的”资本主义制度。而他们把整个资本主义制度看成是一个整体，是“帝国主义制度到处伸出它的魔爪，把它的法律强加给直到非洲、拉丁美洲或亚洲的最小的村庄”。这是托洛茨基分子混淆种类、尽量扩大打击目标以便不打中主要敌人的惯用伎俩。对于他们来说，也存在一个所谓的第二世界，这是不很明确的由“工人国家”组成的世界。但是，人们知道，在他们看来，由最残酷的国家垄断资本主义和希特勒式的可憎的压迫居统治地位的社会帝国主义的苏联，却是一个“工人国家”！



## 教条主义——修正主义的另一付面孔

实际上，托洛茨基修正主义者所提出的，只不过是他们用来反对马克思列宁主义分析的透彻性和灵活性的宗派主义的狭隘的教条主义。不管这些政治蠢货们怎么说，三个世界的观点是不违背阶级斗争基本观点的丰富的观点！包括无产阶级专政的国家在内，到处都存在着阶级斗争。因此，在这个世界的每一个世界中，都存在着激烈的阶级斗争。很明显，例如，在第三世界中，仍存在着的封建主、买办资产阶级、民族资产阶级无情地压迫着人民，而人民反抗着压迫，同压迫斗争。无产阶级国际主义要求支持这些斗争，而这正是所有共产党人——包括执政的共产党人——所做的。但是，所有真正的马克思主义者都知道对立统一意味着什么；他们要考虑事物的两重性；他们知道没有斗争就没有团结，也知道没有团结就不会有斗争。这是列宁在《共产主义运动中的‘左派’幼稚病》中已非常清楚地指出的。这正是一个新的证据，证明教条主义是修正主义的一个方面——是最有害的方面之一，因为，教条主义标榜所谓原则的严谨性的同时，却陷于孤立和削弱，并为敌人效劳。

# 分析三个世界

(比利时“一切权力归工人《阿马达》”组织周刊  
一九七七年八月十七日)

## (一)

“一切权力归工人”组织的政治局在一九七六年五月八日的文件中分析了当前的世界形势。我们以三个世界的理论作为基础。只有通过斗争和讨论，才能得到对三个世界的理论的正确看法。今天我们开始发表一系列文章，以阐述对这种分析的意义正确认识，并驳斥一系列批评和叫嚣。

### 进行国际阶级斗争的一条正确路线

在本世纪初，资本主义是统治全世界的制度。工人阶级的革命斗争具有国际性。共产党人在研究这种斗争时不能把自己局限于本国边界之内。他们必须开始研究在全世界活跃的各种力量。

### 反法西斯世界战线的经验

共产国际在反对法西斯的世界攻势时，制订了世界反法西斯统一战线的政策。季米特洛夫同志在一九三六年五月一日对世界各种力量作了正确的辩证的分析。他作了下列的区分：“第一，

现在已有无产阶级国家，即强有力的民主支柱。第二，现在有公开露骨的法西斯侵略国。第三，现在有某些国家，直接遭受法西斯侵略国进攻的威胁，有丧失国家民族独立的危险。第四，现在有许多资本主义国家愿意维持和平的局面，因此，现在把一切国家都视为侵略者，是绝对错误的。只有有意掩护侵略者的人，才能这样歪曲事实的真相。”（《为和平而奋斗的统一战线》，见解放社一九五〇年版《季米特洛夫文集》第二三三页）

对世界各种力量的这种简短的正确分析是得出以下结论的依据：“争取和平的统一战线，不仅要包括工人阶级、农民群众、劳动知识分子和其他劳动者，而且还要包括被压迫民族以及受战争挑拨者威胁其国家独立的人民。”（同上，第二二八页）

克诺林同志一九三五年在第七次世界大会上说：“这就是必须为反战斗争建立最广泛的战线的的原因，这个战线包括苏联、不要战争的弱小民族和国家以及全世界一切劳动人民。”

反法西斯战争的经验证明了这种分析的正确性。社会主义的苏联和世界无产阶级和劳动群众是战胜法西斯战争挑拨者的最重要的力量。我们还必须注意下面的话：“我们从反法西斯战争的历史中懂得，帝国主义国家并不是团结的。当前资本主义的发展使德意日法西斯主义者开始攻击英法美的势力范围。在战争之初，英法美帝国主义者奉行“绥靖”政策，他们让侵略者自由行事。然后，在德苏战争发生后的一定时期内，他们奉行的政策是‘坐山观虎斗’。但是德意日法西斯之间仍有不可调和的矛盾。他们终于参加了反法西斯战争，是违反他们自己的意愿的，很清楚，如果一切能够团结的力量没有团结起来，如果人们放弃成立全世界的广泛的反法西斯统一战线，胜利是不会取得的。”

（《反法西斯战争的历史经验》，北京，一九六五年）

## 反对美帝国主义的世界战线

第二次世界大战后，美帝国主义成为世界无产阶级革命的主要敌人。美帝国主义准备对苏联发动战争。毛泽东在一九四六年分析世界形势时说：“美国和苏联中间隔着极其辽阔的地带，这里有欧、亚、非三洲的许多资本主义国家和殖民地、半殖民地国家。美国反动派在没有压服这些国家之前，是谈不到进攻苏联的。”（《和美国记者安娜·路易斯·斯特朗的谈话》）

第二次世界大战后，中国共产党极为重视全世界的阶级斗争形势。鉴于第二次世界大战后在全世界的阶级关系和力量对比方面发生的变化，毛泽东同志提出了建立反对美帝国主义的国际统一战线的口号。国际无产阶级的团结形成了这个战线的核心，国际无产阶级和被压迫民族之间的团结是这个战线的基础。这个战线表明了占世界人口百分之九十的群众之间的紧密团结，表明了遭到美国侵略、控制、干涉和欺负的一切政治力量的胜利，一句话，利用一切可能的矛盾来孤立和打击全世界人民的主要敌人即美帝国主义，这样才有可能利用有利于世界革命的一切可能因素，使全世界人民的革命斗争取得胜利。毛泽东同志的这种战略思想在新的历史时期对世界革命是极为重要的。

当时，美帝国主义加强了对它的盟国在政治、经济和军事上的控制，越来越欺负它们。在美国及其盟国之间存在着不可调和的矛盾。因此，这些盟国为了自己的利益，就有可能采取反对美帝国主义的立场，这在一定时期是一个肯定的问题。

因此，全世界人民必须把团结一切可能团结的力量作为他们共同的任务，以便狠狠打击美帝国主义，集中全部力量反对头号



敌人。

赫鲁晓夫在苏联复辟资本主义以后，执行了向美国投降的政策。为了保持和加强反对美帝国主义的革命的世界战线，人们必须反对赫鲁晓夫执行的投降政策。在这种意义上，中国共产党欢迎戴高乐退出北约军事组织的政策，支持法国、瑞典等欧洲国家谴责美国侵略印度支那的一切声明。

### 在国际上和各国国内的阶级斗争

毛泽东的三个世界的理论在世界革命的当前时刻教导世界无产阶级团结全世界一切可以团结的力量，以孤立主要敌人。有一种批评硬说这个理论反对在第三世界进行民族民主革命，反对在第二世界准备进行无产阶级革命，这种批评是完全不对的。共产党人必须在全世界建立一个广泛的战线，以打败世界革命的主要敌人。这是不同于团结一国的百分之九十的群众以推翻该国统治阶级的另一个政治问题。团结世界上的一切力量同发展各国的革命力量并不矛盾。相反，它为发展各国革命力量创造了更好的条件。

共产党人支持有助于揭露美国在越南的侵略的观点，但是同时，法国马列主义者开展了对越南革命进行声援的革命运动。他们是相互支持的，并在一九六八年五月开展了反对法国垄断资产阶级的革命斗争。中国人民举行了群众示威来支持这个斗争。

毛泽东会见了埃塞俄比亚皇帝海尔·塞拉西。中国从各方面支持他的反对超级大国和反对帝国主义的政策。在埃塞俄比亚国内，马列主义者开展了争取民族民主措施的斗争，这使海尔·塞拉西被推翻了。中国报纸支持埃塞俄比亚民族民主革命的这一步骤。

中华人民共和国支持泰国和缅甸政府反对超级大国、反对帝

国主义、发展民族经济的一切观点。同时，泰国和缅甸共产党独立地进行武装斗争以推翻现政权。中国党发表了泰国和缅甸的马列主义者的观点，并宣布支持他们的斗争。

## (二)

对三个世界的划分的分析，是在目前国际世界现实情况下对马克思列宁主义原则的具体运用。前目历史时期的政治斗争是由四个基本的不可调和的矛盾决定的。

第一个是，社会主义与资本主义，包括国家资本主义之间的矛盾。

第二个是，无产阶级与资产阶级之间的矛盾。

第三个是，被压迫人民和被压迫国家与帝国主义之间的矛盾。

第四个是，帝国主义国家与垄断集团之间的矛盾。

这四个矛盾动摇世界，从而产生了革命的无产阶级世界运动。有些同志认为，三个世界的分析意味着否认这四个矛盾。但是事实相反：在目前具体形势下四个矛盾的作用形成了世界各种政治力量的界线分明的组合，三个世界的理论强调了这种组合。

### **任何时候作具体的分析都是必要的**

马克思主义者必须始终对具体形势作具体分析。马克思主义为我们提供了进行具体分析的工具。绝不能把马克思主义理解为一系列教条和公式，可以盲目照搬，使具体的分析成为多余的。

马克思主义者应当对国家的情况作具体分析。认为帝国主义

国家只有一个矛盾即工人阶级和资产阶级的矛盾、并由此确认现在应当立即进行无产阶级革命，这是不对的。资本主义社会的基本矛盾最终只能通过无产阶级革命来解决。但是在一九三二——三三年，德国资本家当中的矛盾造成了法西斯主义的直接威胁。季米特洛夫指出：德国的无产阶级斗争没有建立无产阶级专政的目的，而是要反对法西斯的冲击而维护民主。当一个帝国主义国家为另一个更强大的帝国主义国家所控制并丧失了其独立时，那么，恢复民族独立的革命斗争就提上日程。为了打击正在建设中的共产主义工人党，并用左的面具来打扮自己，《光明》派集团认定：“在帝国主义国家，争取无产阶级专政不能有过渡时期或阶段。”

一些同志只局限于认为上述四种基本矛盾在世界舞台是活跃的。这导致了教条主义的观点和虚假的政治理论。五十年来，一直存在这四种矛盾，但是近些年来，在不同的环境下产生了不同的力量组合。

### **我们能否认社会主义和资本主义之间的矛盾吗？**

有些同志认为，三个世界的理论忽视了社会主义和资本主义之间的矛盾。因此，他们拒绝承认具体的分析。让我们来研究一下第二次世界大战期间世界舞台上的力量组合的情况。在这个问题上斯大林指出：“在希特勒德国强加于各国人民的战争的过程中，力量发生了根本的划分，形成了两个对立的阵营，意德同盟和英苏美同盟。”（《斯大林文选》第三一五页）这种具体的分析是否意味着否认苏联社会主义和英美资本主义之间的矛盾、否认英美帝国主义与其殖民地和半殖民地之间的矛盾呢？当

然不是。

“否认参加英苏美同盟的国家在意识形态上和社会制度上的差别，那是可笑的。但是，这是否排斥这个同盟中的成员采取共同行动，去反对使它们受奴役威胁的共同敌人的可能性和合理性呢？绝对不排斥。……”（见上文第三一七页）

这种历史事例表明批评中华人民共和国是第三世界的一部分的理论的人是毫无根据的。中国象第三世界的所有国家一样，有同帝国主义的统治进行斗争的漫长历史。今天，中国和第三世界的其他国家仍然有一项共同的任务，即获得并保障完全的政治和经济独立并发展国民经济。

在反对帝国主义、殖民主义、种族主义和霸权主义的斗争中，中国同第三世界其他国家组成了一个战线。这个战线包括社会制度完全不同的所有国家，三个世界的理论绝不否认中国无产阶级专政的社会主义制度的存在。目前世界舞台的政治生活的中心、发展无产阶级革命的最重要的力量，是第三世界国家、人民和民族反对帝国主义的斗争。

### 现在什么是世界政治生活的中心

一些同志援引了斯大林在一九一九年写的文章说：

“世界已经确定不移地分裂为两个阵营：帝国主义阵营和社会主义阵营。……这两个阵营的斗争是整个现代生活的轴心，它构成旧世界和新世界活动家当前对内对外政策的全部内容。”

（《斯大林全集》第四卷，第二〇六页）这种说法好象是对三个世界的理论的一种驳斥。必须把两种不同的情况分开来。首先，所有马克思列宁主义者承认，目前的历史时期取决于社会主



义同资本帝国主义的斗争。另一件事是对当前形势进行具体分析。

一九一九年，在发达的资本主义国家里，经济和政治生活在某种程度上集中了。殖民地国家的人民还未觉醒。十月革命第一次建立了社会主义，而且是在一个幅员广大的国家苏联建立的。当时整个资本主义世界都企图扼杀苏联，而这些国家的工人阶级则捍卫列宁的国家。在各殖民地，人民是非常同情苏联的。当时的具体分析表明，社会主义和资本主义之间的斗争是整个政治生活的中心。

我们现在必须具体分析国际上的政治生活，以便确定现在的中心是什么。第三世界反对帝国主义特别是超级大国进行的政治和经济控制就是当前的中心。

第三世界的人民团结一致支持越南、老挝和柬埔寨反对美国侵略的人民战争。第三世界一致采取行动反对莫桑比克、几内亚比绍和安哥拉的葡萄牙殖民主义。第三世界人民团结一致支持津巴布韦的爱国阵线以及纳米比亚和阿扎尼亚（南非）的斗争。是谁大力地反对以色列的侵略呢？是谁采取有力行动反对俄国和印度攻击巴基斯坦的战争呢？非洲国家现在开始团结起来反对俄国在非洲进行的干涉——雇佣军在沙巴采取行动期间就表明了他们的态度。难道不是第三世界国家支持恢复中华人民共和国的合法的国际权利并在一九七一年使中国进入了联合国吗？

第三世界的产油国团结一致捍卫自己的经济独立，反对石油托拉斯。在一九七四年第六次联大特别会议上，要求完全实现经济独立和建立“新经济秩序”的要求被首次有力地提了出来。

### 第三世界是错误的观念吗？

有些同志认为，这个思想——第三世界——沒有阶级内容，造成了混乱。列宁在他的阶级分析中强调：

“资产阶级和机会主义者力求把少数享有特权的最富强的民族变为‘永远’叮在他人身上的寄生虫，靠剥削黑人和印度人等等来坐享‘清福’，用装备着杀人利器的最新军国主义制度来压服他们。”（《列宁选集》第二卷，第八九四页）

列宁强调，世界资本主义的崩溃将是被压迫人民的革命解放的开始。“继东方觉醒时期之后，在现代革命中，东方各民族为了不再仅仅充当别人发财的对象而参与决定世界命运的时期到来了。东方各民族纷纷觉醒，采取实际行动，使每一个民族都参与决定全人类命运的问题。”（《列宁选集》第四卷，第一〇三页）

马克思列宁主义的分析指出，我们的任务是支持第三世界团结起来争取完全独立的斗争。

人们有时听到这样的说法，即在第三世界的一些国家里，统治阶级和领导集团是与帝国主义联盟的。例如，石油输出国组织是由反动的酋长们领导。说中华人民共和国同这些政权搞在一起，把它们也算在第三世界内是错误的并损害了自己。

第一，人们未能理解激励第三世界群众的历史性运动的意义，他们要彻底埋葬他们的苦难。正是在人民压力之下第三世界各国政府才不得不采取反对帝国主义掠夺的观点。

第二，人们必须看到主要倾向和历史方向。说封建的酋长们决定着石油输出国组织的主要倾向，这是完全错误的。相反，推动事物前进的是那些较坚定的为独立而斗争的国家（如阿尔及利

亚)。在第三世界的许多国家里，封建分子和买办资产阶级的地位仍是强大的，但是历史方向将朝着卓有成效地加强争取独立的斗争方向前进。

第三，有人指责说，支持建立新经济秩序的要求等于支持赫鲁晓夫的阶级和平与阶级共处的政策，这种指责是完全无稽的。在经济领域，存在着在帝国主义利益和要求协调发展（本国）国民经济之间的不可调和的矛盾。在第三世界国家里，最终不得不采取反对帝国主义的革命措施。对新经济秩序的支持将鼓励以更激进的方式建立独立的国民经济的一切倾向。这些倾向将鼓励和促进革命的发展。

亚洲、非洲和拉丁美洲的国家日益清楚地看到，帝国主义者特别是两个超级大国强加于人的旧经济秩序已不再能维持了。这种旧秩序意味着，他们的工业继续处于落后的过时的状态中；他们不能发展他们的农业生产，饥饿构成经常性的威胁；他们完全依靠帝国主义来获得工业产品；他们的债务日益增加。在整个第三世界有三亿人失业，七亿人没有最起码的生活水平。

象坦桑尼亚和阿尔及利亚这样的国家采取了措施以改变这种局面。但是，甚至第三世界的反动国家也被迫在一定程度上追随新经济秩序的运动，虽然它们永远不会同群众的造反有任何关系。

第三世界群众的斗争将迫使各个政权更为自然地建立这种新经济秩序而斗争。反对旧经济秩序的斗争将是非常长的斗争，第三世界的现领导人仍然同两个超级大国和帝国主义者妥协。第三世界的独裁者将被推翻，并为更为反帝和反封建的力量所取代。争取建立全新的经济秩序的潮流将存在，并将日益发展。

第四，象中国、越南和朝鲜等社会主义国家在第三世界阵营的存在向第三世界的国家表明，不进行民族民主革命，不搞社会

主义，它们的发展问题就得不到解决。

象中国这样的社会主义国家是按照同帝国主义强加于第三世界的完全不同的方式建设它们的国家的。中国把所有的外国企业收归国有。它执行的经济政策使自己取得完全独立并保持独立：发展轻工业和中等工业，并使这些工业同做为领导力量的重工业协调起来。同时已进行了巨大努力来发展作为经济基础的农业，以便向国家提供足够的粮食，并为工业提供原料。

随着帝国主义同第三世界之间的矛盾的激化，越来越多的政治力量认识到，它们必须走毛泽东所总结的中国革命的道路。

### (三)

#### **可以把帝国主义阵营分成 第一世界和第二世界吗？**

我们在下面发表关于用马列主义分析世界形势的一系列文章的第三部分。在以前的文章中，我们阐述了世界的四个基本矛盾的作用是如何导致下述这种结果的：政治力量已把他们自己组合成第一世界（两个超级大国）、第二世界（发达的资本主义国家）和第三世界（发展中国家）。

在本文中，我们将谈谈第一世界和第二世界之间的不同之处。

有些同志坚持说：一切发达的资本主义国家都是处在垄断资产阶级的统治之下并建立了垄断资产阶级的社会经济制度。他们说，列宁只谈到过一个帝国主义世界。他们还说：帝国主义者之间过去和现在都存在着控制市场、争夺最大的势力范围的矛盾，但如果因此就说存在“两个不同的帝国主义”，说这就是第一世界



和第二世界，那是完全错误的。

有人认为“第二世界”的概念，是违背列宁对帝国主义所下定义的原则，这种说法对吗？列宁就帝国主义作了如下论述：

帝国主义是金融资本和垄断的时代，金融资本和垄断到处都带有统治的趋向而不是自由的趋向。这种统治趋势的结果，就是在一切政治制度下都发生全面的反动，这方面的矛盾也极端尖锐化。民族压迫、兼并的趋向即破坏民族独立的趋向也变本加厉了。”（引自列宁：《帝国主义是资本主义的最高阶段》，中文版单行本第一一一页）

列宁在一九一六年对帝国主义作了下述论述：“帝国主义的特点恰好不只是力图兼并农业区域，甚至还力图兼并工业极发达的区域（德国对比利时的野心，法国对洛林的野心），因为第一、世界已经分割完了，在重新分割的时候，就不得不把手伸向任何一块土地；第二、帝国主义的一个重要的特点，是几个大国都想争夺霸权，即争夺领土，其目的不完全是直接为了自己，主要还是为了削弱敌方，摧毁敌方的霸权（对德国来说，比利时是一个特别重要的反英据点；对英国来说，巴格达是一个特别重要的反德据点，等等）。”

在当今的世界中，这一基本论述已完全体现出来：两个超级大国试图征服弱小的帝国主义国家。因此，我们可以说在帝国主义阵营内部存在着两个世界。

### **超级大国威胁着弱小国家的独立**

第二次世界大战后，西欧国家已完全变弱。美国的“马歇尔计划”使这些国家在经济上、政治上和军事上依赖美国。因此，日丹诺夫在一九四八年为法国、意大利和英国的共产党规定了下

述任务：

“共产党必须抓住保卫民族独立及其国家主权这面旗帜。”

自赫鲁晓夫——勃列日涅夫在苏联复辟资本主义以来，他们已使大多数东欧国家沦为他们的殖民地。一九六八年九月二十六日的《真理报》对军事占领捷克斯洛伐克辩解说：“世界共产主义……是不可分割的，保卫共产主义是一切共产党人的共同事业。”

苏联宣称东欧国家必须服从“国际分工”，每个社会主义国家应该在某些生产方面专业化。

欧洲的工业化国家已成为两个超级大国为争夺世界控制权而进行内在斗争的中心点。美国并不心甘情愿地放弃西欧。而苏联则准备夺取整个欧洲。勃列日涅夫的党在其“在经济方面实现缓和”的文章中公开承认，他们将象对东欧所做的那样对整个西欧实行经济控制：

“社会主义国家和资本主义国家可以发展各方面的生产以满足它们的长远需要。在“大欧洲”的范围内，可以建立长远的条件，以便按部门协调欧洲国家的新投资政策。这将使得有可能在欧洲大陆实现一个更合理的按部门专业化的制度。”（引自《国际生活》，一九七五年十一月）

如果欧洲将不心甘情愿地屈服，那么他们就将使用武力：华约五万一千四百辆坦克和装甲车的百分之六十和一万一千五百架作战飞机的百分之六十三已部署在欧洲。（《世界报》，一九七五年十二月十三日）

### **第一和第二世界的军事力量**

这些数字无可辩驳地表明西欧资本主义国家正面临着两个超

级大国巨大的军事上占优势的力量。军事实力表明存在着两个不同的世界。

### 原子武器 (1976年)

数字来源：国际战略研究所出版的《一九七六——七七年军事力量对比》

	美 国	苏 联	法 国	英 国
洲际弹道导弹	1,054	1,527	—	—
地面射程：8,000至12,000公里				
潜艇发射的弹道导弹	656	845	64	64
射程：2,000至5,000公里				
远程轰炸机	387	135	—	—
航程12,000公里以上				
中远程弹道导弹	—	600	18	—
短程弹道导弹	52以上	900左右	24	—

× 法国和英国是西欧唯一拥有核武器的国家。

### 军 舰 (1976年)

	美 国	苏 联	法 国	英 国	西 德
海军人员	524,600	450,000	70,000	76,350	39,000
原子潜艇	65	84	—	9	—
柴油动力 潜 艇	10	147	23	19	24
			(14艘在建造中)		
在服役中	399	1,350以上	127	135	129
的 军 舰 (大型176)		(大型214)		(大型76)	

### 作战飞机 (1976年)

美 国	苏 联	法 国	英 国	德 国
4,500	5,350	470	450	462

### 年度军事开支 (单位百万美元) (1976年)

美 国	苏 联	法 国	英 国	德 国
102,691	124,000以上	12,857	10,734	15,220

(1975年数字)

### 兵 力 (1976年)

美 国	苏 联	法 国	英 国	德 国
2,086,700	3,650,000	512,900	344,200	495,000

### 对第三世界已无能再采取大规模的军事行动

第三世界已成为更加强有力地反对帝国主义世界秩序的巨大的独立力量。

列宁强调说，帝国主义是依靠对被置于残酷的军事手段下的第三世界进行肆无忌惮的剥削而生存。两个超级大国仍在推行，甚至正在强化这一政策。美国对朝鲜、越南、老挝和柬埔寨进行大规模侵略战争，在巴西和智利组织法西斯政变。俄国组织了印度反对巴基斯坦的战争，在安哥拉发动内战以便通过两万雇佣军和“技术人员”控制这个国家。

而第二世界的国家如何呢？

直到一九六二年，法国还在阿尔及利亚进行了殖民战争；在



一九六四年，比利时（在美国支持下）向斯坦利维尔派去了空降突击队：西欧资本主义惯于用这个办法保护他们的利益。到一九七四年，西欧资本家仍有不少经济利益在安哥拉和在莫桑鼻给遭到威胁，但他们再没有军事和政治的力量象他们在六十年代那样去冒军事干涉的危险了。他们只好认识到只有美国特别是俄国才有能力进行大规模的军事行动以建立他们的殖民王国。欧洲经济共同体九国外长在一项共同宣言中说，“他们谴责一切外国的军事干涉，并希望必须尽快加以制止”。他们宣称他们“尊重所有非洲国家的独立和在完全自主的情况下决定其本国政策的权利，外国不得干涉”。（一九七六年二月二十三日《世界报》）

梅里将军在其新的军事理论中认为，法国作为“中等大国”不可能对世界到处进行干涉。他把法国的军事干涉局限在欧洲和地中海流域。他说：“在这个范围之外，我们只能考虑受到时间限制的适当的行动，只能考虑为使我们的联络线通畅无阻而采取派驻或某种合作的行动，或只能考虑局限于从技术上的军事帮助到某种武器的支援行动”。（一九七六年六月二日《世界报》）

这种态度清楚地反映西欧帝国主义者政治上和军事上的虚弱，他们在非洲发动不了大规模战争以保护他们的帝国主义利益，因为第三世界力量和团结不断增强。

除了这些主要的倾向，还存在一种附属的倾向：在第三世界某些国家里，并在某些情况下，西欧帝国主义者进行新殖民战争和直接的军事干涉仍然是可能的。法国向其前殖民地乍得运去军事物资、“顾问”，甚至部队。英国在阿曼派有军队。世界无产阶级和被压迫民族必须对这种新殖民政策作坚决的斗争。

## 被迫接受同“第三世界”的对话

列宁说，帝国主义意味着对殖民地和半殖民地的疯狂剥削。

第三世界在争取经济独立的斗争中取得了巨大的成就。西欧需要第三世界。欧洲委员会中负责发展和合作政策的执委谢松在一九七五年五月说：

“美国和苏联只是由于幅员辽阔，才能够解决它们的大部分经济问题。相反，欧洲要解决自己的问题，则更多地要依赖外界。欧洲没有能力在军事方面和财政方面同超级大国进行竞争。但它能够向第三世界提供自己的技术和市场，而第三世界可以向欧洲提供原料，并在将来成为它的市场。”（一九七五年五月二十一日《晚报》）

美国控制着中东的汽油，并向西欧转售——占来自中东的汽油量的百分之八十，从中牟利。欧洲资本家为了自身的利益正在设法摆脱美国的这种控制。他们力求就汽油问题同阿拉伯国家达成直接的协议。这样，供应就有了保证，而价格也不受美国公司的操纵。欧洲资本家为了自身的利益，不对阿拉伯国家采取强制手段。相反，他们不得不迁就阿拉伯国家的要求。第三世界的团结和力量使第二世界在一定程度上平等地同它们进行对话。

苏联为什么要竭力控制非洲呢？当莫斯科收买的雇佣军队今年三月份入侵沙巴的时候，真相更加大白了。扎伊尔的一位负责人士说：“沙巴的教训是明摆着的。如果非洲对欧洲失去信任，欧洲就会失去非洲。……这对欧洲将是悲剧性的，因为这样的可能性将变为现实，即失去最重要的原料来源和商品市场。有些欧洲人以及美国人强调，不管怎样，即使非洲参加社会主义阵营，它也是需要西方的技术和资本的。当然，这并不是欧洲关切的原

因，相反，十分真实的是，苏联的真正目的是削弱欧洲。我们认为，这才是它的目的。”（一九七七年四月二十八日《自由比利时报》）

欧洲需要非洲。而欧洲是两个超级大国争夺的焦点。苏联竭力使非洲同欧洲分离，使欧洲在原料方面也完全依赖苏联。非洲国家可以提出同欧洲建立关系的条件。欧洲委员会负责工业关系的执委达维尼翁对欧非之间的关系作了如下的描述：“我们必须达成一项对发展中国家实行有计划的工业化的政策。在这项政策中，困难之处是制订长期计划。在开办一个公司以前，头几年要进行调查研究工作、制定远景规划。通常，一项工程项目要在十年以后才能有收益。人们要确信，这项协议不会有什么问题。人们必须有保证。在目前条件下，最好的保证是，扎伊尔要能从这些协议取得巨大的好处。”（一九七七年四月二十九日《自由比利时报》）

为了摆脱美国并不致被纳入苏联的“大欧洲”之中，第二世界国家必须同第三世界国家发展新的经济关系。它们必须让步。现在的关系在一定的程度上——虽然是在有限的程度上——是建立在平等和互利的基础之上的。在本世纪之初的那种强权政治的条件下，这是不可想象的。第三世界和第二世界之间的对话对于孤立主要的敌人即两个超级大国，对于粉碎它们的第三次世界大战的阴谋是有巨大的重要意义的。

“对话”的趋势正在发展。但是第二世界和第三世界之间的关系仍然是剥削与被剥削的关系。为了制止帝国主义的剥削，为了支持第三世界的正义要求，为了建立一种以平等和互利原则为基础的关系，世界无产阶级必须同第三世界的人民和国家联合斗争。我们支持第二世界和第三世界本着结成世界统一战线联合反

对两个超级大国的精神进行对话。共产党人对第三世界人民的基本立场当然是支持各个国家的民族民主革命。

#### (四)

### 俄国和美国为统治世界进行争夺

下面是我们写的关于对世界革命进行马克思—列宁主义分析的文章第四部分。在前三期里你们看到的那几部分是谈第一世界（两个超级大国）、第二世界（发达的资本主义世界）和第三世界（发展中国家）政治力量的集团。这是由于世界的四个基本矛盾的作用造成。在我们研究了第一世界和第二世界之间的不同之处以后，现在让我们进一步谈谈第一世界，美苏两个超级大国。

在当前世界，这两个超级大国在经济方面是最大的剥削者，在政治和军事方面是最大的压迫者。美国武装以色列和南非；它组织智利和泰国的军事政变。苏联挑起同中国的边界事件，指使印度同巴基斯坦开战，组织苏丹政变，把安哥拉置于它的控制之下以及征募雇佣军侵略扎伊尔。

两个超级大国竭力保持旧的经济秩序并使各国在经济上依赖它们。两个超级大国推行一种霸权政策，就是说：统治世界。

“现在大概世界上一切地方的形势，都是在制订我们对外政策时必须予以考虑的”（勃列日涅夫在苏共二十五大的报告）。美帝国主义者也在世界到处进行干涉。美国力图保住它在世界的“地盘”，而俄国力图拆台以便控制大部分世界。这种情势在将来只会尖锐化，并不可避免地引起新的世界大战。

有些同志说三个世界的理论是号召第三世界的国家同美国结



盟反对社会帝国主义。三个世界的理论是结成世界统一战线以摧毁两个超级大国霸权主义的基础。如果认为在当前世界形势下就同帝国主义美国组成世界战线去反对最凶恶的超级大国苏联，那是右倾机会主义，我们目前正在用具体事实揭露争夺世界霸权的美国霸权主义，我们着重揭露企图争夺更大的世界霸权的俄国霸权主义。但这并不意味着在原则上我们排除任何同一个超级大国建立一个战线的可能性。反对德日法西斯的反法西斯世界战线包括了美国，这是正确的，虽然它早已是一个霸权主义的大国了。

### 最狡猾的帝国主义

有些同志说当前美帝国主义者是象俄国人一样同样危险的和侵略成性的，在任何时候都不能对两个超级大国加以区别。但是，对事实的研究却使我们看到，俄国社会帝国主义则是最具有欺骗性，从而也是最凶恶的帝国主义。

一九四八——一九四九年，美国武装蒋介石进行内战反对中国人民和反对中国共产党。一九四九年中国的解放对于美国是第一次大失败。一九五一年，他们为了控制北朝鲜，再次发动战争。这是他们第二次失败。

在六十年代，越南、老挝和柬埔寨人民在长期人民战争中打击了美国军队，他们使美帝国主义遭到了历史性的失败。如今这个超级大国在第三世界中暴露无遗。与此相反，苏联仍在依靠列宁和斯大林建立的形象过日子。在“无产阶级国际主义”的口号下，苏联帝国主义力图渗入第三世界国家。俄国向同南非接壤的前线国家——它们非常需要武器——提供战争物资、教官和古巴雇佣军以换取经济和军事上的控制地位，并把这说成是“国际援

助”。苏联在它争夺世界霸权的斗争中已遭到了失败——埃及取消了同俄国人的“友好条约”，苏丹击败了两次亲俄政变，并从这个国家赶走了所有苏联人员。

俄国社会帝国主义试图利用各国人民对社会主义的感情以便渗入和建立他们的控制地位。勃列日涅夫在一九七六年的一次讲话中说，“目前社会主义对世界亿万人民的思想与感情产生巨大影响……苏联共产党将尽一切努力使胜利的社会主义典范更为光辉灿烂”。

### 俄国的理论是：征服

让我们看一看自一九六八年至一九七〇年两个超级大国的对外政策，我们就可以看到，苏联用军事手段进行了大量的扩张，而美国则力求保持住他们已经得到的东西。从超级大国的立场中可以清楚看到这一点

在去年四月泄露出来的两份报告中，基辛格和索南费尔特解释了美国的防御性地位。在面对着共产党将在欧洲一些国家上台这个事实，基辛格说：“操纵国内的政策不是我们的任务。我们采取行动的可能性是有限的。但是，如果出现许多共产党参加西欧国家的政府的话，那么美国使它的武装部队继续留在欧洲，那是不可想象的。”他的东欧事务顾问索南费尔特说：“完全沒有可能阻止苏联作为超级大国行事。从长远来说，对东欧所关切的事施加影响是符合我们的利益的。”索南费尔特接受俄国的控制已是一个既成事实。

“我们的政策必须符合东欧希望在苏联的强有力的世界政策控制之下的地区内比较独立存在的明显感情。我们能做的是，使苏联帝国主义组织得更好，以便使它尽可能少地单纯依靠武力。对

于我们来说，别无他法，只能设法改变苏联对它的武力的使用。”

索南费尔特主义不是一种进攻的理论，而是设法保持美国现有的地位和通过让步使苏联不要再进一步进攻欧洲。卡特和他的顾问布热津斯基执行同样的政策。他们从无法直接遏制苏联对西欧入侵的原则出发，打算把下萨克森州的一部分和巴伐利亚州的绝大部分（大约占西德国土的三分之一）让给苏联军队。这是由《华盛顿邮报》发表的一份秘密研究报告提出来的。西德的这一部分和东德将会遭到中子弹袭击，以便遏制苏联的进军。

苏联方面则已创造出一种进攻理论。一九六八年入侵捷克斯洛伐克对所有东方集团国家来说就是一个“榜样”。在一九六八年九月二十六日，《真理报》发表一篇文章说：“它们（东方集团国家）不能采取任何破坏本国社会主义的决定，也不能采取任何损害其他社会主义国家的切身利益的决定，不能采取任何破坏为社会主义而进行战斗的整个国际工人运动的决定。这意味着每个共产党不仅对它自己的人民负责，而且还对所有社会主义国家负责，对整个共产主义运动负责。即使一个社会主义国家采取一种“不参加集团”的立场，实际上它的独立也可以得到保证。那只是由于社会主义大家庭的力量，而且首先由于重要的力量——苏联及其武装部队的力量。削弱社会主义国际体系的每个任意行动都同所有社会主义国家有直接的关系，它们不能漠然无动于衷。……世界社会主义……是不可分割的，捍卫它是一切共产党人……首先是社会主义国家的工人的共同任务。”

这是一种苏联进行军事侵略的理论。在一九七五年，苏联同东德签订了新的“友好、合作和互助”条约。这个条约加强了东德在政治上、经济上和军事上的依赖性和追随苏联奉行进攻政策的义务。“两党声明：支持、加强和捍卫社会主义的胜利是社会

主义国家的共同的国际义务。”两国还声明它们“将互相进行磋商，并且将以共同的立场观点对待一切重要的国际问题……”。

欧洲那些假共产党同俄国的进攻政策合作。比利时共产党的特尔夫明确地说：“社会主义世界的存在和它打开的新的前景为解放运动和为政治及社会解放运动提供了有效的帮助。这使它们得到这样的保障：如果国内和国际反动派采取扼杀尝试，它们不会得不到保护。”

### 北 约 和 华 约

有些同志说北约和华约这两个军事集团都已作好了发动进攻的准备？这是否符合事实呢？

北约不是铁板一块。法国退出了它的军事系统。希腊也退出北约。土耳其关闭了美国的军事基地，并对苏联作出了许多让步。苏联的军舰可以穿过波斯普鲁斯海峡和达达尼尔海峡。土耳其和希腊由于爱琴海问题而发生冲突。冰岛和英国由于领海问题而发生争执，冰岛多次扬言要退出北约。北约各成员国的武器互不一样，关于实行标准化的谈判已经拖了多年。

相反，苏联则掌握一个在莫斯科严密控制下的融合成一个集团的华约，条约各国都装备着完全标准化的俄国武器。

### 用军事手段对付第三世界

美国在某些阿拉伯国家取得经济和政治方面的阵地。埃及的萨达特说他认为“取消同苏联建立的特权关系而代之以同美国建立关系，这是一个好抉择。”苏联不得不滚出埃及，美国正努力在那里确立了自己的经济势力——特别是在银行业方面——和军



事势力，但是还不能说它已完全控制了埃及。在沙特阿拉伯和约旦这样的国家，美国已确立了自己的经济地位。但是美国要在军事上干涉阿拉伯国家则不可能。在过去十年中东战争期间，西欧国家不让美国的飞机使用自己的机场。阿拉伯国家自己结成了一个集团，美国对其中的任何一个国家都不敢发动进攻。当基辛格扬言要进行军事干涉时它们作出的反应就可以说明这一点。在安哥拉，看来美国人也没有能力进行军事干涉。而苏联则向那里派了三千名顾问和一万八千名雇佣军。

### 为什么说苏联具有很大的侵略性？

首先，在苏联垄断资本完全掌握在国家手中。而美国和其他资本主义国家的许多垄断资本则在进行你死我活地互相竞争。国家机器是为它们服务的，起着调解它们的矛盾的作用。而在苏联，垄断资本是只此一家，同国家机器是溶化在一起的。国家一手控制了工业、农业、外贸、外交关系等等。列宁说，帝国主义的最重要的基础是垄断。俄国实现了最大程度的垄断，其结果是争夺世界霸权。

第二，国际战略研究所在其出版的《战略研究一九七六年》中指出：

“苏联，在经济方面没有竞争能力，在文化方面是镇压性的，在意识形态方面越来越贫乏，而军事力量则构成苏联成为一个世界强国的最重要的手段”。苏联在经济和财政方面是虚弱的；它把一切都用于军事手段方面。

第三，苏联发现它自己在帝国主义者中间居于“后来者”地位。自从四十年代以来，美帝国主义已控制了世界的大部分地方。苏联在六十年代开始时才成为一个帝国主义大国的。为了建

立世界王朝，它必须赶走美国；也是为了这个原因，它更处于进攻地位。

第四，法西斯恐怖笼罩着苏联。在美国，人民可能举行强烈的示威来谴责印度支那战争，尼克松政府因水门事件丑闻而倒台，而苏联政府则严禁任何民主的反对。在苏联，用“社会主义的”词句进行的法西斯主义的统治恰恰是希特勒时期实行的“国家社会主义”。恐怖统治阻碍着苏联群众对霸权和战争政策表示民主的反对。与此相反，美帝国主义在某种程度上则受到大规模的和有战斗力的群众反战运动的束缚。

### 利用敌人的矛盾

两个超级大国组成了世界一切人民和一切其他国家的敌人的营垒。我们必须为世界范围为在第二和第三世界中间结成一个反对两个超级大国的广泛的联盟而斗争。其次，我们又必须在世界范围内，对构成敌人营垒的两个最大的帝国主义国家区别对待。在这两个当中俄国是最凶恶最危险的。马克思列宁主义者必须透彻地了解这两个超级大国的矛盾，并加以利用。但利用敌人营垒中超级大国的矛盾同赢得盟友建立世界战线是不相同的政治问题。

我们要为欧洲国家的完全独立而斗争，它们必须使自己从两个超级大国的控制下解放出来。在西欧受到俄国侵略威胁的形势下，我们将只有提出加强国防的口号，我们将不提出朝着削弱军事力量方向走的口号，诸如美国军队撤退。但是我们提出的是通过武装和动员群众，通过提高群众的民族和民主的觉悟来加强国家的军事力量。我们号召群众做出如下准备：打败俄国侵略并从美国控制下解放出来。

(本长文的第五、第六、第七部分待续)

## 談一談《人民之聲報》七月七日的社論

（比利時馬列主義共產黨《光明與被剝削者》周刊

一九七七年十一月十日第二百零期）

毛主席提出的三個世界的理論受到了長期以眾所周知的形形色色的修正主義者或托洛茨基主義者這些老牌一貫反革命傀儡的攻擊，這是不足為奇的。特別是蘇聯社會帝國主義者被激怒了，這是很自然的，因為這個理論對他們是個打擊。

我們不應再沉默了。

我們所要說的、我們應該說的，是另一類的攻擊，這特別是因為，這種攻擊並沒有在咒罵和歪曲事實的面前停止下來，而且還特別因為這種攻擊不幸是與破壞國際共產主義運動團結的活動同時出現的。我們黨表現了很大的耐心和謹慎。但這種攻擊主要是針對西歐的，我們不可能更長久地保持沉默。

比利時馬克思列寧主義者對阿爾巴尼亞勞動黨一直是最為尊重的，它讲了該黨在無產階級革命的實踐中、在反對修正主義、反對帝國主義和一切反動派的鬥爭中的巨大功績。我們黨在一九七七年一月二十二日和二十三日舉行的第二次全國代表大會，還特別強調了這一點。

正因為如此，我們認為我們有義務說，我們完全不贊成最近出現的某些言論、態度和公開發言，每個人都知道，這些東西首先是針對中國共產黨的；其次是針對一系列其它馬克思列寧主義黨的。

在马克思列宁主义党之间可以存在分歧。正确的立场不是假装不知道这些分歧，也不是在我们最可恶的敌人的掌声中公开叫嚷这些分歧。这些分歧应该在双边会晤中用批评和自我批评的武器来讨论。这样，常常是可以克服这些分歧的。如果这样不能取得共同的想法，人们可以继续讨论，如果需要的话，实践经验将加以解决。

例如，今天众所周知，过去在两个伟大的马克思列宁主义党——斯大林领导的苏联共产党（布尔什维克）和毛泽东领导的中国共产党——之间，就在中国革命的理论 and 实践上存在着重大的分歧。这些非常大的分歧并没有公开表现出来。经验证明，中国共产党和毛主席是对的。

### 令人遗憾的攻击

这种方法才是正确的。遗憾的是，阿尔巴尼亚劳动党领导人并不是这样做的。他们是公开宣布和强调分歧。阿尔巴尼亚劳动党第七次代表大会的报告就已经包括了对中国共产党和大多数马克思列宁主义党的一些基本立场的长篇攻击，至少人们可以说，这种方法使出席代表大会的各兄弟代表团被迫面临突然袭击的既成事实，在它们之中引起了许多不安、保留和不同意。

后来，阿尔巴尼亚劳动党派代表出席某些集团在一些欧洲国家（西德、葡萄牙、希腊和两次在意大利）组织的所谓国际主义者会议或发贺电，然而这些集团是大为值得研究的。在这些会议上，人们粗暴地攻击世界各马克思列宁主义党的基本立场，并对中国共产党进行了挑衅。我们对这种分裂主义的行径表示遗憾并予以谴责。



但是在这一运动中的主要事件，是今年七月七日阿尔巴尼亚劳动党中央委员会日报《人民之声报》发表了一篇题为《革命的理论 and 实践》的长篇编辑部文章，把三个世界的理论作为靶子。地拉那广播电台以各种语言不休地广播这篇文章，并出版小册子，格外慷慨地免费分发，份数之多也是创纪录的。

### 一系列没完没了的标签

在这篇社论里，阿尔巴尼亚领导人贴上了许许多多标签。他们似乎不大关心准确地引述他们所反对的那些人的言论和论据。相反，通篇充满了推测和谩骂。现在必须列举几个。三个世界的理论“与列宁的教导和阶级标准完全背道而驰”；这个理论“无视当代的基本矛盾，即社会主义和资本主义之间的矛盾(……)；它是反列宁主义的；它在号召世界无产阶级不要战斗、不要起来争取社会主义革命，同时它又导致正在建设社会主义各国的无产阶级专政的削弱”。谁坚持这一理论，谁就是要“使革命运动背离正确道路、半途放弃革命、把革命和其他各国的无产阶级革命分裂开来、把各国人民和无产阶级的斗争引向一条反马克思主义和修正主义的道路”。这些人“的目的在于煞住革命和捍卫资本主义”。“这就是一种反革命的理论”，它主张在第二世界中“搞社会和平、与资产阶级合作、放弃革命”。这一理论标志着“一种反列宁主义的态度”。主张这一理论的人“实际上在设法破坏”革命和革命的准备工作，并“设法维护资本主义秩序的现状”。

且不谈这些，更有甚者。结尾的攻击就更其厉害。谁要是坚持三个世界的理论，那他们的“目的就是要破坏、扑灭反对帝国

主义、特别是美帝国主义的斗争，分裂马列主义运动和分裂马克思和列宁主张的无产阶级团结，建立形形色色的反马克思主义分子的集团，以打击仍然忠于马列主义和革命的真正的马列党”。最后几行还发出呼吁，叫人起来“反对形形色色的现代修正主义分子所散布的各种机会主义路线错误”。这就证明阿尔巴尼亚劳动党的领导人认为，问题已不是在兄弟党之间可根据马列主义原则来解决的分歧，而是与敌人的矛盾。于是他们就理所当然地进行公开攻击，并且不甘落后参与了分裂活动。甚至重新发表那些过去的文章，改头换面把已故老叛徒赫鲁晓夫和华国锋主席混为一谈。这是不能容许的。

### 太 过 分 了

阿尔巴尼亚劳动党领导人的攻击主要是针对中国共产党的，但是，必须指出，《人民之声报》也一样激烈地攻击捍卫第三世界概念和不结盟概念的各个党。以致把中国共产党、柬埔寨共产党、朝鲜劳动党、越南共产党、老挝人民革命党一概加以笼统的攻击。文章的作者认为，所有执政的共产党已经陷入了或至少正在陷入修正主义。只有阿尔巴尼亚劳动党在光荣的孤立中是纯正无瑕的。如此过份，以致成了谬误。

确实值得根据原则来研究阿尔巴尼亚劳动党的论据并进行论战。然而，我们认为阿尔巴尼亚领导人进行攻击的方式仍然是令人担心的，因为它正在给我们的死敌帮忙哩。

# 三个世界的理論—— 关于世界形势的正确的总路綫

(芬兰马列主义小组机关报《十月》

一九七七年七月十九日社论)

中国的外交政策服务于世界各国人民大多数的根本利益。它基于毛泽东制定的三个世界的理论。

三个世界的理论作为一条总路线，它正推动着世界各国人民反对主要敌人，即第一世界苏美超级大国的斗争。这一斗争的主力军是第三世界，即非洲、亚洲和拉丁美洲的不发达国家以及社会主义国家。介于第一世界和第三世界之间的第二世界在一些问题上站在反对超级大国一边并正在同第三世界接近。

三个世界的理论是在考虑到正在增长的战争危险的情况下，争取团结一切可以团结的力量以反对世界各国人民的主要敌人。

列宁的帝国主义论的依据就是帝国主义各国对世界霸权的不平衡的争夺，这导致帝国主义各国之间的战争。

三个世界理论是列宁帝国主义论的一贯继续和反帝斗争的策略与战略。

当年，列宁曾按各国的危险性把世界划分为处于不同地位的国家。列宁积极地利用资本主义各国之间的矛盾，并把当时殖民地大公国君主反对殖民主义宗主国的斗争视为进步的斗争。

斯大林时期，苏联曾谋求广泛的统一战线以反对正在酝酿战争的德国。那时，苏联支持资本主义国家里要求结成反德“大同

盟”的力量。

当今世界上，苏美两个超级大国正加紧争霸世界。超级大国之间的争夺迟早有一天要导致战争。只有两个超级大国才有资格发动帝国主义大战。苏联作为上升中的帝国主义力量而更富有侵略性，它正谋求从正在削弱的帝国主义力量美国那里赢得立足地。苏联社会帝国主义比美帝国主义对世界和平有更大得多的威胁。

特别是从增长着的战争危险的角度看，第三世界与第二世界之间的团结具有意义。第三世界反对超级大国的斗争使超级大国的霸权企图遇到困难，也从内部削弱着它们。第二世界，特别是西欧的团结和军备使指向作为超级大国争夺重点的欧洲的军事侵略成为困难。战争的推迟对各国人民的自身防卫和巩固革命力量都具有伟大意义。

中国革命是世界历史上最艰难、最漫长的。中国共产党不得不同国内反动派以及同许许多多相互争斗的帝国主义集团进行斗争。毛泽东对马克思主义的贡献大部分都是与发展和深化辩证法，即正确的思想方法相联系的。这同中国共产党的统一战线策略有直接联系，中国共产党将此统一战线策略成功地加以运用，并能利用敌人之间的矛盾，各个击破敌人。

列宁指出，“对于具体情况作具体的分析是马克思主义的活的灵魂。”（原文如此）毛泽东在对当前世界形势作具体分析的基础上提出的三个世界理论力求联合一切积极的力量，并将消极力量的积极方面加以利用。

建立在三个世界理论基础之上的中国外交政策遭到了苏联的最激烈的攻击。三个世界的理论是直接针对其战争准备的。实际上，苏联为破坏第三世界各国人民争取民族自主的斗争而做出一切努力。不管那里出现人民争取自由的斗争，苏联都力图向那里



伸手，以便能利用这一斗争，以一种新的帝国主义力量侵入第三世界。

苏联竭尽全力分裂第二世界的团结并剥夺其武装。它企图以此使其向第二世界施加压力和对西欧进行军事侵略变得容易。

苏联对基于三个世界理论的（中国）外交政策的疯狂进攻，正好表明这个理论以正确的方法概括了世界形势的基本特点，并且是为世界各国人民利益服务的。正如毛泽东说的那样：“被敌人反对是一件好事”。（原文如此）

# 列宁关于帝国主义的理論适用于今天

佩尔·卡伦

(瑞典共产党《星火》报一九七七年五月二十日)

一九七四年四月十日，中国第一次在国际讲坛上提出了“三个世界”的战略划分，这个划分是毛泽东经过多年的研究作出的。中国当时的副总理邓小平所作的讲话是正式的。自一九七五年、一九七六年和一九七七年以来，中国在讲话中一直运用“三个世界”的概念来分析世界。一九七五年一月召开的中国第四届全国人民代表大会通过了周恩来的报告，从而确认了中国对第一世界、第二世界和第三世界的立场。

对于愿意研究毛泽东的“三个世界”的思想是何以形成的人来说，只要深入研究一下文献就很容易懂得。早在一九四〇年，毛泽东就在《论政策》一文中制定了“利用矛盾、争取多数、反对少数、各个击破”的原则。毛仔细研究了帝国主义阵营的矛盾，为的是从这些矛盾中吸取有益的东西。

一九四六年，毛泽东在同安娜·路易斯·斯特朗的谈话中（见《毛泽东选集》）谈到了亚非拉国家是帝国主义阵营和社会主义阵营之间的“中间地带”。

一九五七年十一月十七日，毛泽东同在莫斯科的中国留学生讲话时说：

“世界现在总人口有二十七亿，社会主义国家的近十亿，独

立国，先前的殖民地有七亿多人口；现在正在争取独立或者争取完全独立的国家和带有中立倾向的资本主义国家有六亿。帝国主义阵营的人口仅仅四亿左右，还有这个阵营内部四分五裂，在那里‘地震’将要发生。”（引自《毛泽东同志论帝国主义和一切反动派都是纸老虎》，一九六六年，北京）

一九六四年，毛泽东在同日本记者的谈话中阐述了欧洲资本主义国家作为“第二中间地带”的特点，即它们的利益越来越同当时占统治地位的帝国主义大国美国的利益相冲突。

社会主义阵营由于苏联的变质而解体了。苏联已变为世界上最富于侵略性的帝国主义大国——这一点毛早在一九六四年就预见到了。苏联和美国是当今唯一能够争夺世界霸权的大国。

因此，第二次世界大战后的三十年，三个地带或者三个“世界”就能够以它们在利益上互相冲突，但同时又互相连系而区分开来：

- 主要敌人是两个超级大国，有五亿人口，但分别被一小撮垄断资产阶级和官僚资产阶级统治着。

- 反对超级大国的主要力量是第三世界，它们足有三十亿人口，约占全球人口的百分之七十。

- 拥有六亿人口的第二世界国家（欧洲、加拿大、日本、澳大利亚和新西兰）诚然是帝国主义性质的，它们剥削第三世界，但是又在不同程度上遭受超级大国的威胁。超级大国是第二世界国家和第三世界的共同敌人，因此必须寻求同这些国家的团结。

为了对世界革命作出尽可能大的贡献和对本国革命规定条件，马列主义者必须始终对世界形势进行调查，而这种划分就使世界变得容易驾驭了。

## 进一步发展了列宁主义

“三个世界”的思想并非象苏联当权派们在宣传中所说的是毛泽东的“发明”、“创造”。早在一九六四年，苏联就首次攻击毛把世界划分为三个部分或三个地带（见杨·米尔达尔《毛之后的中国》一书）。“三个世界”的思想进一步发展了列宁关于帝国主义的理论，是对后来世界形势发生变化的科学总结。

列宁在其分析中指出，帝国主义意味着“几个大国都想争夺霸权”。早在一九一六年，他就把世界分成三个部分：帝国主义国家（英国、法国、德国、美国、日本和俄国；东欧和巴尔干半岛受压迫的资本主义国家；殖民地和半殖民地。

第一次世界大战后，他在一九二〇年共产国际代表大会上的讲话中再次运用了这种划分。世界由这三部分组成：（1）殖民地和半殖民地，当时有十二亿五千万人。（2）一些在战争中获胜，其权力有所增长的资本主义国家（美国、英国和日本），人口为二亿五千万。（3）维护其地位，但在军事和经济上受战胜国排挤的资本主义国家。该集团也拥有二亿五千万人口（见《列宁全集》第三十一卷）。

通过世界战争，以少数几个霸权主义大国为一方和殖民世界为另一方之间的两极分化进一步加剧了。

## 间接的后备军

今天对毛泽东关于三个世界的理论的攻击，其矛头所向同样也是针对列宁的。



在时间上，毛的理论把列宁的思想向前推进了五十年。

现在，关于中国对世界的看法意味着“对欧洲极端反动阶层的支持”这种司空见惯的论调在同等程度上是针对列宁的政策

的。列宁指出了苏联接近一系列资本主义国家以孤立美国、英国和日本的重要性。列宁说，有“很大一部分资产阶级国家出于资产阶级国家的本性而仇视我们，但另一方面作为被压迫国家又要同我们议和”。（原文无出处——译者注）因此，列宁为同伊朗、意大利、德国和其他一些国家签订条约而作了积极的努力。

通过苏联更加积极地利用帝国主义大国之间的矛盾，列宁在其晚年开始发展了关于在新的世界大战爆发前夕“取得喘息时机”的理论。

斯大林继往开来，他在《论列宁主义基础》一文中，阐明了苏联和国际无产阶级为什么应该支持阿富汗的埃米尔和埃及的资产阶级。他把帝国主义国家之间的矛盾看作是革命力量必须利用的“间接的后备军”。这些矛盾“有时候对于革命进程具有头等的意义”。在第二次世界大战及其过程中，斯大林这种观点曾多次运用于实践。显然，从这种观点出发，在分析国际形势时，就不会把西欧同美国混为一体。

一九五二年，斯大林在《苏联社会主义经济问题》一文中预言第二世界内将出现这样的发展进程：

“美国已使西欧、日本和其他资本主义国家仰其配给；……但是如果以为，这种‘平安无事’会‘永世地’保存下去，以为这些国家将无止境地忍受美国的统治和压迫，以为它们不会设法挣脱美国的钉铐，而走上独立发展的道路，那就错了”。

在“左”的、激进的词藻掩盖下，把一切帝国主义列强相提

并论，即今天表现为拒不承认第一世界和第二世界之间的差别，这种观点同列宁、斯大林，同样同毛泽东的理论是背道而驰的。对这种假“左派”，列宁在《共产主义运动中的“左”派幼稚病》一文中是这样描绘的：

“要战胜更强大的敌人，只有尽最大的力量，同时必须极仔细、极留心、极谨慎、极巧妙地一方面利用敌人之间的一切‘裂痕’，哪怕是最小的‘裂痕’，利用各国资产阶级之间……的一切利益对立……谁不懂得这一点，谁就是丝毫不懂得马克思主义，丝毫不懂得一般的现代科学社会主义。”

## 在反对主要敌人的斗争中 争取大多数：缩小打击面的策略

克里斯特·隆德格伦

(瑞典共产党《星火》报一九七七年六月三日)

应该如何对待剥削和压迫第三世界而同时又受两个超级大国的压迫、剥削、控制和威胁的经济上发达的欧洲国家和其他一些国家呢？

这对无产阶级及其共产党来说是个重要的策略问题。毛泽东关于三个世界的战略思想有助于澄清这个问题。

毛泽东制定了“利用矛盾、争取多数、反对少数、各个击破”的革命策略。

这一政策是在反对国民党反动派和日本帝国主义的斗争问题上与陈独秀、王明的“左”右倾机会主义路线的斗争中制定的。这在一九四〇年十二月写成的《论政策》一文中得到了很好的总结。

毛泽东指出，“我们的政策有决定的意义”。政治路线的选择决定着革命的成败的问题。一个共产党在任何情况下都不能对政治路线问题掉以轻心。无产阶级的胜利完全取决于无产阶级的政党共产党所采取的战略和策略。因此，党员必须深入学习和深刻领会政治路线，并与违反正确策略的行为作斗争。

## 具 体 的 分 析

毛制定的策略原则是以马克思和列宁的方法为其基础的。列宁在研究无产阶级的阶级斗争策略问题时，指出：“只有客观地考虑某个社会中一切阶级相互关系的全部总和，因而也考虑该社会发展的客观阶段，考虑该社会和其他社会之间的相互关系，才能成为先进阶级制定正确策略的依据”。（引自列宁《卡尔·马克思》一文，见《列宁选集》第二卷第六〇二页）

马列主义制定无产阶级的正确策略的科学方法是具体地分析国际的和本国的阶级斗争状况，从而明确各阶级各社会之间的关系以及它们的变化和发展。

在一个国家里不去认真研究“该社会和其他社会之间的相互关系”，要制定出阶级斗争的策略是不可能的，并必将导致政策上的错误、阶级斗争中的挫折和革命的失败。

毛泽东所制定的策略包括孤立主要敌人，把打击面缩小到最低限度，要在反对主要敌人的斗争中争取大多数。因此，在国内和国际建立统一战线是必要的，团结一切可以团结的力量，动员一切可以动员的力量，利用敌人内部的矛盾，以敌攻敌。

## 孤 立 超 级 大 国

这在当今意味着孤立世界范围的主要敌人两个超级大国。要动员一切可以动员的力量乃至第二世界国家以反对两霸。

争取多数就是要争取中间势力。这向来就是一个极为重要的策略原则。毛泽东曾多次批评忽视中间势力的“左”倾路线。但



是，中间势力只能在一定条件下才能争取：

“（1）我们有充足的力量；（2）尊重他们的利益；（3）我们对顽固派作坚决的斗争，并能一步一步地取得胜利。没有这些条件，中间势力就会动摇起来，或竟变为顽固派向我们进攻的同盟军；因为顽固派也正在极力争取中间派，以便使我们陷于孤立。”（引自毛主席《目前抗日统一战线中的策略问题》一文，见《毛泽东选集》第七〇五至七〇六页）

为了孤立主要敌人，毛对敌人阵营内和中间势力中的各种力量和派别作了深刻而具体的分析。他指出，必须把反对抗日的亲日的大地主和大资产阶级同支持抗日的亲美和亲英的大地主和大资产阶级区别开来。

毛指出，“对待帝国主义亦然”。共产党反对一切帝国主义，但一九四〇年则把侵华的日本帝国主义与没有侵华的帝国主义国家相区别。共产党也把在不同条件和不同情况下采取不同政策的各帝国主义国家区别开来。

### 暂时的同盟军

毛运用“一分为二”的辩证法分析了帝国主义阵营，指出谁是主要敌人，谁是次要的敌人，以及谁是暂时的同盟军或间接的同盟军。

今天，中国共产党人如同瑞典共产党一样认为，苏美两个超级大国都是世界人民的主要敌人，而苏联则是最危险的超级大国，是第三次世界大战的主要策源地。

在反对这两个敌人的斗争中，一些帝国主义国家是能够暂时或间接地发挥其积极作用的。例如，西欧国家支持扎伊尔维护国

家主权、反对苏联策划的入侵。

新华社评论说：“法国等西欧国家和非洲国家一起支援扎伊尔抗击苏联雇佣军入侵的事实表明，面对苏联在非洲的侵略扩张步步加紧的严重形势，西欧国家同非洲国家联合反霸的趋势在增强。尽管西欧国家有自己的打算，但这对打击苏联在非洲的扩张具有积极意义。”

关于依靠谁、团结谁、打击谁这个问题，不管在革命斗争时期还是在革命胜利后无产阶级夺取政权这段时期，都是个根本的策略问题。

### 托 派 的 策 略

“一切帝国主义是相同的”观点和“打倒一切帝国主义”的策略，从根本上来说是“左”倾机会主义或托派的观点和策略。

但毛也批判了国民党所主张的只有一个敌人，其余都是朋友的亲帝国主义的路线。

帝国主义国家和敌人阵营里的各种剥削阶级和派别一定会联合起来以维护其反动势力和继续压迫人民。但出于其阶级本性，他们之间也有许多矛盾。这些矛盾的存在是不以他们的主观意志为转移的。

敌人都是一样的或同属一类集团的观点是不符合客观实际的。此外，人民的力量越强大，敌人营垒内的矛盾就越尖锐越激化。无产阶级及其政党必须学会具体分析不同历史时期国际阶级斗争和本国阶级斗争状况，抓住时机“把敌人营垒中间的一切争斗、缺口、矛盾统统收集起来，作为反对当前主要敌人之用”。

统一战线绝不仅仅是团结的问题。对于每一个国家的无产阶

级来说，都必须运用又团结又斗争的方法以建立反对主要敌人的统一战线。

“斗争是团结的手段，团结是斗争的目的。以斗争求团结则团结存，以退让求团结则团结亡。”

只要斗争不要联合是不可能团结一切可以团结的力量，巩固和发展革命的统一战线的，也就不能孤立并战胜敌人。

只求联合不要斗争便会导致党丧失革命立场，放弃对统一战线的领导，从思想上、政治上和组织上解体，也就不能进行革命。

毛泽东指出：“这两条极端的政治路线，都使党和革命遭受了极大的损失。”（同原文稍有出入——译者注）

对于第二世界国家的无产阶级及其共产党来说有必要学习毛泽东的方法和他为无产阶级的斗争而制定的策略原则。

# 論第二世界和第三世界之間 日益加強的團結

克里斯特·隆德格伦

(瑞典共产党《星火》报一九七七年七月二十二日)

第二次世界大战后，世界分成三个“集团”——帝国主义阵营、社会主义阵营和“第三世界”。在反对帝国主义的斗争中，以苏联为首的社会主义阵营是世界革命的坚固的根据地。第三世界、殖民地和亚、非、拉的独立国家是无产阶级世界革命的主要后备军。

美帝国主义准备对苏联发动战争。一九四六年八月，毛泽东和美国记者安娜·路易斯·斯特朗讨论了这种形势。毛泽东说：

“美国和苏联中间隔着极其辽阔的地带，这里有欧、亚、非三洲的许多资本主义国家和殖民地、半殖民地国家。美国反动派在沒有压服这些国家之前，是谈不到进攻苏联的。”

他指出，美国反动派打着反对苏联的幌子，采取了一系列军事措施，但是这些措施实际上是针对那些美国设有军事基地的国家的。

他还指出，美帝国主义不仅控制了太平洋地区、日本、中国国民党统治区、半个朝鲜和中南美，而且还企图控制整个大英帝国和西欧。

毛泽东从这种分析中得出结论：



“我相信，不要很久，这些国家将会认识到真正压迫它们的是谁，是苏联还是美国。美国反动派终有一天将会发现他们自己是处在全世界人民的反对中。”

处于统治地位的帝国主义国家美国和占领导地位的社会主义国家苏联之间的地区是由各种国家组成的，美帝国主义者企图把这一地区变为帝国主义的后备军。

这些国家有些是资本主义和帝国主义的国家，其中有些就同英国一样是殖民国家。

有些是殖民地和半殖民地的国家。美国企图全部控制这些国家。

毛号召美国人民和所有这些国家的人民起来反对美国反动派及其走狗。

“只有这个斗争胜利了，第三次世界大战才可以避免，否则是不能避免的。”

反对第三次世界大战的斗争是国际无产阶级的共同的主要任务，因而各国共产党把孤立美国战争狂作为自己的首要任务。

和平阵线主要是由美国工人阶级和那些受美国控制或企图控制的国家的人民所组成。但是，在美国和其他帝国主义国家之间也存在着矛盾。一九五二年，斯大林在他的《苏联社会主义经济问题》的著作中曾议论到这些矛盾：

“从外表上看来，一切都好象是‘平安无事’；美国已使西欧、日本和其他资本主义国家仰其配给；德国（西德）、英国、法国、意大利、日本都陷入了美国的铁爪中，顺从地执行着美国的意旨。但是如果以为，这种‘平安无事’会‘永世地’保存下去，以为这些国家将无止境地忍受美国的统治和压迫，以为它们不会设法挣脱美国的钉铐，而走上独立发展的道路，那就错了。

我们首先看一看英国和法国吧。无疑地，这两个都是帝国主义国家。无疑地，廉价的原料和有保证的销售市场，对于它们具有头等重要的意义。可以不可以设想，当美国人在按照‘马歇尔计划’进行‘援助’的掩盖下，打入英国和法国的经济，竭力把它变成美国经济的附属品的时候，当美国资本在英、法殖民地夺取原料和销售市场，从而为英、法资本家的高额利润制造奇灾大祸的时候，英法两国竟会无止境地忍受现在的这种情况呢？如果说：资本主义的英国，接着还有资本主义的法国，归根到底将不得不从美国的怀抱里挣脱出来，同美国发生冲突，以便保证自己的独立地位，当然也保证自己的高额利润，——这岂不是更正确吗？”

关于主要的战败国西德和日本，斯大林说它们“在美帝国主义的铁蹄下过着可怜的生活”。

“如果认为这些国家不会设法重新站起来，打破美国的‘制度’，奔上独立发展的道路，这就等于相信神怪”。

所以，对帝国主义国家不能一视同仁。共产党人在策略上的主要口号没有提出“打倒一切帝国主义”，而是提出“打倒美帝国主义”。如果不作这样的区别，那就是帮了美帝国主义的忙。必须利用敌人阵营中的矛盾。

一九五六年，埃及宣布苏伊士运河国有化。英国和法国为阻止这项正义的措施派出了军队。毛泽东分析了这些事件，并指出：

“在中东冲突的，有两类矛盾和三种力量。两类矛盾是：首先，帝国主义跟帝国主义之间的矛盾，即美国跟英国、美国跟法国之间的矛盾；其次，帝国主义跟被压迫民族之间的矛盾。三种力量是：一、最大的帝国主义美国；二、二等帝国主义英、法；

三、被压迫民族。”（同原文稍有出入——译者注）

### 和平的反革命

社会主义集团也开始出现矛盾，并日益激化。苏联愈益公开地力图控制其他社会主义国家。大国沙文主义反映了新官僚资产阶级的阶级利益。

斯大林逝世后，赫鲁晓夫搞政变使这个新的阶级夺取了国家政权。在一九五六年苏共二十大会议上，他对斯大林和共产主义进行了激烈的攻击。

这在全世界共产党人中造成了很大的混乱，并使资产阶级和帝国主义获得了新的希望。在匈牙利曾企图进行武装的反革命，在苏联军队的帮助下被镇压了下去。

但是，苏联新统治者本身并不反对资产阶级在匈牙利夺权。他们只是害怕匈牙利摆脱苏联，获得自由。在镇压了反莫斯科的资产阶级反对派的暴乱后，他们帮助亲苏的资产阶级集团掌管政权，取消了无产阶级专政。

在苏联的支持下，修正主义者通过和平的反革命在十三个社会主义国家的大多数国家里篡夺了政权，社会主义阵营已不复存在了。

### 社会主义阵营破裂了

在揭露和反对赫鲁晓夫修正主义和保卫社会主义的斗争中，中国走在最前列。被苏联领导人“开除”出社会主义阵营的阿尔巴尼亚也曾勇敢地同赫鲁晓夫现代修正主义进行了斗争。

朝鲜民主主义人民共和国和越南民主共和国也曾反对赫鲁晓夫修正主义，反对它同美帝国主义的合作，维护社会主义和民族独立。甚至罗马尼亚也抵制了莫斯科的压力。

相反，德意志民主共和国却变成了一个附属国，蒙古人民共和国则近似于殖民地。古巴、保加利亚、匈牙利、波兰和捷克斯洛伐克都程度不同地成了苏联帝国主义势力范围内非独立的资产阶级国家。

在这些国家和霸权主义的超级大国苏联之间存在着尖锐的客观矛盾。苏联企图在经济和军事上把其他国家捏成一个在莫斯科领导下的统一体。但是，在匈牙利、保加利亚和其他受控制的国家中，反抗浪潮日益高涨。

一九六八年，捷克的反抗发展成了严重威胁苏联统治地位的群众运动。苏联领导人报之以蛮横地侵占这个国家，并在那里永久性地驻扎了大量的苏联军队。今天，捷克同东德一样成了苏联领导人进攻整个欧洲的战略计划的兵营。

## 第一世界和第二世界

在二十世纪六十年代和七十年代，世界政治局势发生了变化。社会主义阵营不再作为一个阵营而存在了，而是分成了少数几个社会主义国家、若干受控制的社会资本主义国家和一个社会帝国主义超级大国。以美帝国主义为一方同以加拿大、日本、英国、法国和西德为另一方的尖锐矛盾震撼着帝国主义阵营。

旧殖民统治已经土崩瓦解。第三世界人民已经发展成为反对帝国主义的主力军。

毛泽东从对当代基本矛盾的仔细分析和当今形势的具体发展



出发，制定了关于三个世界的科学的战略思想。他明确指出，两个帝国主义超级大国美国和苏联组成第一世界；亚、非、拉和其他地区的发展中国家属于第三世界；而欧洲发达的国家，加上日本、加拿大等国构成第二世界。国际形势的发展越来越证实了这一思想的正确性。

第二世界国家也包括旧殖民国家英国和法国。它们仍具有明显的新殖民主义的野心。

英国死抱住它的前殖民地罗得西亚不放，它显然象帝国主义列强一样，镇压争取一个自由的津巴布韦的武装斗争。英帝国主义者也企图以各种手段迫使乌干达屈服。法国仍维持其对乍得、中非共和国等国的霸权地位。英国和法国都公开支持在南非建立殖民主义和种族主义的国家。

### 瑞典也是个帝国主义国家

日本、西德和包括瑞典在内的第二世界的其他一些国家也维持其对第三世界进行剥削和控制的帝国主义地位。

但是，第二世界国家也表现出反对超级大国控制，按平等的条件同第三世界合作或共同反对超级大国的霸权主义的倾向。

在戴高乐将军的领导下，法国在北大西洋公约组织内摆脱了美国的束缚，并迫使美国以黄金兑换美元，这是对作为国际支付手段的美元的首次真正的沉重打击。许多欧洲国家抗议美国在越南的战争。

成立欧洲共同市场正是为了加强欧洲垄断资本的地位以反对北美垄断资本。共同市场和美国之间的矛盾时而十分尖锐。

当英国想作为美国的代销商而成为共同市场的成员时，法国

拒不接受它。只是当英国接受了摆脱美国、实际接近欧洲的条件时，它才被接纳为会员。

一九七三年中东战争爆发时，西欧国家拒不答允美国中途着陆以建立一座向以色列提供军事援助的空中桥梁。只是当时的殖民国家葡萄牙同意帮助美国。

一九七五年，共同市场国家在多哥首都洛美同非洲、加勒比海和太平洋地区的近五十个国家签订了一项协定。这项协定意味着，第三世界国家同欧洲进行贸易的条件有所改善。

欧洲国家在捕鱼、贸易条件等方面同苏联也有冲突。许多国家驱逐了苏联间谍，抵抗了军事挑衅和军事压力。

在西欧面临来自苏联的日益增长的军事威胁的情况下，法国作为北大西洋公约组织成员的活动更积极了。在北约内部，西欧国家加强了其对美国的独立性。

一九七七年春天，在扎伊尔抗击由苏联支持的入侵行动中，法国积极地援助了扎伊尔。尽管列昂尼德·勃列日涅夫在一九七七年六月访问巴黎时施加了压力，法国拒不改变其防务理论。

## 无产阶级国际主义

目前，对无产阶级国际主义谈论得最多。苏联领导人利用这一词句为其对别国的干涉和侵略行径辩护。托洛茨基分子和机会主义者利用这一概念将反帝斗争引入歧途，以使其锋芒指向第二世界或第三世界的各种政权。

无产阶级国际主义意味着什么呢？

它意味着，每个国家的共产党人都必须根据国际无产阶级的共同利益决定自己的战略和策略，每一国的斗争必须从属于世界

范围的斗争。

每个共产党都必须向自己提问：谁是我们的朋友？谁是我们的敌人？哪些力量是能够争取或中立的？

# 可笑到极点的行为

克里斯特·隆德格伦

(瑞典共产党《星火》报一九七七年  
九月十六日——二十二日)

通过第二次世界大战结束以来的长期研究，以后随着社会主义阵营的解体，毛泽东从观察形势中得出关于世界上有两个超级大国以及它们之间存在着第一“中间地带”和第二“中间地带”的观点。

毛一九七四年接见一批外宾时，他终于提出了三个世界的思想。根据这一思想，超级大国是第一世界，一切反对它们的力量都应该联合起来。发达国家，特别是欧洲的发达国家组成第二世界，亚非拉和其他地区的发展中国家则组成第三世界。

之后，周恩来总理把这一思想具体化了。一九七四年四月，中国通过邓小平在联合国大会第六届特别会议上的发言阐述了自己对国际形势的看法。

## 符合无产阶级要求的理论

最近，华国锋在刚结束的中国党的第十一次代表大会上所作的报告中明确地阐述了这一理论。华说：

“苏美两霸（即争夺世界霸权的大国——作者注）是当代最大的国际剥削者和压迫者，是全世界人民的共同的敌人。

“广大的第三世界国家受压迫最深，反抗最烈，是反帝、反殖、反霸的主力军。



“第二世界国家具有两面性，他们既有压迫、剥削和控制第三世界国家的一面，又有在不同程度上受两霸控制、威胁和欺负的一面。

“毛主席关于三个世界划分的理论，指明了当前国际斗争的大方向，明确了谁是主要的革命力量，谁是主要敌人，谁是可以争取、联合的中间力量，这就使国际无产阶级在世界范围的斗争中，能够团结一切可能团结的力量，结成最广泛的统一战线，以反对主要敌人。这样的战略规定，是符合国际无产阶级当代斗争的战略要求的，符合全世界被压迫人民和被压迫民族当代斗争的战略要求的，也是符合争取社会主义、共产主义胜利的战略要求的。

“这是国际无产阶级在当代的正确的战略规定和策略规定，是无产阶级在国际斗争中的阶级路线。”

三个世界的理论是马列主义关于帝国主义和世界革命学说的进一步发展。与此同时，毛进一步建树了列宁和斯大林的功勋。

### **没有共同的战线就不会有胜利**

一九二四年，斯大林在《论列宁主义基础》一文中写道，殖民地和附属国从前是“帝国主义最巨大的后备力量和最重要的实力来源”；而今天“已经走上民族解放运动的道路，这个运动不能不引起全世界资本主义的危机”。因此，他指出发达国家的无产阶级运动必须和殖民地民族解放运动在“一条反对共同的敌人，反对帝国主义的共同的战线”中联合起来。斯大林说，如果不建立这种共同战线，发达国家的工人阶级和被压迫民族就不能胜利。

斯大林所论述的殖民地和附属国的民族解放运动相当于今天

的第三世界。第三世界在反对帝国主义的斗争中日益团结并以不可抗拒的力量向前发展。

和这些国家建立反对帝国主义的共同战线，是帝国主义国家中的工人阶级和全体劳动人民的一项中心任务。这是关于三个世界理论的成果之一，但不是唯一的成果。

### 利用敌人矛盾

第三世界和发达国家中的工人阶级和人民还必须掌握利用帝国主义国家之间的具体矛盾的策略。列宁和斯大林把少数帝国主义大国和那些不那么重要的帝国主义国家区别开来。他们把那些在某种情况下发动战争客观上对其有利的帝国主义国家和那些维护和平对其有利的帝国主义国家加以区别。

例如当列宁一九一八年二月同法国保皇党人签订一项反对德国帝国主义者的临时协定时，他解释说：

“我和法国保皇党人握手，我们明明知道，我们当中每一方都想把自己的‘伙伴’绞死。但是，我们的利益暂时是一致的。为了俄国和国际革命的利益，我们利用了其他帝国主义者同样的强盗利益来反对进攻的德寇。”（同原文稍有出入——译者注）

对“左”倾机会主义“坚决地”拒绝任何策略上的结盟的主张，列宁在《共产主义运动中的“左派”幼稚病》一文中曾生动地加以讽刺说：

“为了推翻国际资产阶级而进行的战争，要比国家之间通常进行的最顽强的战争还要困难百倍，费时百倍，复杂百倍；进行这样的战争而事先拒绝采用机动办法，拒绝利用敌人之间的利益矛盾（那怕是暂时的矛盾），拒绝同各种可能的同盟者（哪怕是

暂时的、不稳定的、动摇的、有条件的同盟者)通融和妥协,这岂不是可笑到极点吗?”

## 区别对待帝国主义者

但是,我们怎样把这一马列主义立场运用于今天的帝国主义国家呢?关于三个世界的理论再次给我们以不可估量的帮助。

共产党是反对一切帝国主义的,但它首先把第一世界和第二世界区别开来。

今天,第一世界苏联和美国拥有其他一切国家都不可比拟的经济和军事力量。它们是最大的剥削者和压迫者。它们是当今唯一能够争夺世界霸权的帝国主义大国。

第二世界诚然是由帝国主义国家组成,但是在一定的情况下,它们在反对超级大国的斗争中能暂时或间接地起积极的作用。第二世界的共产党人支持所有这些倾向,但这并不意味着他们支持帝国主义。恰恰相反,他们是在为加强国际范围的反对最强大的帝国主义者——两个超级大国的阵线作出贡献。

共产党还必须把两个超级大国,即把处于攻势、并致力于发动一场重新瓜分世界的战争以夺取世界霸权的苏联和也在努力夺取世界霸权,并准备发动核战争、但是个处于守势的超级大国美国区别开来。鉴于这种差别,我们把苏联视为最危险的超级大国和最可能的战争发动者。

## 在实践中运用理论

上面谈到毛泽东关于三个世界理论的一些不言自明的和基本

的结论。但是，它不是回答你的所有的问题的理论；它是用来调查并了解实际的工具。对面临建立反对超级大国和反对战争危险的战线这一任务的瑞典马列主义者来说，在制定政策时必须创造性地运用这一理论。例如我们如何看待欧洲问题、北欧形势、国防问题、本国政府的外交政策等。

今天，全世界一些马列主义政党和组织对毛泽东关于三个世界的理论采取了明确的立场。世界各地都在进行讨论，毛泽东思想正在赢得越来越大的支持。毛泽东思想的影响已远远超过马列主义组织的队伍，它对我国和第三世界的群众运动都产生了影响。

### **瑞典共产党支持毛的理论**

瑞典共产党中央委员会在六月通过的决议中宣称，瑞典共支持关于三个世界的理论：

“瑞典共产党(一九七六年四月)举行的代表大会把第三世界国家、第二世界的中、小帝国主义国家和两个超级大国，即第一世界区别开来……。这意味着，瑞典共产党在这个问题上的路线同中国共产党的路线完全一致。毛泽东在对我们这个历史性时代的矛盾的特征作了仔细分析和对今日国际形势进行科学研究之后，提出了关于三个世界的理论。毛泽东科学地制定的战略思想，帮助我们回答了谁是国际无产阶级的主要敌人，在斗争中应争取谁，在全世界范围内进行的反对主要敌人的斗争中，谁是同盟军等问题”。

随着这一决议的通过，瑞典共产党在第二次代表大会上所持立场又有了发展，并为其加强反对超级大国和战争危险的斗争打下更坚实的基础。



# 三个世界划分的理論——当代馬克思列宁主义的科学解釋（摘要）

（瑞士共产主义组织《红旗》报一九七七年九月）

## 成为促进马列主义者团结因素的一场根本性辯论

毛泽东一九七四年提出的三个世界划分的理論，是馬克思列宁主义的政党和组织之间展开最重大的辯论的中心。阿尔巴尼亚劳动党带头掀起批评三个世界理論的运动。相当数量的欧洲和拉丁美洲共产党也采取了反对这一理論的立場。

因此，就出现了分歧，而且是重大的分歧，因为它关系馬克思列宁主义党和组织的总路线。某些人认为这些分歧是一种灾难。这是根本错误的观点。在世界馬克思列宁主义运动中经常出现分歧是正常的和必然的。世界是极其复杂的，是发展迅速的。每个馬克思列宁主义党必须经过一定的时候才能抓住真理。每个馬克思列宁主义党在任何时候都应该根据现实的变化来确定自己的正确立場。因此，在根本性的問題上出现分歧观点是不可避免的。认为世界馬克思列宁主义运动可以无分歧地存在，这是一种资产阶级的和形而上学的世界观。这就是不了解一切事物都是永恆运动着的，这就是否认辯证唯物主义和历史唯物主义。这就是不了解，馬克思列宁主义运动内部的意识形态斗争和两条路线斗

爭是推动马克思列宁主义理论和毛泽东思想向前发展的动力。

分歧是正常的，不可避免的，通过讨论和斗争，有分歧的党可能改变其观点，并使之更好地符合客观现实。目前的讨论有着积极的一面，因为它迫使所有的人都坚决地同主观主义斗争。

象毛泽东在一九七五年四月的一个解释中所指出的那样：

“提法似应提反对修正主义，包括反对经验主义和教条主义，二者都是修正马列主义的，不要只提一项，放过另一项。”

西欧和拉丁美洲大部分的党和组织在政治上的不成熟和它们对马列主义科学的领会不够，往往导致采取教条主义和类似尾巴主义的态度：

“阿尔巴尼亚或中国是这么说的，因此，这是正确的，而且谁有不同意见，谁就是修正主义分子。”

这种态度归根究底是以资产阶级的形而上学代替马列主义，因此也就是以修正主义代替马列主义。

因此，当前正围绕着三个世界划分的理论进行的辩论，可以成为一件大好事，成为促进特别是西欧各国中的马列主义者团结的因素建立在坚决赞同马列主义、毛泽东思想这一基础之上的团结。

列宁、斯大林和毛泽东曾明确得出并分析了在帝国主义和无产阶级革命的时代决定历史发展的四个矛盾。

一、被压迫各国同帝国主义之间的矛盾。

二、在整个资本主义国家中，无产阶级和资产阶级之间的矛盾。

三、帝国主义国家之间的矛盾。

四、社会主义国家和帝国主义国家之间的矛盾。

只要帝国主义存在，这四个矛盾就存在。但是，这四个矛

盾并不是起着相等的作用，它们相对的重要性也不是一成不变的。问题在于在每一时期要确定这四个矛盾中哪一个是主要的、哪些次要矛盾是相对重要的、每个矛盾的主要方面和次要方面是什么。

这并不是说只消列举这四个矛盾，而不去抓住每个矛盾的重要性，就可以建立一种革命实践了。恰恰相反，应当在矛盾的运动中抓住这些矛盾的每一个矛盾，对具体情况进行分析。

三种历史性的运动——人民要革命、民族要解放、国家要独立——的汇合，动摇了帝国主义。这是当代的三种基本运动，这三种运动导致了三个世界的出现。因此，把世界客观地划分为三个世界根本不是调和平衡，甚至也不是暂时的平衡，而是它是帝国主义深刻矛盾的反映。

把世界划分为三个世界的客观基础是：

——被压迫国家人民争取解放的斗争和这些斗争在整个第三世界中的影响；

——各帝国主义国家社会的政治经济发展不平衡，以及发达国家反对两个超级大国霸权主义的必然的运动；

——资本主义在苏联的复辟，第一个工农国家变成了同美帝国主义一样的富有侵略性的帝国主义国家；

——两个超级大国谋求世界霸权的争夺。

帝国主义时代的四个矛盾震撼了世界，引起了革命运动的发展。这四个矛盾的运动，在目前的具体形势下，产生了世界各种治政力量特定的改组，划分三个世界的理论正好反映了这种改组。这就是我们在估计当前国际形势时的基本立场。在这种形势下，以被压迫国家为一方，以帝国主义、特别是两个超级大国为另一方的矛盾，无可争议地是主要矛盾。

中国共产党关于目前形势的立场是非常明确的。华国锋在他的中国共产党十一大的政治报告中，着重重申了这一立场。

“当前国际形势大好，是大好，不是中好，也不是小好。几年来国际无产阶级的革命斗争，被压迫人民和被压迫民族的解放斗争，许多国家的革命群众运动，继续向前发展。又有一批国家摆脱了殖民主义的枷锁，赶走了外国侵略者，获得了独立和解放。一个反对超级大国的侵略、干涉、颠覆、控制、欺负的国际统一战线正在广泛开展起来。苏美两霸困难重重，危机四伏，日子越来越不好过。”

“事实表明，国家要独立、民族要解放、人民要革命，是国际形势的主流，是任何力量也阻挡不了的。”

“在革命因素继续增长的同时，战争因素明显增长。毛主席近几年来反复提醒人们，要注意这个问题。”

阶级分析，把马克思列宁主义运用于具体情况，以及对决定着帝国主义和无产阶级革命时代的历史演变的四种矛盾演变的深入研究，正引导着坚定不移的马克思列宁主义者在目前的情况下运用三个世界划分的理论。

### 《人民之声》报背离马列主义

三个世界的理论是为无产阶级利益服务的，这并不是因为它宣布为无产阶级利益服务，而是因为它符合客观现实，从而它使共产党人得以领导无产阶级进行革命。

阿《人民之声》报七月七日社论不是对具体情况进行分析，从而背离了马克思列宁主义。

这篇社论完全歪曲了三个世界划分的理论，硬给卓有成效执



行这一理论的一些党强加一些莫须有的立场。华国锋同志报告的引述是清楚的，中国共产党贯彻三个世界的理论，同时明确确定了进行革命的任务。

我们的组织在自己的范围内支持三个世界划分的正确理论，这不是为了否定我们在瑞士进行革命的任务，而是为了确定这些任务。

《人民之声》报社论不顾无产阶级重大的历史教训，站到了托洛茨基分子类型的立场上，托洛茨基分子在第二次世界大战初期，面对法西斯的入侵，曾呼吁群众解除武装。

毛泽东针对“四人帮”指出：“形而上学猖獗”。这不仅仅是在中国出现的情况，在欧洲，同样存在着形而上学同辩证唯物主义之间的斗争。

围绕着三个世界划分出现的辩论，对所有马列主义者来说，是一个应根据今天的具体情况深入贯彻辩证唯物主义的机会，特别是对西欧的马列主义者来说，应该结合国际形势作出分析并对本国阶级关系进行严格的分析，从而明确地确定力量对比，科学地制定出最符合无产阶级阶级利益的战略来。

# 馬列主义毛澤东思想照亮 世界革命的道路

(希腊馬列主义共产党《人民之路》报  
一九七七年七月十八日)

最近几个月来，致力于世界无产阶级伟大事业的各国马克思列宁主义共产党人和革命者，怀着日益忧虑的心情注视着矛头指向国际共产主义运动团结和路线的一場新的国际运动的发展和升级。过去曾以馬列主义党著称的某些党的领导人，为了提出他们的一条与国际共产主义运动路线相对立的机会主义路线，和在“为创建真正的共产党国际的基础而斗争”的口号下公开反对国际共产主义运动，公开发动了一場喧鬧的运动。正是在这场运动中，由仍然在意大利共产党（馬列）、德国共产党（馬列）和希腊共产党（馬列）的称号掩盖下的机会主义集团举行了所谓的罗马·路德维哈芬（西德）和雅典“国际主义集会”。它们利用这些机会主义集会恶毒地诽谤攻击中国共产党和其他兄弟的馬列主义共产党，破坏和分裂国际馬列主义共产主义运动。在短短的时间内，机会主义分子又在罗马和里斯本组织了第二轮“国际主义集会”，发动了对国际共产主义运动更进一步、更公开的攻击。阿尔巴尼亚劳动党中央委员会的代表还正式参加了最后几次的集会。

阿尔巴尼亚的宣传工具广泛地宣传了西欧机会主义分子的这

些国际活动，事实上，阿尔巴尼亚劳动党的领导就是这一动向的倡导者。长期以来，阿劳领导就以各种方式、在不同的场合，在国际上提出一种与国际共产主义运动观点不同的，而且相反的独特观点。这在去年十一月初召开的阿劳七大上表现的更加明显。阿劳中央的七大报告对中国共产党和其他马列主义党的政策进行了间接的但是显而易见的攻击。提出了一套实质上同公认的国际共产主义运动路线相对立的论点。阿劳七大以后，阿领导人大张旗鼓地进行国际宣传，把七大路线说成是国际共产主义运动唯一正确的马列主义路线并试图在此基础上纠集力量。这场宣传运动以发表七月七日阿尔巴尼亚劳动党中央委员会机关报《人民之声报》题为《革命的理论 and 实践》的编辑部文章而达到高峰，地拉那电台接连四天用各种语言广播了这篇文章（用希腊语广播一天就达五次）。《人民之声报》七月七日的文章，就对毛泽东主席关于三个世界这个天才的思想发动了一场公开的毫无根据的攻击，无耻诽谤中国共产党和整个国际共产主义运动，并提出一条同马克思列宁主义根本对立的路线，采用了多年来苏联修正主义和社会帝国主义理论家们所恶毒散布的反对中国的谎言和诽谤的作法。《人民之声报》文章的作者们把毛泽东主席关于三个世界的理论说成是“反革命的”、“反马列主义的”理论，并无耻地声称，“三个世界的理论家们”，或者“三个世界理论的作者”，或者“现代修正主义者”，或者“三个世界理论的支持者”——指的是毛泽东主席和以华国锋主席为首的中国共产党现领导——“企图阻止革命和维护资本主义”，要“人民和革命者应该同第三世界的反动势力和制度联合、支持它们”，“号召第三世界同这些帝国主义国家（指第二世界国家《人民之路》注），同美帝国主义结成同盟来反对苏联社会帝国主义”等等。所有这一切完全是

对中国共产党和中华人民共和国国际政策的无耻歪曲，旨在达到同国际共产主义运动的利益毫无关系的不可告人的目的。

《人民之声报》文章的作者们甚至把阿尔巴尼亚说成是当今世界上唯一的社会主义国家，而把中国描绘成已经变成只是带着社会主义假面具的资本主义国家。这些人还恬不知耻地说，“这个国家不应得到支持”。阿尔巴尼亚领导人就这样掀起了这场运动，并呼吁各方面联合起来反对毛泽东的中国，反对红色社会主义中国——中国无产阶级革命斗争的光辉产物，今天世界无产阶级最伟大的成就。

必须指出，阿尔巴尼亚领导人对社会主义中国和中国共产党的攻击恰恰是在苏联修正主义和马克思列宁主义的叛徒们的一场新的恶毒反华反共运动全面开展的时刻进行的。事实上，阿尔巴尼亚领导人正在协调其同苏联修正主义者们的步调，因为《人民之声报》和《真理报》的文章攻击目标是一致的，使用的论据又完全一样。

通过《人民之声报》的文章，正在抛出一条特别路线，这条路线是由阿尔巴尼亚领导人在最近几年中制定的，并通过阿劳七大的决议系统化了的。这条路线是“左”的和右的论点的大杂烩，实质上是一条新托洛茨基主义的右倾机会主义路线。虽然它以“超革命”的路线出现，但实际上是一条极右路线。在阿尔巴尼亚领导人“反对帝国主义”和“反美”的响亮词句下掩盖着他们对苏联社会帝国主义的投降。今天阿尔巴尼亚领导人的政策的基本特征是旨在阻止国际共产主义运动和世界革命人民反对苏联社会帝国主义的斗争，并使其迷失方向。

阿尔巴尼亚领导人通过发表《人民之声报》七月七日的文章公开同国际共产主义运动决裂。他们现在是国际共产主义运动



公开的分裂者，是全世界无产阶级、被压迫民族和人民革命斗争明目张胆的破坏者。正是阿尔巴尼亚领导人通过许多步骤和活动煽动并指使世界马列主义党和组织内的机会主义分子的活动，正是他们在这一过程中协调了各国机会主义分子的行动，正是他们扮演着当前新的国际机会主义潮流的真正领导中心的角色。

《人民之声报》七月七日的文章发表后，国际上两条路线的斗争，国际共产主义运动同新托洛茨基主义的机会主义和分裂主义分子之间的斗争进入了一个新的、更加决定性的阶段。在这个阶段中，所有真正的马列主义政党和组织，所有真正的马克思列宁主义共产党人和所有真正的革命者都要履行他们的责任。希腊马列主义共产党人也将这样做。

多年来，我们同阿尔巴尼亚共产党人一道反对帝国主义、现代修正主义和国际反动派。同他们建立了牢固的革命关系。我们真正痛心地看着阿尔巴尼亚的主要领导人逐渐背离马列主义，把阿尔巴尼亚劳动党引向机会主义道路，引向同国际共产主义运动相对立的道路上去。我们最初的痛心已经变成了对于危害世界共产主义和革命运动罪行的义愤。

但是，我们一刻也没有失去对阿尔巴尼亚人民和他们的真正代表的信任。而且现在我们确信，由于真正的阿尔巴尼亚共产党人的斗争，阿尔巴尼亚劳动党将克服眼前的机会主义偏向，再次采取符合国际共产主义运动的立场。无论机会主义者采取什么手段，都扑灭不了阿尔巴尼亚或世界其他任何地方的革命火焰。

我们希腊马克思列宁主义共产党，坚定地忠于马克思主义、列宁主义、毛泽东思想，从一开始就抵制这股新的国际机会主义潮流。坚决而积极地谴责机会主义分子散布的一切陈腐的理论和口号。在同机会主义潮流斗争的新阶段，我们将坚定地履行我们的

义务。

为了更有效地推动我国和全世界无产阶级的伟大革命事业，我们将更加积极地与这股机会主义潮流进行斗争。

《人民之声报》七月七日文章同整个国际共产主义运动和它的革命路线唱反调，因此，它关系到各国的马列主义党和组织。因此，我们希腊马列主义者把公开表明我们对《人民之声报》的文章所提出的问题的立场看做是我们的任务。

### 一、他们提出对现代世界的教条主义的看法

同毛泽东主席对当代世界的科学的马克思列宁主义的看法相反，阿尔巴尼亚领导人提出了对世界的一种教条主义的、反马克思列宁主义的看法。

阿尔巴尼亚领导人在《人民之声报》七月七日文章中列举的反对三个世界的思想的“论点”没有提出任何新东西。只是简单地重复赫鲁晓夫修正主义者当时为了打击中国共产党的革命政策所提出的“论点”。在一九六一年后的国际共产主义运动和赫鲁晓夫修正主义之间的公开论战中，苏联修正主义者对中国共产党的主要“指责”是：好象中共在分析世界形势时背离了“马克思列宁主义的阶级”基础；“抹杀了世界基本矛盾，即社会主义和资本主义之间的矛盾”；“抹杀了国际工人阶级的作用”，并设法“用国王、王公、封建主义分子的活动取代当代革命力量的作用。”阿尔巴尼亚领导人今天所重复的恰恰就是苏联修正主义分子自那时就一直在讲的。《人民之声报》的文章对三个世界的看法提出的主要“指责”是，好象它“忽视时代的基本矛盾，即社会主义和资本主义之间的矛盾”。

毫无疑问，在以资本主义过渡到社会主义的整个时期中，社会主义和资本主义之间的矛盾仍然是世界的主要矛盾。这个矛盾要通过实现世界无产阶级革命来解决。但是非常重要的一点是，要知道究竟怎样具体来促进向社会主义的过渡，通过什么具体途径促进世界无产阶级革命。这种革命不会是一个全球性的突然爆发，而是一个有许多阶段组成的历史过程，每个阶段又有它的不同意义。要清晰地看待和正确地解释社会主义和资本主义之间矛盾的发展，意味着要正确认识其它一切矛盾的具体表现和各个矛盾在各个时期的特殊重要性。

阿尔巴尼亚在《人民之声报》七月七日的文章中宣布，“马列主义者在谈论世界和各国……的时候，他们首先根据各国的政治经济制度进行判断，根据无产阶级的阶级标准进行判断”。看看阿尔巴尼亚领导人怎样应用这种说法是颇为有趣的。我们在《人民之声报》的这篇文章中读到这样的话：“在三个世界的公式中，所谓第二世界包括帝国主义、资本主义和修正主义国家。从社会制度的观点出发这些国家同两个超级大国，同被列入第三世界的各国没有任何本质差别”。《人民之声报》的上述论述中，贯穿着阿尔巴尼亚领导人思想的全部教条主义淋漓致尽地表现出来。他们“首先根据政治经济制度“来判断各个国家”，得出在第一世界、第二世界、第三世界各国之间“没有任何本质差别”的结论，这样认识当今世界会得出什么样的政策呢？非常清楚，这样一种对当今世界教条主义的认识只能产生宗派主义的政策。这就是阿尔巴尼亚领导人通过《人民之声报》七月七日的文章抛出的政策。尽管他们谈论主要敌人，实际上，阿尔巴尼亚领导人用同样的方法看待资本主义和修正主义国家，要求在一切地方只开展“社会主义和资本主义之间的”直接斗争。

## 二、否认被压迫民族和人民的 民族解放运动的世界历史意义

《人民之声报》七月七日的文章提到：“客观条件正变得日益有利于发达的资本主义国家里的革命。”（这里，无产阶级革命现在是一个已经提出来并有待于解决的问题——《人民之路》注）文章在另一个地方指出：“欧洲也应当而且将要经过无产阶级革命。谁忘记这一前途，谁不为此目的去做准备，而是鼓吹革命已转向亚洲和非洲，欧洲无产阶级在保卫民族独立的借口下应同他们的‘英明的和好的’资产阶级联合起来，那他就站到反列宁主义的立场上去了，甚至不赞成保卫祖国和民族自由。”阿尔巴尼亚领导人说，在发达的资本主义国家中，无产阶级革命是今天有待解决的问题。他们说这句话是什么意思呢？他们的这种说法又应该怎样同他们与“鼓吹革命已转向（显然是从欧洲——《人民之路》注）亚洲和非洲”那些人所表示的反对态度结合起来呢？从中至少可以得出这样的结论：阿尔巴尼亚领导人认为：今天在欧洲无产阶级革命是可以马上实现的，同时否认在亚洲非洲存在着的发展革命过程的特殊条件。这两种看法同样都是错误的。

谁要是认为今天在欧洲进行无产阶级革命的条件已经成熟，就意味着把他的愿望变为现实。实际上，这只能导致一种宗派主义政策，导致冒险主义，导致失败，而不会把革命引向胜利。在欧洲大陆，特别是在其南部，今天正在开展意义重大的斗争。这些斗争肯定在为将来进行无产阶级革命的成熟创造条件。马克思列宁主义者对当前形势的认识愈正确，他们就能愈正确地开展活



动，从而为加速欧洲无产阶级革命的最后胜利创造成熟条件。同时，忽视在亚洲非洲存在着巨大的革命可能性则是纯粹的机会主义。

中共在六十年代初就强调，亚洲、非洲、拉丁美洲广大地区“是帝国主义控制下最为脆弱的地区”，又进一步指出，“在一定意义上说来，整个国际无产阶级革命事业，终究要以占世界人口大多数的这些地区的人民的革命斗争为转移。”（《关于国际共产主义运动总路线的建议》——中国共产党中央委员会一九六三年六月十四日的文件）从那以后发生的事件完全证实了中共的这种估计。印度支那各国（越南、柬埔寨、老挝）人民战争的胜利，在这些地区的一系列国家中已经开展和正在开展的重大的武装革命斗争，都是雄辩的证据。

高谈什么世界无产阶级革命和社会主义与资本主义之间的世界范围的斗争，是很容易的。困难的然而是需要的事情却是规定促进无产阶级革命的道路和确定社会主义如何可能最终的战胜资本主义。那些具有僵化的教条主义思想的人提不出正确解决这个问题的办法，更糟的是，他们通过他们所捏造和散布的这些观点和理论，破坏着世界无产阶级争取社会主义的斗争，使之迷失方向。当阿尔巴尼亚领导人攻击“宣布革命已转向亚洲和非洲”的那些人们的时候，事实上是在否定推动世界革命的那些事件。因为今天革命斗争的烈火恰恰席卷了这些地区，这个斗争为社会主义在全世界的胜利开辟了道路。被压迫民族和被压迫人民的民族解放革命运动正是世界无产阶级革命的一部分。以轻蔑口吻谈论这个运动的人起码是不能促进世界无产阶级革命事业的，只能讲些“革命的”大话。阿尔巴尼亚的领导人正是这样干的。

### 三、试图使托洛茨基的“不断革命”论死灰复燃

《人民之声报》七月七日文章的作者在否认今天在亚洲和非洲地区存在的发展民族解放革命的巨大可能性的同时，又提出在那里直接实现无产阶级革命的口号，他们写道，“在已经全部或者部分赢得政治独立的国家中，革命处于各种发展阶段，它们面临的任务也是不一样的。在它们之间，有些国家直接处于无产阶级革命的前夜，而在其它许多国家的议事日程上还是反帝民族民主革命的任务”。《人民之声报》文章的作者们没有讲明他们认为是“直接处于无产阶级革命前夜”的国家的名字（难道他们认为内图的安哥拉是这样的国家？）。但是很明显，他们指的是“已经全部或部分赢得政治独立”的那些国家。为了更好地理解阿尔巴尼亚领导人所指的那类国家，应该弄清楚，当说道一个国家只赢得政治独立时，暗示这个国家还没有赢得经济独立。因此，它仍然是不独立的，还没有完成“民族民主反帝革命任务”。对于只赢得“部分政治独立”的国家更是这样了。

但是，说在经济上和政治上仍然不独立（即使是部分地不独立）的国家“直接处于无产阶级革命的前夜”是什么意思呢？这样一种论点不就是清楚地宣扬超越革命的民主阶段（即由无产阶级领导的新型的资产阶级民主革命阶段）、直接实现“纯粹”的“无产阶级革命”的理论吗？这又同马克思列宁主义有什么关系呢？

《人民之声报》文章的作者们强调说：“能说由于害怕超越和抹杀阶段，被人宣布为布朗基主义者，这些国家就应该停留在民族民主阶段，革命者就不应该谈论和准备社会主义革命吗？”毫无疑问，即使在实现反帝民主革命的斗争阶段，共产党人也应

该为下一阶段，即社会主义革命阶段作准备，并为使反帝民主革命转变为社会主义革命而努力。但是在我们所说的那些国家里必须首先实现反帝民主革命，决不能超越这一革命阶段。

毛泽东主席在一九三九年写的《中国革命和中国共产党》一文中，在批评中国革命阶段问题上的一些错误观点时指出：“完成中国资产阶级民主主义的革命（新民主主义的革命），并准备在一切必要条件具备的时候把它转变到社会主义革命的阶段上去，这就是中国共产党光荣的伟大的全部革命任务。每个共产党员都应为此而奋斗，绝对不能半途而废。有些幼稚的共产党员，以为我们只有在现在阶段的民主主义革命的任务，没有在将来阶段的社会主义革命的任务，或者以为现在的革命或土地革命即是社会主义的革命。应该着重指出，这些观点是错误的。每个共产党员须知，中国共产党领导的整个中国革命运动，是包括民主主义革命和社会主义革命两个阶段在内的全部革命运动；这是两个性质不同的革命过程，只有完成了前一个革命过程才有可能去完成后一个革命过程。民主主义革命是社会主义革命的必要准备，社会主义革命是民主主义革命的必然趋势。而一切共产主义者的最后目的，则是在于力争社会主义社会和共产主义社会的最后完成。只有认清民主主义革命和社会主义革命的区别，同时又认清二者的联系，才能正确地领导中国革命。”

毛泽东主席的这一光辉论断不仅已被中国革命的实践完全证实，而且也被其他国家的革命实践完全证实。它已具有了普遍意义，是今天全世界被压迫民族和人民革命斗争的指导方针。根据这一论点，清楚地看出，阿尔巴尼亚领导人关于殖民地和附属国家共产党人当前任务的说教是多么违背革命马列主义的实际精神。

《人民之声报》文章的作者们搬来马克思列宁主义关于“革命不断发展的必要性”的论断，写道：

“列宁强调，要把殖民地国家和附庸国家的革命推向前进。从列宁时代起，这些国家发生了巨大的变化，这些变化列宁早有天才的预见，并可以在列宁对于世界革命进程的论述中找到答案。搞无产阶级革命是普遍规律和当代的主要倾向，所有国家毫不例外地都应该而且必须经过这一过程，其中包括印度尼西亚、智利、巴西和扎伊尔等。”

《人民之声报》这些观点的含义是不难理解的。很清楚，对阿尔巴尼亚领导人来说，即使是在军事法西斯统治的国家里，面临的问题也是要搞无产阶级革命政权。在印度尼西亚、智利、巴西、扎伊尔，共产党人应该“促进”革命，即无产阶级革命，只有这样才是按照列宁的教导行事。但是，还有比这更坏地歪曲列宁主义革命学说的吗？

阿尔巴尼亚领导人想摘掉“布朗基主义者”的帽子，扮演起马克思列宁主义关于“革命不断发展的必要性”的论断的支持者的角色。但是他们的说教同马克思列宁主义没有丝毫关系，实际上只是重弹了托洛茨基的“不断革命”论和几十年来早已被世界无产阶级的革命阶级斗争所粉碎和摒弃了的一切机会主义理论而已。

老牌机会主义者们主张，无产阶级革命只能在工业发达的国家里开始，这些国家的工业越发达，社会主义胜利的可能性就越大。今天阿尔巴尼亚领导人拒不承认亚洲、非洲、拉丁美洲被压迫民族和人民的民族解放革命或反帝民主革命，提出在资本主义发达国家，特别是在欧洲进行无产阶级革命的直接可能性。

根据托洛茨基一九〇五年提出的“不断革命”论，不可能存



在革命阶段，并且资产阶级民主任务只能通过无产阶级革命来完成。只有在世界范围内开展起无产阶级革命，这一革命才能站得住脚。托洛茨基的所有信徒们在各个时代和各种情况下又总是主张“直接的”、“纯粹的”“无产阶级革命”。阿尔巴尼亚领导人今天提出的正是那样一种模式。在他们看来，在第一、第二、第三世界各国不存在“本质差别”。眼前问题都是“社会主义或者资本主义”。

#### 四、拜倒在帝国主义强大势力面前 否认人民解放斗争的成果

《人民之声报》七月七日的文章提到：“殖民主义体系的崩溃，绝大多数亚非国家和其他国家取得的政治独立，再次确认了关于时代和革命的列宁主义学说”。认真斟酌这段话，人们会设想，既然阿尔巴尼亚领导人谈论“殖民主义体系的崩溃”和“绝大多数”国家获得了“政治独立”，那么他们就承认，旧殖民世界国家的实际情况发生了重大的变化。人们还会设想，根据这样一种论点，那么也就承认这些国家同帝国主义国家之间的关系也发生了实际变化。但是，一切都没有发生。

事实上，这段话是一种掩饰，以便在人们的头脑中制造混乱，更进一步为他们完全歪曲今天对这些国家的实际情况进行辩解。因为《人民之声报》七月七日文章的作者的基本目的正是要表明，在这些国家里，任何东西都没有变化，世界帝国主义仍然原封不动地保留其在那里的地位。

《人民之声报》文章的另一处强调：“所谓‘第三世界’、‘不结盟’或者‘发展中国家’的叫法，使为民族和社会解放而

斗争的广大人民群众产生幻想，似乎找到了不受超级大国威胁的藏身之处。这些名称掩盖了大多数此类国家的实际情况，这些国家在这种或那种形式下，在政治、思想和经济上同超级大国以及老殖民主义宗主国联系在一起并依附于它们”。

在得出大多数国家（指上面提到的大多数亚非国家）获得“政治独立”的结论后，还怎么能够断然声称这些国家政治上还是受束缚和依附于别人呢？当然不行。

其实，阿尔巴尼亚领导人不但不承认这些政治上独立的国家的存在，而且认为第三世界国家有利于独立的行动和反对超级大国的斗争是演戏，仿佛仅仅是为了欺骗人民。文章正是这样写的：

“美帝国主义，其他资本主义国家和苏联社会帝国主义同所谓‘第三世界’的统治阶级有着千丝万缕的联系。当前，这些阶级由于依赖外国垄断，在希望延长对本国广大人民群众的统治的同时，也竭力制造建立所谓旨在对美帝和苏联社会帝国主义施加压力的独立国家民主集团和所谓阻碍其干涉本国内政的印象”。

从阿尔巴尼亚领导人的这些话里得出的真正结论是：第三世界国家，亚非拉国家，无一例外仍然受帝国主义束缚，依附于帝国主义；在这些国家保持着帝国主义的稳固统治，最多只不过是改变了统治形式。能谈得上“殖民主义体系的崩溃”吗？肯定不能。其实，阿尔巴尼亚领导人既然否定了人民反帝斗争的胜利，那么他们的这些估价只能是对帝国主义强大势力的屈服，是对人民力量的否定。

毫无疑问，在曾遭受过帝国主义殖民统治的国家里，今天有些已获得独立，有些仍然在不同程度上，以这种或那种形式依附于外国。但总的倾向是独立。这种倾向存在着，并且不以人们的

意志而客观地表现出来。毛泽东主席关于“国家要独立、民族要解放、人民要革命”的天才论断正是立足于对这一倾向的揭示之上。

《人民之声报》七月七日文章写道：“今天，列宁曾给予注意的两种倾向深化了并发生着强有力的作用。一方面是资本主义垄断打破民族界限和使经济政治生活国际化的倾向；另一方面是各国加强争取民族独立斗争的倾向。就第一种倾向来说，在许多从殖民主义下解放的国家里，通过诸如：跨国公司、各国经济和财政一体化等种种新殖民主义形式，不仅保留了本国资产阶级同外国帝国主义资本的联系，而且正在加强和扩大这种联系。在国家经济和政治生活中占有要害地位，正在不断壮大的资产阶级是亲帝国主义的力量，是革命解放运动的敌人。至于说另一种倾向，即在新殖民地（《人民之声报》原文应为“原殖民地”——译注）国家加强反对帝国主义，争取民族独立的倾向，首先和主要是同这些国家的无产阶级的壮大联系在一起的”。

对这种观点我们有两个基本看法：一，《人民之声报》文章的作者们引用列宁关于“加强各国争取民族独立的斗争的趋势”的论述，但是在今天，当把这一趋势具体化时，却只谈“这些国家无产阶级的壮大”。很明显，他们只把无产阶级同新殖民地国家加强民族独立斗争的趋势等同起来，而把其他力量全部排斥在外。二，《人民之声报》文章的作者对新殖民地国家资产阶级的各个部分不作任何区分，一概而论说它们是“亲帝国主义”势力，它同外国帝国主义资本的联系正在加强和扩大。很明显，他们不承认这些国家资产阶级中的某一部分在独立事业中发挥某种作用的可能性。

为了使他们根本违反今天客观现实的观点具有权威，《人民

之声报》文章的作者不时求助于列宁，他们写道：

“列宁向各国共产党指出，必须向一切国家、特别是落后国家的最广大的劳动群众不断地说明和揭露帝国主义列强一贯实行的欺骗政策，帝国主义列强打着建立政治上独立的国家的幌子，来建立在经济、财政和军事方面都完全依赖于它们的国家。”

不容置疑，列宁的指示没有过时，因为今天它给我们指出帝国主义使用的狡猾手法，因为今天还存在着帝国主义傀儡国家，它们企图装扮成“独立的”国家，正是为了在国家性质上欺骗群众。但是，从这点出发以便得出“一切表面上政治独立的国家，实际上完全依赖帝国主义列强”这样一种普遍的和绝对的结论说明你根本不能正确运用列宁的指示，说明你歪曲列宁指示的实质。列宁在世时，一面揭露帝国主义者的手段，同时还进行了不懈的和系统的斗争，反对那些否认建立民族独立的资产阶级国家的可能性的错误观点。

列宁在一九一四年写的《论民族自决权》一文中，对罗莎·卢森堡的错误观点进行了彻底批判。罗莎·卢森堡认为：“民族国家只是一种抽象的东西，容易在理论上给以发挥和捍卫，但是不符合实际情况”。

列宁针对这点写道：

“为证实这个大胆的意见，接着就大发议论说，资本主义列强的发展和帝国主义，使弱小民族的‘自决权’成为虚幻的东西。罗莎·卢森堡大声疾呼地说‘对那些形式上取得独立的门的内哥罗人、保加利亚人、罗马尼亚人、塞尔维亚人、希腊人来说，甚至多少对瑞士人来说，能够谈到‘自决’吗？他们的独立不就是‘欧洲音乐会’上政治斗争的外交把戏的产物？！最适合条件的‘并不是考茨基所认定的民族国家，而是强盗国家’，然后她



就列举了几十个数字，说明英法等国所属殖民地面积的大小。

看了这些议论，不能不对作者不通事理的本领表示惊奇！用严肃的样子教训考茨基，说什么小国在经济上依赖大国，说什么资产阶级国家为了用强盗手段征服异族而互相斗争，说什么帝国主义和殖民地仍然存在，这是一种可笑的幼稚的卖弄聪明的行为，因为所有这些都和问题毫不相干。……

“罗莎·卢森堡用资产阶级社会中的民族经济独立、经济自主的问题偷换了民族政治自治问题，民族国家自主问题。这种聪明的做法，正象一个人在讨论议会（即人民代表会议）在资产阶级国家内应有最高权力这个纲领要求时，竟扯到大资本在资产阶级国家任何一种制度下都拥有最高权力这种十分正确的见解一样。

“毫无疑问，世界上人口最密的亚洲，大部分不是处于殖民地‘列强’的地位，就是保持着民族关系上极不独立和倍受压迫的国家状态。可是，这种尽人皆知的情況难道能丝毫动摇下面一件无可争辩的事实吗？这就是在亚洲只有在日本，也就是说，只有在这个独立的民族国家里才创造了能够最充分发展商品生产，能够最自由、广泛、迅速地发展资本主义的条件。这个国家是资产阶级国家，因此它自己也在压迫其他民族和奴役殖民地了；我们不知道，亚洲是否能够在资本主义崩溃以前，也象欧洲那样，形成独立的民族国家的体系。但是有一点是毫无疑问的，这就是资本主义唤醒了亚洲，在那里到处都激起了民族运动，这些运动的趋势就是要在亚洲建立民族国家，正是这样的国家保证资本主义发展的最好条件……从民族关系方面来看，民族国家无疑是保证资本主义发展的最好条件。这当然不是说，这种国家在民族关系基础上能够排除其他民族的剥削和压迫。而是说，马克思主义

者不能忽视那些产生建立民族国家趋向的强大的经济因素”。

列宁的这一论点有助于我们正确理解今天民族独立斗争所提出的问题,正确解释在这种情况下资产阶级及其各个部分的立场。

被压迫民族和人民伟大的解放斗争的全部经验证实了马列主义关于争取民族独立的最坚定的始终不渝的战士是工人阶级和只有在无产阶级的领导下,坚定地实现反帝民主革命的任务,才能保证真正的政治、经济独立,保证完全的民族自决权。因此,共产党人的主要任务是组织和领导人民群众为粉碎外国帝国主义及其在本国的走狗,实现反帝民主革命而进行斗争。但是,为了成功实现这一任务,在斗争过程中共产党人必须充分利用出现的每一个可能性,团结一切可以团结的力量,那怕是一定时期,一定程度上的,来反对主要敌人。这同样是马克思列宁主义的一个重要教导。

今天在处于帝国主义压迫下的国家存在着资产阶级某一部分参加反帝斗争的可能性,那怕是一时的,有限的,共产党人对此应该怎么办?所有忠实于马列主义教导的人都相信存在这样一种可能性,共产党人在任何情况下都应积极利用它。这样只能有利于反帝斗争。对于阿尔巴尼亚领导人来说,这种可能性是不存在的,如《人民之声报》七月七日文章所说,在他们看来,共产党人应该致力于组织“纯洁”的“无产阶级”力量,领导他们去打击阿领导人认为是与外国帝国主义完全联系在一起的永远“亲帝国主义”的资产阶级。

## **五、把所有非共产党力量同“亲帝国主义”的反动 力量和法西斯力量混为一谈**

阿尔巴尼亚领导人利用指责“三个世界理论的支持者”,

“对许多发展中国家中的反帝革命力量同当权的亲帝反动的法西斯力量不作任何区别”。无需我们指出这种“指责”是多么的荒诞和无稽，何况我们也不是第一次听到这种指责。多年以来，苏联修正主义者发明了这种指责用以掩盖他们对马列主义的背叛，并且用以诽谤中国共产党的伟大革命政策。今天，阿尔巴尼亚领导人象回声一样仅仅是重复了苏联修正主义者反华反共的肮脏“论据”。然而重要的是，阿尔巴尼亚领导人以“区分真正的反帝革命力量和亲帝反动的法西斯力量”为名，竟然做了把所有的非共产党力量同亲帝反动的法西斯力量混为一谈的这样一种“区分”。这种思想是典型的宗派主义的表现，同严肃执行马克思列宁主义的政策毫不相干。

一个社会主义国家贯彻阿尔巴尼亚领导人在国际政策范围内的这种宗派主义思想势必走向真正的死胡同。按照阿尔巴尼亚领导人的估价，一切“所谓的”“第三世界的国家”或“不结盟国家”或“发展中国家”，只不过是帝国主义政策的附庸，它们的政府以独立的面目出现，企图欺骗人民和掩盖它们真正的亲帝国主义立场。从这样的估计出发，社会主义国家也必须得出一种相应的政策。依阿尔巴尼亚领导人看来，一个“真正的社会主义国家”的任务就恰恰是在国际政策中反对所有这些政府。

但是，让我们看看今天国际生活中的两个例子吧。第一，埃及的例子。这个国家的政府不能算作是一个进步的政府，它最近采取的血腥镇压人民力量的措施无不具有完全的反动性，即使如此，在人民群众的压力下，在它所代表的国内统治阶级利益的驱使下，这个政府最近采取了一系列重大的反对苏联社会帝国主义者的措施（驱逐了所有苏联“顾问”、关闭了苏联战舰在埃及的港口等等）。第二，巴拿马的例子。这个国家的政府同样也不能算

做进步的政府，并且它本身就是一联串军事政变的产物。即使如此，在人民群众的压力下，在它所代表的阶级的利益驱使下，最近采取了一系列取消北美帝国主义对巴拿马运河的控制和保障巴拿马国家对运河的主权的措施。面对埃及政府和巴拿马政府的这些具体行动，一个“真正的社会主义国家”应该采取什么态度呢？能够闭着眼睛，盲目地坚持阿尔巴尼亚领导人今天提出来的反对所有“亲帝国主义”政府的斗争模式吗？还是应该——如同所有认为马克思列宁主义是执行活的政策工具，而不是死的教条的人们所相信的那样——积极支持这些行动和每一个这样的倾向呢？但是，不光是社会主义国家在国际范围内的政策应该这样，而且共产党人在每个这样的具体国家内都应该对“他们的”政府的类似行动采取同样的态度。这里也有两种方式，或者是阿尔巴尼亚领导人“纯粹的”“无产阶级”教条，谴责这两个政府（埃及和巴拿马）的措施是“欺骗”的和“蛊惑人心的宣传”，或者是实行一种真正的马克思列宁主义的无产阶级政策：在坚持把实现反帝民主革命和使人民力量取得政权作为基本目的的同时，直接利用两个政府（埃及和巴拿马）这些积极措施，并施加压力以扩大这样的措施，同时揭露它们在实行这种政策过程中所表现出来的不彻底、动摇和退缩。

今天在国际范围内正发生着大动荡和大分化，马列主义者必须正确地对此加以估计。也必须正确看待世界上各种力量对于独立问题所持的态度。上面提到的列宁对于罗莎·卢森堡错误观点的批判，有助于我们很好地理解这个问题，有助于我们用无产阶级的阶级观点去理解和对待这个问题。

今天，不仅在一系列第三世界的进步政府中，而且在一系列民族资产阶级所控制的政府，甚至一些国家的反动政府中都能看到



独立的倾向。在各种情况下独立的内容是不尽一致的，并为各种不同的利益服务。但是要求独立的总趋势正在世界上创造一种新的形势，它迫使革命力量采取一种相应的立场。

否定某个国家的反动政府把外国企业收归国有和把美帝国主义者或英帝国主义者从这个国家驱逐出去，追求一定的独立，这是荒谬和可笑的。问题不是在这种现象前“吃惊”，而是正确地解释它。

对此我们应该提出问题：是什么使一个国家的统治阶级成为“洋奴”；又是什么使统治阶级屈服于帝国主义者和依赖它们？我们认为这是统治阶级的两个无能。第一，没有能力有效地抵抗外国强盗和强大的帝国主义的侵略。第二，没有外国的支持，没有能力对付人民的抵抗和斗争——特别是当这种斗争采取武装暴动的形式的时候。

在今天的形势下，大的帝国主义和殖民主义势力正遭到全面的削弱——殖民（制度）的崩溃恰恰反映了这一点，一系列原殖民地和半殖民地的统治阶级地位得到相应加强。在这个基础上，后者有较大可能去抵抗外国的统治，他们独立的倾向在加强。自然，这种独立的倾向是有限的，狭隘的，它并不是为全民族的利益服务，而只是为统治阶级的利己主义利益服务。这种独立的倾向还有这样的含义，这也是自然的，即本国的统治阶级宁可独吞从人民那儿剥削来的果实，而不愿将其同外国主子分享。我们应该这样解释如下事实：在一系列反动政治制度的国家里，采取了限制外国资本统治等等的措施，另一方面，当人民斗争在这些国家内发展到危害统治阶级地位的程度时，统治阶级将会表现出求助于外国帝国主义的帮助和支持的趋向。

所有上述这些事实在世界范围内造成了一种新的形势，其特

点是出现了孤立人类的两个主要敌人美苏的实际可能性。这不仅对最近阶段国际形势的发展有着特殊的意义，而且从历史前景来看，对世界革命的命运也有着特殊的意义。

## 六、反对第三世界各国的正义斗争

阿尔巴尼亚领导人抛弃马列主义关于民族解放运动和全世界反对帝国主义斗争的基本教导，反对中国共产党人得出的、已被国际共产主义运动接受的结论：今天第三世界是反对帝国主义、超级大国霸权主义的主要力量，是推动历史车轮前进的重要动力。阿尔巴尼亚领导人通过《人民之声报》七月七日文章企图制造混乱，把第三世界同被压迫国家的无产阶级以及全世界为社会主义而进行的斗争对立起来。但是，这种企图和过去苏联修正主义者类似的企图遭到失败一样，是注定要失败的。

马列主义者在谈论第三世界的时候，始终认为第三世界各国的无产阶级和其他被压迫人民群众是其主要力量。他们认为，首先，第三世界各国的人民是第三世界的基础。同时，第三世界的含义，还包括除无产阶级和其他被压迫人民群众之外的力量，以及各种各样的国家。

在第三世界国家之间存在着分歧，但是也有共同的利益和共同的目的，这在今天的条件下具有根本意义。这些国家总的共同特点是，它们都是帝国主义、殖民主义、新殖民主义和霸权主义的牺牲品。这样，就为他们创造了在反对共同敌人的共同斗争中联合起来的客观可能性。

马列主义者认为第三世界是今天反对帝国主义和超级大国霸权主义的斗争的主要力量，那是因为反对帝国主义和超级大国的

霸权主义的主要斗争正是在第三世界所处的广大地区内进行的，即在亚洲、非洲和拉丁美洲。今天，正是在这里集中了世界的矛盾。正是在这里，而不是别的地方爆发了武装的人民革命，并取得了胜利，如越南、柬埔寨、老挝。

正如不久前希腊马列主义共产党第一次全国会议指出的那样：

“第三世界占世界人口的大多数，他们正在奋起为自己的权利而斗争。第三世界的斗争是被压迫者和被剥削者反对压迫者和剥削者的斗争，是世界范围内的阶级斗争。以无产阶级和其他劳动群众为核心的第三世界是今天反对帝国主义和超级大国的霸权主义斗争的主力军”。

在一定的意义上说，如果我们把第三世界看成一个整体，“不管”它由那几部分力量组成，“不管”这些力量中的各部分主观上意识到自己所起的作用的程度如何，如果我们从第三世界在现代社会发展中发挥的客观作用来看（不管其主观意愿如何），那么在任何情况下我们都不能否认，第三世界正是推动历史车轮前进的重要动力。当前这支力量的存在和活动，正在产生具体的、直接的和深远影响。至于说，在这支力量（第三世界）中间有些人最终要搞社会主义，有些人只是求得民族独立，有些人是为着人民谋求民族独立，有些人则为了他们自己狭隘的阶级利益，那都是无关紧要的。重要的是，既然第三世界的斗争是反对帝国主义的，是反对殖民主义和新殖民主义的，它的斗争就是反帝斗争，并且推动历史车轮前进。今天第三世界对超级大国，特别是美帝和苏联社会帝国主义的打击越狠，就越动摇和破坏帝国主义世界统治的基础，它在推动历史车轮前进方面发挥的作用就越大。

这是客观事实，不以人们的意志为转移，也不以第三世界某一国家这个或那个反动头子的意愿为转移。

摆脱反动头子的束缚和保证在进步道路上自觉地前进，是每个国家人民自己的事业。人类历史的前景是推翻帝国主义和资本主义，建立一个没有人剥削人、没有压迫者和被压迫者的世界，世界各国都要通过自己民族特点所确定的特殊道路走向社会主义。在不同的国家将开展不同的运动，这些运动在发展过程中将朝着越来越进步、越来越革命的方向转变和发展。民主革命运动将要发展为社会主义运动，取得独立的国家将要走上社会主义道路。无论是在各个国家内部由马列主义党领导的和由进步力量参加的斗争，还是在国际上由第三世界各国参加的、并由社会主义国家为先锋的斗争，都正朝着和将朝着这一历史方向前进。

## **七、用形式主义的僵死的思想企图缩小 第二世界的作用**

毛泽东主席关于第二世界的分析，对于正确理解当前的国际形势以及正确规定在这样的形势下革命运动的任务，具有重大的意义。

早在六十年代初期，毛泽东主席就强调，应该懂得分清敌友、利用矛盾、联合大多数、团结一切可以团结的力量，以结成打击主要敌人的最广泛的统一阵线。在这个时期，在国际上，美帝国主义是世界人民的头号敌人，所以，毛泽东主席谋求组成一个世界反美统一战线。从那时起，毛泽东主席就把西欧的帝国主义资本主义国家、北美、大洋洲和日本看作是“第二中间地带”，并认为应该利用“第二中间地带”国家同美帝国主义之间



的矛盾，以便争取他们，最大限度地孤立美帝国主义。后来，当苏联社会帝国主义出现以后，两个超级大国就成为人类最主要的敌人，毛泽东主席就提出了三个世界的理论，并提出建立反对两个超级大国的世界统一战线。现在，我们应该利用第二世界国家同美苏两个超级大国之间的矛盾，争取他们，以便最大限度地孤立两个超级大国。这是完全符合马克思列宁主义教导的一种深刻的科学观点。

阿尔巴尼亚领导人通过《人民之声报》七月七日的文章，疯狂反对这一观点，称之为是“反马克思主义”的。他们具体写道：

“以利用矛盾为借口，鼓吹同似乎较弱的帝国主义联合起来反对较强的帝国主义，站在本国资产阶级一边来，反对另一国的资产阶级，那是反马克思主义的”。

确实令人奇怪，阿尔巴尼亚领导人竟敢如此信口开河，毫不担心这样做会暴露他们不懂马克思列宁主义的基本常识。的确，稍有马克思主义常识的人都知道，不仅不排除利用帝国主义者之间的矛盾，而且在一定条件下要求“同较弱的帝国主义联合起来反对较强的帝国主义”。不仅马克思主义的教科书，而且世界共产主义运动的实践，都是这样教导的。特别是第二次世界大战的经验也是这样教导的，而阿尔巴尼亚领导人就象鬼怕烧香一样竭力迴避这一经验。

在第二次世界大战期间，斯大林所实行的正是今天被阿尔巴尼亚领导人称之为“反马克思主义”的政策，即“联合”了某些帝国主义如美国、英国、法国，以“反对”另一些帝国主义首先是德国，其次是意大利和日本。斯大林确定了那个时代人民的主要敌人是法西斯列强，首先是希特勒德国，提出了建立世界反法西斯统一阵线的口号。

这个统一战线确实建立起来了，而且主要是以苏联为首的人民反法西斯战线。同时，这个统一战线包括了由反侵略国家组成的反法西斯同盟，即英国、法国、美国和苏联。这样，使帝国主义协约国的目标破产了，粉碎了帝国主义对苏联的包围，并且实现了对法西斯侵略势力的反包围。战略形势发生了根本的变化，这一变化极大地促进了反法西斯的胜利。这就是经验给予我们的教益，但是，阿尔巴尼亚领导人却在那儿喋喋不休，抛出了不能联合较弱小帝国主义反对较强大帝国主义的理论。

《人民之声报》文章的作者们断言：“但是把各帝国主义同两个超级大国的矛盾跟劳动群众和各国人民反对和摧毁帝国主义的斗争等同起来，那就是反马克思主义的。任何时候也不能出现这种情况：所谓的‘第二世界’国家，换言之，即统治这些国家的大垄断资产阶级，成为被压迫人民和民族反对两个超级大国和世界帝国主义斗争的盟友。”并援引了第二次大战后的经验作论据。但是，正如我们说过，首先存在着第二次世界大战期间的经验。当时，正如斯大林多次说过的根据列宁主义的指示，苏联实现了同英国、法国、美国，即帝国主义国家结成了暂时的“联盟”。并且英法美同法西斯轴心国之间的矛盾在某种意义上来说，在一定时期内，同世界人民和劳动群众为粉碎德国帝国主义及其盟国而进行的斗争“相一致”。在法西斯进攻面前，西方帝国主义列强面临着生死存亡的问题，所以它们接受同苏联结成同盟。然而，他们无论如何不愿意使战争的结局有利于苏联和世界反法西斯人民。他们在大战时期施展的种种阴谋证明了这一点。但是，他们的愿意未能决定现实。所以，尽管他们的意愿与他们在大战中所持的立场相反，但还是有助于推动人民的事业。

今天，第二世界国家出现了类似情况。这是一些帝国主义国

家（他们中最主要的），他们当然决不愿意世界革命取得胜利，也不愿意世界帝国主义垮台。但是，他们直接面临着两个超级大国的阴谋，这些阴谋使他们的生存面临着危险，所以他们越来越反对超级大国。正如斯大林早在一九五二年在“苏联社会主义经济问题”一文中已经预见的那样，当前第二世界国家在“谋求一种独立的生活”。尽管第二世界帝国主义国家持有相反愿望，各国人民反对超级大国和总的说来反对帝国主义的斗争从中获得好处，不是明摆着的事吗？通过以上论述，阿尔巴尼亚领导人关于第二世界国家“不可能成为被压迫人民和民族反对两个超级大国的盟友”的喋喋不休的谈论，还有什么意义呢？

《人民之声报》七月七日文章的作者们说，“站在本国资产阶级一边来反对另一国的资产阶级，那是反马克思主义的”。这是一种同马克思主义毫不相干的谬论。

对于阿尔巴尼亚领导人来说，为了一定的目的，同本国的资产阶级结成一种联盟或签订一个条约，就是“站在本国的资产阶级一边”。这意味着，根据阿尔巴尼亚领导人的观点，不允许同本国资产阶级有任何形式的联盟和共同行动。这是列宁特别是在他的《共产主义运动中的“左派”幼稚病》一文中痛斥过的胡言乱语。列宁写道：

“要战胜比较强的敌人，只有尽最大的力量，同时必须极仔细、极留心、极谨慎、极巧妙地一方面利用敌人之间的一切‘裂痕’，哪怕是最小的‘裂痕’，利用各国资产阶级之间以及各个国家内资产阶级各集团或各派别之间的一切利益对立，另一方面要利用一切机会，哪怕是极小的机会，来获得大量的同盟者，尽管这些同盟者是暂时的、动摇的、不稳定的、靠不住的、有条件的。谁不懂得这一点，谁就是丝毫不懂得马克思主义，丝毫不懂得一般

的现代科学社会主义。谁要是沒有在实践上，在相当长的时期內和在相当复杂的各种政治情况中，证明他确实会运用这个真理，谁就还没有学会帮助革命阶级去进行斗争，使全体劳动人类摆脱剝削者的压榨而获得解放。以上所说的一切，对于无产阶级夺取政权以前和以后的时期，都是一样适用的。”

在同一篇文章中，列宁谈到布尔什维克党在从不停止同资产阶级进行必要的思想和政治斗争的同时，同资产阶级实行“许多具体的妥协”和“政治联盟”。而且，以后的国际共产主义运动的经验，特别是第二次世界大战时期的经验，是很有教育意义的。中国共产党为反对日本的侵略曾同蒋介石本人搞过“联盟”，这难道还不为人民所熟知吗？

当一个国家面临着外国帝国主义，即“另一国资产阶级”侵略的时候，你可以同本国的资产阶级结成一种暂时的“联盟”，在联盟中坚持列宁主义所规定的各项必要的条件，以免同资产阶级混杂在一起，但又取利于他们的需要，达到自己的目的，即推动革命运动。这样的做法，不能被认为是“站在本国资产阶级一边”。

阿尔巴尼亚领导人通过《人民之声报》七月七日的文章声称，好象“三个世界理论的支持者们要求第二世界国家的无产阶级放弃反对本国垄断资产阶级的斗争，要求亚非拉人民不要反对第二世界国家的新殖民主义政策。这又是一种虚假的诽谤性的论据。毛泽东主席和中国共产党从来强调第二世界国家的两面性。指出，这些国家由于某些原因和在一定程度上反对两个超级大国，在反对两个超级大国这一点上，第三世界国家可以同第二世界国家联合起来。另一方面，第二世界国家对第三世界国家奉行殖民政策，对于这种政策，第三世界国家必须奋起反抗。至于第



二世界国家内的无产阶级，中国共产党从来都是支持他们的正义革命斗争的。最近，利用第二世界一些国家的马列主义共产党代表团访问北京的机会，华国锋主席郑重宣布，中国共产党支持第二世界国家的马列主义兄弟党为把马列主义的普遍真理同本国革命的具体实践相结合而进行的斗争，支持它们反对国内垄断资本和苏美两霸的斗争。全世界马列主义共产党人把这些声明看作是对中国共产党正确的、革命的国际主义政策的重申，并且在艰苦的斗争中从中汲取力量。

#### **八、美化苏联社会帝国主义，宣布向它屈膝投降**

《人民之声报》七月七日的文章说：“在一特定的时间内，在国际范围确定谁是主要敌人的问题对革命运动具有重大意义。我党根据局势的发展和对目前形势的科学分析，指出，美帝国主义和苏联社会帝国主义两个超级大国今天是‘世界人民主要的和最大的敌人’，因此，‘它们同样危险’”。

这里产生一个问题：阿尔巴尼亚领导人关于对第二世界的观点同他们所宣称的两个超级大国是人民的最主要敌人的观点相吻合吗？稍微读一下《人民之声报》七月七日的文章，就使你得出相反的结论。这篇文章把第二世界国家同两个超级大国等量齐观，把它们看作是和两个超级大国同样的敌人。然而，阿尔巴尼亚领导人认为两个超级大国是人民的主要敌人这一宣嚷其真实意思又是什么呢？

我们在密切注视阿尔巴尼亚领导人最近一个时期来的政策实践和立场、研究《人民之声报》七月七日的这篇文章的时候，得出如下结论：归根结底，对阿尔巴尼亚领导人来说，只存在着一

个敌人，这个敌人就是“总称的帝国主义”，具体地说也就是被阿尔巴尼亚领导人认作为一个整体的美帝国主义、西欧帝国主义和日本帝国主义。当你认为某人是“最主要敌人”的时候，意味着你将集中力量打击他。但是，最近一个时期以来，我们看到阿尔巴尼亚领导人却更多地攻击第二世界国家。

谁是阿尔巴尼亚领导人的“主要敌人”呢？

阿尔巴尼亚领导人宣称，他们把美苏两个超级大国看作是“最主要的敌人”这是事实。但是，只要我们仔细研究一下就能发现，每当他们提到两个超级大国的时候，并不是为了强调必须象反对美帝国主义那样反对苏联社会帝国主义，而只是用来反对这样一种思想，即苏联社会帝国主义可能是比美帝国主义更危险的敌人。

在马克思列宁主义指引下科学地研究苏联社会帝国主义，这个上升的、狡猾的帝国主义，国际共产主义运动得出如下结论：在美帝国主义和苏联社会帝国主义是世界人民两个最主要敌人这个基本观点的前提下，必须指出，今天他们中间最危险的是苏联社会帝国主义。阿尔巴尼亚领导人疯狂反对这一结论，并掀起推翻这一结论的运动。

在《人民之声报》七月七日的文章中写道：“每个帝国主义，从其本性来说，永远是无产阶级革命的凶恶敌人，因此，把帝国主义分成危险大些和危险小些，从世界革命的战略观点来说，是错误的”。这种以忠实执行马列主义为名的声明，是完全违背革命学说的精神的，因为它要求人们用静止的和僵死的办法来对待世界的政治现实。

对于阿尔巴尼亚领导人来说，要得出以下结论，即“从世界革命的战略观点”来说，无论何时何地，一切帝国主义都是同样

危险的这个结论，只要谈一下“帝国主义的本性”就足够了。然而，“世界革命的战略观点”的本身要求国际共运能够在历史发展的每一具体阶段，分清谁是世界革命事业最危险的敌人，以便更有效地同它斗争。

如果按照阿尔巴尼亚领导人关于帝国主义无论何时何地都是“同样危险的”说教去做的话，斯大林的苏联在第二次世界大战期间应该怎么办呢？难道在那时应该把英、法、美都看作是同希特勒德国“同样危险的”吗？显而易见，这种观点将会导致什么样的结局。

今天，生活本身和每天发生的铁一般的事实都迫切提出正确估计和对待苏联社会帝国主义所代表的威胁的问题。每个人在这个问题上所持的态度，不仅确定了他的政治能力，而且也确定了他作为革命者的坚定性。

《人民之声报》的文章题为《革命的理论与实践》，但是，任何人都无法从文中找到对苏联社会帝国主义本质及其具体政策的一点分析，而这却是革命的理论与实践必须首先给以解答的问题。阿尔巴尼亚领导人写文章、策划运动不是为了揭露苏联社会帝国主义如何危险，而是为了“证明”，苏联社会帝国主义并非如马克思列宁主义者所指出的那样危险！

当你对于苏联社会帝国主义罪恶行径不作具体的谴责，满足于空泛的议论，是不能认为你在履行反对苏联社会帝国主义的斗争任务的，如果你缩小、限制和掩盖这种罪行的真实含意，就更加恶劣了。

最近几个月，世界各国人民目睹了苏联社会帝国主义在非洲大陆的粗暴干涉和破坏活动。他们甚至达到了派遣武装雇佣军，先后对安哥拉、扎伊尔人民进行压迫和奴役的地步。阿尔巴尼亚

领导人对这些事件采取了什么态度呢？

在安哥拉事件中，主要问题是苏联的武装干涉，但阿尔巴尼亚领导人主要谴责了美帝国主义和西欧帝国主义国家，而对苏联社会帝国主义只是结结巴巴地吐了几个字。他们对扎伊尔事件的态度就更突出了。在这个问题上阿尔巴尼亚领导人保持了沉默，对于苏联社会帝国主义的干涉只字不提。相反，在不同的场合和以不同的方式，同《人民之声报》七月七日的文章一样，影射和攻击那些谴责苏联社会帝国主义干涉扎伊尔的人们。对苏联社会帝国主义者利用杀害巴特利斯·卢蒙巴的凶手——前加丹加宪兵作为雇佣军，对扎伊尔人民推行霸权主义的巨大罪行，噤若寒蝉，这算什么革命家，这是些什么反对“一切帝国主义”的真正战士？

阿尔巴尼亚领导人的这种态度并不是孤立的现象。在几个月前阿劳七大上，他们竭力缩小苏联社会帝国主义的威胁，低估它的罪行，例如它在各国的颠覆活动等。具体地说，阿劳中央的七大报告谈到葡萄牙局势时指出：“当然，苏联人也想在西方国家制造分裂。西方国家对在葡萄牙发生的事件和对苏联通过库尼亚尔的修正主义党进行的干涉大肆喧嚷。事实是，这种企图已经达到。但是这种喧嚷主要是为了制造声势，而并非是出于担心苏联人占领伊比里亚半岛”。

全世界都知道，苏联社会帝国主义在葡萄牙进行了如此广泛的渗透活动，甚至于达到组织未遂的武装政变的地步。即使如此，阿尔巴尼亚领导人对此仍轻描淡写。最为突出的是，到头来不去谴责组织这次政变并进行渗透的苏联，而去攻击这次政变为社会帝国主义渗透的目标和受害国家！

尤为突出的是，阿尔巴尼亚领导人对于新的世界大战的威胁



这个问题和苏联社会帝国主义在这个问题上充当的角色所持的立场。

在对世界形势进行科学的马列主义分析的基础上，国际共产主义运动提出了苏美两个超级大国的争夺必然导致一场新的世界战争的观点。这种观点，以列宁对帝国主义所作的和斯大林进一步发展的分析为依据，考虑到当前世界形势的现实，指出了世界形势发展的基本趋势。一个时期以来，阿尔巴尼亚领导人直接利用赫鲁晓夫反对斯大林的武库中的“论据”，掀起了反对这个观点的运动。

确实，阿尔巴尼亚领导人现在主张“战争是可以避免的”，攻击那些所谓支持“战争注定不可避免”的人。这类“论据”同赫鲁晓夫企图用来攻击斯大林关于战争问题的立场所采用的“论据”犹如两滴水一样相似。

斯大林在强调世界和平运动具有防止一场战争的可能性的同时，指出，只要帝国主义继续存在，战争的不可避免性也就继续存在。赫鲁晓夫为了论证和推销他自己关于战争与和平的修正主义思想，歪曲和攻击这种立场。在一九五六年苏共二十大上及以后，赫鲁晓夫攻击了那些似乎支持“战争注定不可避免”的人。现在，阿尔巴尼亚领导人使用同赫鲁晓夫完全一样的语言来攻击中国共产党和世界上其他认为两个超级大国的争夺必然导致新的世界大战的真正的马列主义共产党。

事实上，阿尔巴尼亚领导人低估或否认一场新的世界大战的威胁，这是与他们如何看待苏联社会帝国主义直接相关联的。阿尔巴尼亚领导人在背离了正确的马克思列宁主义立场的同时，散布形形色色美化苏联社会帝国主义、掩盖它的好战和侵略本质的思想和观点。就在苏联社会帝国主义威胁对欧洲国家发动一场突

然袭击和以新的世界大战的挑动者而行动的时候，阿尔巴尼亚领导人对此避而不谈，实际上把他们的主要火力对准美帝国主义。这样一种政策的实际后果是便于苏联社会帝国主义推行其危害欧洲人民和世界人民的霸权主义计划。

在抵制阿尔巴尼亚领导人的这些错误和有害思想并与之进行斗争的时候，马列主义共产党人应该在当前的国际形势下正确辨明方向，对当前人类最主要敌人这个问题采取正确的革命立场。

正如不久前希腊马列主义共产党第一次全国代表会议指出的那样：

“美帝国主义和苏联社会帝国主义是人类最主要的和最野蛮的敌人。是当代最大的国际压迫者和剥削者。它们把世界上广大地区置于自己的控制和影响之下，置这些地区的国家和人民于最黑暗的殖民主义、新殖民主义的经济剥削和政治、民族压迫之中。

“马克思列宁主义教导我们，并且历史的经验证明，每一个上升的帝国主义是最直接趋于进攻和发动战争的。由此得出在美帝国主义和苏联社会帝国主义是世界人民两个最主要的敌人这一基本观点的前提下，必须同时指出，苏联社会帝国主义今天是最危险的敌人。

“苏联社会帝国主义在各方面都比美帝国主义更危险，因为它更阴险。苏联社会帝国主义企图在马克思列宁主义招牌下掩盖其反革命真面目，在社会主义标签下掩盖其真正的帝国主义政策。它以解放运动的“天然盟友”和“支持者”自居，实际上企图对正从帝国主义统治下解放出来的人民进行它的统治。它以国际和平和缓和的捍卫者的面目出现，同时却疯狂地准备发动侵略战争。

“美帝国主义处于衰亡之中，但还没有放下武器。相反，正疯狂进行挣扎。它在世界各地继续推行其野蛮的侵略、干涉和霸权主义政策，给人民带来了无穷的灾难，对人类犯下了滔天罪行。因此，美帝国主义仍然是人类两个最主要的敌人之一，为了彻底消灭它，各国人民应该进行不懈的斗争。同时，人民应该加强反对最危险的和上升的苏联社会帝国主义的斗争。集中全力揭露它的本质，动员一切力量，粉碎它的阴险计划。坚持反对两个超级大国的斗争，以打击苏联社会帝国主义为特别的目标——这是当前国际上最主要的问题。”

### **九、在马克思列宁主义毛泽东思想的旗帜下加强粉碎新的机会主义思潮的斗争，真正推动世界无产阶级和被压迫民族被压迫人民的革命斗争**

在毛泽东主席逝世以后，中国共产党和中华人民共和国成了国内外敌人最疯狂攻击的目标。在国内，罪恶的“四人帮”策划阴谋，篡夺党和国家的领导权，在中国实现反革命复辟；在国际上，帝国主义和社会帝国主义者策划了种种反华反共的阴谋。当以毛泽东主席的事业的杰出继承者华国锋主席为首的中央委员会在全党、全军、全国各族人民的积极支持下打倒了“四人帮”，粉碎了他们的反革命计划之后，人民中国的敌人特别是苏联社会帝国主义进行了更加公开和疯狂的攻击。几个月来，我们看到苏联社会帝国主义者掀起一场大规模的反华反共运动，其深度和广度，未曾见过。

恰恰就在这个时候，阿尔巴尼亚领导人七月七日发表了《人民之声报》的那篇文章，对中华人民共和国和整个国际共产主义

运动发动了正面攻击。每一个有觉悟的共产党人都不能无视这一“巧合”，都不能不对其目的提出疑问。在《人民之声报》和《真理报》上同时能读到同样的反华反共滥言，这个事实难道真的毫无意义吗？所有修正主义——社会帝国主义的报纸及其在各国的代理人，如我国的冒牌的《激进者》报，都向阿尔巴尼亚领导人表示祝贺和赞扬，并公开祝愿他们在《人民之声报》七月七日文告所规定的道路上取得更大“进步”，这个事实应该如何解释呢？

阿尔巴尼亚领导人公开地恬不知耻地宣布，阿尔巴尼亚是今天唯一“真正的社会主义国家”，而“中华人民共和国已经变成只是挂着骗人的社会主义招牌的资本主义国家”，所以“不能支持它”，真是无耻之极！

滑得如此之远，以致于公开攻击世界革命的堡垒——社会主义的中国，发动一场反对中国的十字军远征，并同苏联修正主义者和社会帝国主义者联合，这是对世界革命和共产主义的真正背叛！

阿尔巴尼亚领导人所掀起的这场运动的主要目标是毛泽东主席提出的关于三个世界的伟大战略思想。这毫不奇怪。这是阿尔巴尼亚领导人多年来对毛泽东主席的理论和他所制定的方针政策采取敌视态度的必然结果。这些人从来没有承认过毛泽东著作的普遍意义并全面执行之，一贯想方设法缩小它或者把它的价值限制在中国的范围內。真正的马克思列宁主义共产党人则完全是另一种想法和做法。

对于真正的马克思列宁主义共产党人来说，毛泽东主席是世界无产阶级、被压迫民族和人民最伟大的导师和领袖，是当代最伟大的马克思列宁主义者。毛主席的著作是经典著作，毛泽东主



席本人的名字同马克思、恩格斯、列宁、斯大林这些世界共产主义的伟大人物并列。毛泽东主席灵活地创造性地运用和发展了马克思列宁主义，毛泽东思想丰富了马克思列宁主义的理论宝库。毛泽东主席在理论和实践上都作出了巨大贡献的情况下，无视或更为甚者反对毛泽东思想就意味着反对当代真正的马克思列宁主义。

阿尔巴尼亚领导人擎起阿劳七大决议的旗帜，把《人民之声报》七月七日文章所表达的七大路线说成是国际共运唯一的马克思列宁主义路线，走上了一条公开同马克思主义—列宁主义—毛泽东思想相对抗的道路。

《人民之声报》七月七日的文章发表以后，国际范围内两条路线的斗争便进入了一个新的更加决定性的阶段。现在一切纲领和立场已经公布于众，旗帜已经完全展开。一方面是革命的马克思主义—列宁主义—毛泽东思想的纲领和立场，另一方面是新托洛茨基机会主义的纲领和立场。一方面是光荣的国际共产主义的红旗，另一方面是可耻的反华反共的旗帜。

阿尔巴尼亚领导人提出的路线是“左”右倾观点的混合物，这些“左”右倾观点形成一条向苏联社会帝国主义和好的投降机会主义路线。这条路线披着马列主义的、革命的漂亮外衣，但解决不了无产阶级世界革命运动中任何重大问题，更糟糕的是，如果这条路线统治了国际共产主义运动，将把国际共运引至失败和分裂，使之变成苏联社会帝国主义国际政策的一般附属品。与此相反，中国共产党、所有真正的马列主义党和整个国际共产主义运动所支持的那条路线是一条全面、正确回答今天国际范围内阶级斗争所提出的主要问题的路线，是照亮世界革命道路和坚定地把无产阶级伟大的革命事业推向前进的路线，是马克思主义、列宁

主义、毛泽东思想的路线。

现在，阿尔巴尼亚领导人举着反华反共的破旗，为实现国际机会主义团结而疯狂活动。他们无耻干涉各国的马列主义党，力图组织宗派集团，同马列主义党相对抗，不择手段地搞阴谋。他们是新的国际机会主义思潮的真正中心，千方百计妄图破坏和分裂国际共产主义运动。但是，他们的计划必将破产，他们的企图不会得逞。

机会主义者的攻击遭到了绝大多数坚持马列主义毛泽东思想的共产党和组织的痛斥。但是在我们面前还存在着艰苦的斗争。同新的机会主义的斗争将是长期的和艰巨的，所有马列主义共产党人对此必须作好充分的准备。但在这场斗争中，最后胜利必将属于国际共产主义运动。未来属于马克思列宁主义毛泽东思想，属于共产主义。

# 阿尔巴尼亚修正主义者 反对辩证唯物主义

安娜·法丽亚

(葡萄牙共产党〔马列〕《人民团结报》

一九七七年七月二十八日)

由阿尔巴尼亚劳动党领导所倡导并在葡萄牙以所谓“葡共(重建)一人民民主联盟”的叛徒为代表的托洛茨基式“超级革命的”修正主义思潮，自吹最领会“阶级精神”和“原则的纯洁性”。“超级革命的”修正主义者自称是伟大的马克思主义者，并妄图把他们的头目恩维尔·霍查称为“活着的最伟大的马克思列宁主义者”。如果一个犯了某些错误的马克思主义者骄傲自大会被认为是荒唐可笑的话，那末，一直践踏马克思主义的假理论家霍查更是荒唐可笑的。

我们在这里只谈谈关于托洛茨基主义“超级革命派”的头目霍查所宣传的许多错误“理论”之一，即他认为苏美两个超级大国“都是同样危险”，“单独行动或配合行动的两个超级大国都是社会主义、自由和民族独立的主要敌人”（霍查在阿尔巴尼亚劳动党第七次代表大会上的报告）。

“超级革命派”头目的这一杰作不仅是违反客观现实，而且是在理论上违反矛盾法则的，并且也不符合他自己的一些言论。

## “超级革命派”违反客观现实

在美帝国主义和苏联社会帝国主义的力量对比中，的确存在着一种相对的平衡，因为不然的话，我们现在就是面临着新的世界大战的直接危险了。然而，两个超级大国之间的不平衡正在日益上升。目前，天平秤已倾向社会帝国主义一边。

客观现实向我们指出，苏联的整个军事力量明显地超过了美国。苏联的军费开支一年年地在增加，比美国军费开支高出百分之二十，占国家预算的百分之三十五以上。与军工生产有关的苏联重工业某些部门的增长率和军工生产的绝对数量超过了美国。由于社会帝国主义在经济军事化方面疯狂努力的结果，苏联的军事力量惊人地增长，超过了与其争夺的那个超级大国的军事力量。苏联陆军拥有的坦克比美国多四倍。目前，苏联在核军备方面占优势。苏联的军舰数量已大大超过美国。与此同时，苏联的空军虽然远距离轰炸机较少，但战斗机多。苏联现役军人的数量约为美国的两倍。在社会帝国主义控制下的华沙条约的军队数量为北约军队数量的三倍多。

在政治思想方面，社会帝国主义的优势更加明显。“革命的”蛊惑宣传是新沙皇的一张强有力的王牌，新沙皇越是加紧它的法西斯扩张主义活动，就越是谈“社会主义”。苏联利用各国人民的“天然盟友”这个危险的蛊惑宣传，插手反帝运动，以便按照它自己的利益来指导其运动，并向这些国家派遣大批克格勃特务。在对群众施加影响方面，社会帝国主义比美帝国主义占有明显的优势，因为美帝国主义今天在各国人民的心目中是更加原形毕露的。社会帝国主义还有一张强有力的政治王牌，就是那



些在其它国家里的修正主义党，他们作为苏联的第五纵队，在政治、军事和经济方面从事有利于苏联的捣乱活动。

只有因象由战争所引起的那样一场深刻的经济、财政、政治、外交和军事危机，才会使资本主义强国由上升阶段走向没落阶段。美帝国主义已遇到了这种情况，它自从第二次世界大战结束以来，特别是在政治和军事方面，遭到了沉重的打击。美国在朝鲜和印度支那所遭受的军事失败使之丧失了优势，今天不断地在走下坡路。苏联社会帝国主义，尽管象所有帝国主义一样，也包含有腐朽的萌芽，但还没有象美帝国主义所经受过的和正在经受的那些危机。因此它还没有处于走下坡路的阶段。

一个帝国主义所处的发展阶段决定它的侵略性程度和它的侵略能力。今天，被全世界揭露的美帝国主义已处于守势。至于苏联社会帝国主义，它入侵安哥拉和扎伊尔明确地显示了它向其对手美国挑战的能力，它目前在世界上处于战略攻势。

这就是现实。但是，“超级革命派”对此却视而不见。

### **“超级革命派”违反矛盾的规律**

“超级革命派”关于两个超级大国都是“同样危险”、都是“社会主义的主要敌人”的论点，是与辩证唯物主义的基本法则，即矛盾的法则相对立的。

“超级革命派”认为一个矛盾的两个方面之间存在着平衡和势均力敌。他们正是这样做的，说什么苏联和美国不管“在规模上”还是“在程度上”都是一样的危险。这种立场等于说美帝国主义和苏联社会帝国主义之间的矛盾中，其矛盾的两个方面是平衡地发展的，它们之间的势均力敌是长期的和绝对的。他们之间

没有一个主要的，也没有一个是次要的。“超级革命派”的论点与辩证唯物主义是完全相对立的。毛泽东说：“无论什么矛盾，矛盾的诸方面，其发展是不平衡的。有时候似乎势均力敌，然而这只是暂时的和相对的情形，基本的形态则是不平衡。矛盾的两方面中，必有一方面是主要的，他方面是次要的。其主要方面，即所谓矛盾起主导作用的方面。”（《矛盾论》）

因为客观现实向我们指出，苏联社会帝国主义与美帝国主义相反，它处于上升阶段；因为客观现实向我们指出，今天苏联社会帝国主义与美帝国主义相反，它处于战略攻势。我们明确地说，苏联社会帝国主义在同美帝国主义的矛盾中起着主导作用。它是矛盾的主要方面。这是马克思主义对美帝国主义和苏联社会帝国主义之间的矛盾的看法，是与静止的、形而上学的“超级革命派”的观点完全相对立的。

对每一个马克思主义者来说，两个超级大国之间力量对比的演变不是一种奇怪的现象。早在一九一五年，列宁在一篇题为《论欧洲联邦口号》的文章中运用矛盾规律研究资本主义发展的时候就指出：“经济政治发展不平衡是资本主义的绝对规律”。后来，列宁在写《帝国主义是资本主义的最高阶段》的时候又指出，“在资本主义制度下，各企业、各托拉斯、各工业部门、各个国家不可能均衡地发展”，并列举了许多例子来证实这一真理。今天霍查自称拥护斯大林，但斯大林在关于社会主义在一个国家里可以获胜的问题上同托洛茨基争论时，就发展了马克思主义关于资本主义发展不平衡的这一论点。这一论点的正确性可以通过对国际帝国主义战争的分析得到证实，只有根据资本主义发展不平衡的规律才能理解其战争的爆发。只要再看一下资本主义的历史，就容易证实，一个帝国主义的上升是由于另一个或另一

些帝国主义的衰落来实现的。

然而，“超级革命派”顽固地认为两个超级大国的发展是绝对平衡的和势均力敌的。他们为自己的唯心主义论点“辩护”，说什么，美帝国主义尽管丧失了一些地盘，但是“将加倍努力重新获得所失去的地盘并占领新的地盘”。这是霍查在阿尔巴尼亚劳动党第七次代表大会上的报告中所阐明的“理论根据”，其目的是要证实苏联和美国不管“在规模上”，还是“在程度上”都是同样危险的说法。但是这位伟大的“理论家”没有到此为止，并傲慢地宣称：“这是帝国主义发展和衰落的辩证法”！对霍查来说，客观规律不是具体事实，不是美帝国主义走下坡路，而是美帝国主义“加倍努力”的愿望决定着历史的进程。这样，自称代表“辩证唯物主义”的恩维尔·霍查就陷入了纯粹康德唯意志论哲学中去了，根据这种哲学，规律是由理性强加于自然界的。

“超级革命的”修正主义者称两个超级大国“在规模上”和“在程度上”是主要敌人的说法，等于说一个和另一个超级大国过去、现在和将来都是超级大国，他们中的任何一个无论过去、现在或将来都没有壮大或衰落。在一九三七年，毛主席在《矛盾论》著作中驳斥了这种唯心主义的观点，并指出：“世界上没有绝对地平衡发展的东西，我们必须反对平衡论，或均衡论。”

对渴望成为“经典作家”的“超级革命派”来说，马克思主义的经典作家的这些话都是些无效的文字。

### **“超级革命派”双重地违反矛盾的规律**

“超级革命派”把两个超级大国看作同时都是“主要敌人”的时候，还反对矛盾规律的另一面。

马克思主义教导我们，从主要矛盾确定主要敌人。从当今世界的主要矛盾中，可以确定各国人民当前的主要敌人。毛泽东在《矛盾论》中明确指出，不可能同时存在两种主要矛盾，即两个主要敌人。他说：“任何过程如果有多数矛盾存在的话，其中必定有一种是主要的，起着领导的、决定的作用，其他则处于次要和服从的地位。因此，研究任何过程，如果存在着两个以上矛盾的复杂过程的话，就要用全力找出它的主要矛盾。”这些话是很清楚的，是不可能留下疑问的。可是，自称为伟大的马克思主义者的“超级革命派”毫不犹豫地践踏马克思主义的基本规律，说什么有两个主要敌人——美国和苏联——即两个主要矛盾。它对客观现实的分析明确告诉我们，在各国人民同苏联社会帝国主义的矛盾和各国人民同美帝国主义的矛盾之间前者是主要矛盾。

毛泽东在《矛盾论》的另一节中指出：“对于矛盾的各种不平衡情况的研究，对于主要的矛盾和非主要的矛盾、主要的矛盾方面和非主要的矛盾方面的研究，成为革命政党正确地决定其政治上和军事上战略战术方针的重要方法之一，是一切共产党人都应当注意的。”今天，这对“超级革命的”“理论”是个很好的批判。

“超级革命的”假共产主义者就是不运用这种方法。以根据不管“在规模上”，还是“在程度上”都“同样危险”的理由而提出的“两个主要敌人”这一提法为基础的任何战略都是由于政治盲目性和无能利用有利于工人阶级的基本矛盾而提出的一种战略，是一种只能导致革命失败的战略。这种假设，已经是把他们想得最好的了。因为我们不能排除另一种假设，即“超级革命派的”全部“理论”只不过是一种散布毒素的阴谋，其目的是要破坏世界反对社会帝国主义的阵线，并在共产党人队伍中制造混



乱。

### “超级革命派”反对它自己

在它的假理论家的演说中，“超级革命派”是前言不搭后语的。不难当场抓住他们自相矛盾而站不住脚的“理论”。霍查本人就是这样，他谈了一通，为我们上面所批评的论点“辩护”后，就在同一篇文章中谈到必须“揭露以美帝国主义为首的帝国主义的政策”。我们懂得，这种提法不可能出自一般的疏忽。真的，这一提法最符合“超级革命派”的实践和包括有时候他们所发表的其他言论。我们认为他们把两个超级大国看作“同样危险”、都是“主要的”的提法只是回避主要问题。“超级革命派”如果要言行一致，就应该坦率地讲：美帝国主义是主要敌人。但是，他们又不敢这样说。他们必须继续披着“反对社会帝国主义”的外衣来搞它的阴谋活动，象任何一个托洛茨基集团一样为莫斯科中心效劳。

显然，“超级革命派”为了坚持两个敌人都是同样危险的唯心主义观点，对出丑是不在乎的。

# 撕掉阿尔巴尼亚修正主义分子伪装 马克思—列宁主义和维护斯大林的假面具

——葡共（马列）中央关于阿尔巴尼亚修正主义分子  
在葡萄牙和在国际共运中进行反革命活动的声明

（葡萄牙共产党〔马列〕《人民团结报》

一九七七年七月二十八日）

葡萄牙共产党（马列）中央委员会决定澄清下述情况，即几年来在同阿尔巴尼亚劳动党的关系上一一直很困难和最近关系日趋恶化。

我们党中央委员会从一九七〇年以来，对阿尔巴尼亚劳动党领导明显的错误态度和后来公开采取敌视的态度一直保持着极大的忍耐性。在起初阶段，阿劳领导尽管没有指名道姓攻击，但是它通过其报刊和地拉那电台在我们国土上散播许多各种政治见解和观点，这些政治见解和观点都与我们党的路线和实践相冲突。除了这些总的政治见解之外，阿劳领导还对葡萄牙的形势发表意见，显然，这些意见同我们党对形势所作的分析是背道而驰的。阿尔巴尼亚劳动党领导还不遗余力地向葡萄牙工人阶级指出，“葡萄牙共产党（重建）”是葡萄牙的“真正的共产党”，而这个党是库尼亚尔的卫星党。恩维尔·霍查一九七六年十一月在阿尔巴尼亚劳动党第七次代表大会的报告中还对马克思、恩格斯、列宁和斯大林唯一合格的继承人、全世界共产党人、因而也是

我们共产党人所尊敬的导师、伟大的毛泽东进行了一系列攻击。

在这种情况下，葡共（马列）不得不驳斥从地拉那传到我国的机会主义论点和对我党和毛泽东的攻击，这些论点和攻击在我国是有一定影响的，它扩大了库尼亚尔修正主义分子的直接影响。在一九七七年一月举行的葡共（马列）第七次代表大会上分析了阿尔巴尼亚领导对我国人民争取民族独立、民主、社会进步和实现社会主义的斗争所造成的损失，并决定同他们的“理论”和支持俄国社会帝国主义的立场划清界限。

一九七七年四月，阿尔巴尼亚劳动党中央一代表团来到葡萄牙，参加自称“葡萄牙共产党（重建）”的库尼亚尔的卫星党召开的“国际主义的”集会，并向该党表示其“深厚友谊”和支持。阿尔巴尼亚劳动党领导人鼓动举行上述集会，显然是借机直接攻击毛泽东，尽管没有点名，但点名攻击了葡共（马列），此外，它也是在里斯本举行的“国际主义的”集会上被攻击的主要目标。葡共（马列）面对来自地拉那“理论”的这种攻击不能无动于衷。当然我们应给予回击。

五月二十二日，阿尔巴尼亚劳动党领导越走越远，它在《人民之声报》上以《葡萄牙共产党（重建）是葡萄牙无产阶级真正的革命党》为题发表文章，攻击我们党。

葡共（马列）第七次代表大会已经十分显明地表示了我们的决心，我们决心回击攻击我们和指名攻击我们的人。鉴于阿尔巴尼亚劳动党领导指名攻击我们党，葡共（马列）中央委员会政治局在今年六月二十八日举行的会议上决定由中央委员会起草并通过本声明，以反对阿尔巴尼亚修正主义托洛茨基分子阻挡葡萄牙革命前进，反对我们党、反对其他兄弟党，反对马克思、恩格斯、列宁、斯大林和毛泽东思想、反对国际共产主义运动的升

级。

葡共（马列）感到遗憾的是，如果共产党之间的矛盾的确激化，那么共产党之间的分歧就会公开化。但是，我们党同阿尔巴尼亚劳动党之间目前存在的矛盾不是共产党之间的矛盾，而是一种葡萄牙共产党人同阿尔巴尼亚“左倾”机会主义分子之间对抗性的矛盾。过去我们没有意识到阿劳领导人被一些精干的“左倾”修正主义分子所控制。很久以来我们同他们就有分歧，我们曾兄弟般地提出，希望阿尔巴尼亚劳动党领导了解这一事实。一九七六年九月，葡共（马列）总书记还给恩维尔·霍查写过一封个人书信，这封信使他意识到葡萄牙共产党人对阿劳关于葡萄牙的政策是很担心的，并要求他亲自过问这件事。但时至今日，一切才真相大白。

这种局面是阿尔巴尼亚劳动党领导自己造成的，所以，“对一兄弟党发起攻击”的责任无论如何不能推给我们。葡共（马列）没有其他出路，只能对拚命要毁掉我们党的敌人给予针锋相对的回击。

我们也不准备批评阿尔巴尼亚机会主义分子对我们国家的干涉。我们曾经向他们本人说过，这种干涉从很久以来就在这里存在，并存在于其他国家。但是，如果他们认为有权干涉，那么我们也应有权予以针锋相对的回击。葡共（马列）中央委员会不能不认为，清除这些披着“左派”外衣而实际上从很久以来就推行一种右派政策——最近发生的事件清楚地表明了这点——的机会主义分子对国际共产主义运动是有利的。实际上，根据新的材料，很容易理解葡共（马列）同阿尔巴尼亚劳动党之间早已存在的分歧。今天，人们清楚地懂得，我们面对的不是一般观点与我们不同的同志，而是面对着与勃列日涅夫对于社会主义中阶级斗争



和世界形势有相同看法、并同库尼亚尔对于葡萄牙过去和现在的形势有相同看法的修正主义分子。我们面对的是反对共产主义运动发展并把它引入死胡同直至自行毁灭的修正主义分子。我们面对的是起初打算利用葡共（马列），而明白不能利用它之后，则企图消灭它和用赞成他们政治措施的人替代它的那些阴谋家。我们面对的是完全由俄国社会帝国主义机器制造的修正主义分子，由于他们最近拚命攻击毛泽东，所以已经得到俄国社会帝国主义的赞赏。我们面对的是冒充真正马列主义者的骗子，面对的是“二十二大”提出的专门谈论战争与和平以及斯大林问题的赫鲁晓夫主义论点的信徒，后来他们来了个一百八十度转弯，而又不做任何自我批评，反而自奉为反修斗争先锋。

最初，阿尔巴尼亚修正主义分子对毛泽东进行影射性攻击，特别是攻击无产阶级专政下继续革命的理论、关于三个世界的理论和各国共产党，目前这种攻击愈来愈露骨了，甚至都瞒不过资产阶级新闻界。尽管阿尔巴尼亚修正主义者的谬论很脆弱，但是，由于他们大肆进行所谓“超级革命的”蛊惑宣传和自吹领会了“阶级精神”，所以他们欺骗了一些真诚的共产党人。因此，目前真正的马克思主义者，按照马克思、恩格斯、列宁、斯大林和毛泽东确定的道路进行斗争的人们必须组织好自己的队伍，彻底揭穿披着“左派”和“反修”外衣的勃列日涅夫的仆从。葡共（马列）按照该党七大通过的中央委员会关于行动的报告中所确定的路线，将继续揭露阿尔巴尼亚修正主义分子的反革命行动。

葡萄牙共产党（马列）中央委员会重申，支持毛泽东关于无产阶级专政下继续革命的理论也是由毛泽东提出的三个世界的理论。我们同以华国锋同志为领导的中国共产党站在一起；我们同真正的共产党站在一起；我们同阿尔巴尼亚真正的共产党人站

在一起。我们坚决反对修正主义和俄国社会帝国主义。我们反对它的仆从库尼亚尔和霍查。

葡萄牙共产党（马列）七届三中全会  
一九七七年七月十九日于里斯本

# 阿尔巴尼亚修正主义者反对同 非无产阶级联盟的马克思主义政策

爱德华多·托雷斯

(葡萄牙共产党〔马列〕《人民团结报》

一九七七年九月八日)

现在，阿尔巴尼亚劳动党的修正主义领导公开攻击共产主义者，因为他们主张并同反对当代人类最凶恶的敌人——俄国社会帝国主义——的非无产阶级建立联盟。下面两篇文章明显地表明了阿尔巴尼亚修正主义者的这种“理论”：阿尔巴尼亚劳动党中央委员会机关报《人民之声报》一九七七年七月七日社论《革命的理论 and 实践》；地拉那电台一九七七年四月二十四日广播的一篇文章，题为《反对帝国主义和社会帝国主义的斗争同反对每个国家的反动资产阶级的斗争是不可分割的》。

正如我们下面要阐明的那样，阿尔巴尼亚修正主义者采取了不折不扣的反对马克思主义经典作家：马克思、恩格斯、列宁、斯大林和毛泽东的立场，采取了与托洛茨基分子相同的立场，玩弄克里姆林社会帝国主义政策所玩弄的那种把戏。

## 阿尔巴尼亚修正主义者对联盟政策的攻击

为了破坏共产党人和世界各国人民反对人类最危险的敌人

——俄国社会帝国主义——的斗争，阿尔巴尼亚修正主义者肆意歪曲事实。他们企图使各国人民现在不加区别地同时打击五个敌人。因此，他们说，在反对超级大国（他们认为它们都是同样危险的）的同时，各国人民应进行“反对同外国帝国主义者，同这个或那个超级大国，同国际垄断集团有着千丝万缕联系的本国反动资产阶级”，“反对依靠外国帝国主义者，同反动资产阶级勾结起来反对人民革命的明显的封建残余；反对法西斯反动政权——它们是这三种敌人统治的代表者和保护者”的斗争。

他们肯定地说：“以利用矛盾为借口，鼓吹同似乎较弱的帝国主义联合起来反对较强的帝国主义，站在一国资产阶级一边来反对另一国的资产阶级，那是反马克思主义的”。谁宣扬要“欧洲无产阶级在保卫民族独立的借口下应同他们的‘英明的和好的’资产阶级联合起来，那他就站到反列宁主义的立场上去了，不是在保卫祖国和民族自由。”

在地拉那电台广播的那篇文章中，阿尔巴尼亚修正主义者在他们疯狂地反对“各种机会主义者宣扬的关于同各国反动资产阶级合作的观点”方面走得更远。

尽管他们认为美帝国主义和俄国社会帝国主义是“世界各国人民的最危险的死敌，但他们仍然认为，“这丝毫也不意味着应该把反对国内反动资产阶级的斗争抛在一边”。“各国的反动资产阶级是超级大国的亲密盟友，是超级大国压迫和剥削各国人民的工具。”

阿尔巴尼亚修正主义者在上述两篇文章中都谈到了各国“反动的资产阶级”，但是有意不对这个阶级加以明确的分析。这样他们就能使不太了解情况的读者或听众相信，他们谈到的各国的资产阶级的各阶层实际上不是代表苏联的利益，就是代表美国的利



益。然而，尽管那两篇“理论”文章小心翼翼地避免进行分析，但大家都已经知道阿尔巴尼亚修正主义者说的是哪些资产阶级阶层和他们反对谁。在具体事例上，他们是特指反对社会帝国主义的资产阶级，代表美帝国主义或欧洲帝国主义利益的和代表民族利益的资产阶级。至于亲社会帝国主义的资产阶级，从我国的情况来看，我们就能证实阿尔巴尼亚修正主义者没有任何兴趣向他们开火：只要看看受他们保护的分裂主义者，即所谓葡共(重建)的头目们的行动就够了，他们公开声称要同亲社会帝国主义的资产阶级采取共同行动。

阿尔巴尼亚修正主义者为了达到从“理论上”否定同反对社会帝国主义的资产阶级联盟的任何可能性的目的，他们说，在世界上，所有资产阶级都同“美帝国主义、苏联社会帝国主义和世界一切反动势力有着千丝万缕的联系”。

为了强调不存在同资产阶级联盟的可能性这种思想，阿尔巴尼亚修正主义者描绘了一幅已具有进行社会主义革命的条件的美好图景：“在最发达的资本主义国家中，无产阶级革命是今天迫切要解决的一个问题”。

### **阿尔巴尼亚修正主义者为什么为他们 反对联盟政策的立场“辩解”**

让我们看看阿尔巴尼亚修正主义者，为他们反对同反社会帝国主义的资产阶级联盟的政策立场进行“辩解”的下述三个基本“论据”。

第一，他们竭力掩盖：对工人阶级和各国人民来说，在任何条件下一次只存在一个最主要的敌人。就当前世界形势的具体情况

来说，他们否认最危险的敌人是俄国社会帝国主义，鼓吹应该同时打击五个敌人：美国、苏联、“本国反动的资产阶级”、“明显的封建残余”、“法西斯反动政权——三种敌人统治的代表者和维护者”（不是三个敌人，而是四个，因为两个超级大国不是同一个东西）。如果实际情况象阿尔巴尼亚修正主义者宣传的那样，那末面对如此复杂的斗争局面，各国人民就会完全丧失斗志。但是，实际情况同阿尔巴尼亚劳动党修正主义领导伪造的情况完全不同。在无产阶级为开辟社会主义革命道路所必须打垮的各阶级中，总有一个阶级是主要障碍。在压迫各国人民的各帝国主义中间，总有一个是主要威胁，应该主要打击这个帝国主义。在本文中，我们不想发表长篇论述，以表明现在各国人民最危险的敌人是俄国社会帝国主义，关于这方面的情况，读者们可以看批判阿尔巴尼亚修正主义者的文章《阿尔巴尼亚修正主义者反对辩证唯物主义》。

第二，阿尔巴尼亚修正主义者把资产阶级当成一个不可分割的整体，认为不论在什么地方，它都同“美帝国主义、苏联社会帝国主义和世界一切反动势力有着千丝万缕的联系”。这种唯心主义的立场就等于说，不同国家的资产阶级之间不存在差别，不存在多多少少准备维护国家独立的民族资产阶级。而实际情况却不是这样，资产阶级分成代表不同利益的不同阶层。这对共产党人能够 and 应该利用这种利益的差别和对立，逐个消灭他们的敌人是非常有利的。

第三，阿尔巴尼亚修正主义者竭力要人们相信，尤其是在最发达的资本主义国家中，社会主义革命的一切活动都一帆风顺的，因此，没有必要考虑同民族资产阶级联盟的设想。现在且不谈进行社会主义革命的客观条件——由于世界舞台上出现了现代修正主义

和社会帝国主义，客观条件变得非常困难。实际上主观条件也远不充分。同阿尔巴尼亚修正主义者的盲目乐观相反，经过仔细研究后，实际情况是：在最发达的资本主义国家中，共产党还非常弱，很难预见有它们能迅速夺取政权的可能性。隐瞒这种实际情况，对改变这种形势毫无益处，相反只能破坏国际共产主义运动的发展。

### 阿尔巴尼亚修正主义者在联盟问题上 反对马克思主义经典作家和其他马克思主义者

阿尔巴尼亚修正主义者把很多人列为敌人和说进行社会主义革命的道路是笔直的，因而他们就肆无忌惮地反对马克思主义理论家对无产阶级的教导。此外，他们把同不是主要敌人的非无产阶级结成联盟的论点归咎于“各种机会主义分子”。由此可以得出结论，他们认为在联盟和妥协问题上有明显倾向的马克思、恩格斯、列宁、斯大林、毛泽东和其他马克思主义者都是“机会主义分子”。

“现在许多资本主义国家的劳动群众必须不在无产阶级专政与资产阶级民主之间，而在资产阶级民主与法西斯主义之间，作一个明确的选择，并且必须今天就作这个选择”。季米特洛夫的这些话，在今天同第二次世界大战前一样具有同样的现实意义。由于无产阶级还不能取得政权，还正受到主要敌人的侵略和强加的恐怖主义独裁的威胁，所以无产阶级的使命是捍卫民族独立和民主自由。现在的形势（与第二次世界大战前）是相似的，主要敌人不是德国帝国主义，而是俄国社会帝国主义。

为了完成这些任务，无产阶级和劳动群众不是孤立的。民族资产阶级和同其它帝国主义联系在一起的资产阶级也想（我们知道他们是为了维护自己的利益）打垮同一个敌人。因此，建立联

盟不仅是有用和正确的，而且是必要的，相互尊重各自在意识形态、政治和组织方面的独立。这不是要求放弃斗争的最终目标，而是选择了达到这些目标的唯一途径。共产党人“积极参加这两个阶级的斗争的每个发展阶段，而且，一时一刻也不忘记，这些阶段只不过是导致主要的伟大目的的阶梯。这个目的就是：由无产阶级夺取政权作为改造社会的手段。”（恩格斯：《未来的意大利革命和社会党》）

例如，在一九四八——一九四九年的德国革命中，“一部分工人也武装起来了，每当发生斗争时，他们和大学生总是承担起斗争的全部重担；（……）形成了革命武装的核心和真正力量”；但是“工人阶级决心拿起武器保卫这个事业，这显然不是他们自己的事业”（恩格斯：《德国的革命和反革命》）。阿尔巴尼亚的“超级革命派”应该认为恩格斯背叛了他们，他竟敢说出这样的话来。但是，马克思和恩格斯在《共产党宣言》中就对各国的共产党人应该同谁结成联盟作出了非常明确的指示：“在瑞士，共产党人支持激进党人，但并不忽略这个政党是由互相矛盾的分子组成的，其中一部分是法国式的民主社会主义者，一部分是激进的资产者”。“在德国，只要资产阶级采取革命的行动，共产党就同它一起去反对君主专制、封建土地所有制和小市民的反动性。”

这表明，马克思和恩格斯赞成同资产阶级联盟，只要这对达到眼前的目标来说是必要的。

共产党人同资产阶级结成联盟不是为了成为“反动资产阶级的走狗”。没有必要进行争取实现最终目标的斗争和这个斗争走一条笔直的捷径当然非常好。但是，实际情况是我们前进道路上有障碍，必须寻找一条最好的途径，以便逾越这些障碍，避免碰



壁和达到目标的道路受到破坏。

列宁说：“为了推翻国际资产阶级而进行的战争，要比国家之间通常进行的最顽强的战争还要困难百倍，费时百倍，复杂百倍；进行这样的战争而事先拒绝采用机动办法，拒绝利用敌人之间的利益矛盾（哪怕是暂时的矛盾），拒绝同各种可能的同盟者（哪怕是暂时的、不稳定的、动摇的、有条件的同盟者）通融和妥协，这岂不是可笑到了极点吗？这岂不是正象我们想攀一座崎岖险阻、未经勘察、人迹未到的高山，却预先拒绝有时要迂回前进，有时要向后折转，放弃已经选定的方向而试着向各种不同的方向走吗？”（《共产主义运动中的“左派”幼稚病》）

列宁和斯大林领导的布尔什维克没有拒绝迂回地攀登高山：“德国左派不会不知道在布尔什维克主义全部历史中，无论在十月革命前或十月革命后，都充满着对其他政党、其中包括对资产阶级政党实行机动、通融、妥协的事实！”（同上）

难道由于布尔什维克党在十月革命前和十月革命后曾同资产阶级结成联盟，列宁就成了“反动资产阶级的走狗”？“在十月革命时期和十月革命以后，直到一九一八年春季为止，布尔什维克与左派社会革命党的革命联盟的政策，是否正确呢？我想，还没有人敢于否认这个联盟的正确性。这个联盟的结局如何呢？结局是左派社会革命党反对苏维埃政权的暴动。可不可以根据这点就断言说：与社会革命党联盟的政策是不正确的？显然是不可以的。（斯大林：《时事问题简评》）

阿尔巴尼亚修正主义者采取在任何情况下都不同任何资产阶级联盟的“不妥协”立场，他们并没有因而变成“纯粹的人”，而是公开地站到了反马克思主义方面去了：“要战胜比较强的敌人，只有尽最大的力量，同时必须极仔细、极留心、极谨慎、极

巧妙地一方面利用敌人之间的一切‘裂痕’，哪怕是最小的‘裂痕’，利用各国资产阶级之间以及各个国家内资产阶级各集团或各派别之间的一切利益对立，另一方面要利用一切机会，哪怕是最小的机会，来获得大量的同盟者，尽管这些同盟者是暂时的、动摇的、不稳定的、靠不住的、有条件的。谁不懂得这一点，谁就是丝毫不懂得马克思主义，丝毫不懂得一般的现代科学社会主义。谁要是没有在实践上，在相当长的时期内和在相当复杂的各种政治情况中，证明他确实会运用这个真理，谁就还没有学会帮助革命阶级去进行斗争，使全体劳动人类摆脱剥削者的压榨而获得解放。以上所说的一切，对于无产阶级夺取政权以前和以后的时期，都是一样适用的。”（列宁：《共产主义运动中的“左派”幼稚病》）

阿尔巴尼亚修正主义者用以反对同反社会帝国主义的资产阶级联盟的政策论据是，这个资产阶级“越来越野蛮地压迫和剥削本国的无产阶级和人民”，“它表明了世界资本主义的凶残”。

但是这个论据并不是新的。

在三十年代，托洛茨基分子用同样的论据谴责共产党人同资产阶级结成的统一战线。例如，中国的托洛茨基分子陈××在一九三六年六月三日写给鲁迅的信中说，中国共产党人“转向所谓‘新政策’。他们一反过去的行为，放弃阶级的立场，改换面目，发宣言，派代表交涉，要求与官厅，政客，军阀，甚至与民众的刽子手‘联合战线’”。

鲁迅在回信中说：“你们的‘理论’确比毛泽东先生们高超得多，岂但得多，简直一是在天上，一是在地下。但高超固然是可敬佩的，无奈这高超又恰恰为日本侵略者所欢迎，则这高超仍不免要从天上掉下来，掉到地上最不干净的地方去。”

面对反对中国共产党在抗日战争中同国民党结成统一战线的托洛茨基分子和“关门主义”者，毛泽东发展了马克思主义的战略和战术理论。他指出，在国共两党合作的基础上，建立全国各党各派各界各军的抗日民族统一战线，领导抗日战争，精诚团结，共赴国难是一项应尽的义务。“我们的统一战线是包括资产阶级及一切同意保卫祖国的人们的”。

那些托洛茨基分子的推理方法同阿尔巴尼亚托洛茨基分子的一样。对于他们来说，“革命的力量要纯粹又纯粹，革命的道路是要笔直又笔直。圣经上载了的才是对的。民族资产阶级是全部永世反革命了。对于富农，是一步也退让不得。对于黄色工会，只有同它拚命。如果同蔡廷锴握手的话，那必须在握手的瞬间骂他一句反革命。那有猫儿不吃油，那有军阀不是反革命？知识分子只有三天的革命性，招收他们是危险的。因此，结论：关门主义是唯一的法宝，统一战线是机会主义的策略。”

毛主席指出，“统一战线的策略和关门主义的策略，是正相反的两个不同的策略。”

“一个要招收广大的人马，好把敌人包围而消灭之。”

“一个则依靠单兵独马，去同强大的敌人打硬仗。”

### 联盟同阶级斗争不矛盾

联盟和统一战线的策略会象阿尔巴尼亚修正主义者希望的那样，削弱阶级斗争吗？不会。“否认阶级斗争的存在，这是错误的。企图否认阶级斗争存在的理论是完全错误的理论。我们不是否认它，而是调节它。我们提倡的互助互让政策，不但适用于党派关系，也适用于阶级关系。”

在三十年代，各国共产党，为了打击法西斯和德国帝国主义，同反法西斯的资产阶级结成统一战线，他们忘记了阶级斗争了吗？阿尔巴尼亚“超级革命派”还不敢这样说。

当中国共产党同蒋介石的国民党结成统一战线反对日本侵略，就否认了阶级斗争？阿尔巴尼亚“超级革命派”也不敢这样说。

当斯大林的苏联同英国、法国和美国（帝国主义大国！）一起战斗，打垮德国帝国主义时，阶级斗争熄灭了吗？在国内，当斯大林呼吁全体人民的爱国主义时，阶级斗争熄灭了吗？阿尔巴尼亚“超级革命派”也不敢这样说。

一九五二年，斯大林谈到关于反对帝国主义之间可能爆发新的战争的斗争的策略时，这样说：“现今的和平运动，其目的是唤起人民群众去为维护和平、防止新的世界大战而斗争。因而，它所抱的目的不是推翻资本主义和建立社会主义，——它只限于为维护和平而斗争的民主目的。在这一点上，现今维护和平的运动与第一次世界大战时期变帝国主义战争为国内战争的运动是不同的，因为后一运动曾经走得远些，它抱有社会主义的目的。

“可能，在各种情况的一定凑合下，争取和平的斗争会在某个地方发展成争取社会主义的斗争，但这将不再是现今的和平运动，而是推翻资本主义的运动了。

“最可能的是，现今的和平运动即维护和平的运动，在获得胜利的情况下，会使上述这个战争得以防止，使它暂时推迟，使当前的和平暂时维持，使好战政府辞职而代之以别的愿意暂时维持和平的政府。这当然是好的。甚至是很好的。”

阿尔巴尼亚修正主义者不会认为这有丝毫的好处……因为在他们看来，资产阶级的一切都是一样的，没有什么差别。但是我



们“不是无政府主义者，因而在一定国家中存在着哪种政治制度，是资产阶级民主形式的，甚至是大大削减了各种民主权利的资产阶级专政呢，还是公开法西斯形式的资产阶级专政呢，对于我们绝不是无足轻重的问题”。（季米特洛夫：《在共产国际第七次代表大会上》）

季米特洛夫在共产国际第七次代表大会上，对法西斯主义进行了深刻的揭露和批判。他指出，法西斯主义是资产阶级专政的极端形式，它通过暴力手段剥夺了人民的民主权利，建立了独裁统治。季米特洛夫强调，无产阶级必须认清法西斯主义的本质，并采取相应的斗争策略。他呼吁各国共产党人团结起来，共同反对法西斯主义的侵略和压迫。季米特洛夫的发言得到了与会代表的广泛支持和热烈反响，对国际共产主义运动产生了深远影响。

# 阿尔巴尼亚修正主义者反对列宁、 斯大林和毛泽东关于帝国主义的理論

马里奥·皮萨拉

(葡萄牙共产党〔马列〕《人民团结报》一九七七年九月二十二日)

阿尔巴尼亚《人民之声报》七月七日发表题为《革命的理论与实践》的文章，集中反映了地拉那的新老爷们在国际共产主义运动中竭力散布的一系列教条主义和修正主义的政治立场，其中关于一般帝国主义、特别是关于当前国际形势的列宁主义理论的篡改。目前，地拉那修正主义领导集团，根据其领导人霍查在阿尔巴尼亚劳动党“七大”报告中所制定的路线，正在疯狂地发动一场旨在加剧共产主义运动中的混乱和分裂的运动。为此，它们明目张胆地反对毛泽东对国际问题所制定的马克思主义路线，特别是反对他的关于三个世界划分的理论。阿尔巴尼亚修正主义者在上述文章里甚至断言：“当今反列宁主义的‘三个世界’、……理论，其目的就是要破坏革命”，只不过是“以似乎是新的不同于列宁和斯大林的方式分析形势的企图”，以便引向“反马克思主义的歧途，导致抛弃反帝反修斗争。”

阿尔巴尼亚修正主义者竭力否认今天正在指导无产阶级、世界各国人民、各民族和各国为争取革命、解放和独立，反对霸权主义，特别是反对苏联社会帝国主义斗争的理论时候，毫无顾忌地掩饰列宁和斯大林关于国际形势所作的一系列分析、或者进行

断章取义的引用，无视马克思主义著作中一切最明显的，能够戳穿他们自己的机会主义真面目的论述。

现在让我们来看一看，马克思主义经典作家关于帝国主义，帝国主义之间的矛盾和如何利用这些矛盾使之有利于人民的革命事业以及关于从列宁时代到当今世界的国际形势的发展等方面是如何教导我们的。让我们来看一看地拉那修正主义头子们——他们自封为当代最纯洁的“马克思主义者”——诽谤毛泽东关于国际形势的理论，即关于三个世界划分的理论是“反马克思主义的”和“反革命的”的时候，他们的目的完全遭到了破产，总之，让我们来看一看他们在诽谤伟大的马克思主义理论家和实践家毛泽东时，自己是如何画像的。

### **列宁主义否定霍查的教条主义**

在一定的国际政治形势下，确定敌友我之间的关系中所出现的主要变化是随着国际形势的变化而发生变化，是马克思主义固有的一种立场和方法，列宁在他的名著《帝国主义是资本主义的最高阶段》一书中对这一立场和方法天才地加以系统化了。正是由于列宁对于他称之为垂死的资本主义时代的政治力量的分化进行了详尽的分析，才制定了无产阶级革命和世界革命的战略和策略的原则。

列宁指出，在帝国主义时代，在殖民地国家和附属国里危机在加剧，同时，也积累了这些国家反对帝国主义的解放战争的因素。

列宁论述了在这样的条件下，资本主义发展的不平衡及其各种矛盾高度激化，为争夺殖民地、争夺原料来源和市场的斗争，

导致了旨在重新瓜分世界的周期性的帝国主义战争。

基于对世界形势进行了政治上和经济上的分析，列宁得出了这个结论，即帝国主义列强对世界的瓜分，决定了三类不同国家的形成。第一类包括那些最富有的拥有垄断制度的国家。列宁指出，在他们中间“一方面有年轻的进步非常快的资本主义国家（美、日、德）；另一方面有老牌的资本主义国家（法、英），它们近来的进步比前面几国慢得多”。

列宁把那些遭受列强压迫的国家包括在第二类内。这些国家当时处于明显的经济落后状态。这些殖民地、半殖民地占世界人口绝大多数。

最后，第三类是那些资本主义国家，它们的经济发展很缓慢，如当时的俄国和葡萄牙。

从上面提到的一九一六年的著作中阐述的观点出发，列宁又分析了第一次世界大战结束后的国际政治力量。一九二〇年七月，正当共产国际第二次代表大会召开之际，列宁在《民族和殖民地问题委员会的报告》中阐述了他关于世界形势的论断，承认存在着三类新的国家——战争引起的再次分化的结果。列宁分析国际形势所采用的方法，就是他“区分被压迫民族和压迫民族”的方法，也正是共产国际在第一次世界大战后所采用的方法，它实际上导致三类国家的区别。

第一类国家是被统治的国家，首先是由殖民地半殖民地国家构成的，但是，也包括那些战败的已沦为殖民地地位的国家，如俄国、德国和奥匈帝国。因此，第一类国家中有两种国家：农业国和工业国。这方面共产国际这样断定过：“在一九〇四年英法协约的战胜国面前，开辟了一条广阔的殖民剥削的帝国主义道路，从莱茵河起，包括整个中欧、东欧，直至太平洋，可是，刚果、



叙利亚、埃及和墨西哥能和俄国的大草原、森林和山脉相比吗？能和工人的力量、德国熟练的工人相比吗？”

在第二类国家里，共产国际列举的国家是帝国主义战胜国集团一部分，它们靠战争起家，依赖于更强大的帝国主义。例如法国和意大利，以及那些共产国际称为“战胜国阵营中的战败国”的国家。

第三类国家包括那些从战争中强大起来的，并取得了对所有其它国家加以控制的国家，如英国、日本和美国。

列宁在共产国际第二次大会上所做的报告中以下列方式总结了世界形势：“这就是帝国主义大战后世界状况的轮廓。被压迫的殖民地人口十二亿五千万，其中包括波斯、土耳其、中国这类正在被人活活瓜分的国家，以及那些因战败而沦为殖民地地位的国家。保持原来地位的国家的人口，不超过二亿五千万，但是这些国家在经济上已经陷于依赖美国的地位，战时在军事上也处于依赖地位，因为战争席卷了整个世界，使任何一个国家都不能保持真正的中立。最后，是居民不到二亿五千万的几个国家，在这些国家中自然只有上层分子，只有资本家才能享受瓜分世界的利益”。

只要稍微读一读列宁关于各种类型的帝国主义国家之间，或帝国主义国家同被压迫国家、殖民地和半殖民地国家之间存在矛盾的论述，就很容易看出列宁所遵循的马克思主义的国际分析方法和霍查的谬论之间所存在的鸿沟。霍查在他的报告中攻击第三世界存在的理论，断言说这种说法掩盖了“绝大多数第三世界国家的真实状况。这些国家不仅以这样或那样的方式同超级大国有联系，而且同其它老牌殖民宗主国有联系，并在政治上、思想上和经济上附属于它们”。在霍查看来，一切可归纳为一边是“世界

帝国主义集团”，另一边是“社会主义阵营”的阿尔巴尼亚。

霍查的这个定理的后果是明显的。对超级大国不加区别，对欧洲和其他地区的发达资本主义国家也不加区别，对亚非拉及大洋洲的被压迫国家同样不作区分，因而直接导致否定殖民主义国家和殖民地国家之间的矛盾的存在。由于不承认这些矛盾，就导致反马克思主义的政策，这就自动地反对在不同程度上受霸权主义压迫的国家和人民为争取民族解放斗争。此外，阿尔巴尼亚修正主义者的“理论”等于否定经济发展不平衡的资本主义国家之间的矛盾存在，并竭力反对列宁在《帝国主义是资本主义的最高阶段》一书中阐述的关于帝国主义的特征和它发展不平衡的论述。

这样，阿尔巴尼亚修正主义者在客观上陷入老叛徒考茨基的“超帝国主义”的机会主义论理的泥坑。考茨基的“理论”企图掩盖帝国主义国家之间存在着尖锐矛盾，而把帝国主义世界看成是铁板一块，在那里主要特征是勾结而不是争夺。

### **阿尔巴尼亚修正主义者的立场同 斯大林的立场是根本对立的**

阿尔巴尼亚托洛茨基分子在七月七日《人民之声报》的文章中大放厥词说：“以利用矛盾为借口，鼓吹同似乎较弱的帝国主义联合来反对较强大的帝国主义，站在一国资产阶级一边来反对另一国的资产阶级，那是反马克思主义的”。这是霍查的又一个反马克思主义的谬论，也是他否定帝国主义之间的矛盾的存在和不同程度地受到另一些更强大的资本主义国家压迫的资本主义国家的存在而得出的一个结论。总之，阿尔巴尼亚修正主义者否定

列宁对帝国主义所做的分析践踏列宁主义的起码常识。

事实上，究竟是谁，自称为列宁主义者的人，不会利用“极仔细、极留心、极谨慎、极巧妙地一方面利用敌人之间的一切‘裂痕’，哪怕是最小的‘裂痕’，利用各国资产阶级之间以及各个国家内资产阶级各集团或各派别之间的一切利益对立，另一方面要利用一切机会，哪怕是极小的机会，来获得大量的同盟者，尽管这些同盟者是暂时的、动摇的、不稳定的、靠不住的、有条件的”呢？可以肯定地说，只有阿尔巴尼亚这些蠢货。

霍查不仅反对马克思主义的理论，而且也反对国际共产主义运动的实践。

列宁的继承者约瑟夫·斯大林准确地贯彻列宁关于帝国主义的理论，并在第二次世界大战前夕和战争时期实践了列宁的教导。自称为最伟大的斯大林主义者阿尔巴尼亚修正主义者就这样明目张胆地反对斯大林。霍查避而不谈第二次世界大战的经验。因为斯大林在第二次世界大战中所做的恰恰是在今天被霍查视为“反马克思主义”的东西。在十月革命前夕，列宁就善于利用德国同其他帝国主义之间的矛盾，利用美国同日本的矛盾，迫使帝国主义之间互相开战，而使苏联保持和平。列宁捍卫了苏维埃政权，战胜了侵略者。他的继承者斯大林继续执行类似的政策，联合某些帝国主义国家——美国、英国、法国来反对其他的帝国主义国家，首先是德国、其次是日本和意大利。斯大林利用了纳粹和他的走狗之间的矛盾和纳粹同美、英、法集团之间的矛盾，组成了广泛的世界反法西斯阵线，取得了打败纳粹主义的巨大胜利。斯大林的苏联，根据列宁的教导，同帝国主义国家暂时地结成了同盟，这样在一定的时期里，英国、法国和美国同纳粹德国、日本和意大利（法西斯轴心国）之间的矛盾同各国人民粉碎德国

帝国主义及其走狗的斗争统一起来了。

## 第二次世界大战后帝国主义之间的矛盾 导致第二世界的形成

有一种观点认为：现在存在着一些资本主义国家，它们在政治上和经济上都不如苏美发达，它们也企图走独立的道路，并尽可能地摆脱两个超级大国在军事上、政治上和经济上对他们施加的影响。阿修领导人正是攻击这种观点。阿尔巴尼亚修正主义者攻击认为介于强大的国家同亚洲、非洲和拉丁美洲的落后国家之间有一个中间地带的理论是“机会主义的”和“反马克思主义的”。地拉那修正主义者的“逻辑”事实上是他们否定列宁关于帝国主义和帝国主义之间的矛盾的理论的必然产物。

恩维尔·霍查也显然是反对斯大林的。

斯大林在一九五二年写的《苏联社会主义经济问题》这部伟大著作中概括地叙述了第二次大战后帝国主义之间的主要矛盾。斯大林强调在以苏联为首的，由人民民主国家和中国组成的社会主义阵营同美国起主要作用的帝国主义阵营之间的矛盾的存在。但是，难道斯大林认为帝国主义阵营是铁板一块吗？当代所发生的一切同阿尔巴尼亚修正主义者所说的一样吗？不，斯大林并不这样认为。他说：“美国已使西欧、日本和其他资本主义国家仰其配给；德国（西德）、英国、法国、意大利、日本都陷入了美国的铁爪中，顺从地执行着美国的意旨。但是，如果认为，这种‘平安无事’会永世地保存下去，以为这些国家将无止境地受美国的统治和压迫，以为它们不会设法挣脱美国的钉铐，而走上独立发展的道路，那就错了。”斯大林认为，一系列发达的资本主



义国家同当时新起的大国美国之间存在矛盾，并力图从它的统治下获得某些自主和独立。这样，斯大林证实了存在着由不如美国强大的资本主义国家组成的中间阵营，但他们从本质上又不同于分布在亚、非、拉的殖民地、半殖民地国家。很多殖民地、半殖民地国家又依附于上述的“中间”国家。斯大林在世时，苏联的对外政策已注意到这一现实。

### 地拉那修正主义者无视国际舞台上的重大变化

第二次世界大战结束后，世界实际上被分为两个阵营：以美帝国主义为首的阵营为一方，社会主义阵营为另一方。

正如斯大林早已觉察的那样，存在着一个同美帝国主义抗衡，而又想摆脱美帝影响的发达的资本主义国家集团，毛泽东科学地分析了国际形势和阐述了世界政治力量的划分。毛泽东认为，美帝国主义为一方，社会主义阵营为另一方，介于这二个阵营之间的是亚洲、非洲和拉丁美洲国家、西方资本主义国家和日本。在六十年代，当毛泽东呼吁组成一个广泛的反美统一战线时，已开始注意到一个“第二中间地带”的形成。这里指的是西欧、加拿大、日本资本主义国家和某些大洋洲国家。毛泽东认为有必要最大限度地利用这些国家和美国之间的矛盾，最大限度地孤立美国。当时美国被看作全世界人民和世界各国的头号敌人。

然而，阿尔巴尼亚修正主义者反对资本主义发展不平衡的理论的同时，拒绝承认这些变化，死死地抓住教条主义的框框，只“承认”存在社会主义阵营为一方，和“铁板一块”的帝国主义集团为另一方。

同霍查之流相反，毛泽东的伟大功绩在于他善于周密地分析，

自第二次世界大战以来，特别是斯大林逝世后，世界上所发生的变化。

在约瑟夫·斯大林逝世后和苏联复辟资本主义以后，发生了第一次形势大变化：自一九五六年起，社会主义阵营瓦解和东欧的一些人民民主国家变成了克里姆林宫新帝国主义者的殖民地。

随着前社会主义国家苏联蜕变成社会帝国主义国家，并开始同美国争夺世界霸权之后，出现了第二次形势大变化。

同时，在世界政治舞台上发生了其它的变化。被压迫人民和殖民地国家的斗争有了发展，这些斗争使西方帝国主义遭到了重大的损失，并以亚、非、拉许多国家为争取解放和独立的斗争获胜为结束。所谓“第二中间地带”的国家取得了某些胜利，并对美国来说，它们取得了某种独立。美国因在朝鲜，印度支那和其它地区遭到失败而走向反面。

总之，由于长期斗争的结果，世界沸腾了，各种政治力量发生了急剧的分化和重新组合，由于资本主义发展不平衡的规律的结果，老牌帝国主义阵营土崩瓦解了。早在五十年代，毛泽东在分析苏伊士运河问题的时候，就指出：“在那里冲突的，有两类矛盾和三种力量。两类矛盾，一类是帝国主义跟法国之间的矛盾，即美国跟英国、美国跟法国之间的矛盾，一类是帝国主义跟被压迫民族之间的矛盾。三种力量，第一种是最大的帝国主义美国，第二种是二等帝国主义英、法，第三种是被压迫民族”。

毛泽东根据过去二十年中发生的这些事件，于一九七四年二月明确地提出了三个世界划分的理论。阿尔巴尼亚修正主义者仇视这一理论，如在《人民之声报》七月七日的反动文章中对这一理论进行了诽谤。

三个世界的理论认为，当代世界分为三类国家：两个超级大

国苏联和美国构成第一世界；亚洲、非洲、拉丁美洲的国家和其它地区的国家构成第三世界；介于这两者之间的欧洲资本主义国家、日本、加拿大、澳大利亚构成第二世界。不难看出，这是概括地运用了列宁和斯大林的学说。毛泽东再次运用列宁主义分析世界形势的方法，并把它运用于当代世界，即把世界划分为三个部分。提出三个世界的理论，特别是同斯大林在《苏联社会主义经济问题》一书中所作的分析是一样的，特别是证实西欧有一定数量的不太强大的资本主义国家同美国这一强大得多的资本主义国家之间存在着矛盾。毛泽东对我们谈到的第二世界这一类国家，而阿尔巴尼亚修正主义者却极力攻击之，这难道还不十分清楚吗？正如斯大林在一九五二年所指出的那样，当第二世界“企图走独立道路”时，各国人民和各个国家反对霸权主义的斗争不能不受益，这难道也不清楚吗？我们认为，这个问题是十分清楚的。那么，现在霍查说，第二世界的国家不可能“成为”被压迫人民和被压迫民族“在反对两个超级大国的斗争中的同盟者”的废话将是什么意思呢？我们认为轻视列宁主义最起码常识的“庄严”声明只能包含着引人发笑的音响而已。

从我们在这里所谈的一切中最后可以得出结论：自封为最纯洁的“马克思主义者”、“列宁主义者”和“斯大林主义者”的阿尔巴尼亚修正主义者，只不过是些可怜的政治骗子罢了，他们和托洛茨基的观点一样，攻击列宁和斯大林关于帝国主义和利用帝国主义之间的矛盾的理论。

如同被历史揭露的这个老叛徒和他的滑稽可笑的“理论”一样，霍查集团终将被世界无产阶级和各国人民彻底孤立，他的反动黑货终将被抛进历史的垃圾箱里。

**让我们在共同反对最危险的敌人的战线中团结起来！**

近几年来，世界局势发生了新的变化。但是，阿尔巴尼亚修正主义者，由于否认资本主义发展不平衡性的规律，就象教条主义地拒不承认其他任何变化一样，拒不承认这些变化。

正当苏联的对手美国由于受到各国人民解放斗争的打击，到处都有点后退的时候，苏联社会帝国主义的实力增长了。相反，新沙皇正在越来越扩大它在世界上的势力范围，进行史无前例的军备竞赛，在军事上已经超过了他的对手美国。社会帝国主义在走狗第五纵队的帮助下，今天在全球上已处于全面进攻的地位，而美帝国主义后退了，并转向防御的地位。这样，苏联就变成了最危险的超级大国，变成了全世界人民的主要危险和新的世界大战的主要策源地。

第三世界和第二世界的国家和人民应该团结起来反对正威胁着我们的最危险的敌人。正如葡萄牙共产党（马列）在其“七大”所通过的纲领中所说的那样，世界人民、世界各国和各民族在继续反对美国的霸权主义企图——它是不会自动放弃它的老的势力范围的——的同时，还“必须结成一个反对苏联社会帝国主义的广泛的国际统一战线”。

如果说在战后的时期，斯大林的苏联曾为争取发达国家或受美国统治的不发达的国家团结起来反对当时认为是各国人民的最坏的敌人——美国而斗争的话，那么，今天一切共产党人则应该为争取这些国家（第三世界和第二世界的国家）团结起来，反对当今的主要打击目标，反对世界人民当前最危险的敌人——社会帝国主义及其走狗，其中也包括阿尔巴尼亚修正主义者。



# 毛澤东主席屹立在历史的高峯

爱·弗·希尔

(澳大利亚共产党〔马列〕《先锋报》

一九七七年七月二十八日)

在澳大利亚关于“毛主义分子”的议论很多，用“毛主义分子”这个词来谩骂真正的共产党人。此外，还发表了一些关于毛主席的评论。

人民的敌人咒骂我们，这有它好的一面。

对毛泽东主席有疑义，也有它好的一面。

这有助于澄清很多问题。

毛泽东主席是马克思、恩格斯、列宁和斯大林的事业的伟大继承者。

毛主席是反对现代修正主义的最伟大的无与伦比的战士。他坚定不移地坚持马列主义，高举马列主义的革命旗帜。

让我们回顾一下现代修正主义的历史。

在苏共二十大上，赫鲁晓夫抛出了一连串的大量修正主义货色，他放纵共产党内潜在的腐败分子，鼓励他们疯狂地大搞修正主义。赫鲁晓夫滥用他窃取的苏共第一书记的地位，使所有修正主义的肮脏货色和它特殊形式的托洛茨基主义合法化，并给它提供一种“理论基础”。修正主义割去了马列主义的革命的精髓。

当时，不朽的列宁和斯大林的业绩使苏共在国际共产主义运动中享有无比的威望。

赫鲁晓夫滥用这一威望，要求别人信奉他的新修正主义。他的新修正主义实际上象洪水一样泛滥起来。到一九六〇年，他就更为变本加厉，用开除出共运来威胁所有那些不服从他的修正主义命令的人。他在一九六一年苏共二十二大上把他的修正主义进一步系统化了。

正象一九一四年第二国际的一些党的领导人那样，这时一些党的领导人整批地倒向修正主义。

毛泽东主席象一位坚强的巨人，巍然屹立，抵制这一潮流。

他从一开始就是这样做的。这是真正的反潮流。

他象巨人一样地巍然屹立，这绝不是偶然的，也不是为了中国或任何其它国家的狭隘的民族利益。

象不朽的列宁一样，他在马克思列宁主义理论原则的基础上巍然屹立，而这一理论原则的纯洁性，是一个关系到无产阶级革命能否取得胜利的关键性的问题。

我们用不朽的毛泽东主席这个提法，当然是有充分理由的。

毛泽东主席从一开始就反对赫鲁晓夫的无耻背叛。赫鲁晓夫的不耻背叛表现在所谓和平过渡到社会主义和用“和平共处”来为帝国主义辩护。毛主席识破并且说明了赫鲁晓夫攻击斯大林的本质是攻击马克思列宁主义的原则。

在修正主义猖獗之时，在右倾思潮泛滥的情况下，这位坚强的人沉着地、周密地阐述了正确的马列主义原则。他对修正主义决不姑息。

他对国际共产主义运动的贡献之大，无人过之。这的确可以同列宁在一九一四年所持的坚强立场并列的。

只要读一读毛主席在一九五六年四月赫鲁晓夫上台两个月后写的现在著名的《论十大关系》这一讲话，就可以了解毛主席对

于斯大林的观点有系统的论述。

一九五七年写的《论无产阶级专政的历史经验》和《再论无产阶级专政的历史经验》这些文章中所阐述的毛主席的论点，是对继续革命和无产阶级专政下革命的整个理论宝库的非凡的贡献。

毛主席的论述并不是武断的没有事实依据的断言，也不是建立在一国遭受另一国的不合理的待遇这样的基础之上（肯定是中国遭受到苏联的不合理待遇）。相反，毛主席的论述把所有这一切置之在一旁，以便系统地阐述重大的基本原则。

毛泽东主席以马列主义的真正最优秀的发展者的大勇精神维护了马克思、恩格斯、列宁和斯大林生前所阐明和坚持的科学社会主义的革命真理。

他坚守阵地，反击一切来犯者。

六十年代，当马列主义遭到激烈攻击时毛主席授意写了一系列优秀的马列主义评论文章，例如《陶里亚蒂同志和我们的分歧》，《再论陶里亚蒂同志和我们的分歧》，《关于国际共产主义运动总路线的建议》。再次说明一下，这只是举一些例子，还有很多其它文章。

想一下当时的形势吧。

当以苏共领导人为首的所有国际共产主义的公认的领导人宣称修正主义就是马列主义时，毛泽东主席则谴责它是修正主义。

我们这些在那些日子里生活和工作过的人，都通过亲身经历知道修正主义潮流的势力，他们动手打人、进行恫吓、散布流言蜚语，耍骗术、搞假辩论。

毛主席激励了我们大家。

如果他只是就苏联和中国之间的一些狭隘的问题进行辩论，

那就不会有什么效用了。毛泽东主席深知，修正主义是在无产阶级革命的前夜企图在全世界范围内疯狂地挽救资本主义。

在一九一四年和此后的年代里，列宁系统地维护了马克思主义的革命原则，反对考茨基。他的立场和思想纯洁了整个革命运动。列宁不是仅仅就这件事或那件事进行辩论。他系统地阐明和捍卫了马克思主义。尽管困难重重，尽管机会主义潮流的势力很强，列宁胜利了。他之所以获得胜利，是因为他坚持了真理。

同样，当资本主义在无产阶级革命胜利的历史关头陷入全面严重危机的时候，毛泽东主席坚持了真理。

所有这些并不是事后对他当时的立场的想象，所有这些对当时的事态没有任何歪曲。

毛主席系统地发展了关于无产阶级专政下继续存在阶级斗争这一伟大的马列主义原则。

甚至当伟大的斯大林错误地否认苏联国内继续存在阶级斗争的时候，毛主席也肯定阶级斗争是存在的。

毛主席卓越地发展了这一理论原则。

这一理论原则经受了无产阶级文化大革命的严重考验，而且被证明是完全正确的。无产阶级文化大革命是毛主席亲自发动和领导的。

毛主席认识到在社会主义向资本主义过渡的这一整个历史时期内都存在着阶级和阶级斗争这个真理。

这样他就澄清了胜利地继续建设社会主义的一个重大原则。

毛主席在所有方面都捍卫了马列主义的伟大真理。中国的解放事业和社会主义事业的伟大胜利就是生动的证明。每当中国革命遵循毛主席的马列主义路线时，它就取得伟大的胜利；每当偏离这条路线时，就遭到挫折。



所有这些都不是在舒适而宁静的安乐椅上产生的，而是在中国长达二十八年的实际革命斗争和建设社会主义的激烈阶级斗争中产生的。

毛主席对马列主义作出了不可磨灭的、不朽的、全面的贡献，对世界革命事业作出了不可估量的贡献。

毛主席正象他的不朽的前辈列宁一样是一位极为谦虚的人。他不赞成并积极制止过多地提到他自己。他这样做不是为了摆摆样子，而是说明了他对领袖在革命运动中所起的作用所持的真正的马克思列宁主义的认识。

毛泽东主席十分重视制订马列主义的无产阶级对外政策。

他是从全世界无产阶级的利益出发的。

列宁生前十分重视国际形势，因而做出了很多杰出的贡献，包括一国建设社会主义的可能性——这在当时是对马克思主义的新发展。列宁分析了资本主义的不平衡发展，分析了资本主义各国关系中的裂痕和缺口，以及无产阶级利用那怕是最小的裂痕的必要性，而且，如果需要的话，同最动摇的盟友联合起来。他确信只要无产阶级坚持马列主义原则，就不会出问题。

列宁反对托洛茨基的不同任何帝国主义打交道的主张。

由于列宁的原则立场，才签订了拯救了苏联革命的布列斯特——立托夫斯克和约（革命的苏联和帝国主义德国之间的和平条约）。谁正确呢，是列宁还是托洛茨基？

斯大林遵循列宁的思想，在一九三九年缔结了苏德互不侵犯条约，是斯大林的马列主义路线正确呢，还是托洛茨基的不作妥协的路线正确呢？

列宁嘲笑了“不妥协”的“左”的路线。列宁在一系列经典著作中对世界作了分析，其中著名的有《帝国主义是资本主义的

最高阶段》。他在第三国际的多次讲话中，十分重视资本主义国家之间的分化。

列宁指出，资本主义支配着一小撮主要的帝国主义大国的发展。他指出了考茨基的极端（或超）帝国主义论（帝国主义国家之间取得一致）的十足虚伪性。他指出了大国之间的区别，并且强调东方人民（现在我们可以把非洲和拉丁美洲也包括在内）具有决定意义的重要性。

毛主席忠于列宁的教导，并且按照列宁的教导研究了当代世界的大量现实材料。他从中总结出了伟大的三个世界的理论：

（一）超级大国；（二）中间国家；（三）第三世界。

这一理论是否符合事实呢？这是唯物辩证法所要求的唯一的检验。

毛主席的理论完全与事实相符。

他指出，帝国主义和苏联社会帝国主义这两个超级大国决不可能从根本上取得一致（与极端或超帝国主义论的观点相反），它们的一致是有条件的，它们的斗争则是绝对的。

这个理论今天不是被证实了吗？

是的，它是被证实了。

这一情况在澳大利亚可以看得很清楚。

在第二世界国家中，即使是统治阶级岂不也至少是在某种程度上反抗超级大国吗？是有反抗的，因为超级大国的确在干涉和欺负第二世界国家。这些国家的资产阶级反抗超级大国的侵犯。诚然，他们搞妥协、不坚定。第二世界国家的人民是坚持革命斗争的。

第三世界是反对超级大国的最可靠的力量。第三世界的人民在反对超级大国的斗争中具有决定性的意义。

毛主席的分析分清了敌友。

毛主席的分析说明了超级大国之间的冲突。这种冲突削弱了它们彼此的力量。毛主席的分析说明了反对超级大国的主要力量是第三世界，还说明了第二世界有它反对两个超级大国的方面。这种分析是以辩证法的原则即任何事物都有从产生到消亡的过程为依据的。所以，美帝国主义在成为帝国主义强国之后，现在正在开始消亡。苏联社会帝国主义则正在成为一个帝国主义强国。唯物辩证法教育我们去鉴别什么事物在发展，什么事物在消亡。因此，指出更大的危险来自苏联社会帝国主义是正确的。承认这两个超级大国之间的矛盾也是正确的。同时，必须承认两个超级大国都有危险性。毛主席坚持要深挖洞，广积粮和备战，就是证明。

毛主席正确地认识到，欧洲经济共同体具有某种阻止特别是苏联社会帝国主义在欧洲扩张的方面，同时它也有某种反对美帝国主义的方面。这种认识和利用一切积极因素是否正确呢？当然是正确的。

他给第三世界以极大的鼓励并把中国列为第三世界的社会主义国家。在美帝国主义占统治地位的日子里，毛主席是世界上反对美帝的先锋战士。谁都不会忘记牺牲了三十万到四十万中国人民志愿军的朝鲜战争；也不会忘记中国给予了如此重要的无私援助的越南战争；也不会忘记毛主席一九七〇年五月二十日发表的谴责美帝国主义的著名声明。当苏联社会帝国主义崛起同美帝国主义抗争时，毛主席正确地认识到它是一个正在形成的超级大国，并且分析了它同美帝国主义之间的关系。

所有这一切对修正主义是一大挫折。

毛主席关于两个超级大国等问题的分析，用无产阶级的革命外交政策武装了各国的革命人民，并为组成包括一切可以团结的

人在内的反对超级大国的最广泛的统一战线提供了理论指导。

毛主席从来不混淆国家之间的关系和具体国家内的阶级之间的关系。他正确地阐明了国内阶级斗争与国际阶级斗争的相互关系。

在具体的国家里，阶级斗争有不同的表现形式，这些国家的政府也各不相同。

马克思主义、列宁主义、毛泽东思想的普遍原则在全世界都是一样的。这些原则与各国具体情况的结合则是另外一个问题。

比如，我们的法国、比利时、荷兰的同志们肯定，他们的革命性质是直接的无产阶级社会主义革命。我们在澳大利亚则断定，在争取独立的革命斗争进入社会主义革命之前，尚需打破帝国主义的束缚。

我们在澳大利亚肯定弗雷泽反对苏联社会帝国主义的立场是正确的，同时我们积极反对他的亲美帝国主义的立场和他代表垄断资产阶级进行的镇压。我们的欧洲同志们肯定欧洲经济共同体反对超级大国，特别是反对苏联社会帝国主义的威胁这个共同立场；与此同时，他们为社会主义而奋斗，正如我们为独立和社会主义而奋斗一样。

第三世界的共产党人同样也把马列主义的普遍原则和他们本国的具体情况相结合。

越南人民进行了解放战争，并从而进入社会主义。

智利人民正在为争取解放而同法西斯政权作斗争。

第三世界国家的客观地位和共同利益削弱了整个帝国主义，虽然它们中间有些国家的政府是法西斯政府，而且形势在促使他们采取反对帝国主义的行动。当然，各国家情况不一。有些国家进



步一些，有些国家反动一些。把它们完全等同看待是荒谬的，但是看到他们的共同点即反帝的倾向则是正确的。只有充分考虑到所有的因素，这些因素的所有无穷无尽的变化和分化，才能在一个较短的历史时期内在全世界取得社会主义的胜利。

毛泽东主席是人民的卓越的保护者。他指出，人民，只有人民才是历史的创造者。这是一个多么光辉的思想——体现了对普通群众的无限信任。

为了使人民能够利用敌人营垒里的每一个弱点和每一个盟友（即便是动摇的、有条件的盟友），他用伟大的三个世界的理论武装了无产阶级。

如果中国在上世界上把自己置于孤立的地位，那将是多么愚蠢！中国打破这一意义上的孤立（因为中国从来没有真正孤立过），难道不是推进了伟大的社会主义事业吗？

澳大利亚是第二世界中的一个国家，然而它和第三世界有种种姻缘，甚至还参加第三世界的某些组织。另一方面，澳大利亚又在苏联社会帝国主义现在正在与之抗争的美帝国主义的轨道上。

分析澳大利亚的处境，利用它属于第二世界这种地位和它同第三世界的姻缘来打击超级大国，是正确的。同样，利用它处于美帝国主义的轨道上这一地位来打击苏联社会帝国主义，也是正确的，但是决不能忘记美帝国主义这个敌人。

如果尽人皆敌，没有盟友，没有主要敌人，那么，这在客观上岂非近似托洛茨基的立场了？

实际上托洛茨基曾要求，要么用苏联军队来传播社会主义，要么放弃革命。绝对没有妥协。这是对革命的背叛。

列宁断然拒绝这一要求，指出它是荒谬的。

毛主席是精通唯物辩证法的大师，他在这方面的伟大才能使他洞察世界上的各种事物及其不断的运动。

他运用他对三个世界的分析时，充满了对人民的无限的信任。这一分析极大地帮助了人民的世界革命事业。

中国和中国人民在国际和国内所获得的巨大胜利和马克思列宁主义在世界范围内的重大发展，标志着他的功业。想想看，敌人为了谴责我们的革命立场，竟在澳大利亚称我们为“毛主义分子”！

毛泽东主席维护建立在马列主义原则基础上的国际共产主义运动的团结。他坚持认为，只要共产党人基本上坚持马克思列宁主义，那么就不应该因为各国共产党人对事物有不同的看法而破坏这种团结。挑起分歧只能削弱反帝的共同阵线。

毛泽东主席始终维护所有真正的共产党和马列主义组织的团结。

毛泽东主席的著作是著名的马列主义经典著作。这些著作阐述、捍卫和发展了马列主义的全部科学。（澳大利亚人读一读毛主席于一九六〇年同夏基和迪克逊谈话，看一看毛主席在谈话中所显示出的深邃的智慧，是不无教益的。这个谈话在《捍卫马克思列宁主义》和《澳大利亚革命》第二百四十九页上可以找到。）

“四人帮”和他们的祖师爷林彪反对所有这一切。

他们企图贬低毛主席。

他们的立场是逆历史潮流的。

他们已归宿到历史的垃圾堆上了。

以毛主席的接班人华国锋主席为首的中国共产党继承了毛主席的伟大事业。

毛泽东主席屹立在历史和人类功业的高峰。在理论上和实践上，他都是无产阶级革命和争取社会主义胜利的伟大战士。他的事业和鼓舞力量将永世长存。

这是谁也改变不了的。

# 生活使真假革命者之間界綫分明

## 誰堅持革命誰就高举毛澤东

### 思想的旗帜（摘要）

爱·弗·希尔

（澳共〔马列〕《先锋报》一九七七年十一月十七日）

在当代世界上，区别真假马列主义者的界线已日益分明。这是革命运动发展的规律。

今天已有了一个标准，在当前情况下根据这个标准来衡量，就能真假立判。在澳大利亚（在其他地方也一样），区分真假马列主义者可以看他们对毛泽东主席的态度，看他们对毛主席关于三个世界划分的理论的态度，看他们对“四人帮”的态度，以及看他们对具体国家里的共产主义革命的性质与阶段的态度。这几点全都涉及革命的重要问题——无产阶级专政。这是世界范围的现象。它的基础是什么？就是承认毛主席继承、捍卫和发展了马列主义。毛主席正确地从事实中探求真理，正确地掌握了唯物辩证法。

事实证明，毛主席的确继承、捍卫和发展了马列主义。举例说，他在理论上和实践上全面地领导了中国革命，领导了反修斗争，领导了无产阶级文化大革命，领导了无产阶级专政条件下的继续革命，从这些事实中必然得出这样一个结论：毛主席是发展马列主义的典范，是同马克思和列宁相等的。这个结论是得出



自、并且内在于革命的理论和实践以及毛主席的革命理论和实践活动。这些事实之中的。

也许有人要问：这有多大关系？关系大得很。这是具有根本的重要意义的东西。正如人们认为否认马克思和列宁的伟大的革命家的崇高形象是不可想象的一样，人们认为否认毛主席的伟大的革命家的崇高形象也是不可想象的。

对马克思的态度，是区别真假革命者的标志。对列宁、对毛主席的态度也同样如此。

对于马克思、列宁和毛泽东从事实中发现的普遍真理，要想加以冲淡或提出异议都是根本不可想象的。这些普遍真理都来自事实，也经过事实的检验。革命实践已经检验了这几位伟大的革命家所指出的真理。他们所揭示的真理是全面指导革命行动的指南。

因此，对马克思主义、列宁主义、毛泽东思想的态度是区分真假革命者的分水岭。马克思和列宁在他们的时期是一切反对无产阶级革命的人攻击的目标。无论是用沉默、佯褒实贬、虚伪的场面话表达出来的敌意，还是用公开的谩骂或者含沙射影地表达出来的敌意，这个分水岭依然存在。凡是有这种行径的“革命者”，到头来都成了公认的无产阶级革命的敌人，从巴枯宁（马克思的反对者）到考茨基和托洛茨基（列宁的反对者）都是如此。

辨别公开的敌人并不难。在当今的时代，成为攻击的目标的是毛主席。无产阶级的敌人深知，要反对革命，关键在于贬低毛主席。他们采用了这种十分陈旧的手法。一切真正的无产阶级革命者都必须认清这种手法，彻底加以驳斥，把当代无产阶级革命的最伟大的理论指导——毛主席的伟大旗帜举得更高，坚持马克思主义、列宁主义、毛泽东思想的伟大旗帜。

是谁企图否定毛主席？是“四人帮”这一伙在革命运动中冒

充唯一真正革命者的十足的恶棍。就象巴枯宁反对马克思，考茨基和托洛茨基反对列宁一样，这一帮叛徒、特务和资产阶级分子也把矛头指向了毛主席。在世界范围内，他们对同他们类似的卑鄙者起了催化作用。觊觎革命领导地位的人趁毛主席逝世之机抛出了他们的要求，积极钻营。但是事实是抹煞不了的。毛主席屹立如巨人，相形之下诽谤者非常渺小。

因此，从这些事实中只能得出这样一个结论：凡是真正高举无产阶级革命旗帜的人，一定高举毛主席的旗帜；凡是不这样做的人，不是已经背离无产阶级革命，就是有背离无产阶级革命的危险。

另一个考验是对“四人帮”的态度。这是前面所说的问题的另一面。无论是在言论或行动上支持“四人帮”，还是以沉默或模棱两可的话对这帮人表示支持，都是为反对马克思主义、列宁主义、毛泽东思想充当先锋。实践已经证明了这一点。世界各地冒充革命者的卑鄙者麇集在“四人帮”周围。这是坏事，但也是好事，因为这样就清除了革命运动内部的瓦砾，从而加强了革命运动。这使无产阶级革命者得以排除这些渣滓。那种人肯定要走向末路，那就在这条路上帮他们走得快些吧。历史已经把巴枯宁、考茨基、托洛茨基扔进了垃圾堆。马克思和列宁是永存的。保卫马克思，反对巴枯宁，对不对？保卫列宁，反对考茨基和托洛茨基对不对？事实已经证明了真理。保卫毛泽东，反对“四人帮”以及世界各地支持他们的卑鄙者也是如此。

毛泽东主席在他伟大的革命事业中在一切方面都继续了革命前辈马克思和列宁的实践。他的对三个世界的划分是光辉的行动指南，是对当今世界实事的彻底的求是。它指导着革命行动。它不是一堆什么一成不变地存在着“社会主义阵营和帝国主义阵

营”、“一个世界、一种阶级斗争”的陈词滥调，而是仔细分析了在同超级大国特别是同苏联社会帝国主义作斗争时如何团结一切可以团结的人。当然，“四人帮”不喜欢这种分析，他们的卑鄙的支持者也不喜欢。为什么？因为这种人想保存资本主义，特别是想帮助苏联社会帝国主义。有人说，不应当要求以是否相信三个世界理论来衡量一个人的革命立场。为什么不应该呢？这不是一个要求的问题，而是实事求是的问题。如果实际情况确实存在三个世界，而其中的主要力量是第三世界，那么，这当然就是区别真假无产阶级革命者的可靠标准。重复抽象的概念和陈词滥调只会使真相模糊。马克思列宁主义者首先尊重事实。毛主席对三个世界的划分就是这样做的。

三个世界理论还关系到具体国家的革命的特点，关系到在革命事业中动员具体的国家（和全世界）的力量。如果在象澳大利亚这样的国家里看不到保卫和扩大独立性的斗争以及同时还有完成独立斗争的未竟任务的斗争是社会主义革命的重要阶段，那就会同朋友疏远而同托洛茨基主义、“四人帮”等走到一起了。

在世界阶级斗争中，为具体国家的革命阶段和革命任务下正确的定义是极其重要的。民族斗争是阶级斗争。伟大的马列主义者马克思、恩格斯、列宁、斯大林、毛泽东一贯坚持革命者必须高举民族独立和民主权利的旗帜。必须孤立敌人，团结朋友。如果不断重复“阶级斗争”本身而不去正确地分析阶级斗争中的一切因素，那只对革命的敌人有利。另一方面，毛主席对三个世界的划分大大有助于世界的和各具体国家的正确的革命理论的发展。

现在的情况是，革命斗争的发展在帝国主义危机日益加深的情况下汹涌澎湃。这个过程反映在革命运动内部。极端革命分子、右的和“左”的修正主义者背离了马克思主义、列宁主义、毛泽东

思想。人们不必沮丧。天是塌不下来的。相反，各国所有真正的革命者将团结一致捍卫和执行马克思主义、列宁主义、毛泽东思想。任何障碍物都阻挡不了。所有卑鄙者都将被揭露并从革命运动中赶出去。无论是以右的还是“左”的形式出现的修正主义，仍然是主要危险。



## 附录<sup>①</sup>

### (一) 革命的理論与实践 (复校稿)

(阿尔巴尼亚《人民之声报》编辑部

一九七七年七月七日)

恩维尔·霍查同志在阿尔巴尼亚劳动党第七次代表大会上分析当今国际形势及贯穿于国际形势之中的革命进程的时候说：

“世界处于这样的阶段，即各国人民的革命和民族解放事业不仅是一种愿望和前景，而且是一个有待解决的问题。”（恩·霍查：《在阿尔巴尼亚劳动党第七次代表大会上的报告》）

这一重大的原则性理论是建立在对帝国主义进行列宁主义分析和列宁关于当今历史时代的实质的定义基础上的，是受到无产阶级为把自己和全人类从任何一种人剥削人的现象，从资本主义制度下解放出来而肩负的历史使命的鼓舞的。它是从对当代重大矛盾进行具体的马克思列宁主义分析出发的。党的第七次代表大会的理论是在当前条件下对于马克思列宁主义的革命战略的重新肯定。

—

弗·伊·列宁在他的帝国主义论的天才著作中得出结论说：

---

①附录是按一九七七年七月二十一日《参考资料》（下）排印的。

帝国主义是沒落的和垂死的资本主义，是资本主义的最后阶段和无产阶级社会革命的前夜。他在分析帝国主义的现象时写道：

“这一切就使目前所达到的资本主义发展阶段成为无产阶级社会主义革命的时代”，“这个时代已经开始”，“由于存在这种客观情况，当前的迫切任务就是从各方面直接准备无产阶级去夺取政权，以实现包含社会主义革命内容的经济措施和政治措施。”

（《列宁全集》第二十四卷第四二六——四二七页）

列宁在给当今时代下定义的时候，是从阶级性出发的。他强调指出，考虑“哪一个阶级是这个或那个时代的中心，决定着时代的主要内容、时代发展的主要方向、时代的历史背景的主要特点”是很重要的。（《列宁全集》第二十一卷，第一二二—一二三页）他在赋予新的历史时代，即帝国主义和无产阶级革命的时代的基本内容时，彻底地忠实于马克思关于无产阶级作为新的社会力量将通过革命的道路推翻压迫和剥削的资本主义社会，建设新社会，共产主义社会，无阶级社会的历史使命的教导。

马克思和恩格斯的《共产党宣言》以及他们关于“全世界无产者联合起来！”的号召的问世，就在于告诉人们，现在人类社会的基本矛盾就是劳动与资本的矛盾，并号召无产阶级通过革命来解决这一矛盾。列宁通过对帝国主义的分析，告诉人们，资本主义社会的矛盾已经激化到了顶点，世界已经进入了无产阶级革命和社会主义胜利的时代。

伟大的十月社会主义革命从实践上验证了马克思和列宁的天才结论。列宁逝世后，国际共产主义运动坚决遵循他关于当今时代的教导，坚持他的革命战略。社会主义革命在其他一系列国家中的胜利证明，关于当今时代是从资本主义向社会主义过渡的时代的列宁主义观点，反映了当今人类社会发展的基本规律。殖民

主义体系的崩溃，绝大多数亚非国家取得的政治独立，再次确认了关于时代和革命的列宁主义理论。苏联和一些曾经是社会主义的国家背叛马克思列宁主义学说和革命的事实，丝毫改变不了关于当今时代性质的列宁主义论点，因为这只不过是在社会主义不可避免地要在世界范围内战胜资本主义的道路上一个曲折而已。

阿尔巴尼亚劳动党过去和现在都一贯坚持这些马克思列宁主义的结论。恩维尔·霍查同志说：“我们的时代是由资本主义向社会主义过渡的时代，是两种对立的社会制度斗争的时代，是无产阶级革命和民族解放革命的时代，是帝国主义崩溃、殖民主义制度灭亡的时代，是社会主义和共产主义在世界范围内取得胜利的时代。我们时代的这些基本特点，正在日益深刻和明显地表现出来。”（恩·霍查：《在阿尔巴尼亚劳动党第五次代表大会上的报告》）

马克思列宁主义者在确定当今时代的定义和革命战略时，从来都是以分析这个时代所特有的巨大社会矛盾为依据的。这些矛盾是什么呢？列宁和斯大林在俄国社会主义革命胜利之后，讲到过这样四种矛盾：社会主义和资本主义这两种对立体系之间的矛盾；资本主义国家里劳动与资本之间的矛盾；被压迫人民和被压迫民族与帝国主义之间的矛盾；帝国主义大国之间的矛盾。就是这些矛盾构成了当代革命运动发展的客观基础。这些革命运动，总的来说，构成了我们时代世界革命的伟大进程。当今世界的整个发展证明，从列宁时代起，这些矛盾不仅没有缓和和消失，而且激化了，比任何时候都变得更加突出了。因此，认识并承认这些矛盾，是制定正确的革命战略的依据。

相反，象修正主义者和形形色色的机会主义者所干的那样，否认这些矛盾，掩盖它们，忽视这一种或那一种矛盾，歪曲矛盾

的真实内容，就会在革命运动中造成混乱和迷失方向，成为制定和鼓吹偏离方向的假革命战略和策略的依据。

## 二

在当今时代，正在大肆谈论把世界划分为所谓的“第一”、“第二”和“第三”世界，谈论“不结盟世界”，“发展中国家”世界，“南北”世界等等。这些理论的支持者的每一方都把自己的“理论”说成是最正确的战略，似乎它符合当今国际形势的现实情况。但是，正如恩维尔·霍查同志在七大上所强调指出的，“对当今活跃在世界上的各种政治力量的所有这些命名，都掩盖着、没有揭示出这些政治力量的阶级性、我们时代的基本矛盾、今天在国内外国际出现的关键问题、以资本主义帝国主义世界为一方，社会主义、世界无产阶级及其天然盟友为另一方之间的无情斗争。”（恩·霍查：《在阿尔巴尼亚劳动党第七次代表大会上的报告》）

马克思列宁主义者在谈论世界与各国，并给它们命名的时候，是根据辩证唯物主义和历史唯物主义原则去进行判断的。他们首先根据不同国家的社会—经济制度进行判断，根据无产阶级的阶级标准进行判断。一九二一年，当世界上只有苏维埃俄罗斯这样一个社会主义国家的时候，弗·伊·列宁正是从这个角度写道：“现在地球上有两个世界：一个是资本主义的旧世界，它虽已混乱不堪，却永远不肯退让；一个是正在成长的新世界，它还很弱，但它一定会壮大起来，因为它是不可战胜的。”（《列宁全集》第三十三卷第一二三页）约·维·斯大林在一九一九年发表的名著《两个阵营》一文中，同样强调指出：世界已经



确定不移地分裂为两个阵营：帝国主义阵营和社会主义阵营。”

“这两个阵营的斗争是整个现代生活的轴心，它构成旧世界和新世界的活动家当前对内对外政策的全部内容。”（《斯大林全集》第四卷第二〇七页）

我们党的观点是：今天也应该象当初列宁和斯大林那样来谈论社会主义世界，因为列宁主义的准则永远是真理，就象列宁主义本身是生命攸关的，是真理一样。“三个世界”、“不结盟世界”等理论家们根据苏联和其他一些原社会主义国家资本主义复辟，即，社会主义阵营破裂的事实，把使社会主义的存在从他们的模式中抹掉。他们的论据是站不住脚的，是完全违背列宁主义的教导和阶级标准的。

修正主义的背叛，苏联和一批原社会主义国家变为资本主义，现代修正主义在国际共产主义和工人运动中的广泛传播及这一运动的分裂，是对革命和社会主义事业的沉重打击。但这丝毫不意味着社会主义作为一个体系已经消失，并不意味着应该改变把世界划分为两个对立的体系的标准，并不意味着今天社会主义同资本主义之间的矛盾已经不复存在了。社会主义在象阿尔巴尼亚社会主义人民共和国这样的忠于马克思列宁主义的真正的社会主义国家中存在着，前进着。因此，社会主义体系作为与资本主义体系直接抗衡的体系客观地存在着，正如它同资本主义之间的矛盾和生死斗争存在着一样。

所谓“三个世界”的理论无视作为一个社会制度的社会主义，也就是无视国际无产阶级最伟大的历史性胜利，无视当代的基本矛盾，即社会主义同资本主义之间的矛盾。很清楚，这样一个排除社会主义的“理论”是反列宁主义的，它导致削弱正在建设社会主义的国家的无产阶级专政，同时还号召世界无产阶级

不要斗争，不要起来搞社会主义革命。这是不足为奇的：在对形势的评价中脱离无产阶级的阶级标准就只会得出同革命和无产阶级的利益相反的结论。

列宁作为当时伟大的和坚定的马克思主义者，在他的著作中经常分析资本主义世界及其内部力量对比。他总是以革命的职责进行这种分析，来确定无产阶级面临的任務，共产党的任务，第一个社会主义国家对世界无产阶级革命的任务，来说明谁是革命的真正同盟军，谁是它的敌人，等等。

列宁在他一九二〇年共产国际第二次代表大会上的报告的论点中，在这方面给我们做出了光辉的范例。列宁强调说：“现在各国的革命政党都应该用实际行动来“‘证明’，他们有足够的觉悟性和组织性，他们与被剥削群众有密切的联系，有足够的决心和本领利用这个危机来进行成功的、胜利的革命。”“我们召开这次共产国际代表大会的主要目的，就是为这种‘证明’准备条件。”（《列宁全集》第三十一卷第一九九页）

而所谓的“三个世界”的理论没有对革命提出任何任务，相反，“忘记”了这一点。在“三个世界”的模式中不存在无产阶级和资产阶级之间的基本矛盾。另外，同样在这个世界的划分中，人们看到的是非阶级的看待他们所称的“第三世界”，无视阶级和阶级斗争，笼统地对待这个理论所包括的国家，对待这些国家的统治政权和国内活动的各种政治力量。在这个划分中，无视各被压迫人民同他们本国亲帝国主义反动力量之间的矛盾。

众所周知，在受帝国主义剥削的国家中，在亚洲、非洲和拉丁美洲国家中爱好自由的人民正在进行一场反对新老殖民主义，争取自由、独立和民族主权的激烈斗争。这是一场正义的革命解放斗争，它得到马克思列宁主义者，真正的社会主义国家，世界

无产阶级和一切进步力量无保留的支持。这一斗争针对着——也不可能不针对着——几个敌人：反对帝国主义压迫者，首先是反对最大的剥削者和国际宪兵，全世界人民最危险的敌人，两个超级大国；反对同外国帝国主义者，同这个或那个超级大国，同国际垄断集团有着千丝万缕联系的本国反动资产阶级，它们是自由与民族独立的敌人；反对依靠外国帝国主义者，同反动资产阶级勾结起来反对人民革命的明显的封建残余；反对法西斯反动政权，它们是这三种敌人的统治的代表者和保护者。

因此，鼓吹只应当同外部帝国主义敌人进行斗争，而且同时反对并打击内部敌人——帝国主义的同盟者和同谋者、一切阻碍这场斗争的那些因素，是荒唐的。迄今为止尚未有过任何一场没有内部敌人——反动派和叛徒、卖身求荣者和反民族分子——的解放斗争，没有发生过任何一次这样的民族民主和反帝的革命。不能象所谓“三个世界”的理论所说的那样，把资产阶级的各个阶层包括买办资产阶级毫无例外地都看作是反帝力量，看作是把反帝斗争推向前进的基础和因素。奉行这种“理论”，就意味着使革命运动离开正确道路，使革命半途而废，使之脱离其他国家的无产阶级革命，把这些国家的人民和无产阶级的斗争引上反马克思主义的修正主义的道路。

马克思列宁主义教导我们，民族问题应当永远看作是从属于革命事业的。从这一观点出发，马克思列宁主义者支持旨在有效地反对帝国主义，为世界无产阶级革命的普遍事业服务的任何运动。列宁说：“只有在殖民地国家的资产阶级解放运动真正具有革命性的时候，在这种运动的代表人物不阻碍我们用革命精神去教育、组织农民和广大被剥削群众的时候，我们共产党人才应当支持并且一定支持这种运动。如果没有这些条件，共产党人在这



些国家里就应该反对与第二国际的英雄同类的改良主义资产阶级。”（《列宁全集》第三十一卷第二一一——二一二页）

“第三世界”论点的鼓吹者居然把解放运动称做“反帝斗争的主力军”，甚至还把沙特阿拉伯国王或者伊朗国王同美国石油垄断的交易和同五角大楼的数十亿美元的军火交易包括在内。按照这个逻辑，把赚石油的钱存入华尔街和商区银行的石油酋长竟成了反帝战士和反对帝国主义统治的人民战争的支持者，而卖给这些酋长的反动压迫制度武器的美帝国主义者，则把武器给了那些为了从阿拉伯和波斯的“金色沙漠”赶走帝国主义而斗争的“爱国力量”。

事实证明：今天，反帝民主解放革命，只有在以其政党为首的无产阶级领导下，并同广大农民群众和其他反帝爱国力量结成同盟，才能坚定不移地进行到底。早在一九〇五年，列宁在他的著作《两种策略》中就深刻地指出，在帝国主义条件下，资产阶级民主革命的特点是：最关心把这场革命推向前进的力量不是动摇不定和倾向于同反动封建势力勾结起来反对群众革命热潮的资产阶级，而要把资产阶级民主革命看成是过渡到社会主义革命的中间阶段的无产阶级。对当代的民族解放运动来说也应该是这样。斯大林说：“十年革命开辟了殖民地和附属国的解放革命的时代。”“这些国家的无产阶级觉醒的时代，无产阶级掌握领导权的时代已经到来了。”（《斯大林全集》第十卷第一四五——一四六页）

这些列宁主义教导在当前的条件下具有特殊的价值和意义。今天，列宁曾给予注意的两种倾向深化了并发生着强有力的作用。一方面是资本主义垄断打破民族界限和使经济政治生活国际化的倾向；另一方面是各国加强争取民族独立斗争的倾向。就第



一种倾向来说，在许多从殖民主义下解放的国家里，通过诸如：跨国公司、各种经济和财政一体化等种种新殖民主义形式，不仅保留了本国资产阶级同外国帝国主义资本的联系，而且正在加强和扩大这种联系。在国家经济和政治生活中占有要害地位，正在不断壮大的资产阶级是亲帝国主义的力量，是革命解放运动的敌人。

至于说另一种倾向，即在原殖民地国家加强反对帝国主义、争取民族独立的倾向，首先和主要是同这些国家的无产阶级的壮大联系在一起的。因而，正在为广泛坚定地开展反帝民主革命、无产阶级领导这场革命，进而过渡到最高阶段——争取社会主义的斗争创造越来越有利的条件。

马克思列宁主义者不把各国人民和所谓“第三世界”无产阶级的解放、革命和社会主义的强烈意愿及希望同这些国家的买办压迫资产阶级的目的和政策混淆起来。他们知道，在亚洲、非洲和拉丁美洲国家中，人民中间有许多健康进步的潮流，这必将把革命斗争推向前进，直至胜利。

但是象“三个世界”理论的支持者所干的那样，笼统地称所谓“第三世界”是反帝和革命斗争的主力军，而对一系列发展中国家中的真正反帝革命力量同当权的亲帝反动的法西斯力量不作任何区别，那就意味着明目张胆地背离马列主义教导，鼓吹典型的机会主义观点，在革命力量内引起混乱和迷途。实质上，按照“三个世界”的理论，这些国家的人民不应该反对巴西的盖泽尔、智利的皮诺切特、印尼的苏哈托、伊朗国王或者约旦国王等法西斯血腥专政，因为他们属于“推进世界历史车轮前进的革命动力”。相反，按照这个理论，各国人民和革命者应该同“第三世界”的反动势力和制度联合，支持它们，换句话说应该放弃革

命。

美帝国主义，其他资本主义国家和苏联社会帝国主义同所谓“第三世界”的统治阶级有着千丝万缕的联系。当前，这些阶级由于依赖外国垄断，在希望延长对本国广大人民群众的统治的同时，也竭力制造建立所谓旨在对美帝和苏联社会帝国主义施加压力的独立国家民主集团和所谓阻碍其干涉本国内政的印象。

列宁向各国共产党指出：“必须向一切国家、特别是落后国家的最广大的劳动群众不断地说明和揭露帝国主义列强一贯实行的欺骗政策，帝国主义列强打着建立政治上独立的国家的幌子，来建立在经济、财政和军事方面都完全依赖于它们的国家。”

（《列宁全集》第三十一卷第一三〇页）

阿尔巴尼亚劳动党过去和现在都忠于列宁的这些不朽教导。

恩维尔·霍查同志在阿尔巴尼亚劳动党七大上指出：“马克思主义者也是从阶级标准，从这些政府和国家对帝国主义和社会主义、对本国人民和反动派的立场出发，来评价各国政府和国家所奉行的政策的。根据这些教导，革命运动和无产阶级制订了它们的战略和策略，在反对帝国主义、资产阶级和反动派的斗争中，找到了自己真正的盟友并同它们联合起来。‘第三世界’、‘不结盟世界’或者‘发展中国家’的叫法，使为民族和社会解放而斗争的广大人民群众产生幻想，似乎找到了不受超级大国威胁的藏身之处。这些名称掩盖了大多数此类国家的实际情况，这些国家在这种或那种形式下，在政治上、思想上和经济上同超级大国以及老殖民主义宗主国交织在一起并依附于它。”

今天的所谓“第三世界”、“不结盟国家”等理论，旨在扼杀革命和维护资本主义，使资本主义的统治权不受到阻碍，而且还实践一些人民更容易接受的统治形式。所谓“第三世界”和

“不结盟世界”，尽管名称不同，它们犹如两滴水一样相似，都是以同一的政治和思想为指导的，互相交织在一起，很难区分哪些国家是“第三世界”，它同“不结盟国家”有何区别，哪些国家属于“不结盟国家”，它同“第三世界”国家又有何区别。

有人力图搞另一个集团，即所谓的“发展中国家”，把“第三世界”国家以及“不结盟国家”通通装进一个袋子里。这种理论的作者同样掩盖了阶级矛盾，鼓吹维持现状，不要触动帝国主义、社会帝国主义和其他帝国主义大国，其条件是使它们为“发展中国家”的经济发展提供施舍。按照他们的看法，大国应当作出某些“牺牲”，给饥饿的人们一点东西，使这些人将就着活下去，但不准抬起头来。他们说，这就是中间道路，这样将建立“国际新秩序”。在这里，富人和穷人、剥削者和被剥削者大家都将在“无战争”、“无军备”、“团结”、“阶级和平”、赫鲁晓夫式的共处中生活。

正是因为这三种“发明”具有同一内容和目的，可以看出：“不结盟国家”、“第三世界”和“发展中国家世界”的“领导”之间完全协调一致了。他们在一起以其理论和说教来欺骗群众、无产阶级、各国人民，使其离开革命斗争。

“三个世界”的理论不仅没有考虑到社会主义和资本主义两种不同社会制度之间的矛盾，以及劳动同资本之间的重大矛盾，而且也没有分析另一大矛盾即被压迫人民同世界帝国主义之间的矛盾，而把这归结为只同两个超级大国，甚至主要同其中一个超级大国的矛盾。这种“理论”完全抹杀了被压迫人民和民族同其他帝国主义大国的矛盾。更有甚者，“三个世界”理论的拥护者号召“第三世界”同这些帝国主义国家，同美帝国主义结成同盟来反对苏联社会帝国主义。

用来为世界划分为三个世界作辯解的论据之一是，似乎第二次世界大战后会存在的、美帝国主义进行不可分割的统治的帝国主义阵营今天已经解体，而且由于各帝国主义发展不平衡，已不复存在了。这种“理论”的支持者宣称，今天不能再谈一个帝国主义世界了，因为一方面西方帝国主义国家已经起来反对美国统治者，另一方面美苏两个帝国主义超级大国之间存在着日益激烈的争夺。

在帝国主义阶段，由于各资本主义国家发展不平衡，帝国主义之间的矛盾存在着并不断深化，根据环境和时机，帝国主义间的同盟、集团和派别产生和破裂，这是马列主义的ABC。列宁把帝国主义这一典型现象作为客观规律进行了广泛的论述，证明帝国主义是资本主义的最后阶段，日益走向腐朽。但是，这难道能说，由于这些矛盾，作为社会体系的帝国主义世界就不复存在并分成几个世界，这些和那些帝国主义的社会经济本性就改变了吗？绝对不是。今天的事实不是说明帝国主义世界的解体，而是说明存在一个世界帝国主义体系，今天这个体系的特点是存在两个大的帝国主义集团：一个是以美帝国主义为首的西方帝国主义集团，其工具是象北大西洋公约组织、欧洲共同市场等帝国主义间的机构，另一个是苏联社会帝国主义统治的东方集团，它的扩张主义、霸权主义和好战的工具是华沙条约组织和经互会。

在“三个世界”的公式中，所谓“第二世界”包括帝国主义、资本主义和修正主义国家。从社会制度的观点出发，这些国家同两个超级大国，同被列入“第三世界”的各国没有任何本质差别。诚然，这个“世界”的国家同两个超级大国有着一定的矛盾，然而那是帝国主义之间性质的矛盾，正象两个超级大国之间的矛盾一样。首先这些矛盾是象西德、日本、英国、法国、加拿大等这样的帝国主义同这个或那个超级大国，以及它们相互之间



为争夺市场、势力范围、资本输出和剥削他国资源地区的矛盾。

当然，这些矛盾削弱了世界帝国主义体系，有利于无产阶级和各国人民的斗争。但是把各帝国主义大国同两个超级大国的矛盾跟劳动群众和各国人民反对和摧毁帝国主义的斗争等同起来，那就是反马克思主义的。

任何时候也不能出现这种情况：所谓的“第二世界”国家，换言之，即统治这些国家的大垄断资产阶级，成为被压迫人民和民族反对两个超级大国和世界帝国主义斗争的盟友。第二次世界大战后的历史清楚地说明，这些国家始终支持美帝国主义如在朝鲜、越南、中东和非洲等地推行的侵略政策和活动。它们是新殖民主义和国际经济关系中旧的不平等制度的火热维护者。苏联社会帝国主义在“第二世界”中的盟友，同它一起参加侵占捷克斯洛伐克，它们是苏联社会帝国主义在世界各地推行扩张主义掠夺政策的卖力的支持者。所谓的“第二世界”国家是两个超级大国侵略和扩张同盟的主要的经济和军事支柱。

“三个世界”理论的支持者宣称，它为利用帝国主义间的矛盾提供了广泛的可能性。敌人营垒中的矛盾应该利用。但是用什么方式和为了什么目的呢？原则的问题是利用矛盾始终要有利于革命，有利于各国人民及其自由，有利于社会主义事业。原则的问题是利用敌人队伍内的矛盾，要促进革命和解放运动的发展和增强，而不是削弱这一运动和使其失掉声势，要促进革命力量在反对敌人特别是最主要的敌人的斗争中日益积极地动员起来，而不允许在各国人民中间制造对敌人的任何幻想。

把帝国主义之间的矛盾绝对化，低估革命和反革命间的基本矛盾，把只利用敌人营垒中的矛盾当作战略中心，放弃增强革命精神和发展劳动者和各国人民的革命运动这一主要问题，放弃革

命准备，是同马列主义教导完全背道而驰的。以利用矛盾为借口，鼓吹同似乎较弱的帝国主义联合来反对较强的帝国主义，站在一国资产阶级一边来反对另一国的资产阶级，那是反马克思主义的。列宁强调，利用敌人队伍内的矛盾的策略，应该用于提高而不是降低无产阶级觉悟、革命精神、群众进行斗争和争取胜利的才干的普遍水平。

阿尔巴尼亚劳动党始终不渝地坚持这些不朽的列宁主义教导。恩维尔·霍查同志说：“在这帝国主义和现代修正主义严重危机的时刻，我们应该加强同它们的斗争，恰如其分地和正确地利用敌人之间的巨大矛盾，以利于我们自己、社会主义国家和正在起来革命的各国人民，不断揭露它们，不要满足于帝国主义者和修正主义者被迫作出的所谓让步或者缓和。因为他们一旦摆脱了险境就会进行报复。所以我们应该随时作好准备，不断给予他们打击”。

把作为两个超级大国主要根据地的绝大多数资本主义和新殖民主义国家占最大多数的所谓“第二世界”，称做“第三世界”在所谓反对美帝和苏联社会帝国主义斗争中的盟友，这就暴露了“三个世界”理论的反革命的和假反帝的性质。

这是一种反革命的理论，因为它向应该同“第二世界”国家当权的垄断资产阶级和剥削制度进行斗争的欧洲、日本、加拿大等国无产阶级宣扬社会和平、同资产阶级合作，也就是放弃革命；因为似乎保卫民族独立的利益，特别是反对苏联社会帝国主义的斗争需要这样做。

这也是一种假反帝的理论，因为它袒护和支持“第二世界”帝国主义大国的新殖民主义剥削政策，号召亚洲、非洲和拉丁美洲人民为了所谓反对超级大国的斗争而不要反对这一政策。事实

上，这样就会削弱和破坏所谓的“第三世界”和“第二世界”各国人民的反帝和反社会帝国主义的斗争。

### 三

革命的战略是把革命放在中心的战略。斯大林写道：列宁的“战略和策略是指导无产阶级阶级斗争的科学”。（《斯大林全集》第六卷第一二一页）

列宁主义的战略把世界无产阶级革命看作是由我们当代几种巨大的革命潮流组成的一个整体过程。这一过程的中心是国际无产阶级。

在沿着真正的社会主义道路前进的国家中，这一革命过程在不断发展。这个革命过程就是社会主义和资本主义两条道路的不可调和的激烈斗争，是为保证前者完全彻底战胜后者，为堵塞通过反革命暴力和帝国主义侵略，或者通过资产阶级修正主义的和平蜕变而倒退的危险通道而进行的不可调和的激烈斗争。全世界革命者和人民极大地关注这一斗争，把这一斗争看作是对全世界革命和社会主义事业的生命攸关的问题。面对帝国主义反对社会主义国家的企图，他们给这些国家毫无保留的支持，因为他们把这些社会主义国家看作是强有力的革命基地和中心，同时也从中看到了他们自己也为之奋斗的理想在实践中得到实践。列宁关于国际无产阶级需要社会主义革命已取得胜利国家的帮助和支持，以及这种帮助和支持的头等重要意义的思想是不朽的。但是，这只能被理解为，是对一个最严格地执行马克思列宁主义的革命学说、一贯坚持无产阶级国际主义的真正的社会主义国家而言。否

则，如果它变成一个资本主义国家，只打着“社会主义”的骗人招牌，它就不应得到支持。

革命者和各国人民懂得，社会主义国家的成就和斗争打击和削弱了帝国主义、资产阶级和国际反动派，因为这些成就和斗争是对各国劳动者和人民的革命解放斗争的直接帮助和支持。

列宁和斯大林一直把一个社会主义国家的无产阶级的革命任务，不仅看作是发展本国的社会主义而进行的努力的一个组成部分，而且也看作是对其它国家的革命解放斗争的全面支持。斯大林写道：“列宁从来没有把苏维埃共和国看作最终目的。他始终把它看作加强西方和东方各国革命运动的必要环节，看作促进全世界劳动者战胜资本的必要环节。列宁知道，不仅从国际的观点来看，而且从保全苏维埃共和国本身的观点来看，只有这样的见解才是正确的。”（《斯大林全集》第六卷第四六页）因此，一个真正的社会主义国家不应把自己放到象所谓的“第三世界”或“不结盟国家”这样的集团中去，这些集团完全抹杀了阶级界线，只会使人民离开反对帝国主义和革命的道路。

社会主义国家的真正和可靠的同盟者只能是革命的、爱好自由的和进步的力量，是工人阶级的革命运动和被压迫人民和民族的反帝运动。因此，鼓吹“三个世界”的划分，无视当代的基本矛盾，号召无产阶级同垄断资产阶级、被压迫人民和所谓的“第二世界”的帝国主义强国结成联盟，这既不利于国际无产阶级，也不利于人民和社会主义国家，这是反列宁主义的。斯大林强调：“我不能设想苏联的利益会要求我们的兄弟党右倾。……我不能设想作为全世界无产阶级革命运动基地的我们共和国的利益所要求的不是最大限度地发挥西方工人的革命性和政治积极性，而是降低这种积极性，减弱这种革命性。”（《斯大林全集》第



今天在资本主义宗主国中，世界无产阶级的革命过程体现为无产阶级及其它劳动和进步阶层反对资产阶级剥削和压迫、反对资产阶级向劳动人民转嫁当今世界资本主义体系的危机的企图、反对以这种或那种方式复活法西斯主义的日益高涨的阶级斗争。摆脱资本主义危机及其它创伤，摆脱资产阶级剥削、法西斯暴力和帝国主义战争的唯一出路，是社会主义革命和建立无产阶级专政。这一认识，不论现在还是将来，都为以无产阶级为首的广大劳动群众日益开辟道路。生活和现实证明，不论是资产阶级还是其公开的和隐蔽的走狗，从社会民主主义者一直到现代修正主义者，都不能阻挡群众革命斗争的浪潮。恩维尔·霍查同志在阿尔巴尼亚劳动党第七次代表大会强调：“当今世界无产阶级的斗争再一次证实了马克思列宁主义的基本原理：在资产阶级和修正主义世界中，不管是用暴力还是用蛊惑人心的宣传都不能扑灭工人阶级及其革命斗争。”

客观条件正变得日益有利于发达的资本主义国家里的革命。这里，无产阶级革命现在是一个已经提出来并有待于解决的问题。用自己的双手举起已被修正主义者背叛和遗弃的革命旗帜的马列主义党，理所当然地向自己提出了任务并投入了使无产阶级及其盟友准备将来推翻资产阶级制度的革命斗争的严峻工作。这一打击世界资本主义和帝国主义体系的主要堡垒的革命斗争，享有并应该享有真正社会主义国家和全世界爱好和平与革命人民的完全支持。但是现在，现代修正主义者，“三个世界”理论的支持者和“不结盟”的理论家们，对革命和为革命进行的准备工作保持沉默，而在实际上企图破坏它和维持资本主义制度的现状。

“三个世界”理论的作者力图转移无产阶级对革命的注意，

鼓吹当代的首要问题是反对超级大国、特别是被他们认为是主要敌人的苏联社会帝国主义的侵略危险，维护民族独立。在一特定的时间内，在国际范围确定谁是主要敌人的问题对革命运动具有重大意义。我党根据局势的发展和对目前形势的科学分析，指出，美帝国主义和苏联社会帝国主义两个超级大国今天是“世界人民主要的和最大的敌人”，因此，“它们同样危险”（恩·霍查：阿党七大报告）。

苏联社会帝国主义是一个推行典型的殖民主义和新殖民主义政策、依赖资本和武器力量的、野蛮的、富于侵略性、扩张欲望十足的帝国主义。这个新的帝国主义同美帝国主义争夺，拚命要占领战略地位，要把魔爪伸向各大洲各地区。它以革命的扼杀者和世界人民解放斗争的镇压者而著称。但是，这丝毫不意味着，全世界人民的另一个敌人美帝国主义，象“三个世界”理论的支持者所鼓吹的那样，危险小一些。他们歪曲真相，欺骗人民，说什么美帝国主义不再好战了，削弱了，在走下坡路，已变成“受惊的老鼠”，一句话，美帝国主义正在变成和平的。事情甚至到了这种地步，以至于美国军队在一些国家，如德国、比利时或意大利、日本及其他国家的驻扎被说成是合法的并被称作为防御因素。这种观点对各国人民的自由，对革命的命运是极端危险的。这种论点孕育着对无论是美帝国主义，还是苏联帝国主义的霸权主义和扩张主义侵略本性的幻觉。

无产阶级和无产阶级革命的任务是推翻一切帝国主义，尤其是两个帝国主义超级大国。每个帝国主义，从其性质来说，永远是无产阶级革命的凶恶敌人，因此，把帝国主义分成危险大些和危险小些，从世界革命的战略观点来说，是错误的。实践证明这两个超级大国在同等规模和同等程度上，都是社会主义和民族自由

与独立的主要敌人，都是维护剥削制度的最大的力量，都是将人类投入第三次世界大战的直接危险。无视这一伟大真理，低估这一个或另一个超级大国的危险，甚至更糟糕地号召联合一个超级大国反对另一个超级大国，都给革命和各国人民自由的前途带来灾难性的后果和巨大的危险。

当然，这个或那一个国家受到一个超级大国的压迫或直接威胁的情况是有的和可能会出现，但是，这在任何情况下都绝不意味着，另一个超级大国对那个国家就不构成危险，更不能说，另一个超级大国成了那个国家的朋友。对两个帝国主义超级大国，对苏联和美国，不能采用“敌人的敌人是我的朋友”的原则。这两个超级大国千方百计地反对革命和社会主义，它们全力破坏革命和社会主义并将其扼杀在血泊中，两个超级大国力图将它们的统治和剥削扩大到各国和各国人民头上。经验证明，它们时而向一个地区，时而向另一个地区凶猛地进攻，把它们的血腥魔爪伸向各国人民，它们疯狂地进攻，以取代对方。一个国家的人民刚刚摆脱一个超级大国的统治，另一个超级大国就接踵而来。中东和非洲完全证明了这一点。

反对帝国主义、新殖民主义和殖民主义残余的人民民族解放运动，是当代世界革命的又一巨大潮流。马克思列宁主义者，世界无产阶级完全声援并全力支持被压迫人民的民族解放运动，并将此看作推进世界革命进程的一个极端重要和不可替代的因素。阿尔巴尼亚劳动党一贯站在为争取自由和民族独立而战斗的各国人民一边。“我们支持世界无产阶级以及一切真正反帝的爱好进步的力量的团结。他们以斗争粉碎帝国主义和社会帝国主义好战分子的侵略计划。阿尔巴尼亚劳动党和阿尔巴尼亚人民一贯坚持他们的马克思列宁主义路线……他们将不遗余力地同反对帝国主



义和社会帝国主义的其他各国人民，同一切马克思列宁主义政党，同一切革命者和世界无产阶级，同一切进步人士一起斗争，以便使敌人的阴谋和伎俩遭到破产，使各国人民的自由和安全事业获得胜利。我国将时刻站在自由和独立受到威胁，权利遭到践踏的那些国家的人民一边。”（恩·霍查：在阿党七大的报告）恩·霍查同志在通过我国新宪法的人民议会的讲话中，代表阿尔巴尼亚党和国家，也表达了这一不可动摇的立场。他说，“今天，世界多数国家的人民做出巨大的努力，有力地反对殖民主义的章法和新殖民主义的统治，反对资产阶级为维护他们对人民的剥削而建立的那些不平等的新老规定、作法、习惯、协议，反对国际关系中的万恶的区分和歧视……不与这种状况妥协，为建立对自己财富的民族主权而斗争，为加强政治和经济独立，为争取国际关系中的平等和正义而斗争的进步人民和民主国家享有阿尔巴尼亚人民和国家的完全声援和支持”。（一九七六年十二月二十七日在人民议会上的讲话）

马克思列宁主义者从列宁时代开始，就一直把受帝国主义压迫的人民和民族解放斗争看作是无产阶级世界革命的强大同盟者和巨大后备军。

在已经全部或者部份赢得政治独立的国家中，革命处在各种发展阶段，它们面临的任务也不是一样的。在它们之间，有些国家直接处于无产阶级革命的前夜，而其它许多国家的议事日程上还是反帝的民族民主革命的任务。但在任何情况下，只要这种革命是针对国际资产阶级即帝国主义的，那么就是世界无产阶级革命的盟友和后备军。

但是，这能说由于害怕超越和抹杀阶段，被人宣布为布朗基主义者，这些国家就应该停留在民族民主阶段，革命者就不应谈



论和准备社会主义革命吗？！列宁在殖民地国家的民主资产阶级革命还仅仅处于萌芽时期，就曾阐述过这些国家的民主资产阶级革命需要转变为社会主义革命。马克思和恩格斯在批判布朗基主义时，没有称一八四八年的革命和巴黎公社是过早了。马克思列宁主义丝毫没有把导致抹杀阶段的小资产阶级的急躁性同革命不断发展的必要性混淆在一起。

列宁强调，要把殖民地国家和附庸国家的革命推向前进。从列宁时代起，这些国家发生了巨大的变化，这些变化列宁早有天才的预见，并可以在列宁对于世界革命进程的论述中找到答案。搞无产阶级革命是普遍规律和当代的主要倾向。所有国家毫不例外地都应该而且必须经过这一过程，其中包括印度尼西亚、智利、巴西和扎伊尔等，不管是经过什么阶段来实现无产阶级革命。不重视这一目标，鼓吹维持现状和制造“不超越阶段”的理论，忘记反对苏哈托、皮诺切特、盖泽尔和蒙博托的斗争，也就意味着不去进行民族解放斗争和民族民主革命。

欧洲也应当而且将要经过无产阶级革命。谁忘记这一前途，谁不为此目的去做准备，而是鼓吹革命已转向亚洲和非洲，欧洲无产阶级在保卫民族独立的借口下应同他们的“英明的和好的”资产阶级联合起来，那他就站到反列宁主义的立场上去了，就不是在保卫祖国和民族自由。谁“忘记”既应当同华沙条约组织和北大西洋公约组织作斗争，也应当反对经互会和共同市场，那他就使自己站到了它们这一边，成为它们的奴才。

马克思和恩格斯在《共产党宣言》中写道：“一个幽灵，共产主义的幽灵，在欧洲徘徊。旧欧洲的一切势力，……都为驱除这个幽灵而结成了神圣同盟”。马克思和恩格斯的这一论断在我们今天也是现实的。由于修正主义的背叛而使革命遭到的暂时失

败，以及帝国主义和社会帝国主义用以对付革命运动和共产主义思想的经济潜力和军事镇压力量过去和将来都永远不能改变历史方向和战胜马克思列宁主义的巨大威力。

马克思列宁主义是深入无产阶级意识并且对争取解放的广大人民群众起着越来越大的影响的革命思想。这一理论的影响是如此强烈，以致于使得资产阶级思想家们一直被迫同其进行较量，从来没有停止过他们寻找歪曲马克思列宁主义，破坏革命的方式和方法的企图。

当今反列宁主义的“三个世界”、“不结盟”等理论，其目的就是要破坏革命，扑灭反对帝国主义、尤其是反对美帝国主义的斗争，分裂马克思列宁主义运动，破坏马克思和列宁所主张的无产阶级团结，建立各种各样反马克思主义分子集团，以便反对忠实于马克思列宁主义，忠实于革命的真正的马克思列宁主义政党。

以似乎是新的不同于列宁和斯大林的方式分析形势以便改变马克思列宁主义共产主义运动一向遵循的革命战略，这种企图必然引向反马克思主义的歧途，导致抛弃反帝反修斗争。忠于马克思列宁主义和马克思列宁主义运动的革命战略，同形形色色现代修正主义者所散布的一切机会主义偏见进行斗争，对工人阶级和反对资产阶级和反对帝国主义的各国人民进行革命动员，认真准备革命，这才是唯一正确的道路，才是取得胜利的唯一道路。

## 附录

### (二) 苏修关于世界划分的言论

(按：苏修鼓吹世界划分为“两大体系”和“三种基本力量”，攻击我关于三个世界的理论，并为阿尔巴尼亚攻击三个世界理论叫好。现将苏修这方面的言论摘编如下：)

#### (一) 鼓吹世界分成“两大体系” 和“三种基本力量”

##### (1) 说世界分为社会主义和资本主义两个对立社会体系， 两个体系的矛盾是当代根本的决定性矛盾

在由于一九一四年至一九一八年世界大战和世界分裂成两个阵营而展开的资本主义总危机第一阶段时期内，世界无产阶级革命的基础已经奠定。

季莫费耶夫：《争取和平和进步的伟大搏斗》，《国际生活》月刊七五年第七期，《参资》七五年十月十五日上午版

在两大世界体系紧张对抗(这是战后很长时期的一个特点)的

过程中，社会主义站住了脚，得到了加强并且扩大了自己的阵地。

波诺马廖夫：《社会主义在当前世界发展中的作用》，《和平和社会主义问题》月刊七五年第一期，《参资》七五年二月二日下午版

两个体系之间的矛盾已成为当代根本的决定性的矛盾。它存在于社会生活的各个领域——经济、政治、意识形态和文化，对世界各地产生影响，苏共、其他兄弟党和国际共产主义运动的纲领性文件也都有充分根据地指出了这一点。

伊诺泽姆采夫：《当代的矛盾性质》，《和平和社会主义问题》七三年第九期，《参资》七三年十一月十七日上午版

如果说在当代条件下，亚洲、非洲和拉丁美洲的某些国家能够成为和正在成为帝国主义锁链中最薄弱的一环，则这决不意味着，世界革命运动中心也转移到那里去了。当代，关于“帝国主义锁链中的薄弱环节”和“世界革命运动中心”的概念已经不相吻合了。随着俄国社会主义革命的胜利以及世界社会主义体系的出现，也就形成了吸引当代各种革命力量的自然的重心。社会主义国家走在世界革命运动的前列，它们为其他各种革命力量指引道路和提供支持。因此，不能离开当代基本矛盾——两个社会体系——社会主义和资本主义之间的矛盾来看待在帝国主义体系最薄



弱环节中打击着帝国主义的各种革命。

《马克思列宁主义哲学原理》七二年  
版第十六章第四节《当代世界革命  
进程的性質》，《参资》七三年十  
一月十九日上午版

世界舞台上实际力量对比的形成也是由整个国家关系体系决定的。这种力量对比不能只归结为某一种关系，例如经济或军事、政治或思想的关系，而首先是以社会主义国家和资本主义国家之间的这些关系的总和为特点的。

在这方面，许多资产阶级思想家、右的和‘左的’修正主义者的下面这种说法是经不起历史检验的：他们把世界舞台上的力量对比要么说成是两个最强大的大国——美国和苏联的相互关系，要么说成是所谓的三极关系（苏联、美国、中国）或者五极关系（苏、美、中、西欧、日本）等等。

《武装力量共产党人》半月刊七四年  
第七期文章：《世界力量对比和防  
止战争的因素》，《参资》七四年  
七月二十三日下午版

毛泽东及其一伙无视把世界划分为两个对立的社会政治体系的阶级立场。

弗拉基米罗夫：《北京的大国主义方  
针》，《消息报》七五年九月十日

这个分成对立的两个体系的世界的各国对外政策的阶级动因，现在已被毛分子抛掉了。

《远东问题》季刊七五年第二期“圆桌会议”纪要

**(2) 说世界社会主义体系和国际共运是当代三种基本革命力量（社会主义、国际工人阶级和民族解放运动）结盟的灵魂**

我们的时代是伟大社会变革的时代。人类社会的社会改造的良好过程日益向前发展。不断有新的国家、人民和社会集团站到社会主义、民主和民族解放的旗帜下。

在当前世界上，谁是这些意义重大的变革的动力和从事者，今天，这对谁都不是秘密。这就是社会主义国家、国际工人阶级、争取民族解放和社会解放的战士，其中包括亚洲、非洲和拉丁美洲不结盟运动的参加者。对争取和平、民主和社会主义的斗争取得胜利来说，具有极其重要意义的是所有这三种基本革命力量结成联盟，这种联盟的体现和灵魂就是国际共产主义运动。

《新时代》编辑部文章《评西班牙共产党总书记卡里略〈欧洲共产主义与国家〉一书》，《新时代》周刊七七年第二十六期，《参资》七七年六月二十五日下午版

苏共二十四大以后经过的年代在国际形势发展中是社会政治

大变化的年代，是和平、自由、进步力量同压迫、反动、侵略势力之间尖锐对抗的年代。世界社会主义体系的作用提高了。当代三种基本进步力量——社会主义、国际工人阶级和民族解放运动——的伟大同盟继续巩固和加强。揭示了社会主义在全世界取得胜利的新前景。

索鲍列夫：《世界革命进程发展中普遍性与特殊性的辩证关系》，《苏共历史问题》月刊七五年第十一期，《参资》七六年一月十五日上午版

世界社会主义体系客观上起着当代主要革命力量的作用，它是一切争取和平、民族独立、民主和社会主义的力量的物质支柱和精神支柱。

伊·符·杜金斯基文章《社会主义国家的国际利益与民族利益》，《哲学问题》一九七三年第十期，《参资》七三年十二月十日上午版

无论民族解放革命及其取得的胜利的意义多么巨大，但是，它们本身不能铲除帝国主义。因此，说民族解放运动是世界革命进程中一支主导力量的说法是错误的。按照这种看法，就把民族解放运动与国际工人运动和世界社会主义体系对立起来了。事实上，尽管民族解放运动起着巨大的作用，但是它不能决定当代——由资本主义过渡到社会主义时代的主要发展方针，因为它具

有的是民主性质，而不是社会主义性质。

《马克思列宁主义哲学原理》七二年  
版第十六章第四节《当代世界革命  
进程的性質》，《参资》七三年十  
一月十九日上午版

## (二) 攻击我关于三个世界的理論， 抵賴苏是超級大国

### (1) 说三个世界理論“无视”把世界 分为两个对立的社会体系

毛分子反对世界社会主义体系的思想根据，就是他们提出的关于“三个世界”的论点，关于“社会主义阵营不再存在”的诽谤性谎言，以及试图把苏联说成是什么“社会帝国主义大国”。毛分子想以此使中国摆脱对世界社会主义承担的各种义务，为使用各种手段对付苏联和整个社会主义大家庭进行辯解，按所谓“三个世界”来分离社会主义体系国家。

《远东問題》季刊编辑部文章：《论  
马克思主义的中国問題研究方面的  
某些迫切問題》，《远东問題》季  
刊七五年第四期

北京首領们最近不断加强对坚决站在马克思列宁主义立場上



的苏联和社会主义兄弟国家以及各国共产党和工人党的政治攻势和宣传攻势。为掩盖其大国主义和霸权主义方针，北京发明了所谓“三个世界”和“两个超级大国”的理论。毛泽东及其一伙无视把世界划分为两个对立的社会政治体系的阶级立场。他们暴露了自己的阴谋：使毛派中国晋升为“超级大国”，以便把自己的意志强加给“第三”和“第二”地带（按毛分子的术语）的国家，然后再强加给全世界。

弗拉基米罗夫：《北京的大国主义方针》，《消息报》七五年九月十日

北京于一九七四年春，以其史无前例的坦率态度暴露了其对外政策的民族主义原则，这应算是一种新现象。……他们勾画的世界政治地图上已经既无社会主义，又无资本主义。在这张地图上只有大国和小国，发达国家和发展中国家，这些国家似乎一心只想着摆脱“两个超级大国”，争得自己的独立、而后者则埋头于为了使各国和各国人民屈服于自己而进行不可调和的斗争。

这个分成对立的两个体系的世界的各国对外政策的阶级动因，现在已被毛分子抛掉了。他们认为，当前构成世界政治和整个世界发展唯一推动力，是某种缺乏阶级规定性的各国摆脱“超级大国”桎梏的热潮和后者奴役各国人民的图谋。换言之，这种推动力似乎就是民族主义。

从故意含混不清的、缺乏阶级规定性的对世界上相互对抗的力量评价中，可以清楚地构画出北京的图谋：用抽象的理论提法来“证明”为了反对和平、民主和社会主义，为了沙文主义目标而同帝国主义和其他一切反动派相勾结这个十分具体的方针。

中国现今的统治者企图把这种沙文主义目标冒充为中国人民的民族目标。

十分清楚，上面分析的毛分子关于世界矛盾的观点在大国霸权主义战略方针范围内的修改，是为了提高这一方针的成效，使之具有更明确的反苏方向性。

《远东问题》季刊七五年第二期“圆桌会议”纪要

## (2) 攻击三个世界理论“完全抛弃”阶级原则

让我们以某些政界人物提到他们的全面战略水平的所谓三个世界的理论为例。我们从下述事实就可以对它的科学价值做出判断，即它把包括老的殖民国家，即帝国主义者在内的第二世界看作是由原来殖民地各国人民组成的第三世界的同盟者。这个理论竟然宣布发展中国家的敌人是第一世界，这个理论的鼓吹者把民族解放力量的忠实朋友苏联同美国一道加到第一世界，并把阶级实质完全相反的国家相提并论。

三个世界概念的鼓吹者从形式上而不是从阶级观点看待第三世界。他们忽视了地区的社会多样化，它包括实行社会主义方针和拒绝把资本主义作为社会制度的国家，反帝的资产阶级国家，对邻国进行帝国主义扩张的国家，甚至有实行恐怖统治的法西斯政权。

《和平和社会主义问题》月刊主编扎罗多夫七四年六月五日到七日在巴格达举行的世界意识形态讨论会上发言，《参资》七四年六月十日下午版

“超级大国”这一观念在政治上最大的虚假性首先表现在它完全忘记了在对待社会现象的阶级标准。从北京理论家那里早就看不出有理由充分地判断这种或那种对外政策方针的阶级性的愿望了。对现实的理论认识已被降低到这样一种简单的职能——为中国领导目前的沙文主义、霸权主义的政治路线辩解。而且很容易看出，“超级大国”观念的炮制者在这里是不择手段的。

按照中国的方案，那末“第一世界”就是美国和苏联了。北京理论家们不愿意承认社会主义大国苏联同帝国主义国家美国之间的原则区别。他们断言，苏联和美国实行同样的政策，其实质是争夺“世界霸权”。

与事实距离如此之远的中国“两个超级大国”的观念是怎样产生的呢？又是怎样打算推销这种“理论”的呢？只要往前看一看就可以得出答案：在国内，目的是欺骗本国人民，使那些不了解真实情况的人民不在注意解决极其尖锐的国内问题，而在国外，目的是反苏，使帝国主义反动势力敌视社会主义，对帝国主义反动势力来讲，观点的外表装璜并不重要，重要的是观点的实际内容和用途。

列甘采夫：《在一些字句的后面隐藏着什么？》，《共产党人》双旬刊  
七五年第十期

北京政治家和宣传家们特别顽固地散布“两个超级大国”的说法，硬说是它们勾结起来企图把自己的意志强加给其他各国。这种往往被形形色色的反苏分子接过去的谎言，最清楚不过地证明北京在国际政治中完完全全地抛弃了阶级原则，证明他们完全同马克思列宁主义决裂，完全背离社会主义国家的共同政策。

共产党人为了反对帝国主义，为了和平、社会进步和民族进步，正在争取社会主义国家和年轻的民族国家的团结。为了对抗这条路线，有人提出另一条路线，把所谓的“超级大国”——不问其社会制度和其政策的具体内容——同那些在政治方面自然是极不相同的中小国家对立起来。实际上，关于“超级大国”这种蛊惑人心的说法，都是为了掩饰北京同资产阶级国家的无原则勾结，为中国领导想充当“第三世界”首领的霸权野心辩白。

亚历山德罗夫：《为了和平与社会主义的利益》，《真理报》七三年八月七日

### (3) 胡说三个世界理论同马列主义“毫无共同之处”

毛泽东及其左右构画了一幅大肆歪曲的世界舞台力量对比的图景。他们要人们相信，所有的国家都分属于“三个世界”：美国和苏联属于“第一世界”；亚、非、拉发展中国家属于“第三世界”；发达的国家属于“第二世界”。

为了完全否定社会主义体系的存在，毛集团故意把社会主义国家按所有这“三个世界”来划分，妄图使它们彼此对立。这套公式同现实情况、同马克思列宁主义毫无共同之处。

《真理报》编辑部文章《违背各国人民根本利益》，《真理报》七七年二月二十二日

为了给从帝国主义宣传武库中借用来的“超级大国”的说法



加上一种“新事物”和“革命性”的表象，毛分子给这种说法加上了曾经受到兄弟党尖锐批判的中间地带“理论”。随着毛分子使这一理论适应北京大国主义政策的这种或那种实际需要，这一理论得到了重大修改。一九四六年，当毛泽东第一次提出“中间地带”论点时，这是一个“处于”美国和苏联之间的地带。一九六四年，中国领导人改变了中华人民共和国的方针，开始同资本主义世界联系，把“中间地带”部署在美国和社会主义国家之间，并又把它分成两个地带：“第三世界”国家属于第一中间地带，除美国以外的发达资本主义国家属于第二中间地带。最近，“中间地带”的论点又作了第三次小修改。它已经意味着以苏联和美国为一方和实际上以中国为另一方之间的两个地带了。

这一切更有力地暴露了偏离了对现代国际关系的性质与本质的正确解释的毛派观念的反科学实质。

看来中国领导人求助于世界史是在为他们现在的战略作假理论性的辩护。这个战略目的是拚凑在北京庇护下由各种不同国家构成的矛头首先指向苏联，指向国际社会主义的集团。因此，对于毛分子来说，这一或那一国家是社会主义国家还是资本主义国家，是无关紧要的。他们注意的只是这个国家的政策在多大程度上能够有助于或是有碍于北京大国主义计划的实现这一因素。

阿帕林：《评中国毛派领导的某些观念》，《消息报》七三年六月一日

**(4) 攻击三个世界理论瓦解反帝阵线，反对世界共运和民族解放运动，目的是建立一个在中国庇护下的由极右的帝国主义集团到极“左”的极端主义势力组成的反苏统一阵线**

毛分子还提出所谓“两个中间地带”的荒谬提法，说什么亚洲、非洲和拉丁美洲（“第一中间地带”）的压迫人民不仅同“东西方某些主要资本主义国家”（第二中间地带）“有着共同利益”，而且“应当并且能够同这一‘地带’联合起来反对‘超级大国’”。毛泽东集团搬用这种“理论”，企图把世界上第一个社会主义国家苏联当作自己的主要“敌人”。

毛分子之所以需要上述这种“理论”研究，是为了给反苏，给破坏社会主义国家、世界共产主义运动和民族解放运动团结一致的行动辩解，为其同帝国主义反动势力的无原则勾结辩解。

亚历山德罗夫：《评中国领导对外政策方针的某些观点》，《真理报》  
七三年八月二十六日

加紧瓦解革命的反帝阵线，把苏联和其他社会主义国家及其盟友排除出这一阵线，使它们与其余世界对立起来，这些做法是毛派领导反对社会主义国家，反对世界共产主义运动和民族解放运动的斗争新阶段的特点。只要揭示一下毛派领导的“三个世界理论”的意图，就可以看出，北京是要建立一个在中国庇护下的由极右的帝国主义集团到极“左”的极端主义势力组成的反对世

界社会主义的“统一阵线”。

《共产党人》杂志编辑部文章：《新阶级的毛派政权》，《共产党人》双旬刊七五年第十二期

中国领导用蛊惑性的反帝宣传来掩盖自己公开转到帝国主义最反动人士立场上的行径。毛分子的最新世界政治地图是为此服务的，按照这幅地图，目前有三种国家：苏美是“第一世界”；除苏美外的发达国家是“第二世界”；发展中国家是“第三世界”。毛派分子把“第三”世界和“第二”世界反对“超级大国霸权主义”的斗争说成是世界发展的唯一动力。

在北京的世界力量配置图中，社会主义只不过是作为“发展中的社会主义国家”的中国夹带给“第三世界”发展中的某种倾向。毛分子在评价国际舞台上互相斗争的各种势力的性质时故意含糊其词，不下阶级定义，这清楚地暴露出北京打算为自己同帝国主义和其他一切反动派结成军事政治集团和同盟的行动进行辩解的企图。

《共产党人》杂志编辑部文章《新阶段的毛派政权》，《共产党人》双旬刊七五年第十二期

大国霸权主义和反苏主义的纲领，把所有国家划分成“三个世界”的观点，反对缓和和挑动世界大战的方针，在这一基础上想同各国最富侵略性的帝国主义集团和反动派寻找共同语言的企

图——这一切就是北京大汉族民族主义者们的共同之点。

加林：《中国发生了什么》，《新时代》周刊七七年第十七期

毛分子对发展中国家的方针，现阶段包括下列主要方面：使“第三世界”同社会主义体系相对立，唆使发展中国家采取导致闭关自守、限制国际合作以及孤立于苏联和整个社会主义大家庭之外的措施。

《共产党人》杂志编辑部文章：《新阶段的毛派政权》，《共产党人》双旬刊七五年第十二期

### (5) 诬我提出三个世界理论是为实现“称霸”目的服务

北京战略家们在国际舞台上实际反对苏联提出的一切倡议，目前正使这个方针适应一些“理论”观念，其中包括同马克思列宁主义对现时代的分析毫无共同之处的所谓“中间地带”“理论”。提出这一理论的人们最初把“中间地带”“安排”在以苏联为一方和以美国为另一方之间的地方，把其余所有的国家都包括在内。现在，甚至连这样一种“力量配置”也使北京首领们不能心满意足了，他们的全部政策渗透了称霸世界的野心。请看看中共中央机关刊物《红旗》杂志，它在不久前翻新了一个臭名远扬的概念，规定世界分为两极。苏联和美国这两个“超级大国”是一极；中国和某些社会主义国家是另一极。在两极之间摆着两个中间地带。一个中间地带是亚非拉国家，另一个中间地带是西方



和东方的“一些主要的资本主义国家”。这一虚构的反马克思主义公式的编造者推论的整个过程都是为了证明中国似乎是纳入这两个中间地带各国的“天然”首领。

阿列克谢耶夫：《北京战略中的反苏主义》，《国际生活》月刊七三年第六期

北京首领力图在脱离阶级的基础上，组成一个主要由发展中国家组成的拥护自己的集团，作为北京首领实现称霸任务过程中的支柱。毛派的“三个世界”的概念也正是为这些目的服务的。

中国领导按照自己反映在“三个世界”概念中的霸权主义计划重新划分世界的主观愿望，必然会与国际舞台上阶级斗争的客观条件，首先是同社会主义大家庭实力的增长发生公开冲突。这一冲突正在日益激化，因为北京首领在利用两大社会经济体系间矛盾的同时，公然把社会主义国家说成是自己的主要敌人，而把帝国主义国家看做是同社会帝国主义国家斗争的盟友。

北京领导千方百计使发展中国家同社会主义大家庭相对立，使它们在加强自己政治独立和经济自主的斗争中失去如此必要的支持和援助，从而有利于帝国主义和新殖民主义。

北京的“超级大国”和“三个世界”的概念恰好是要培养发展中国家的反动的民族主义情绪，目的是使这些国家在反苏和反社会主义基础上同形形色色的反动派，其中包括帝国主义国家联合起来。

中国首领打着“反对超级大国”的幌子对不结盟国家发表的声明，实际上是把反苏和反社会主义方针强加于人。北京把社会主义国家宣布为自己的主要敌人，而把帝国主义看成是最亲密的

盟友，这就必然把自己置于民族解放运动和发展中国家的敌人的地位。

科瓦洛夫：《两大世界体系的对抗和中国领导的立场》，《苏共历史问题》月刊七六年第三期，《参资》七六年四月十九日下午版

北京首领们把苏联和美国相提并论，并利用这种新的“理论”来证明反对两个超级大国（实际上是反对苏联）的“必要性”，其目的是企图转移各国人民反帝和反对殖民主义和新殖民主义的注意力，纠集各种势力来反对苏联和社会主义大家庭。这种观念也是北京领导企图为自己在反苏斗争中同帝国主义勾结寻找理论基础，企图利用“第三世界”实现自己大国主义和霸权主义的目的。

塔斯社评论员雅科夫列夫：《北京理论上的空想及实际行动》，塔斯社七四年六月五日电，《参资》七四年六月六日下午版

北京的宣传机器说，“中国是一个发展中国家”，它属于“第三世界”。毛集团投年轻的发展中国家之所好，蛊惑人心地把自己打扮成是反对“大国霸权主义”的战士，硬要充当“第三世界”的首领。

《真理报》编辑部文章：《违背各国人民根本利益》，《真理报》七五年二月二十三日

北京领导人声称中华人民共和国是一个社会主义国家，同时却正式将中国列为“第三世界”国家，并非偶然。这不仅隐藏着在中国周围拼凑既同帝国主义相对抗又同社会主义大家庭相对抗的所谓“中小国家”集团的企图，而且也包含着成为那种按照他们的打算最终将成为两个体系斗争的“总裁判”的特殊力量的愿望。

卡普钦科《和平纲领及其反对者的手法》，《国际生活》月刊七三年第三期

表现为“两个超级大国”和“三个世界”的毛派政策意识形态形式证明，它的确对世界各国和各国人民采取大国主义的蔑视态度。……

毛分子随心所欲地把国家从一个“地带”划到另一个地带，对他们来说，无论国家的民族特点还是其社会政治制度都是无关紧要的。对中国首领来说，各国和各国人民不是国际共同体的主权参加者，而是全球冒险赌博中的筹码。“两个超级大国”概念的全部涵义是，按毛分子的解释，中国同“两个超级大国”正在争夺领导权，而其他国家不起独立作用，它们只不过是互相对立的某一股力量的目标或工具。

“两个超级大国”和“三个世界”的理论反映了北京首领的沙文主义傲慢态度以及不愿考虑事态进程（如果这种进程不合毛的模式）。

阿列克谢耶夫、阿柏林：《北京的意识形态破坏活动》，《国际生活》月刊七五年第九期

(6) 称“超级大国”这个词同苏政策  
“没有任何关系”

的确，就领土和人口来说，苏联都是一个大国。而有人想出了“超级大国”这个词。我不知道你们能否解释，什么是“超级大国”。据我看，这个词产生于中国。要说一下，中国也是一个大国，在人口上大大超过苏联。那能否说，中国也是一个超级大国呢？

……当然，“超级大国”这个词和企图赋予这个词的内容同我们党、我们国家所奉行的政策是没有任何关系的。

勃列日涅夫七四年三月十日接见法国  
记者时的谈话，塔斯社同日报道，  
《参资》七四年三月十一日下午版

现在流行的“超级大国”这个臭名远扬的论点企图根据早已过时的帝国主义思想来解释这一概念，即力量的强大和推行暴力的可能性在这里被视为等值的或者至少是近似的概念。这种论点已被用作反对苏美关系发展过程中采取的爱好和平努力的思想政治斗争工具。由于这种思辩主义而产生的对所谓两个“超级大国”勾结的恐惧和顾虑，只能证明要么是那些不愿意克服或者无能力克服“冷战”惯性的人居心险恶，要么是对苏联对外政策的根本性质和世界上发生的过程极不理解。

《共产党人》双旬刊七三年第十期文  
章：《在为争取和平与各国人民安  
全而斗争的大道上》，《参资》七  
三年十月二日上午版



### (三) 为阿尔巴尼亚攻击三个世界理论叫好

阿尔巴尼亚劳动党中央机关报《人民之声报》不久前猛烈批判毛派“三个世界”的理论，认为这一理论用“非阶级的机会主义态度评价当代世界无视我们时代的基本矛盾”。今年七月上旬发表的这篇文章分析了中国“三个世界”的模式。该报得出结论：北京广泛加以宣扬的这一理论，其目的是阻挠革命进程和保护资本主义，保护资本主义的霸权。

文章说，在“三个世界”的模式里不存在无产阶级与资产阶级这一基本矛盾。“第三世界”的被压迫人民同反动的亲帝国主义势力之间的矛盾被否定了。

该报认为，把“第三世界”看作是“反帝斗争的主力军”，这是鼓吹典型的机会主义观点。《人民之声报》指出，按照这个理论，“第三世界”国家的人民不应进行反对智利皮诺切特血腥的法西斯独裁和其他反动政权的斗争，而应该同他们联合起来并支持他们。

该报对毛派对“第二世界”的看法作了类似的评价。文章说，上述模式的炮制者把“第二世界”国家看作是第三世界反对“超级大国”斗争的盟友，这就明显地表现出他们反革命的立场。他们向欧洲、日本、加拿大的无产阶级和其他国家的无产阶级呼吁社会和平，呼吁同资本家合作，因而也是呼吁放弃革命。

该报接着写道，这种假反帝的理论为帝国主义大国的新殖民主义剥削政策辩解并支持这一政策，为美国在西德、比利时、意大利、日本等国的军事存在进行辩解，并称这种军事存在是防御

性因素。这种观点对于各国人民的自由来说是十分危险的。

《人民之声报》最后说，鼓吹把人类划分为“三个世界”，无视当代的基本矛盾，号召无产阶级同垄断资产阶级联合，号召被压迫人民同“第二世界”的帝国主义国家联合，这既不利于世界无产阶级，也不利于社会主义各国的人民。

根据阿尔巴尼亚报刊的材料判断，地拉那早就表示了不同意毛关于世界划分的假科学理论，这种理论把美苏两国划为一个世界，把发达资本主义国家划为另一世界，把亚非拉发展中国家划为第三世界。例如，在一九七六年十一月举行的阿尔巴尼亚劳动党第七次代表大会上就表现出了这一点。提交代表大会的总结报告指出，这样划分世界“抹煞了”各种政治力量的“阶级性”，目的在于“造成意识形态混乱，破坏进步力量的斗争”。

毛的“三个世界”理论已被当代革命和民族解放运动的整个进程所驳倒，并已名声扫地。北京在国际舞台上的政治行动，在争取民族解放和社会解放的各国人民面前不仅已暴露了毛分子的理论构造，而且也暴露了其实际政策的反革命方针。毛分子根据所谓“三个世界”的理论对当前世界局势所作的估计是完全站不住脚的，这就使得那些曾长期支持北京的人也要同这种理论一刀两断，这是毫不奇怪的。

塔斯社七七年七月十五日报道《阿尔巴尼亚领导批判毛派“三个世界”的理论》，《参资》七七年七月十六日下午版

封面  
书名  
前言  
目录  
正文