

LA HUELGA PETROLERA PUEDE TRIUNFAR

Después del fracaso de la extensión de la huelga de Ensenada a las otras filiales a través de negociaciones interburocráticas, el congreso nacional y el Comité de Huelga han entrado en la línea de "negociaciones con la empresa". Después del largopereado de las "mediaciones oficiosas", en el que la lucha por la extensión de la huelga se libraba sólo a nivel de dirigentes, ahora se ha entrado en la línea de negociar con la empresa, mientras nada se organiza para reforzar la situación de resistencia y de combates de los petroleros, cuyo aislamiento se ha reforzado en forma sustancial con el levantamiento de la huelga en Comodoro. Nada tenemos en contra de las "mediaciones oficiosas" ni de las "negociaciones con la empresa"; nuestra oposición,

sigue pág 2

VIETNAM: EL GESE DE LOS BOMBARDEOS

POLITICA OBRERA

AÑO III No. 40 - 11 de Noviembre 1968
BOLETIN QUINCENAL TREINTA PESOS

EN ESTE NUMERO :

CORDOBA. Apoyo a la huelga petrolera	5
CGT: UNIDAD BUROCRATICA O	
UNIDAD OBRERA DE ACCION....	6
GOOD YEAR	10
L'YNSA	14
MOVIMIENTO ESTUDIANTIL.....	15
VIETNAM. La suspensión de los bombardeos	18
BIAFRA . La guerra y el petróleo	24

antes como ahora, es a convertir estos procedimientos en táctica, subordinar la movilización combativa de las bases a los acuerdos entre dirigentes, poner por encima de la iniciativa política que surge de la acción directa de las masas la línea de confiar en las presiones sobre el gobierno o la burocracia de las otras filiales. Por este método burocrático no se llega al triunfo sino al arreglo negociado que, en estas condiciones, sólo puede significar la imposición de los principales puntos de vista de la patronal.

Es un hecho que la huelga de Ensenada se encuentra aislada; no es, sin embargo, un hecho el que este aislamiento no pueda romperse - por ejemplo, agitando y organizando un paro de 24 horas de la regional La Plata de la CGT. Pero para el Ongarismo y el Comité de Huelga es un hecho tanto el aislamiento de la huelga como la imposibilidad de salir de él. Esto se explica porque los sectores ongaristas sólo conciben una política burocrática, por arriba, para salir de la encerrona, y esta política ha demostrado ya su completo fracaso.

Pruebas al canto. El día 4 de noviembre se reunió el Consejo Directivo de la CGT de los Argentinos que aprobó un plan de lucha para el movimiento obrero, impreciso y sin eje, pero donde no se tomó ninguna resolución de continuar con la defensa de la huelga petrolera. De hecho, Ongaro entiende haber salvado su prestigio y el de la CGT con los viajes que hizo para convencer a las otras filiales a salir en solidaridad con Ensenada. Y, sin embargo, hoy más que en ningún otro momento la huelga petrolera necesita el compromiso directo de la CGT es decir, en el momento en que la dictadura aprieta fuerte para derrotar la huel-

ga bien a fondo. Así es como se ha perdido otra preciosa semana para organizar el paro de 24 horas regional desde el levantamiento de la huelga de Comodoro.

EL LEVANTAMIENTO DE LA HUELGA EN COMODORO RIVADAVIA

El paro de 72 horas de solidaridad de Comodoro y su continuación por tiempo indeterminado en caso de represalias fue aprobado por una numerosa asamblea casi por unanimidad. La revista Primera Plana del 5 de noviembre señala el completo éxito del paro durante las primeras 48 horas; explica el retroceso en las siguientes 24 horas como un producto de la intimidación represiva de la policía.

El primer factor crítico del paro de Comodoro fue, sin embargo, su aislamiento dentro de las filiales del sur. Es indudable que este aislamiento tiene una sola explicación: la postergación durante 30 días de toda acción de solidaridad dio tiempo de acomodamiento al cavallismo para presionar a los dirigentes zonales más vulnerables. El segundo factor crítico, y decisivo, consistió en la ausencia de un plan de resistencia de la regional de Comodoro para el caso de represión a la filial petrolera de la zona. Como se ve, la forma burocrática como entendió el Ongarismo la extensión de la huelga, fue la principal causa de su fracaso.

No es casual que el periódico CGT no dé, en su último número, una explicación de las causas que llevaron al fra-

caso el paro de Comodoro: esto condu-
cía a enjuiciar su propia política. Pe-
ro si buscamos esta causa encontrare-
mos la salida a la actual crisis de la
huelga: movilizar a los centenares de
activistas petroleros dispuestos, para
garantizar un paro total de la Regio-
nal La Plata por 24 horas. Sólo la in-
tervención directa de las masas puede
replantear la perspectiva de triunfo de
la huelga petrolera.

LAS NEGOCIACIONES Y LA POSICION DE LA EMPRESA

Con toda inteligencia patronal, la direc-
ción de YPF ha entrado en negociaciones
con el Comité de Huelga, a través de fun-
cionarios subalternos. De este modo, sin a-
flojar en su posición represiva, concreta su
propósito de crear un clima de expectati-
va entre los obreros en favor del camino de
las negociaciones; después bombea estas ne-
gociaciones para provocar un panorama sin
salida a la huelga. Su objetivo final es, no
sólo imponer las ocho horas, sino dejar a-
fuera a los cesantes y mantener la interven-
ción a los sindicatos por tiempo indefinido.
Por esto, después de varios días de conver-
saciones con funcionarios menores, Brune-
lla reitera que no va a llegar a acuerdo al-
guno si primero no se entra a trabajar.

Este es el callejón en que han metido a la
huelga los ongaristas nacionales y regio-
les. Aún para renunciar al objetivo de las
6 horas y lograr la entrada sin despidos es
necesario un plan concreto de lucha de la
filial y de la Regional. Por esto, las nego-

ciaciones deben acompañarse con la exi-
gencia del Comité de Huelga a la CGT en
favor de un inmediato paro regional, en el
que el Comité de Huelga comprometerá su
activo petrolero para garantizar el cumpli-
miento de este paro aún en los sindicatos
vandonistas. Es evidente que si la directiva
de la CGT de Paseo Colón se hiciera presen-
te en pleno junto al Comité de Huelga en
el local de FOECYT, donde diariamente se
reúnen cientos de huelguistas, para procla-
mar su decisión de organizar el paro regio-
nal, este hecho daría un importante vuelco
a la huelga y a sus perspectivas de triunfo.

El fenómeno fundamental de esta huelga es
la extraordinaria resistencia del gremio pe-
trolero de Ensenada, que no desfallece des-
pués de 45 días de lucha contra la dictadu-
ra militar. Esto es un reflejo de la enorme
oposición antidictatorial que ha acumulado
la base obrera. Que esta oposición obrera
no se canalice a fondo en solidaridad con
los petroleros es responsabilidad de las di-
recciones sindicales. Sobre esta crisis de di-
rección y sobre el fracaso de la huelga pe-
trolera trabaja Onganía para reimponer sus
planes de regimentación del movimiento sin-
dical.

EL ROL Y EL FUTURO DE LAS COMISIONES DE LUCHA BARRIALES

Hemos señalado en nuestro número ante-
rior el carácter de estas comisiones, su sur-
timiento y su actividad. Es indudable que
resultaba en extremo difícil para estas co-
misiones recién surgidas, débiles y sin tra-
dicción entre los huelguistas, torcer el rum-

bo impreso por las direcciones. Su política durante cuarenta días de huelga, sin embargo, permitió un reagrupamiento de activistas en la perspectiva de una política clasista.

El aislamiento de la huelga apresuró un fenómeno inevitable en esta clase de comisiones: la diferenciación entre compañeros que querían desarrollar consecuentemente la orientación independiente que se venía siguiendo, y aquellos que descreían de toda perspectiva de este carácter. El punto de choque fue el siguiente: después de haber impuesto a los sectores más vacilantes la línea de agitar a fondo el paro regional como respuesta al levantamiento del paro en Comodoro, estos mismos sectores se las ingeniaron para reducir el planteo al pedido de audiencia al Comité de Huelga para plantear esta posición. El resultado fue no sólo paralizar la actividad independiente, sino, justamente por esto, paralizar toda actividad. El propósito de los compañeros que encabezaron esta línea, y que están ligados a minúsculos grupos burocráticos de la zona, era evitar que la continuación de la actividad de las comisiones fuera el reagrupamiento clasista de sus miembros - propósito declarado de POLITICA OBRERA. Hace cinco días que están esperando audiencia, cuestión que de por sí ha hecho entrar en crisis a la línea claudicante, y que ha apresurado la definición clasista de varios compañeros. Este sector tiene planteado retomar toda la actividad pero con un programa conciente de clase.

TODOS O NINGUNO. POR UN
PARO REGIONAL DE 24 HORAS

Cualquier retroceso táctico que se considere, en virtud del aislamiento de la huelga, está sujeto a una condición: nada de cesantes. La empresa quiere introducir la variante de mantener los despidos sólo para los obreros que tuvieron a su cargo parar la planta, porque el paro se efectivizó en su turno de trabajo; además, "lógicamente", mantener la cesantía del Comité de Huelga. Esto no es negociable, porque habría de cualquier retirada un desbande. Aun que más no sea que para imponer la entrada de todos hay que darse un plan de lucha. Este plan de lucha es arrancar el paro regional y movilizar a los compañeros que se reúnen en FOECYT y los barrios para agitar esta orientación. Una decisión de este tipo podrá provocar una avenencia de parte de la patronal, que por supuesto está presionada a dar una salida a las enormes pérdidas que le ocasiona la huelga al país. Pero esto sólo es posible desde una posición de fuerza, porque la dictadura ha demostrado su disposición a afrontar los perjuicios económicos con tal de imponer su objetivo máspreciado que es la derrota política y sindical de la huelga. Exigir a la CGT de Ongaro que establezca su sede en La Plata y se concentre por completo junto al Comité de Huelga en promover un INMEDIATO paro regional de solidaridad.

7-11-68

CORDOBA

P.O., LA T.E.S.R. Y E.R.E.S. EN LA
SOLIDARIDAD CON PETROLEROS.

Desde el inicio de la huelga petrolera, los militantes de P.O. y de la tendencia estudiantil revolucionaria, tomaron la iniciativa para que el paro de los 7.000 compañeros de La Plata recibiera el apoyo efectivo del resto de los trabajadores y del pueblo (la T.E.S.R. fue la primera en plantear esta necesidad en el medio estudiantil). Para ésto propagandearon y agitaron la necesidad de un paro nacional y regional de 24 horas, la declaración de huelga mediante asamblea en la seccional S.U.P.E. Córdoba promoviendo un Comité de Huelga, la formación de comisiones obrero estudiantiles con activistas del S.U.P.E. y la ligazón con compañeros del F.A.S. P. (petroleros privados) que se habían pronunciado por el apoyo concreto a la huelga. (Volantes de P.O. del 15/10/68, de la T.E.S.R. del 23/10/68, de la T.E.S.R. y E.R.E.S. - estructura revolucionaria estudiantes secundarios - del 28/10/68).

Ante la huelga en la Planta Perdiel (Kaiser), P.O. llamó en un volante a extender la lucha en defensa de los activistas y delegados despedidos mediante el planteo de huelga en la planta Santa Isabel e Ilsa, promover un comité de Huelga y concurrir masivamente al plenario de la CGT del 15/10/68, que iba a resolver sobre petroleros, exigiendo un paro de 24 horas por los conflictos de La Plata y Perdiel.

En esta orientación, P.O., la T.E.S.R. y el E.R.E.S. fueron las únicas tendencias que estuvieron presentes el 15/10/68 en las puertas de Santa Isabel organizando un acto que duró más de 20 minutos y

que contó con la asistencia y la participación combativa de más de 700 compañeros. Un nuevo acto el 17/10 llamaba a participar de las movilizaciones programadas por la CGT de los Argentinos en apoyo a petroleros.

El mismo 17/10 nuestros compañeros llamaron, en el acto organizado en el Comedor Estudiantil, a participar de las mismas movilizaciones, en oposición al "Frente Estudiantil en Lucha" que ponía el acento en la reivindicación de la efemérides peronista. En la Universidad Tecnológica, donde los compañeros están sufriendo la aplicación del Estatuto dictatorial, miembros del Centro se negaron a manifestar por petroleros porque "el 17 es una fecha peronista", desoyendo el llamado de los militantes de la T.E.S.R..

Por lo demás, fueron los compañeros de la T.E.S.R. de Arquitectura quienes, al impulsar la formación de las Comisiones de Resistencia del 1er. año e Instalaciones (previa) plantearon como un punto programático fundamental de estas Comisiones el apoyo efectivo a petroleros mediante el compromiso de impulsar un paro obrero-estudiantil de 24 horas por la huelga de La Plata y las reivindicaciones estudiantiles.

Volanteada en Montecristo (depósito YPF una tercera volanteada en Sta. Isabel, volanteada en Perdiel, en el Comedor Universitario, en las facultades de Arquitectura, Filosofía, y Medicina, en los colegios secundarios, preparación del apoyo económico a los huelguistas, etc. dan una

idea sintética de la tarea desarrollada.

Hay que más que nunca extender la lucha
saboteada por la impotencia de la burocracia
ongarista y de la conducción de la
huelga. Agitar y organizar nuestra línea
con actos en puertas de fábrica, piqueteos
en Montecrista, comisiones obrero estu-
diantiles y actos en Facultades y colegios
secundarios: he aquí la tarea que sigue te-
niendo plena vigencia y en la que están
comprometidos P.O., la I.E.S.R. y el

CGT.

4/11/68

**CGT: UNIDAD
BUCROCRÁTICA O
UNIDAD OBRERA
DE ACCION.**

El ambiente cegetista está en-
vuelto en una maraña de manio-
bras; estas maniobras condujeron
hace ocho meses a la división bu-
rocrática de la CGT, ahora un nue-
vo tipo de maniobras se propone
reunificarla al servicio de una
política antiobrero. Mientrastan-
to, la huelga petrolera se debata
en el aislamiento, y la lucha
por un aumento masivo, general e
inmediato del 50% es condenada a
la esterilidad.

La división de marzo de este a-
ño fue un reflejo especial de la
lucha interburguesa en el seno
del gobierno. Mientras el ala na-
cionaloide de Borda-Díaz Colodre-
ro-San Sebastián pretendía elabo-
rar un acuerdo de largo plazo con
la burocracia sindical, con visten-
tas a fortalecerse políticamente
frente al ala liberal, el grupo
Alsogaray-Krieger Vasena torpe-
deó toda concesión elemental a
los burócratas, con el objeto de
imponer más claramente la políti-
ca económica en curso. El triunfo
del ala liberal dejó totalment e
sin perspectivas al sector más dé-
bil de la burocracia sindical, que
en estas circunstancias intentó
tomar el control de la CGT. En
respuesta a este intento, y para
poder seguir trabajando en la lí-
nea colaboracionista con el sec-
tor político del gobierno, el van-
dorismo formó una CGT paralela.-
De este modo especial, el sector
liberal de la dictadura impuso
la situación sindical que se ha-
bía propuesto.

La orientación política oposi-
tora de la CGT de Ongaro coinci-
dió objetiva y subjetivamente con
la de los sectores políticos bur-
gueses desplazados (111fa, Perón),
que se planteaban una salida al
margen del gobierno mediante el
retorno electoral. Durante los 8
meses de existencia de la CGT de
Paséo Colón, estos sectores bur-
gueses no aportaron ningún cau-
dal social al frente opositor con
la burocracia ongarista. Resultó
evidente su propio aislamiento -
político en el campo de la bur -

guesía. Insistamos en este punto: la división fue un reflejo indirecto sobre la burocracia sindical de la lucha interburguesa electorial, y de ningún modo el resultado de una fractura de la burguesía argentina en partida y opositora del actual régimen militar.

El replanteo actual de la unidad burocrática tiene las siguientes causas: el vandomismo no ha logrado un acuerdo formal conveniente con el gobierno; la oposición ongarista ha resultado estéril a los fines de sacar del naufragio a algunos de los sectores que la integran; los burgueses opositores, Perón en especial, han entendido que les conviene meterse en las aguas interburguesas dentro del gobierno, porque afuera se van a quedar "pagando". En este sentido tratan de aprovechar la oportunidad que le brinda el reacomodamiento del vandomismo y éste el de aquéllos.

La reunificación bajo la hegemonía Vandom-Perón se presenta como alternativa a la que se propone el gobierno bajo la hegemonía Onganía-Coria-Cavalli. Pero de concretarse esta forma de polarización burocrática es evidente que toda la situación se habría desplazado hacia la derecha; en lugar de la antinomia Vandom contra Onganía, tendríamos la de Coria contra Vandom. Resumiendo: no sólo los métodos sino el propio carácter de la unidad que se gesta es reaccionario y de derecha. El significado concreto de

este proceso es la adaptación al "tiempo social" de Onganía, en que los burócratas seguirán en tregando como hasta ahora las conquistadas obreras, pero tratarán de salvar su control sobre los fondos sindicales y la obra social.

EL PLANTEO DE LA CGT DE AZOPARDO

Junto a sus gestiones para la reunificación burocrática del movimiento sindical peronista, el vandomismo, a través de la CGT de Azopardo, ha planteado un frente de todos los sectores sindicales para exigir al gobierno la inmediata convocatoria de las comisiones paritarias con el objetivo de que sean actualizados los salarios de acuerdo con el costo de vida. (Clarín, 22 de octubre)

Este es un planteo reaccionario. Como es sabido, el gobierno ha otorgado a mediados de año un aumento del 6% extraído de los aportes jubilatorios; se anuncia que para fin de año quiere repetir esta operación. Con este mecanismo el gobierno mejora el salario a costa de la caja de previsión, y el déficit resultante para ésta lo arregla... elevando la edad mínima para jubilarse. No se trata entonces de aceptar un reajuste de acuerdo al costo de la vida, sino de plantear un aumento general de emergencia del 50%.

Por otro lado, el índice del costo de vida es un engaño respecto

a las condiciones de vida de la clase trabajadora; los obreros compran los alimentos más baratos, pero menos nutritivos, para hacer frente a la carestía. Así el índice de costo de vida no refleja el verdadero empeoramiento de la situación social de los trabajadores. Nuevamente, se impone el aumento general de emergencia del 50%.

Lo más importante es, sin embargo, que el planteo de reajustar los convenios de acuerdo al índice de costo de vida da lugar a una táctica de lucha; el planteo de aumento de emergencia, da lugar a otra. La primera táctica es comenzar las gestiones ministeriales, que se alargan y se alargan, cuando dentro de un mes el gobierno ya va a tener anunciada su nueva política de congelamiento salarial. La segunda táctica consiste en organizar a la base sindical mediante asambleas de fábrica, para que eleve petitorios por fábrica en forma conjunta reclamando perentoriamente el aumento de emergencia del 50 por ciento. Esta táctica desplaza la iniciativa de arriba hacia abajo, de la negociación pacífica a la lucha combativa, de un acuerdo de compromiso y antiobrero a un triunfo sindical iniciador de una generalizada alza obrera.

El planteo de la CGT de Azopardo forma parte de un paquete más amplio de negociaciones en el cual un auténtico aumento salarial habrá de quedar relegado. A

pozar esta orientación es ir al muere.



AUGUSTO T. VANDOR

LA RESPUESTA DE LA CGT DE ONGARO

El 4 de noviembre el Consejo Directivo de la CGT de Paséo Colón aprobó una orientación en respuesta a las gestiones azopardistas, que si bien sirve para torpedear las no constituye ninguna alternativa real de lucha para imponer la derrota de la política del congelamiento salarial. El ongarrismo se limita irresponsablemente a proponer un plan de lucha que desemboque antes de fin de año en una paralización total del país por tiempo indeterminado. ¡Los mismos que han sido incapaces de extender la huelga petrolera su propia regional de La Plata!

Si se trataba de salir al paso a la demagogia unitarista de A

zopardo, había un planteo bien concreto que formular: paro en la Regional La Plata, organización de la reclamación de aumento del 50% en todas las fábricas del país en forma conjunta. Pero el Ongarismo no propone esto porque tendría que comenzar dando el ejemplo: parar ellos a La Plata movilizándolo el activo petrolero; llamar ellos a Asamblea de Fábrica de los sindicatos adheridos para organizar la lucha por el aumento de emergencia.



RAIMUNDO ONGARO

El ongarismo desempolva el lenguaje extremista para ocultar el derrumbe de su frente interno: calzado, sanidad, ceramistas y, aparentemente, UPCN, quieren abrirse para pactar la "unidad". Este derrumbe ha sido el producto de una política sin visos de contenido clasista; incapaces de impulsar la unidad de acción por abajo, que se debió iniciar con un Congreso de Bases, ahí tienen los frutos. Si la CGT de Ongaro vino "a ofrecer un puesto en una lucha que sabemos larga y difícil"

(CGT N°28), hubiera convocado a ese congreso de bases, que era el indicado para darle un puesto de lucha a cada activista gremial. En lugar de esto, planteaban excluir a las tendencias sindicales que defendían esta posición, como Vanguardia Metalúrgica.

"LA VERDAD": DE LA CAPITULACIONAL RIDICULO

El periódico La Verdad se hizo famoso entre nuestros lectores, entre otras cosas, por su planteo de que más vale una CGT burocrática que dos igualmente burocráticas. Los hechos han demostrado que es lo mismo que piensa Vador, cuestión que nosotros pronosticamos hace tiempo.

Ahora, nuestros "colegas" de "La Verdad" afirman que "de realizarse la reunificación, esta CGT que resulte será tan burocrática y patronal como las dos actualmente existentes". (N°158) Con esta afirmación se rajan por la tangente de una definición más esencial: ¿esta nueva CGT será una expresión de derecha o de izquierda respecto a la situación actual? ¿cómo caracterizan la dinámica, el curso, del proceso que se abre? Decir que no ha cambiado nada, que todo es lo mismo, no tiene ningún sentido, porque nunca nada es lo mismo, lo que cambia cambia porque tiene un sentido. Si La Verdad escamotea esta definición es porque ella pondría de relieve que su viejo plata

téo de "mas vale una CGT burocrática..." era un vulgar planteo reaccionario, como lo demuestra - la situación actual. De todos modos, el planteo de La Verdad de que la nueva CGT será "tan" burocrática como las dos actuales, no le impide afirmar, al mismo tiempo, que "esta CGT pueda ser progresiva en el futuro". El lector tiene que concordar con nosotros en que los centristas, aparte de no formular casi nunca un juicio firme sobre nada, son unos canallas para hacer reivindicar "sin querer" la posición que anteriormente sostuvieron.

Que La Verdad insista planteando un congreso de bases no tiene, en este contexto, ningún sentido progresivo. Al no calificar de derecha a la reunificación y, por el contrario, abrigar esperanzas de progresividad futura, el planteo de congreso de bases se subordina políticamente a esta reunificación. Pero además no se trata de plantear en forma genérica el congreso de bases, sino de definir, con claridad, cual es el eje de la unidad de acción obrera en este período. En este sentido, no plantean para nada la unidad alrededor de la huelga petrolera a través de paros cegatistas en las regionales: lo mismo que Ongaro y Vandor. Pero en segundo lugar hablan de la "necesidad de un aumento de emergencia a fin de año" (subrayado nuestro) y de "iniciar con la renovación de los salarios el primer paso en el logro de un avance frente a los explotadores" (subrayado

nuestro). Como se ve, La Verdad no desnuda sino que avala las proposiciones de aumento salarial de Azopardo, con la diferencia de que propone en abstracto un "plan de lucha"; en el eje de la maniobra azopardista han entrado los de La Verdad también. Sí, sí, todo coincide; desde marzo este grupo ha ido a la rastra de los colaboracionistas, y sigue en ésto.

GOOD YEAR

En nuestro número anterior dejamos el análisis del conflicto de Good Year en momentos en que estaba por vencer el período de conciliación obligatoria, y en momentos en que sectores de la interna comenzaban a replantearse sus dudas y vacilaciones y acercarse de nuevo a Vanguardia Metalúrgica.

Durante la conciliación, y en especial en su primera etapa, el espíritu de lucha del conjunto de la fábrica fue mantenido firmemente, lo que se evidenciaba en la distribución del boletín de huelga, represión de carneros, trabajo "a convenio", etc. Todo esto orientado y organizado por el Comité de Huelga, integrado por activistas de fábrica, Vanguardia Metalúrgica y la Comisión Ejecutiva (interna). Pero a medida que se acercaba el vencimiento de la conciliación, la lucha entablada en el seno del comité de huelga se planteaba cada vez más abiertamente. Por un lado

se acentuaba el recule y la traición de la interna despedida y por el otro la reacción de la fábrica aglutinada tras los planteos de Vanguardia Metalúrgica. La interna despedida que había empezado vacilando ante la Directiva Nacional, colaboracionista al aceptar levantar la huelga con los despedidos afuera, siguió después negándose abiertamente a convocar a Asamblea General de fábrica antes del vencimiento de la conciliación, el martes 29, al mismo tiempo que se negaba a seguir trabajando con Vanguardia Metalúrgica que planteaba inmediata Asamblea General de fábrica al vencimiento del primer plazo de la conciliación obligatoria.

El pretexto era que primero había que esperar a la Asamblea General del sindicato, que la Directiva convocó recién para el domingo 3 a las 8 horas en Azopardo y solamente para los afiliados, en la cual según la Ejecutiva, se iba a "acabar" con la Directiva. Luego venían que harían por su reincorporación, que eso era lo de menos, etc.

Con estos pretextos, la interna, por completo inconsecuente frente a su propio despido, fue preparando el terreno para una más abierta traición. Si hasta aquí había logrado confundir al grueso de los activistas era porque aprovechaba el prestigio que le quedaba de su anterior trayectoria antipatronal y en contra de la Directiva colaboracionista, su coqueteo con el ongarrismo y el temor de los mejores activistas de fábrica de dividir la fuerza obrera. Pero la confirmación de que tres de los cinco de la interna despedida agarraban la indemnización, y sin

esperar a Asamblea, provocó la indignación entre el conjunto de activistas de fábrica, y el viraje hacía las posiciones de Vanguardia Metalúrgica de los compañeros no vendidos de la interna y de la mayoría de los activistas del Comité de Huelga.

EL NUEVO COMITE DE HUELGA.
LOS ACTIVISTAS DE FABRICA,
VANGUARDIA METALURGICA
Y LA T.E.S.R. EN ACCION.

Vanguardia Metalúrgica se convierte entonces, en el eje alrededor del cual se vuelven a nuclear los activistas y los miembros de la interna que no se vendieron. El mismo día del vencimiento de la conciliación, este sector de la interna y activistas reconocen la justeza de la posición mantenida por Vanguardia Metalúrgica y se recompone el Comité de Huelga nuevamente.

Esto no es casual, es el resultado de la firmeza con que Vanguardia Metalúrgica mantuvo su posición en favor de la lucha intransigente por la reincorporación de los despedidos y frente a las vacilaciones de la interna.

El ongarrismo y el M.U.C.S. ocupados en las trenzadas con los burócratas de la zona sólo les preocupaban los manijazos y las maniobras. De la lucha de Good Year hacía rato que habían desertado. Esto era reconocido incluso por los propios activistas ligados antes al M.U.C.S. y al ongarrismo que sabían que sólo Vanguardia Me

talúrgica y los estudiantes revolucionarios de la T.E.S.R. se habían mantenido firmes en la lucha. La reunión de Coordinadora Sindical que debía realizarse el 28, y donde Vanguardia Metalúrgica y los activistas de fábrica iban a plantear el apoyo al conflicto fue levantada por el M.U.C.S. y el engarismo para "evitar problemas" con los directivos colaboracionistas del papel.

Pese al desgaste producido por las vacilaciones durante la última parte de la conciliación y pese a la desorientación que provocó en fábrica la noticia de que tres de los despedidos agarraron la indemnización, el Comité de Huelga decide tomar nuevamente en sus manos la lucha por la reincorporación de los despedidos, ahora reducidos a tres, dos de la interna y un delegado, pues esta lucha era a su vez la lucha por la reorganización combativa de la fábrica, contra los delegados patronales y burocráticos y contra la propia Directiva colaboracionista aliada a la patronal y la dictadura.

El Comité de Huelga saca el miércoles 30 el boletín N° 7 donde llama a Asamblea General para el jueves a las 14 horas en la filial de Hurlingham y cita a la reunión de activistas para el mismo día 30 a la salida de fábrica. Así se replantea la lucha organizada que se había paralizado cuando Vanguardia Metalúrgica fue separada del viejo Comité de Huelga.

Como el horario de fábrica es hasta las 15 horas, hacer la Asamblea a las 14, saliendo el turno mañana una hora antes era la

única posibilidad de unificarlo con el turno de la tarde que también entra a las 15 horas. Los delegados ligados a la directiva, le temían como a la peste a la Asamblea, se encargan de sembrar la confusión. Con la complicidad de la patronal, que les permite andar libremente por la fábrica, sacan un volante donde niegan la Asamblea convocada por el Comité de Huelga y se convierte abiertamente en alcahuetes de la patronal. Aquí hay que agregar el hecho fundamental de que la masa de fábrica no conoció a fondo la lucha entablada en el Comité de Huelga, por lo que se vió confundida cuando este llama a una Asamblea distinta a la prevista para el 3 de noviembre, después de haber polemizado contra Vanguardia Metalúrgica que justamente había tenido esta posición.

El 31 la Asamblea no puede concretarse, ante el abierto clima de presiones y amenazas conjuntas de la patronal y los "delegados", por la desmoralización que provocó entre el conjunto de la fábrica la vendida de los tres despedidos, y por la confusión inicial sobre el cambio de posición del Comité de Huelga. Pese a ello, una sección entera, textiles, para a las 14 horas y sale de fábrica y muchos compañeros de distintas secciones están a punto de para y salir. Sobre esta base combativa, una reunión que se organiza a la salida con la sección textiles y activistas de las distintas secciones decide repudiar al cuerpo de delegados y reconocer al Comité de Huelga como única dirección. Este repudio se extiende al día siguiente a toda la fábrica al conocerse que la patronal suspendía por dos días a la sección

textiles, lo cual fue denunciado en el boletín de huelga N° 8.

LA ASAMBLEA DEL 3 EN AZOPARDO.

Tal como previmos en nuestro número anterior la Asamblea General convocada en Azopardo era un manijazo de la Directiva. Desprestigiada por completo frente a los obreros de Good Year, solo podía seguir dominando el gremio aprovechando la escasa concurrencia de los compañeros. Casi la mitad de la Asamblea (260) son compañeros de Good Year. La burocracia trae "su gente", pequeños núcleos de cada fábrica, controla la entrada y consigue así una precaria mayoría de 40 votos con la cual consigue imponer ... que en Good Year no se debe hacer nada. Los opositores "trenzados" de las otras fábricas no consiguen reunir ni diez compañeros, lo cual demuestra una vez más cómo lo venía sosteniendo Vanguardia Metalúrgica, la única base real de la lucha contra la burocracia era el desarrollo a fondo de la lucha en Good Year, siendo que la Asamblea General en Azopardo era un intento de la Directiva para impedir que los propios compañeros de Good Year resuelvan el camino de lucha para la reincorporación de los despedidos. Las "grandes denuncias" sobre los afanes de la Directiva, pese a ser ciertos, no consiguen cambiar una Asamblea decidida manijeramente desde antes. Pero la presencia de 260 compañeros de la Good Year frenan las provocaciones de la burocracia que pretendía expulsar a los activistas de

Good Year por haber formado el Comité de Huelga de fábrica y luchar intransigentemente contra la patronal, en una actitud abiertamente delatora.

REORGANIZAR LA FABRICA SECCION POR SECCION. ELEGIR NUEVOS DELEGADOS.

Es necesario sacar las experiencias de estos enfrentamientos y organizar la fábrica combativamente sección por sección eligiendo nuevos delegados. Este es el único camino para enfrentar a fondo a la patronal y a la burocracia. Los elementos más burocráticos de la oposición, por el contrario, que no consiguieron llevar a nadie a la Asamblea, pretenden ahora promover la desafiliación y formar "rancho aparte". Incapaces de librar una lucha efectiva pretenden utilizar sus "contactos" y "amigos" en los ministerios de la dictadura.

Los mejores activistas de Good Year han tomado ya en sus manos la línea de reorganizar la fábrica. Al entrar en prensa este número, las secciones más importantes y combativas: textiles, mecánicos y cámaras ya han hecho reuniones, han repudiado masivamente a los delegados patronales y han nombrado como delegados a los activistas del Comité de Huelga. Esto se va a coronar en una reunión general de la fábrica el fin de semana, citada por el Comité de Huelga, pese a la oposición de la Directiva y sus "delegados" que no representan a nadie. Hay que repudiar la intervención a la filial Hurlingham que

dispuso la Directiva exigiendo Asamblea General de la filial para nombrar una Comisión que se haga cargo de la misma. Es fundamental que estos activistas sigan sacando el boletín de huelga, que sea distribuido masivamente en el conjunto de la fábrica para preparar las respuestas combativas ante las inevitables provocaciones patronales y que actúen de hecho como delegadas ante los diarios problemas que se suscitan en las secciones.

sonar

La extraordinaria lucha de los obreros de Good Year es un paso adelante más en la ruptura creciente de importantes núcleos de activistas con los burócratas y agrupamientos reformistas conciliadores que pretende oponerse desde otras perspectivas burocráticas. Han hecho una experiencia a fondo del valor de la organización de los activistas y de la lucha intransigente contra la patronal, la burocracia y la dictadura. Ahora hay que consolidar esta experiencia, desarrollar la tendencia clasista y revolucionaria en toda la zona de Hurlingham junto a Vanguardia Metalúrgica, y desarrollar y extender el partido obrero revolucionario cuya construcción progresa y encabeza: POLITICA OBRERA.

Para Vanguardia Metalúrgica esta lucha tiene un significado especial: es la primera lucha sindical grande, y en otro gremio, en que interviene en un papel de primera línea. Por esto, la comisión de erratas ha sido inevitable y la agrupación deberá abrir un debate sobre ellos. Pero lo que ya es irreversible es que Vanguardia Metalúrgica

probó su capacidad para actuar como agrupación dirigente frente a importantes conflictos de clase. Esto es irreversible. De la prueba salió airosa, y este hecho si se explota a fondo abre una perspectiva insospechada en el futuro inmediato de esta tendencia sindical clasista.

LYNSA

El 31 de octubre la patronal de esta fábrica textil de Matanza despidió a dos activistas de fábrica. Estos despidos son la culminación de toda una campaña represiva llevada adelante conjuntamente por la patronal y la Comisión Interna en contra de la organización fabril, clasista y revolucionaria.

Desde hace tiempo, los principales activistas se organizaron en un Comité de Resistencia, impulsado y desarrollado por la Agrupación Trinchera Textil. Con motivo de las elecciones de Interna, estos compañeros - ante la imposibilidad de formar una lista propia - deciden que una compañera sea incluida en la única lista que se presenta. La compañera es apoyada por toda su sección. Con esto los compañeros de Lynsa pretendían recuperar la C.I., en manos de burócratas, mientras luchaban en contra del sistema de elección por lista y mientras se extendían por toda la fábrica. La elección de esta compañera como delegada le permitió organizar mejor su propia sección, realizar asambleas, consultar democráticamente a

sus compañeros, etc. Con motivo de las fraudulentas elecciones nacionales del gremio, la C.I. pretende apoyar públicamente al lololaberrismo. La compañera delegada niega su apoyo, y entonces la burocracia de la seccional, con el aval de la C.I., interviene destituyéndola de su cargo de delegada. Esto provoca una gran indignación en la fábrica. Concurren compañeros al sindicato para protestar y se firma un petitorio exigiendo el levantamiento de la inconsulta medida. El repudio a la dirección burocrática y a la C.I. se había extendido a toda la fábrica.

La presencia de esta compañera en fábrica era motivo de permanente irritación para la patronal y la C.I. Ella sintetizaba el repudio generalizado de los compañeros de Lynsa a la burocracia lololaberrista. En complicidad con la C.I., la patronal decidió entonces despedirla junto con otra activista.

Apenas se produce el despido, los compañeros responsabilizan a la C.I. del mismo y le exigen una asamblea. Es tal la indignación, que la burocracia la concede para el día 2. La asamblea se realiza. Son tres horas de críticas y repudio a la burocracia. Cada argumento de ésta es respondido por los compañeros "Que movilicen a la seccional", "que renuncie la C.I.", "que se forme una C.I. combativa". La asamblea resuelve realizar paros progresivos para la reincorporación de las compañeras. ¡ Un gran triunfo !

El lunes, policías uniformados y de civil rodean la fábrica. Adentro, 3 nuevos "obros" (policios) se incorporan a "trabajar". ¡ Un clima represivo y carcelario ! Miem-

bro de la C.I. se retiran con parte de enfermos (?) En estas condiciones, los paros no se realizan. López y Osés - burócratas de la seccional - deciden levantarlos. Los obreros crecientemente comienzan a exigir una nueva asamblea para hacer frente a la represión patronal-policial y para exigir rendición de cuentas a los burócratas.

Con toda esta actividad, la corriente de activistas ha crecido enormemente. Nuevos compañeros se han incorporado a la lucha antipatronal y antiburocrática. El despido de las dos compañeras no sólo no ha destruido la organización de los activistas sino lo ha robustecido. Adelante compañeros de LYNOSA. Adelante compañeros de TRINCHERA TEXTIL !!

6/11/68

MOVIMIENTO ESTUDIANTIL

UN BALANCE DE LAS ASAMBLEAS PREPARATORIAS DEL CONSEJO NACIONAL DE CENTROS.

En el último fin de semana se efectuaron asambleas preparatorias del Consejo Nacional de Centros en la mayoría de las

facultades. Estas asambleas tuvieron un común denominador consistente en la es casa cant dad de compañeros asistentes y en el manejo burocrático que la dirección de la FUA impuso en la mayoría de ellas. Realizadas en un momento de retroceso y crisis del movimiento estudiantil, las asambleas reiteraron la tradicional polémica del movimiento estudiantil, pero tuvieron la virtud de desnudar la com-pleta inconsistencia y desesperación de esa dirección y de su presunta "oposición" de izquierda, las corrientes de UAP y UPE orientadas por los fraccionamientos del PRT. Únicamente la TESR sentó en estas reuniones una firme posición revolucionaria cacterizando la raíz de esta crisis estudiantil como una crisis del democratismo pequeño burgués y del academicismo, y dando las bases políticas y organizativas pa-ra liquidarla.

La dirección de la FUA se despachó en el Informe de su Junta Ejecutiva y de las Comisiones Directivas de los centros que domina, con un franco viraje hacia la de-sacha. Explican su aislamiento y la esca-sa cantidad y repercusión de movilización es estudiantiles con el burdo pretexto de ue la dirección cayó en un "actismo", consistente en plantear movilizaciones políticas sin preparar previamente al movi-miento estudiantil, sectarizando y tendencializando la actividad de los centros. En algunos casos este viraje tuvo manifesta-ciones francamente reaccionarias: en Medicina se negaron a hacer votar una mo-ción del Partido Obrero Trotskista solic-itando la libertad de los compañeros de-nunciados en el Uruguay, argumentando que la asamblea estudiantil no podía votar m.

ciones de partidos políticos, y en Arqui-tectura recurrieron a una burdo olianza con el codovillismo, con el método típi-co del manejo, para evitar que en la delegación de 3 compañeros entrara uno de la TESR y uno del PO (trotskista). En Filosofía, finalmente, donde no se llegaron a registrar este tipo de maniobras, no faltó el ataque a todo el trabajo de la TESR de formación de Comisiones de Re-sistencia y la autocrítica por la "tendencialización".

Este viraje es expresión de la desespera-ción centrista pequeño burguesa ante el derrumbe de una línea política edificada en base al ilusionismo democratista, a la improvisación y a los virajes, con-fundiendo en el surgimiento de la conciencia "revolucionaria" espontánea de los estudiantes y en la aparición de algún eje democrático originado en la buro-cracia o en los partidos pequeños bur-gueses de izquierda. Frente al fracaso de estas corrientes en plantear siquiera las necesidades de la lucha revolucionaria contra la dictadura y el imperialis-mo, la dirección de la FUA es arrastra-da por la presión de clase hacia posiciones de derecha, saboteando las tareas de solidaridad revolucionaria, de Frente Obrero Estudiantil y de organización de Comisiones de Resistencia. Este mismo viraje, al revelar su inconsistencia, la co-loca en las peores condiciones para en-frentar la ofensiva de la derecha - el codovillismo y las corrientes academicistas - y desde ya podemos adelantar que en el CNC la dirección de la FUA se va a limitar a una batalla episódica y burocrática con esas corrientes, mucho más

preocupada por el problema de la "manija" que de la lucha política contra la derecha. Los compañeros de vanguardia que militan en la línea de la FUA tienen un buen motivo para reflexionar sobre hasta dónde los está arrastrando su centrismo, en un marco donde el CNRR no ofrece siquiera un bloque homogéneo.

El UAP, orientado por el PRT La Verdad, volvió a ofrecer el lamentable espectáculo de su empirismo proburocrático. Apoyó críticamente la línea de la dirección de la FUA, precisamente en el momento en que hay un franco viraje hacia la derecha. Los argumentos fueron torpes y rídiculos, al punto de reivindicar como tarea de acercamiento al movimiento obrero la presencia de la dirección de la FUA en una asamblea y un solo día en el conflicto de Good Year, del que desapareció por completo luego, ya que antes no hacía ni siquiera ésto. En lugar de colocarse desde el punto de vista de las necesidades revolucionarias y desde allí determinar una posición frente al centrismo, estos compañeros adoptan por completo el propio mecanismo del centrismo, reivindicando como progresiva su propia inconsistencia, en lugar de desnudarla y enfrentarla. Es por ésto que esta corriente se limita a presentar al CNC un plan "organizativo" de trabajo, dejando el enfrentamiento político para mejor oportunidad. De esta forma contribuyen aún más a profundizar el retroceso y la dispersión de la vanguardia.

UPE de Farmacia - PRT El Combatiente - repitió el mismo espectáculo del apoyo "crítico" pero con su propia origina-

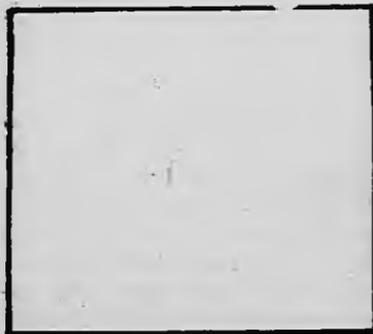
lidad. Su plan organizativo está centrado en la violencia y la autodefensa. Esta corriente está en completa bancarrota y retroceso y se limita al planteo verborregado de sus posiciones en un intento desesperado de diferenciación.

En la línea que ya hemos señalado en este periódico, la TESR fue la corriente que planteó la única perspectiva revolucionaria válida para el movimiento estudiantil: Frente Obrero Estudiantil - que además va a ser la única forma de evitar que el verano interrumpa la lucha de clases en el movimiento estudiantil - , organización democrática y clandestina del movimiento estudiantil en base a Comisiones de Resistencia y oposición a todo academismo. Por eso llamó a votar contra el informe de la Junta Ejecutiva de la FUA, guiándose por un criterio político de lo que significa la lucha entre las corrientes del movimiento estudiantil como expresión de las distintas corrientes de clase en el plano nacional. Con el centrismo sólo es posible la intransigente lucha política y los acuerdos efectivos de trabajo allí donde contribuyan realmente a la lucha contra la dictadura y el imperialismo.

Si bien la TESR logró consolidar su trabajo en una cantidad de facultades en las que se encontraba muy débil, al punto de ganar un delegado en Arquitectura, demostró también debilidades importantes que le impidieron una mayor extensión de su influencia. Estas consisten fundamentalmente en la inconsecuencia que tuvo para consolidar el trabajo de formación de Comisiones de Resistencia en la única facultad - Filosofía y Letras - donde es

te trabajo alcanzó un mínimo de envergadura. Esta inconsecuencia colaboró directamente a que el debate político en la asamblea de Filosofía no fuera más allá del enfrentamiento verborágico y la lucha burocrática, con una nula participación de los dispersos pero existentes compañeros de vanguardia no ligados directamente a las agrupaciones y conspiró también directamente para transformarla en la oposición más importante al centrismo de ARFYL, ya que después de los 100 votos de ésta se registró una atomización de la oposición - 46 para el UAP, 42 para la TESR y 41 para el ...illismo - y fácilmente la TESR podría haber obtenido de 10 a 15 votos más.

En definitiva, las perspectivas del CNC distan de ser halagueñas y seguramente será una reunión más sin pena ni gloria. Todo lo que puede hacerse allí será dar una consistente batalla política contra el centrismo y un efectivo plan de trabajo para orientar a los mejores elementos del movimiento estudiantil.



Los 25 años de guerra revolucionaria del pueblo vietnamita han dejado perfectamente claro que la paz en el sudeste asiático y la independencia y unidad de Vietnam sólo son posibles por medio del triunfo completo, militar y político, de la revolución socialista. Todas las soluciones parciales que se intentaron en su momento, los acuerdos con los franceses en 1945 y 1946, la conferencia de Ginebra de 1954, lo probaron acabadamente. Hoy nuevamente la paz, independencia y unidad del Vietnam sólo es posible con el triunfo del Vietcong.

VIETNAM: EL CESE DE LOS BOMBARDEOS

Las fuerzas que han impedido hasta ahora el triunfo completo de la revolución socialista en Vietnam e Indochina no son otras que las burocracias de la URSS y China.

Al finalizar la segunda guerra mundial Indochina debía volver a manos francesas, según acuerdo de Stalin, Roosevelt y Churchill, previa ocupación militar del sur del país por los ingleses y del norte por los nacionalistas chinos con motivo de la evacuación del militarismo japonés. Fiel colaborador de esta política fue el partido comunista francés, que aconsejó firmar un acuerdo donde Vietnam renunciaba a la

independencia en favor de la "autonomía" dentro de la comunidad francesa de naciones. (The Emancipation of French Indochina. O. Lancaster, Oxford 1961).

Más tarde, ante las aplastantes derrotas de del imperialismo francés, la burocracia rusa y china fabricaron en Ginebra, 1954, un acuerdo con los ingleses y franceses, que arrebató políticamente los triunfos militares de Ho Chi-Minh. Los rusos lo hicieron a cambio de que Francia no ratificara su participación en la Comunidad Europea de Defensa; los chinos a cambio

de la contención de la intervención militar yanqui, que quería socorrer a sus colegas franceses. Así se impuso la participación de Vietnam, sin garantía alguna de reunificación, y se abandonó a su suerte a los gobiernos revolucionarios del Pathet Lao en Laos y del Khmer en Cambodia. (Vietnam, History, Documents - Penguin Books, 1965).

En la actualidad, tanto la burocracia rusa como china han llevado una política de aislamiento de la revolución vietnamita. La primera porque quiere un arreglo negociado que la libere de problemas que le impidan atender las conmociones en el este europeo; la segunda, porque es incapaz de plantear la extensión de la revolución a todo el sudeste asiático, donde tiene una enorme influencia. El resultado de todo esto es que los dos principales estados obreros privaron a la revolución vietnamita de aviones y hombres, y los rusos en particular, alentaron la agresión yanqui con su política de coexistencia pacífica internacional.

Consecuente con su política, la burocracia rusa viene presionando desde hace tiempo en favor de una conferencia de paz. Una evidencia clara de esto se tuvo durante el viaje de Kosygin a Inglaterra en febrero del año pasado. Durante la estancia de Kosygin los yanquis habían suspendido temporalmente los bombardeos, lo que fue aprovechado por Wilson para plantearle al dirigente ruso que presionara a Hanoi a un desescalamiento mutuo de la guerra con el imperialismo yanqui. Kosygin se negó a "presionar", pero formuló el pedido; Hanoi lo rechazó y los yanquis

continuaron sus bombardeos (The Economist 18/2/1967).

Si hacemos todo este "racconto" y precisamos el contexto internacional de la revolución vietnamita, es por un motivo obvio: la conferencia de París y su ampliación actual no pueden interpretarse fuera del marco de aislamiento y de presiones de la burocracia rusa.

DEL COMIENZO DE LA ESCALADA AL CESE DE LOS BOMBARDEOS.

La escalada yanqui comienza por medio de una serie de provocaciones en el período agosto 1964-febrero 1965. El objetivo de esta escalada era obligar a una capitulación norvietnamita saturando de bombas su territorio. En enero de 1966 Johnson formula sus "condiciones" de paz: iniciar conversaciones es establecer las condiciones de un armisticio; en una palabra, invitar

a los vietnamitas a capitular. Al comenzar la escalada el planteo de Vietnam del Norte era de que sólo aceptaba discutir previo retiro completo de los yanquis del territorio de Vietnam; en febrero de 1967, modifica esta posición y sostiene que las condiciones para una conferencia internacional de paz es el cese incondicional de los bombardeos. Los yanquis rechazan esto y exigen una desescalada mutua. Finalmente, ante el cese parcial de los bombardeos ordenados por Johnson en mayo de es

te año, invitando a negociar. Hanoi acepta la conferencia pero aclarando que solo vendrá a discutir el cese incondicional de los bombardeos; sólo después de esto la conferencia de paz.

Las noticias sobre la actual extensión de la conferencia de paz dan a entender que Johnson ordenó el cese total de los bombardeos aclarando que los reiniciaría si era violada la zona desmilitarizada que divide los dos Vietnam y si se bombardeaban las principales ciudades vietnamitas. Como Vietnam del Norte y el Vietcong afirman que el cese fue incondicional, aparentemente Johnson habría comunicado la fijación de las condiciones en forma unilateral. En cualquier caso el acuerdo es precario.

La evolución relatada de las posiciones de yanquis y norvietnamitas parecen indicar un acercamiento a partir de posiciones extremas. Pero esto es engañoso por el hecho de que es cierto y falso a la vez.

Ni el imperialismo yanqui ni Vietnam del Norte han renunciado a sus objetivos fundamentales; para los primeros ahogar la revolución, para los segundos hacerla triunfar. El imperialismo yanqui maniobra para quebrar la oposición pacifista dentro de su país, unificar a la dividida burguesía norteamericana, rehacer el frente burgués internacional que protesta por la situación económica de asficia financiera e inflación que promueve la guerra vietnamita y para racionalizar la efec



TITERS

VAN THIEU Y CAO KY

tividad de su estrategia militar en el sudeste asiático. Como lo dice The Economist del 2 de noviembre, los norteamericanos no están dispuestos bajo ningún punto de vista a permitir la formación de un gobierno de coalición con mayoría del Vietcong, o influido decisivamente por éste.

La línea norvietnamita también es manobrar en el campo diplomático internacional para parar las presiones acuerdistas de los soviéticos; además, aprovechar el cese de bombardeos para darse un respiro de reorganización militar.

El gran peligro de todas estas concesiones internacionales consiste en que la presión soviético-norteamericana es más fuerte en este terreno que la revolución. Lentamente la burocracia soviética quiere aproximar a Vietnam del Norte y al Vietcong a un acuerdo tipo Ginebra. La forma que podría tener sería un gobierno de coalición con minoría tanto del Vietcong como de los actuales elementos de Saigón, y mayoría intermedia, neutral entre ambas fracciones encabezado por el publicitado general Minh, que derrocara en 1963 a Ngo Dinh Diem. Un gobierno de este tipo debería



HO CHI MINH

GIAP

contar con la garantía soviético-norteamericana. Pero un gobierno de este tipo hará imposible la reunificación de un Vietnam verdaderamente independiente.

Por todo esto hay que desarrollar una intensa desconfianza en las perspectivas de la conferencia de paz; ésta no va a resolver de por sí nada favorable al pueblo vietnamita. La revolución sólo se puede ganar en el campo de batalla y extendiéndola a todo el sudeste asiático.

BIAFRA

LA GUERRA Y EL PETROLEO

Aterrados por la magnitud de la tragedia de Nigeria, los lectores occidentales buscan sus causas. Que le pasó al país que tiene una cuarta parte de la población negra de Africa; al país que Newsweek describió una vez como el que tenía "tantas de las cualidades que parecen faltarle a otros estados en ascenso —una democracia en funcionamiento, una economía que promete, una prensa libre, un gobierno pro-occidental moderado"; al país que Time llamó "con — trapeso al caos" en el Africa?

La respuesta un poco racista que ofrece la prensa norteamericana e inglesa es que todo el desastre es consecuencia del "tribalismo". Norteamérica e Inglaterra blancas con su desagrado, por todas las cosas negras, sólo pueden comprender la situación como un ejercicio de atavismo y de derramamiento de sangre ritualista. "En Biafra" dice el London Sunday Times Magazine, una de las publicaciones que más simpatizan con los biafranos, "hay fuerzas desatadas que los hombres blancos no pueden comprender". — Esto no es más que pura charlatanería chauvinista blanca, pues los occidentales pueden comprender fácilmente las fuerzas desatadas en Nigeria: una de las más importantes de ellas es el petróleo.

Las grandes compañías petroleras europeas y norteamericanas tienen en Nigeria una inversión total de arriba de los mil millones de dólares. Y todavía más importante, la producción de petróleo de Nigeria era la que estaba en más rápido crecimiento en todo el mundo: en 1966 aumentó en un increíble 53 %.

En la actualidad, los Estados Unidos están representados en Nigeria y Biafra por las compañías Gulf, Mobil, Texaco, Standard Oil de California y Phillips; Francia por ERAP; Italia por ENI; Inglaterra por Royal Dutch Shell y la British Petroleum (BP). Estas dos últimas, que operan en consorcio son los mayores productores.

Curiosamente, la actual "Edad del Petróleo" fue precedida en Nigeria por la "Edad del Aceite de Palma". Pues en el siglo XIX fue el aceite de palma (materia prima para el jabón) lo que llevó a los comerciantes europeos al Río Niger y condujo a la conquista por Inglaterra del "protectorado Nigeriano".

La riqueza de los recursos en aceite de palma de la región Norte fue una de las leyendas comerciales del Siglo XIX. Pero los comerciantes europeos nunca hubieran podido hacer realmente un gran negocio con el aceite debido al poder de negociación de los comerciantes ibos que actuaban como intermediarios entre los europeos y los productores de aceite de palma. Esta santería proveyó el vehículo para la penetración de Sir George Goldie, el piratesco "padre de Nigeria". Goldie vio que la clave para obtener la riqueza en aceite consistía en romper el monopolio de los jefes ibos tratando directamente con los norteafricanos. Armado con un acta real extendida por la reina Victoria, que le otorgaba el monopolio "legal" sobre todo el comercio de la región, Goldie usó cañoneras para barrer con sus competidores ibos. Después hizo que el Secretario de Colonias inglés amenazara a su colega francés con la guerra si trataba de entrometerse en la sección del Niger perteneciente a Goldie.



después de veinte años de exploraciones y cateos. La crisis de Suez en 1956 —a pesar de que no eliminó ninguna de las fuentes lucrativas de petróleo en el Medio Oriente— asustó a los principales productores y les hizo reconsiderar los méritos del petróleo nigeriano, pese a su costo de producción relativamente alto. Si el petróleo de Nigeria pudiera constituirse en una alternativa para el del Medio Oriente, la industria petrolera occidental sería capaz de enfrentar los caprichos del nacionalismo árabe.

El único problema era que las tres cuartas partes del petróleo nigeriano parecía estar ubicado en la región Este —actualmente Biafra— una zona cuyos habitantes no eran los musulmanes, sobre todo Hausa y Fulani de economía pastoral, sino los ambiciosos, comercialistas y democráticos ibos, que tantos problemas habían dado a Sir George Goldie en la Edad del Aceite de Palma.

De todos modos, los ibos no eran un obstáculo importante para los petroleros en la medida que los sultanes y emires del norte gobernaron Nigeria. Sin embargo, después del golpe militar del 15 de febrero de 1966 fueron asesinados el Primer Ministro, Tafawa Balewa y su asesor, el Sardauna de Sokoto.

Este golpe fue dirigido por el General Johnson Aguiyi Ironsi, un Ibo, y apoyado por un grupo de oficiales jóvenes, la mayor parte de los cuales eran también ibos. Los jóvenes oficiales querían específicamente poner fin al ahogamiento del desarrollo de Nigeria por parte del Norte Feudal y sustituir a las cortes privadas y el favoritismo personal por un gobierno representativo. También querían que las compañías petroleras pagaran más impuestos.

Sin embargo, en poco más de seis meses, el 29 de julio de 1966, un contragolpe, dirigido por el General Yakubu Gowon devolvió el control del país a los del norte, y eliminó a 400 ibos que eran oficiales y cuadros del Ejército. Durante los meses de septiembre y octubre los sol

Los ibos todavía recuerdan como trató Sir George a su más grande figura histórica, Ja Ja, Rey de Opobo. Ja Ja había construido un próspero imperio comercial de aceite de palma y era suficientemente fuerte como para enfrentar los intentos de los comerciantes europeos de expulsarlo de las regiones aceiteras. Finalmente, esto lo hizo la diplomacia inglesa. Después de negociar un tratado con la reina Victoria, Ja Ja fue atraído con el cebo de más negociaciones, narcotizado por el consul inglés, y embarcado deportado a las Indias Occidentales, nunca volvió de allí.

Mientras que a los pueblos del sur se los colocó bajo la justicia británica, a la región musulmana del norte se le aplicó el sistema de "dominio indirecto" para preservar el modo de vida feudal de los pueblos Hausa y Fulani. No se permitieron misioneros ni escuelas misioneras, y tácitamente se alentó la esclavitud. La dominación de los sultanes y emires, lleno de sus sistemas de cortes privadas, sirvientes y harenes, fue apuntalada por los cañones ingleses. El sur, dividido en una serie de protectorados bajo gobierno inglés directo, permaneció aislado artificialmente de contacto con el norte. De este modo los ingleses mantuvieron al aceite de palma corriendo libremente hacia el mar.

La segunda Edad, la "Edad del petróleo" nigeriana viene desde 1953, cuando las compañías petroleras occidentales encontraron finalmente petróleo

dados del norte y la policía local organizaron "pogroms" contra los ibos que vivían en la zona norte. Según algunas estimaciones, fueron asesinados arriba de 30.000 y cerca de dos millones de refugiados regresaron a la región este.

Al mismo tiempo, para mantener su crédito en el norte, el gobierno de Gowon se vio presionado a tomar una línea de negociación con las compañías petroleras tan dura como la de su predecesor Ibo el general Ironsi. Un funcionario del Ministerio de Finanzas, Abdul Attah, pidió a Shell, BP y Gulf (los principales productores) que dieran a Nigeria el trato de "nación africana más favorecida". En otras palabras, Nigeria obtendría por lo menos una parte de las ganancias de las compañías de petróleo como la que éstas habían otorgado hacia poco a Libia.

GENERAL GOWON



La Gulf, con una producción de 50.000 barriles por día, se negó rotundamente; la Shell y la British Petroleum, con una producción de 350.000 barriles diarios, sobre todo en el área de Port Harcourt en la Región Este, pidió un cierto plazo para considerarlo. Las compañías petroleras empezaron a jugar con la idea que si el gobierno nigeriano de Lagos persistía en hacerles la cosa difícil, quizá fuera mejor negociar con los ibos.

En realidad, ya desde las masacres del contra-golpe de 1966 estaba en preparación un plan de secesión Ibo. Y la provincia del este ya se estaba apropiando de una parte considerable de las regalías petroleras que recibía de las compañías y que supuestamente pasaba al gobierno

central. También había tomado en sus manos la venta de productos agrícolas, en vez de pasarlos a la Compañía Nigeriana de Comercialización de Productos Agrícolas de Lagos.

Siendo el petróleo la mayor fuente de recursos del gobierno federal en el comercio exterior, y estando el 75 por ciento del petróleo en la región Este, el futuro del gobierno federal parecía muy sombrío. Para empeorar las cosas, el 30 de mayo de 1967, la Región Este se separó formalmente, declarándose independiente como República de Biafra, encabezada por el Coronel Odumegwu Ojukwu.

Entonces surgió el problema: quién iba a cobrar las regalías petroleras? En las complejas negociaciones diplomáticas, la posición de las compañías petroleras sería decisiva para determinar quién comería y quién pasaría hambre, quién obtendría cañones y quien quedaría indefenso. Detrás de la diplomacia de las compañías petroleras estaban, no sólo miles de millones de dólares en inversiones y centenares de millones de dólares en efectivo en las cajas fuertes de las compañías, sino también el poder combinado de los gobiernos de Holanda e Inglaterra, los cuales con su apreciable participación en Shell y British Petroleum, tenían un interés vivo e íntimo en los asuntos de Nigeria.

La Shell y la British Petroleum ocupan entre las empresas de fuera de Estados Unidos el primery tercer lugar respectivamente, las ventas de ambas sumadas llegan a más de diez mil millones de dólares; un monto mayor tres veces que el Producto Bruto Nacional de Nigeria. Los miembros de sus Directorios están generalmente bien conectados con los círculos donde se define la política diplomática de Inglaterra.

El directorio de la British Petroleum incluye a Lord Gobbold, también gobernador del Banco de Inglaterra (equivalente inglés al Banco Central); a W.J. Kewswick, también del Directorio del Banco de Inglaterra; y a Sir Humprey Tre-

velyan, principal diplomático en cuestiones de petróleo del Ministerio de Relaciones Exteriores de Inglaterra (cuya experiencia incluye el haber actuado como embajador en Egipto durante la crisis de Suez de 1956, de embajador en Irak durante la rebelión de 1958, y de Alto Comisionado en Arabia del Sur en 1967).

El cuerpo de Directores de la Shell, a pesar de estar también muy bien relacionado con el Gobierno Británico, tiene un aroma algo más norteamericano: Eugene Black es miembro del Directorio del Chase Manhattan Bank y hasta hace poco director del Banco Mundial; Lord Shawcross, que es un ex-laborista que fue miembro del Parlamento y ahora se ha convertido en director de la sección inglesa de la Casa Morgan es también asesor especial del U.S. Morgan Guaranty Bank; Lord McFadzean es un miembro de la Cámara Nacional de Exportaciones Inglesa, designado por el gobierno.

Estos cerebros de la Shell y de la BP puede que no sean los que dirigen Inglaterra pero, cuando se trata de petróleo, sus consejos son escuchados con escrupulosa atención por el Foreign Office (Ministerio de Relaciones Exteriores).

Además, en su perspectiva debe parecer que, como con la General Motors y los Estados Unidos, lo que es bueno para las compañías petroleras, es bueno para el país. Y los mandarines razonaron así: los reclamos del General Gowon para un aumento de las regalías, a la larga les costarían a ellos centenares de millones de libras esterlinas. ¿Por qué no entenderse las con el pequeño estado biafrano del Coronel Ojukwu? Su poca superficie y población eran positivas ventajas desde el punto de vista de los oligarcas. El estado petrolero ideal, por supuesto, sería uno que tuviera la cantidad de tierra justa para ubicar los pozos petroleros y una cantidad suficiente de gente como para atender los oleoductos: una combinación a la que se acercan los sultanatos de Arabia del Sur.

Después de la secesión del 30 de mayo de 1967

ambas partes se movieron cautamente con el asunto del petróleo. Lagos bloqueó inmediatamente las costas de Biafra —pero permitiendo que los buques tanques pasaran. Las compañías estaban desesperadas por extraer el máximo de petróleo posible para llenar el vacío producido por la guerra Árabe-Israelí.

La principal cuestión para las compañías petroleras era si Biafra iba o no a poder mostrar "soberanía efectiva". Las negociaciones de junio con los enviados biafranos, efectuadas en Nueva York mostraron a las compañías en su actitud más pro-Biafra. Se sugirió un "compromiso" con respecto al pago de las regalías: 57,5 por ciento a ser pagado a Biafra, el resto a ser depositado en una cuenta condicional a nombre de Biafra. Si Ojukwu podía "mantener el orden" en Biafra, entonces cobraría. El 3 de julio la Shell y BP revelaron que se había acordado hacer a Biafra un "pago simbólico" de 700.000 dólares.

Pero Shell y BP estaban jugando a dos puntas. No apoyaban abiertamente a Biafra. Para aplacar al gobierno federal declararon que ese pago había sido hecho "bajo extorsión". Después de todo, algunos pozos estaban dentro del territorio federal, Lagos podía ser que recobrarla la refinera. Esta fue en esencia la línea asumida por Bowdon, Secretario del Commonwealth Inglés que explicó a la Cámara de los Comunes que el gobierno estaba montado sobre dos caballos: "Esta etapa no puede haber un reconocimiento de la Región Este", queriendo dar a entender tal como lo señaló la revista "The Economist" que el reconocimiento podía estar en camino. Esto salvaría la cara. Con suerte, Biafra sería feliz, y Lagos suficientemente "realista" como para no bloquear el petróleo.

Sin embargo, Lagos extendió el bloqueo al petróleo. Se detuvo la producción en el oeste de Biafra. Solamente los pozos costeros de la Compañía Gulf continuaron bombeando sus 50.000 barriles diarios hacia los buques que esperaban

Y la guerra seguía.

Poco a poco las compañías petroleras se dieron cuenta que habían estado hábiles al jugar a dos puntas en la cuestión de Biafra. El bloqueo del petróleo no fue roto, y las tropas de Ojukwu la estaban pasando mal en el campo de batalla. A fines de julio, cayó Bonny, seguida de Enugu, la capital biafrana, y finalmente Port Harcourt.

La "soberanía efectiva" de Biafra parecía una causa perdida.

Y la secesión estaba resultando excesivamente costosa para las compañías petroleras. En tanto que la guerra se iba prolongando, sus inversiones petroleras permanecían inactivas. Cada día de guerra aumentaba la posibilidad de daños a esas inversiones: a los oleoductos, a la refinería de Port Harcourt, y a la terminal de Bonny. Pese a que las tropas federales en avance habían proclamado que se proponían tratar a las instalaciones con guantes de seda, la refinería de Port Harcourt llegó a sufrir daños por quince millones de dólares.

A medida que se desvanecía la posibilidad de victoria para Biafra, la política petrolera del gobierno federal retrocedía a su humildad de antes de 1966. Lagos se estaba comportando con una cautela admirable, virtud que las compañías no desperdiciaron. Pese al bloqueo, el gobierno federal nunca llegó a plantearse nacionalizar los pozos de petróleo bajo su control. Ni tomó las acostumbradas medidas de tiempo de guerra de control sobre bancos, dinero y comercio exterior. Los bancos y las compañías comerciales (Barclays: el mayor banco inglés, con varios centenares de sucursales nigerianas; el Standard Bank: controlado por el Chase Manhattan; y la United Africa Co.: subsidiaria de la Unilever, el trust número dos fuera de los Estados Unidos.) estaban gratamente sorprendidas por la libertad con que se les permitía continuar sus negocios.

Sin embargo, los nigerianos no escaparon al cos

to de la guerra. Se introdujo el ahorro obligatorio, se promulgaron leyes anti-huelgas y de arbitraje obligatorio; subió el costo de la vida. A medida que las tropas federales avanzaban sobre Biafra, las compañías petroleras se retractaban de sus posiciones anteriores. Nunca se hizo el "pago simbólico", mentían.



CORONEL OJUKWU

En agosto de 1967, justamente después de la derrota biafrana en Bonny, Shell y BP "descubrieron" una cláusula de sus contratos con Nigeria que permitía a las compañías postergar el pago de las regalías desde la fecha acostumbrada que era el 1 de julio, hasta el 31 de marzo de 1968, fin del año fiscal 1967. El gobierno de Lagos declaró estar dispuesto a esperar. Y el general Gowon declaró, con gran aparatividad, que el objetivo del gobierno federal era ganar la guerra antes del 1.º de abril de 1968 en que Biafra tenía que recibir los pagos.

A medida que se acercaba la fecha señalada, la victoria de Biafra parecía todavía más improbable -pero Biafra todavía controlaba los oleoductos. Si la guerra se prolongaba la Shell y BP se vería en problemas. La British Petroleum había perdido 280 millones de dólares en 1967 y no podía seguir otro año así. La respuesta de Shell y BP fue doble. En marzo de 1968 anunciaron un programa de 42 millones de dólares para construir oleoductos y estaciones terminales y

de almacenamiento dentro del territorio federal. Y en abril de 1968, Shell y BP firmaron un nuevo acuerdo con el gobierno federal.

El gobierno inglés está ahora comprometido irrevocablemente con el gobierno federal. Pero el gobierno francés, que hasta aquí no gozaba de ninguna de las franquicias nigerianas, tiene poco que perder con darle un poco de aliento a Biafra. Y, dejando de lado consideraciones puramente diplomáticas, los franceses, que fueron expulsados de Nigeria por Sir George Goldie en los días del aceite de palma, podría ser que empiecen a hacer correr petróleo hacia su país.

El mayor esfuerzo empresario francés en Biafra se centra en las actividades de la compañía petrolera SAFRAP, propiedad del Estado Francés, subsidiaria de ERAP. A un precio de regalo de 15 millones de dólares, la SAFRAP obtuvo de los biafranos los derechos petroleros sobre un área capaz de producir dos millones de toneladas de petróleo por año. Y en agosto de 1967 Biafra entró en negociaciones con la sucursal francesa de la Casa Rothschild por los derechos de explotación de columbita, uranio, carbón, estaño y oro. De nuevo se trató de una ocasión: derechos por diez años a 15 millones de dólares.

También contribuyeron a la presencia francesa en Biafra SCOA, versión francesa de Montgomery Ward; Michelin, que tiene concesiones para explotar los recursos de caucho; Air Liquide, que espera meterse a fondo en los negocios químicos en Biafra.

En realidad, los franceses apostaban menos a una victoria militar de Biafra que al colapso del esfuerzo de guerra del gobierno federal por las discrepancias internas y la falta de capacidad organizativa. Por supuesto que el gobierno francés no estaba dispuesto a ponerse firmemente del lado de quien podía resultar un gran perdedor. De este modo, pese a la actividad comercial francesa en Biafra, no vino después el reconocimiento. En vez de esto, De Gaulle dejó las formalidades

del reconocimiento oficial en manos de sus partidarios africanos de más confianza: el presidente Bongo de Gabon y Félix Houphouët-Boigny de la Costa de Marfil. Para que la cosa se de en serio - reconocimiento formal por parte de Francia - De Gaulle le espera y mira.

Por el momento, sin embargo, todas estas negociaciones comerciales y diplomáticas, tanto francesas como inglesas, no son más que especulaciones sobre el futuro de Biafra. Era la medida que la guerra continúa, la producción de petróleo sigue parada. Las compañías no han ganado un centavo desde que empezó el conflicto. Y saben que deben retomar la plena producción antes que se produzca otro estallido en Medio Oriente.

Así, las compañías quieren que la guerra termine y, salvo los franceses, quieren que gane el gobierno federal. Y ayudan entusiastamente al Secretario de Estado para Asuntos Africanos de la E.E.U.U., Joseph Palmer, ex agente del FBI, que exhortó a los biafranos a hacer un "arreglo" para salvarse.

Pero Biafra no puede simplemente rendirse. Avanzada que avanzan las tropas federales el Coronel Ojukwu habla de una segunda fase de la lucha: una guerra del pueblo detrás de las líneas energéticas. Esta no es simplemente una bravata militarista; hay un temor genuino de que se renueven las masacres. Además, para los Ibo, rendirse con la estructura de la Federación Nigeriana oficialmente promulgada significaría aceptar la división de Biafra en tres partes, con los Ibo montonados en una de ellas que no contiene nada de petróleo. Como en la época anterior al comienzo de la producción petrolera, tendrían que emigrar de sus hogares para ganarse la vida como empleados, trabajadores rurales y mercados ambulantes. Después de las masacres en el norte y de las atrocidades en la actual guerra civil, una Diáspora así significa para los Ibo el fin de su pueblo.

(de RAMPARTS, agosto de 1968)