

POLITICA OBRERA

AÑO III No. 49 - 7 de abril de 1969 - BOLETIN QUINCENAL - 30 PESOS

LOS INCIDENTES CHINA - URSS

Los incidentes militares en la frontera china - soviética se han transformado en un formidable arma del imperialismo mundial para combatir la lucha de la clase obrera de todo el globo en favor de la revolución socialista internacional. La prensa imperialista ha presentado el enfrentamiento entre China y la Unión Soviética como un ejemplo de la clase de relaciones que son capaces de engendrar dos Estados que se pro-

claman "socialistas". Así, los ideólogos del capitalismo sostienen que en definitiva el socialismo es una mera fachada, que debajo de esta fachada se esconde la ambición y la rivalidad entre dos nacionalismos. La consigna que Carlos Marx inscribiera en el Manifiesto Comunista - "Proletarios de todos los países uníos" - es tomada con mofa y sarcasmo por los humoristas a sueldo del imperialismo.

EN ESTE NUMERO :

- LUCHA EN CITROEN / pág. 5 - FABRIL FINANCIERA / pág. 10
- METALURGICOS / pág. 12 - BAHIA BLANCA / pág. 16 - BAN CARIOS / pág. 18 - LA GUERRILLA EN GUATEMALA / pág. 20
- POR UN GOBIERNO OBRERO Y POPULAR / pág. 22.

El llamado "movimiento comunista internacional" es absolutamente incapaz de enfrentar esta campaña antisocialista que el imperialismo ha desatado sobre los obreros más trasados y sobre la clase media. Los stalinistas son completamente impotentes para explicar cómo es posible un enfrentamiento militar entre dos países que se consideran "socialistas". Al igual que los patrioterros burgueses, que cuando se enfrentan dos naciones capitalistas toman partido a favor de sus respectivas clase explotadoras, los stalinistas han tomado partido por las respectivas burocracias según simpatice con la de China o con la de la URSS. Y si son stalinistas de nuevo cuño, como el CNRR en nuestro país, y prefieren mantenerse prescindente respecto al conflicto militar, igualmente son incapaces de hacer frente a la propaganda imperialista porque caracterizará a esos choques como "desviaciones" o "defectos" del "campo socialista". ¡Flor de defectos! Ningún obrero consciente puede ser ganado para la causa del socialismo si se identifican esos defectos con la sociedad socialista, y si no se explica en forma acabada que son el producto inevitable de la usurpación del Estado obrero por una camarilla burocrática antiproletaria. Una vez más es el trotskismo revolucionario el único que puede defender en toda la línea la causa del socialismo mundial.

LA TRADICION IMPERIALISTA QUE LA BUROCRACIA HA MANTENIDO.

Las diferencias fronterizas chino-soviéticas son una herencia de la época de expansión imperialista del imperio zarista. La isla por la que se ha disputado en el último mes fue arrancada en 1860 por el zarismo al endeble imperio manchú. Esto fue

reconocido por los negociadores soviéticos en las conversaciones efectuadas en Pekín en 1964. Al igual que esta isla un conjunto de territorios se hallan en la misma situación. Por este motivo el gobierno revolucionario soviético proclamó el 27 de setiembre de 1920, a instancias de Lenin, que "declara insonablemente nulos todos los tratados concluidos por el viejo gobierno ruso con China, renuncia a todos los territorios arrancados a China y le devuelve, sin contrapartida y para siempre, todo lo que el gobierno zarista y la burguesía rusa le quitaron de manera rapaz".

Esto por 1920 coincidía con el período de surgimiento y desarrollo de la conciencia nacional, antiimperialista, en el ex imperio manchú. La degeneración contrarrevolucionaria del régimen soviético a manos de la camarilla de Stalin llevaron al muerre los planteos internacionalistas iniciales, fenómeno que se agravó con el desarrollo de la contrarrevolución en China dirigida por Chiang Kai Sek.

El triunfo de la revolución china en octubre de 1949 tampoco inclinó a Stalin a cumplir con los planteos de Lenin. Recien en 1952 la burocracia rusa devolvió la concesión del ferrocarril manchuriano y solo en 1955 los puertos de Dairen y Port Arthur. Pero todas estas limitadas y tardías devoluciones se hicieron con contra partido: la adhesión de China a la política internacional de Stalin. El maoísmo jamás denunció esto, y sólo más tarde llegó a recordarlo en parte cuando señaló la enorme deuda que le impuso la burocracia soviética por las armas que tuvo que adquirir para ir en defensa de Corea atacadas por los yanquis. Pero estas traiciones de Stalin y el silencio cómplice de Mao son apenas un poroto; por los tratados firmados

Aunque es evidente que en cada incidente que se produce se esconden objetivos inmediatos más limitados, el objetivo final es el señalado.

Este nivel extraordinario de la división entre la burocracia rusa y la china es el resultado de la imposibilidad para ambas de encontrar una unidad de objetivos frente al imperialismo mundial. Para negociar con el imperialismo, la burocracia rusa ha accedido a vender y entregar intereses muy fundamentales del Estado obrero chino: para alcanzar su acuerdo con los yanquis, Khrushchev aceptó en su momento sabotear los intentos chinos de convertirse en una potencia nuclear. En esta misma línea, siguió una política internacional de aislamiento de la República Popular China, al punto de que en la actualidad la burocracia rusa está apoyando económicamente al régimen de Suharto en Indonesia. Parte fundamental de esta política fue el apoyo a la fracción de Liu-Shao Chi en la lucha entorburocrática entablada en china durante la revolución cultural. El triunfo de Mao en esta lucha interna ha agravado la orientación provocadora de la burocracia rusa. La cosa ha llegado al punto que los rusos han advertido a alemanes, italianos, franceses y japoneses de que no aumenten su comercio con China.

El maoísmo se ha enfrentado a esta situación con una política internacional que no tiene un ápice de revolucionaria, buscando alinearse en negociaciones con sectores del imperialismo en colisión con los yanquis (De Gaulle). La burocracia china ha seguido una política tan contrarrevolucionaria como la rusa en Vietnam, al no intervenir con hombres en apoyo a la revolución; del mismo modo es la culpable Nro.1 de la masacre en Indonesia. Las provocaciones rusas se alimentan de la pasividad en relación a

Vietnam

Es altamente probable que la inminente conferencia mundial del movimiento comunista haya tenido que ver con los importantes incidentes del mes pasado. Para los rusos levantar el peligro chino puede significar un repudio a Mao que refuerse el aislamiento de éste dentro y fuera de China; para los chinos, un revés de Kossighin puede alentar su liquidación dentro de la cúspide dirigente rusa.

El imperialismo yanqui ha tomado conciencia de esta situación para aprovecharla a fondo. Pero los imperialistas, que están también divididos, no se han decidido aun por el camino preciso: si sacar tajada en Asia en connivencia con la URSS, o en Europa en connivencia con China. Lo probable es lo siguiente: mientras siga la guerra en Vietnam, acuerdos con los rusos para pararla, y con China sólo promesas; luego, cambiar el eje una vez consolidados en el sudeste asiático.

La revolución política de los obreros contra la burocracia es el único camino que puede convertir al bloque de los Estados obreros en el impulsor y palanca de la lucha revolucionaria unificada contra el imperialismo mundial: los que alentaron ilusiones "críticas" en la revolución cultural, sosteniendo que era un ataque a fondo contra la burocracia, ahí tienen los resultados: un "nuevo" partido comunista tan regimentado como el anterior. El triunfo de la revolución vietnamita, el desarrollo en mayores cal de los acontecimientos franceses del año pasado, la defensa de Cuba, la revolución mundial toda, exige combatir la campaña antisocialista del imperialismo denunciando el carácter y la política de la burocracia mundial.

DIFÍCIL LUCHA EN CITROEN

LA ACTUAL SITUACION

El periodo de conciliación obligatoria en cuenta a los obreros de Citroen en medio de una gran desorganización sindical como resultado de la inactividad casi absoluta del Cuerpo de Delegados y del nuevo maridaje de la "minoría clasista de la C.I." con la burocracia de Kloosterman. Esta situación ha llevado a que paulatina mente los obreros, que en un primer momento se negaron a trabajar horas extras, comenzaran a cumplirlas y a que la patronal se atreviera a llegar - a partir de abril - de 65 a 70 coches de producción diaria, es decir entre un 10 y un 15 % de aumento en la producción. Además, la patronal ha logrado en estos días recomponer en una gran medida la producción perdida durante la huelga. El Cuerpo de Delegados ha sido inoperante para organizar la no realización de horas extras y para desbaratar el aumento de producción.

La burocracia de Kloosterman ha impulsado la inoperancia del Cuerpo de Delegados. Se limita a informar de la marcha de

las negociaciones, en las que la patronal insiste en mantener los despidos.

EL FONDO DE HUELGA

La burocracia de Kloosterman comenzó a hacer efectivo, a fin de marzo, el fondo de huelga (800 pesos diarios por compañero).

¿ Cómo se explica el pago del fondo de huelga ?

El fondo de huelga es un instrumento de lucha del movimiento obrero durante la huelga. Es el apoyo económico al movimiento huelguístico, para robustecerlo y mantenerlo inquebrantable. La burocracia de SMATA - todo lo contrario, lo ha instrumentado primero como un factor para frenar la huelga y ahora para impedir su reanudación. Veamos por qué.

Durante la huelga, cuando los obreros reclamaban el pago del fondo de huelga, la burocracia respondía que "no había plata", que "se esperara hasta el 20", etc.

Es decir, se negaba a asegurar el fondo de huelga porque su objetivo no era robar el fondo de la huelga sino hundirla. De ahí que cuanto mayores dudas sembrara sobre el pago del fondo de huelga mayor efectividad tendría su campaña de confusión. Entregada la huelga comienza a pagar el fondo de huelga para neutralizar, de este modo, el repudio obrero a su político e impedir la reiniciación de la huelga.

El pago del fondo de huelga de Citroen por los días pasados le representaría a la burocracia, a lo sumo, 1.500.000 pesos. Pero ha logrado de la dictadura la autorización para descontar un jornal de la segunda quincena de marzo para las "obras sociales". En todo el gremio: 100.000.000 de pesos. Las cifras hablan bastante bien del negocio.

EL OBJETIVO DE KLOOSTERMAN ES LIMPIAR A LOS ACTIVISTAS Y DELEGADOS OPOSITORES

Desde que surgiera, fue un objetivo de Kloosterman consolidar su precario dominio sobre el gremio. En Córdoba tenía la oposición burocrática de Elpidio Torres y en Buenos Aires la oposición de la mayoría de las Comisiones Internas. Los dos plebiscitarios de delegados de Capital y Gran Buenos Aires, Kloosterman los perdió a manos de la oposición ongarista.

En primer lugar, Kloosterman llega con Elpidio Torres a un acuerdo fundamental: ambos se declaran ante la división de la

CGT por el "participacionismo" o sea, por el sector más adicto a la dictadura. Torres rompe con la Cafeste y Verde - hoy ongarista - y se transforma en un vocero de Kloosterman.

En setiembre del año pasado, Kloosterman se manda la maniobra de Peugeot y consigue controlar el Cuerpo de Delegados. En noviembre facilita el despido de dos delegados en la misma fábrica. Paralelamente consigue hacer aprobar los "nuevos estatutos" de SMATA, por los que la burocracia se convierte en la autoridad absoluta y suprema del gremio. Ahora, entrega la huelga de Citroen dejando en la calle a delegados y activistas. El pago del fondo de huelga se propone apoyar demagógicamente esta política.

Este plan represivo de la burocracia va a continuar en otras fábricas. FAE, Mercedes Benz, Chrysler, etc. Algunas pequeñas provocaciones de la burocracia sobre estas Comisiones Internas ya se han producido. Hay que organizar ya mismo un plan para desbaratar esta maniobra represiva de la burocracia.

¡ Por una Interfabril para responder conjuntamente a cualquier provocación de la burocracia !

CONTINUA LA REPRISION POLICIAL

En el número anterior denunciábamos la li-

ACTITUD POLICIAL Y ANTIOBRERA DEL PRT LA VERDAD

Durante la huelga de Citroen falleció un camarero que, según la policía, fue víctima de la actividad de algunos obreros en huelga. La burocracia sindical aprovechó esta situación de dos modos: denunciando bajo cuerda a la policía a los activistas antiburocráticos y disolviendo el Comité de Activistas "para evitar desbordes". Esto es, sin duda, además, una segunda forma de denunciar activistas a la policía. El asunto se pasa de grave si tenemos en cuenta que la burocracia sabe positivamente que los activistas nada tuvieron que ver con el camarero.

El papel de la organización "trotskista"

pro Kloosterman, PRT La Verdad, es similar. Se acopla al argumento de la burocracia para disolver al Comité de Activistas durante la huelga. En su número del 10 de marzo, La Verdad caracteriza a estos activistas como "ultraizquierdistas" y "enloquecidos"; éste último es una miserable insinuación sobre la responsabilidad de los activistas en el atentado. Y aquí también el asunto se pasa de grave porque La Verdad sabe positivamente que los activistas nada tuvieron que ver con el camarero.

La maniobra final se la mandaron en la última semana: en un volante, los acti-

vistas de La Verdad hicieron constar su "repudio" al atentado".

Este repudio no se justifica ni como defensa ante la represión policial. Mejor es callarse la boca. ¿ Por qué ? Porque los obreros tienen el derecho de clase, la justicia de oprimidos, para reprimir a quien quiera quebrar sus luchas. Si una fatalidad produce una consecuencia desgraciada la responsabilidad no es de quienes trataron de defender su huelga, sino de quienes trataban de quebrarla. ¿ Cuántas veces el resultado es distinto y el camarero matón masaca a un activista ? Así "fortalece" La Verdad la justicia y la

verdad obrera contra la injusticia y la mentira burguesa. Pero don Nahuel Moreno, para consumo interno, seguirá llenándose la boca con la "lucha armada". ¿ Cuánto más digna es la actitud de los activistas. Ellos que positivamente saben que nada tuvieron que ver con esa acción, y ellos que son los más reprimidos merced a esta acusación, ¿ ellos ! en ningún volante han acompañado la compra de repudiar el atentado.

bre circulación de Coordinación Federal por el Sindicato durante los días de huelga con el visto bueno de la burocracia. Posteriormente, la policía detuvo a delegados y activistas continuando en su intimidación represiva.

El martes 25, a la madrugada, secuestraron y torturaron con picanas eléctricas a un compañero activista. Dos horas de tortura. El objetivo: intimidar a este activista y a los restantes, doblegar su espíritu de lucha. Pero la policía se equivocó. Ese mismo día, el compañero, en la puerta de fábrica, en el Sindicato, en los diarios, denunció su secuestro y tortura. El Sindicato se negó a sacar una nota de repudio. Silencio por demás cómplice.

LA "MINORIA CLASISTA DE LA C.I." INSISTE EN SU MARRIDAJE CON KLOOSTERMAN

Apenas se entrega la huelga, nosotros le vantamos la posición de nuclear a los compañeros que se habían destacado en la huelga. Editar un boletín de huelga que informe a los compañeros, recoja las denuncias y tropellos de la patronal y preparar la organización de las secciones con el objetivo fundamental de reiniciar la huelga por la reincorporación de los despedidos. La actuación burocrática del Cuerpo de Delegados antes y durante la huelga indicaba cuál era el rol que iba a cumplir durante la conciliación: desorganizar sindicalmente a la fábrica.

La "minoría clasista de la C.I." no aprendió nada de la huelga y de los desastres de su política. Con fecha 24 de marzo saca un volante donde plantea

mo tarea fundamental "fortalecer la Comisión Interna hoy desmembrada por los despidos". Esta es una caracterización falsa y una orientación errónea. La C.I. hoy es débil, como lo fue antes, no porque algunos delegados están despedidos sino por su naturaleza burocrática. De allí que llamar a "fortalecerla" constituya una capitulación proburocrática de la peor especie.

Nuestra proposición de formar una comisión de lucha y editar un boletín de huelga ha obtenido, en cambio, el apoyo de un núcleo de compañeros activistas. La "minoría clasista de la C.I." se pliega a esta comisión. El boletín de huelga número 1 plantea con claridad: "los compañeros más destacados de cada sección tienen que impulsar estas tareas en su sección, ligarse a esta comisión de lucha, cercar a esta boletín todas las denuncias sobre arbitrariedades de la patronal en sus secciones. Sabemos que muchos delegados dejan mucho que desear. Por eso, estos compañeros activistas tienen que tomar en sus manos estas tareas" (25/3/69). El boletín denuncia la inoperancia de la burocracia y la entrega de la huelga.

LA "MINORIA CLASISTA DE LA C.I. ROMPE CON LA COMISION DE LUCHA

El domingo 30 en una reunión de la comisión de lucha la "minoría clasista de la C.I." plantea como condición para su permanencia en la comisión el repudio al volante de nuestra organización de fecha 17/3/69 y exige el aval de la comisión de lucha a la política de la C.I. de todo el año anterior. Los activistas responden que el objetivo de la comisión de lucha es organizar la fábrica para ser

TORTURA POLICIAL Y DIGNIDAD PROLETARIA

El día miércoles 26 a la medianoche la policía secuestró al compañero Osvaldo Marino, destacado activista de Citroen. Luego de tirarlo en el piso de un auto móvil, venderlo y trasladarlo a un lugar desconocido, lo sometió a torturas durante dos horas continuas, aplicándole una piqueta eléctrica en los testículos. En el curso de la tortura el compañero fue exigido a delatar a los compañeros de fábrica que habrían participado en un supuesto atentado contra un carnero que luego falleció. A pesar del salvajismo policial, de las amenazas ("vas a terminar como Vallese si no hablas") y de las intimidaciones a la familia, el compañero se limitó a negar reiteradamente su conocimiento sobre lo que lo interrogaban. La policía esperaba incluso que el compañero delatará a cualquiera para comenzar una caza de activistas. Luego de las dos horas de tortura el compañero fue a

bandonado en estado de semiinconciencia en un paraje de Monte Grande.

Pero si la policía creyó que por lo menos había conseguido mellar y aplastar la dignidad obrera del compañero, rápidamente se mostró su error: en el estado en que se encontraba, el compañero, lejos de amilanarse, concurrió de inmediato a fábrica a denunciar entre sus compañeros el salvaje atentado policial. Esto es inevitable cuando un obrero constancia su vida con la vida de lucha de su clase.

El papel de miserable en esta circunstancia lo tenía que hacer la burocracia de SMATA: se negó a sacar ninguna denuncia. Lo mismo le interna, el Cuerpo de Delegados y la "minoría clasista" que aplaude La Verdad. Los activistas y Marino siguen al pie del cañón por la reincorporación de todos los despedidos.

lir nuevamente a la huelga, que el objetivo de la reunión es discutir el boletín de huelga número 2 y que la proposición de la "minoría clasista" es divisionista. Puestas a votación ambas posiciones, la "minoría clasista" vota por la suya, los activistas por la propia. Entonces, la "minoría clasista" abandona la reunión y se retira de la comisión de lucha. Ho; que señalar, entonces, la hipocresía del periódico La Verdad que, para consumo de sus afijados y estudiantes, hace críticas a la "minoría clasista" por sus claudicaciones mientras que en Citroen orienta esta verdadera minoría a claudicar.

Este intento de romper una comisión de activistas no es, para la "minoría clasista" nada nuevo. Lo mismo hicieron durante la huelga cuando disolvieron el comité de activistas. Ahora intentan volver a hacerlo porque su objetivo no es la organización clasista de los obreros sino un nuevo maridaje con Kloosterman.

Los activistas - algunos de los cuales se han desmoralizado ante esta nueva agachada de los delegados "clasistas" han sacado sin embargo el boletín de huelga número 2 en el que denuncian la represión policial, el aumento de producción

que pide la patronal y exigen una asamblea de la fábrica para el lunes 7 (el período de conciliación vence el miércoles 9).

- ¡ Organizar la asamblea general es la tarea central de los activistas de Citroën!
- ¡ Reincorporar a los despedidos!
- La actual situación de la fábrica es suma

mente difícil : por un lado, desorganizada por el Cuerpo de Delegados; por el otro, desorganizada por la "minoría clasista" que abandonó la comisión de lucha para pasarse nuevamente a las filas de la burocracia - de la que nunca efectiva - mente se alejó - . Los activistas tienen que impulsar la asamblea general en fábrica.

FABRIL FINANCIERA

Quando la huelga de los obreros de Fabril está por entrar en su tercer mes. La Federación Gráfica Bonaerense ha convocado a una asamblea general del gremio este lunes 7 para considerar el apoyo a los huelguistas.

Esta asamblea es la primera que lo C.D. organista convoca para discutir medidas de apoyo en los tres meses que van de huelga. Este solo hecho es una demonstración convincente de todo lo que hemos afirmado sobre la conducción burocrática organista de la huelga.

La convocatoria de esta asamblea no va acompañada de un plan de reorganización sindical del gremio, de asambleas previas en los talleres, etc. Conociendo la desorganización del gremio - de la que el organismo es el responsable - la falta de este plan cienta contra la concurrente masiva de los graficos a la asamblea y va a ser el justificativo para que el organismo dilate cualquier medida de apoyo. Nosotros, en un volante dirigido al gremio, hemos llamado a los activistas a encarar las siguientes tareas :

- 1.- Impulsar la realización de asambleas taller por taller que discutan el apoyo a Fabril, organicen la concurrente a la asamblea general y encaren la organización efectiva de cada taller.
- 2.- Organizar el boicot a las publicaciones de Fabril. Impulsar asambleas en los talleres que editan estas publicaciones, donde se resuelva la no publicación de las mismas.
- 3.- Exigir en la asamblea general del lunes 7 un paro de 24 horas para el viernes 11 con piquetes y actos relámpago, que se continúe con un paro de 48 horas la semana siguiente.
- 4.- Ampliar el Comité de Huelga de Fabril con activistas de todo el gremio.

Los activistas y huelguistas de Fabril tienen que levantar estas posiciones en la asamblea general y oponerse a cualquier seudoplan que dilate o postergue las medidas que nosotros proponemos.

HAY QUE SACAR A LA HUELGA DE SU ACTUAL ENCERRONA.

¡ INMEDIATO PARO DE 24 HORAS !

El CNRR de la mano con la burocracia

En el número anterior, pusimos de relieve el seguidismo burocrático del CNRR y de la Agrupación 14 de Enero que él dirige. "Desde el comienzo de la huelga el CNRR se ligó al aparato ongarista. A pesar de ser la única organización de izquierda con militantes entre los huelguistas de Fabril, no abrieron el pico en las numerosas asambleas realizadas en estos 66 días. Se han limitado a pedirle al ongarismo en las reuniones de "aparato" un paro, un acto, una manifestación. Pero se han acobardado de levantar estas mismas proposiciones en las asambleas. Prefieren el método de las presiones a la burocracia antes que el método de la lucha de clases, a sea, de la organización efectiva del proletariado. De la huelga petrolera no han aprendido nada" (POLITICA OBRERA 24 / 3 / 69).

Esta actuación del CNRR en la huelga de Fabril tiene su fundamentación. En el número 22 de Nueva Hora (primera quincena de febrero) dicen: "Se hace necesaria que la dirección se transforme en real Estado Mayor de lucha..." En el número 23 se quejan de que los "planteos de lucha antidictatorial y por la liberación nacional (del ongarismo) quedan circunscriptos a un estrecho número de activistas".

De aquí que el CNRR plantea la posibilidad de "la radicalización y desbloqueo de los elementos más combativos (?) de la Comisión Interna" y "una justa política, independiente pero no sectaria, con la C.I. y la C.G.A.". Esto es: las presiones en las reuniones del "aparato" con el ongarismo y con la C.I., que ha seguido en todo a la burocracia ongarista. Como dijimos en el número anterior el CNRR cree que "el ongarismo no es una burocracia antiobrero ligada a la burguesía y a sus partidos políticos (en este caso al peronismo y al radicalismo del pueblo); desorganizadora de la resistencia obrera sino un sector obrero interesado en la liberación nacional con confusiones ideológicas. De allí que el método de las presiones, de unificarse al aparato sea para el CNRR, válido "

Lo que sucede, es que la perspectiva del Frente de Liberación Nacional y Social del CNRR tiene como base la inclusión de la burocracia ongarista. Al comienzo de la huelga veía la posibilidad de "transformar" al ongarismo en "Estado Mayor de lucha". Ahora, después de tres meses de huelga aislada por el ongarismo especula con "desbloqueo" dentro de la burocracia, etc. Así como el CNRR no aprendió nada de la huelga petrolera, tampoco aprende nada de la huelga de Fabril. ¡Pro burocráticos en petroleros! Pro burocráticos en Fabril.

**APARECIO EL NUMERO 6 DE
VANGUARDIA METALURGICA**

METALURGICOS

QUITAS ZONALES: nos quieren vender un buzón

(Transcribimos el editorial del número 6 del boletín que publica la Agrupación VANGUARDIA METALURGICA, que acaba de aparecer)

El paro programado para el viernes 21 de marzo fue levantado por el vándorismo pocas horas antes de que se concretara, en base a un acuerdo firmado en la secretaría de Trabajo. Esta vieja costumbre burocrática es de por sí un manoseo completo a la voluntad de las bases del gremio. Del mismo modo que no se efectuaron asambleas en las fábricas para discutir el significado del paro y sus objetivos, tampoco se discutió el levantamiento del paro y el "acuerdo" al grado. Todo quedó bajo el control exclusivo de la alta burocracia vándorista que hizo y deshizo a su antojo.

El objetivo principal del paro era hacer cumplir el convenio del 66 que resolvió

eliminar las llamadas quitas zonales. La eliminación de estas quitas, que son una deaucción que se les hace a los salarios de los compañeros del interior es una vieja reivindicación del gremio metalúrgico. En el convenio del 66 se resolvió eliminarlas en tres etapas: una en julio de 1966, otra en julio de 1967 y la tercera en julio de 1968. La patronal del interior no cumplió con esta cláusula del convenio desde el 67 en adelante.

Esto significa que hacer cumplir el convenio del 66 es lograr no solo que desde ahora se pague sin quitas sino que paguen de inmediato todos los salarios adeudados desde 1967. Pero el "acuerdo" firmado es una entrega porque la cuestión fundamental del pago de esta retroactividad no se solucionó sino que quedó para una discusión posterior "de acuerdo a la situación de cada empresa". El monto de la deuda es de 250 millones de pesos.

Recién en diciembre de 1968 los metalúrgicos de Córdoba realizaron un paro de 24 horas contra las quitas zonales. Es decir, que el vandorismo permitió durante un año y medio, sin hacer absolutamente nada, que los compañeros del interior fueran robados abiertamente por la patronal.

Al aceptar el acuerdo que deja sin resolver la cuestión de la retroactividad, el vandorismo se hace cómplice de la maniobra de la dictadura y la patronal que significa un robo de cientos de millones de pesos del ya reducido bolsillo de los trabajadores metalúrgicos del interior. Si consideramos el caso de un operario en Córdoba esta suma alcanza a cerca de 70.000 pesos por compañero sin contar horas extras. Y eso de que la retroactividad se discutirá de acuerdo a cada empresa es un gran macanazo. Todos conocemos muy bien la facilidad con que la patronal oculta sus ganancias y aparece "llorando" que no le alcanza la plata.

Pero hay además otros hechos que demuestran el carácter entreguista del levantamiento del paro. En primer lugar, la patronal metalúrgica de Córdoba, que pretende actuar como cabecilla de las patronales del interior en la cuestión de las quitas, no participó en la reunión en el acuerdo y ya planteó que no está dispuesta a cumplirlo. Y no será la primera vez que lo hace. Ya desconocieron el convenio de 1966 y luego una resolución de diciembre de la Secretaría de Trabajo. Para ésto sacan coraje de la

complicidad de la dictadura. San Sebastián nunca movió un dedo para obligarlos a que cumplan. Las cámaras patronales no son nunca intervenidas. Sólo los sindicatos son intervenidos si los obreros no cumplen.

En segundo lugar, se prepara otro golpe contra los compañeros del interior. Al firmarse el acuerdo San Sebastián planteó que el convenio del 66 no reflejaba la política del gobierno de "promover" la industria del interior. Dicho más claramente, que la dictadura pretende que los obreros del interior trabajen por menos salarios para que los monopolios puedan invertir allí con superganancias. Esto empalma con los pedidos de la industria del interior y con rumores crecientes de que se eliminaría el "sábado inglés" en las 5 provincias en que rige. Esto significa una reducción del actual salario en un 10 % aproximadamente.

En resumidas cuentas dos cosas que a los compañeros del interior reciben su salario íntegro ésto se debe a su constante presión y a su voluntad de lucha demostrada en los paros. Segundo, que todo aquello que "negoció" la burocracia fue una estafa y un engaño para el gremio.

El resultado de todo ésto es un viraje mayor del vandorismo hacia la dictadura. Y nuevamente las quitas zonales le sirven de argumento. Al firmarse el convenio del 66 Vandor agradeció la mediación de la dictadura. Fue una de las primeras muestras del servilismo de la burocracia

sindical. Los resultados están hoy a la vista. Después de casi tres años hubo que volver a pelear por ellas. Y todavía la patronal de Córdoba tiene el coraje de oponerse. Mientras tanto la dictadura impone el congelamiento salarial y otra vez los vanderistas agradecen las resoluciones favorables de San Sebastián. Del 8% ni se acuerdan. El aumento de emergencia para todos ni lo plantean.

A esta altura es evidente que si la burocracia vanderista no está metida directamente con los "participacionistas" esporádicos que está metido en el juego político de los que pretenden negociar su capitulación. Su "participacionismo" tiene características propias, pero los resultados para los obreros son los mismos.

Estos últimos sucesos han puesto de relieve además la completa subordinación al vanderismo de los burócratas "antivanderistas" y el oportunismo proburocrático del MUCS. Apenas empezó la de las quitas (o sea cuando ya se les debía a los obreros un año y medio), y cuando el vanderismo se puso a hacer un gran bombo con planes de lucha secretos, el mismo antivanderista de Córdoba se dio vuelta con todo. Vador y Calabró presidían los congresos de delegados cordobeses y hacían (más bien deshacían) a su antojo. Pocos días después, la Blanca de Matanza, siguiendo la orden de Perón de unificar Azapardo y Paseo Colón, se pasó también al vanderismo y comenzó a convocar a activistas antipatronales. Tampoco la Naranja de Morón es una excepción. Todo su antivanderismo se redujo a captar los votos antivanderistas en las elecciones. En lo demás no abre el pico.

Las piruetas del Movimiento Unitario Metalúrgico son ya demasiado conocidas. Después de engancharse con todo con Paseo Colón ahora le proponen un frente a Vador. Siempre encuentran algún burócrata menos malo con el cual embarcarse. Están jugados por completo a las trenzas burocráticas y burguesas.

Lo de las quitas y sus últimas provocaciones y matoneadas demuestran claramente que el vanderismo está entrelazado con la dictadura. Los burócratas antivanderistas y el MUCS concilian con el vanderismo, están completamente a contramano de la lucha obrera, clasista y antidictatorial. Todo lo contrario es el compromiso de VANGUARDIA METALURGICA. Organizar las fuerzas obreras en comités de resistencia fabriles e interfabriles para luchar contra el congelamiento salarial, contra la represión a las organizaciones obreras, por la democratización de la vida del país, derrocando a esta dictadura e imponiendo un gobierno obrero y popular. Por eso ponamos por delante el desarrollo clasista de las luchas obreras por sobre cualquier componenda burocrática. Por eso somos intransigentes en la lucha contra la patronal, la burocracia y la dictadura.

¡ POR EL CUMPLIMIENTO DE LA ELIMINACION DE LAS QUITAS !

¡ POR EL PAGO INMEDIATO DE LO ADEUDADO DESDE 1967 !

¡ POR UN 40 % DE AUMENTO GENERAL !

¡ ABAJO LA DICTADURA ! POR UN GOBIERNO OBRERO Y POPULAR !

LOS DISIDENTES CON ONGANIA:

La clase obrera en la lucha

VOZ OBRERA

ZONA SUR

MARCH 1969

APARECIO EL NUMERO 2 DE VOZ OBRERA

Como ya lo saben nuestros compañeros lectores, VOZ OBRERA es un periódico obrero de la zona sur del Gran Buenos Aires, editado por los compañeros que dirigieron la huelga de Atlanta, por compañeros aceiteros, por compañeros de la resistencia a los desalojos en la zona, por compañeros del Anglo, de jaboneros, etc. El número 2, de marzo de 1969, que acaba de aparecer, refleja no sólo la actividad que despliega este grupo proletario sino también la madurez ideológica y política de sus miembros. Este proceso es el resultado de un objetivo conciente de POLITICA OBRERA, que orienta y dirige esta actividad.

Este segundo número trae como editorial un análisis de la entrevista de los 42 burocratas participacionistas con Onganía, donde se denuncia el rol antiobrero del conjunto de la burocracia sindical, incluida la ongarista, de la impotencia de la propia dictadura detrás de su fuerza aparente, y donde se explica la necesidad de organizar comités de resistencia fabriles, interfabriles y agrupaciones clasistas para construir el partido revolucionario y el gobierno obrero y popular.

En sus páginas interiores el periódico propaga las experiencias de la huelga en la fábrica Atlanta, la lucha antipatronal en Barraqueros, la resistencia a los desalojos contra los astilleros y la dictadura en Villa Quinta Mota y la forma de parar la ofensiva de la patronal del Anglo.

De muy particular interés es el último de los artículos. En él se informa de los plenarios de VOZ OBRERA en los que se discuten los problemas inmediatos y también la formación ideológica y política de los militantes proletarios de ese periódico. Según se señala, en los dos primeros plenarios se discutió el "surgimiento histórico de la ideología y la lucha revolucionaria del proletariado internacional". Por eso el artículo se dedica a señalar las conclusiones extraídas, que se identifican con el pensamiento marxista revolucionario. Es así como la actividad de VOZ OBRERA, el periódico que editan, contribuye a desarrollar la idea del marxismo consecuente, a sus compañeros, cuya inmensa mayoría es de extracción peronista. Adelante compañeros.

Cuando la dictadura otorgó su gracioso 8 % no olvidé a su socio menor: la burocracia sindical. En la ley respectiva falló a sus agentes en el movimiento obrero a decidir el monto de un aporte sindical extraordinario. Ningún burócrata dejó pasar el tiempo para lanzarse ávidamente sobre el botín. Pero es indudable que de Coria y los gangsters que lo secundan en muchas seccionales, además, se pasaron resolviendo descontarle \$ 6.000.- a los oficiales, \$ 5.000.- a los medio oficiales y \$ 4.000.- a los peones. La impresionante desorganización del gremio es la razón del "coraje" que ha vuelto a animar a la burocracia una vez más cuando de meter mano en el bolsillo obrero se trata.

Los compañeros de Bahía Blanca, sin embargo, a pesar de su desorganización y de la represión reinante, comenzaron a moverse. Asambleas impuestas por activistas se realizaron en unas pocas obras (Pellegrini, Sisti y Burda) pero su influencia se extendió a varias otras donde se formaron comisiones de obreros y delegados comprometidos con los gangsters zonales. El planteo que levanta esta movilización es muy simple: asamblea general del gremio para derogar la retención. La primera etapa de esta labor se ha concretado en una reunión de todas las comisiones y en la circulación de un petitorio firmado por más de 200 compañeros.

Los burócratas han empezado a sentir el impacto: después de haber retenido la

primera cuota de las tres que resolvieron, han extendido el pago de la segunda, otra quincena más. Los activistas se proponen aprovechar esta maniobra dilatoria para extender y fortalecer su organización y no dejar pasar el segundo descuento.

Es indudable que la oposición obrera a incrementar los fondos de la UOC no tiene un carácter antisindical sino antiburocrático. Los fondos del sindicato no cumplen ya, por el entreguismo, burocratización y corrupción reinantes, ninguna función para la lucha obrera; sirven sólo de alimento a una pandilla de alcahuetes de la patronal y la dictadura capitalista.

Cumplida esta primera etapa de movilización con resultados ya definitivamente positivos (nucleamiento de activistas, mayor organización, asambleas) se abre una fase difícil. Los petitorios, que han servido como eje de movilización y organización no son, sin embargo, los que van a disuadir a los burócratas de sus propósitos. Nosotros entendemos que hay que acelerar la organización para resolver medidas de fuerza, resueltas en asambleas de obras, exigiendo a la patronal que no retenga un peso de la próxima quincena. Al argumento de que la patronal tiene la obligación legal de retener contestamos: bien sonada está la clase obrera si acata siempre la legislación que elabora la clase capitalista. Si los patrones quieren ser legales que empiecen por pagar las cargas sociales y mantengan condiciones humanas de trabajo. Esta lucha contra la re-

tención de la patronal debe estar unida a la exigencia de asamblea general del gremio para derogar el descuento. Sin este plan, desarrollado sistemáticamente, la movilización iniciada se va a frenar sola.

La INTERSINDICAL de Bahía Blanca y la Agrupación INTEROBRAS del gremio de la Construcción deben intervenir activamente en apoyo de la lucha actual, costando hasta ahora han hecho en escasa medida, aunque sus activistas individualmente están a la cabeza de estos acontecimientos. Sólo la INTERSINDICAL puede darle a la actual movilización del gremio una perspectiva, cualquiera sean los resultados inmediatos. La INTERSINDICAL es la escuela efectiva en que las nuevas camadas de activistas que se incorporan a la lucha de su clase pueden hacer la experiencia y extraer la enseñanza de la necesidad de la organización permanente de la actividad sistemática y de las perspectivas clasistas y revolucionarias de las luchas obreras. Los activistas de la INTERSINDICAL tienen que estar al lado de los activistas y delegados de las comisiones que se han formado. Es este lazo fundamental entre la vanguardia organizada y la vanguardia que surge el que hará posible la organización de la clase obrera para derrocar a la dictadura, al capitalismo, e imponer un gobierno obrero y popular.

BAHIA BLANCA

Las obras se movilizan contra la retención de la UOC

Bancarios se liquida la estabilidad

En el mes de marzo la Corte Suprema de Justicia declaró la inconstitucionalidad de la ley de estabilidad bancaria. De esta forma, los trabajadores bancarios y del seguro quedan, al igual que el resto de los trabajadores, sujetos al despido.

La dictadura completa así su ofensiva ya iniciada en octubre de 1967 cuando excluyó de la estabilidad a todos aquellos que se emplearan a partir de esa fecha. Con esta segunda etapa todo el gremio bancario y el del seguro pierden la estabilidad.

La dirección nacional de la Asociación Bancaria ha "enfrentado" esta ofensiva con una solicitud. La capitulación de la burocracia pomarista es tan grande que

ni siquiera de palabra plantea la vigencia irrestricta de la ley de estabilidad. Todo el programa del pomarismo se reduce a suplicar a la dictadura que "se atempere en alguna medida un daño irreparable que se le ha hecho al gremio bancario y a la legislación laboral argentina". Al mismo tiempo vuelve a pedir a las delegaciones gremiales que recaben del gremio el mandato para realizar un paro de 4 horas, ya había planteado en enero como "respuesta" al 8 % y que había quedado en el lejano de los olvidos. El objetivo de la burocracia es claro: no organizar nada y pasarle la pelota a las delegaciones gremiales.

EL "BLOQUE Opositor" Y SU POLÍTICA ELECTORAL Y VACILANTE.

Ya a principios de febrero y ante el pedido de mandato de paro como protesta por el 8 %, el Cuerpo de Delegados de Buenos Aires (mayoritario del gremio) había votado un Plan de Acción que comprendía fundamentalmente: asambleas, votadas y elecciones de delegados en los bancos que faltan, como pasos previos a la acción directa; luego, pedido de mandato al gremio y efectivización de las medidas que se resolvieran. **NADA DE ESTO SE LLEVO A CABO, NI POR PARTE DE LA BÜROCRACIA NI POR EL CONJUNTO DE LOS DELEGADOS.** Al ser "reactualizado" el problema luego de la liquidación de la estabilidad, y ante la intimidación de los burócratas bajo amenazas de sanciones sindicales, casi todos los delegados piden y entregan el mandato **SIN CUMPLIR EL PLAN PREVIO.** Los resultados (con la fundamentación de que "el gremio no daba") son mayoritariamente negativos. Pero un grupo de delegados

(del llamado "bloque opositor") se niega a hacerlo si antes no se cumple con el Plan de Acción. Todo ésto da origen a una guerra de solicitudes y volantes entre los "oposidores" y la burocracia en que se acusan mutuamente de desorganizar al gremio o de dividirlo, etc., etc.

Lo característico de la "oposición" es que se llena la boca pidiendo asambleas de esclarecimiento a la burocracia pamarista y regional, mientras NO HA LLEVADO A CABO NINGUNA en sus propios bancos. Que hay bancos (como el Español, Nuevo Italiano, Continental, Caja Nacional de Ahorro Postal, etc) en los que se sabotea o diluye la organización interna (no llevando a cabo elecciones de delegados de base). Que no se han realizado en muchos de ellos asambleas por oficinas para recabar el mandato (salvo en uno o dos bancos), ni se ha realizado una campaña de agitación sistemática explicando las causas y efectos de la derogación de la ley de estabilidad.

De esta forma los "oposidores" dejan en manos de la burocracia la efectivización del Plan de Acción que ellos reclaman.

El objetivo del bloque "opositor" no es organizar al gremio y frenar la ofensiva patronal-dictatorial sino estructurar una lista con posibilidades de derrotar al pamarismo en las próximas elecciones de fin de año. A esta perspectiva se han adherido ya algunas delegados del FARI y organizaciones como el PSIN, el MLN, El Combatiente y el CNRR, que apoyan al bloque "combativo" en aras de una futura alianza con MASA (lista orientada por el peronismo pro 62 organizaciones).

EL F.A.R.I.

La situación crítica del FARI se evidencia en su imposibilidad de fijar una posición y darse una actividad en todo este proceso. No han sacado aún siquiera un volante definiendo su posición frente al 8%, el paro de 4 horas y la derogación de la ley de estabilidad. Esta inactividad es el reflejo de una estrategia electoral y frenista con los sectores burocráticos del gremio, sectores a los cuales apoyan las tendencias que existen en el seno del FARI (CNRR y El Combatiente) tal como pudo verse en el último plenario, donde se aprobó por dicha mayoría un volante que aún no ha sido repartido (31/3/69) cantando loas al "Plan de Acción" del Cuerpo de Detegados y silenciando el cumplimiento del mismo por parte de los sectores burocráticos, el pamarismo nacional y el vanderismo regional.

El FARI por lo visto trata de "superar" la crisis en que se encuentra apoyándose en el nuevo eje burocrático que surge. Soslaya así una efectiva autocrítica de su pasado oportunista en nombre de la "unidad de acción" (léase frentismo proburocrático) enterrando toda actividad independiente. Y es justamente esta actividad independiente de los activistas bancarios la única garantía efectiva para recomponer sobre bases clasistas la crisis de dirección en que se encuentra hoy día el gremio bancario, crisis que ha llevado a la brutal desorganización sindical que presenciarnos (aún en sus cuadros medios, comisiones internas y delegados de base). Y que es la causa directa de la apatía y desorientación de los empleados.

GUATEMALA

SITUACION DE LA GUERRILLA

(Más abajo publicamos un informe sobre la guerrilla guatemalteca escrito por Rudi Fion, que apareció en el boletín Intercontinental Press de la IV Internacional del 24 de marzo de 1969. Nosotros desconocemos quien es Rudi Fion y el boletín mencionado no lo aclara. En su informe aquél aparece como miembro del MR 13 y suponemos que su publicación por Intercontinental Press lo hace responsable de la seriedad de las noticias que transcribe. La importancia de este documento es obvia: la guerrilla en América Latina está pasando por un momento difícil y, lo que es más importante, por un momento de crisis programática, confusión y división. Es nuestro propósito analizar esta situación manejando la mejor información en particular la proveniente del propio movimiento guerrillero.)

Al comenzar 1968 el pueblo de Guatemala y los revolucionarios de todo el mundo se enteraron de lo que parecía ser una buena noticia: las Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR) y el MR 13 se habían unificado en una sola organización. Esta noticia fue publicada en un boletín firmado por Yon Sosa y César Montes (por el MR

13 y las FAR respectivamente). La organización se iba a llamar Fuerzas Armadas Rebeldes, y sus comandantes serían los dos compañeros citados, en ese orden. Se establecería una única línea política militar, del mismo modo se desarrollaría una única concepción acerca del desarrollo de la guerra revolucionaria. Sin embargo, en estas declaraciones, uno puede ver la ausencia de un programa de lucha, el empirismo y la falta de madurez política de los camaradas de dirección.

Cuando se publicó este boletín, los más sorprendidos fuimos los militantes del MR 13, porque desconocíamos completamente esa decisión y porque creíamos en el centralismo democrático y lo practicábamos. Entonces comprobamos con pena cómo nuestra dirección había dado un enorme paso atrás, abandonando toda una estructura organizativa, todo el programa de la revolución socialista, para comprometerse con otra organización que no tenía ningún programa ni ninguna línea política claramente definida.

En una reunión realizada en algún lugar del territorio rebelde, el compañero Yon Sosa se dirigió a tres compañeros nuestros del siguiente modo: "Ustedes tienen tres

caminos. Pueden ir a las montañas como miembros del Ejército Popular que se está organizando. Pueden quedarse en la ciudad a poner bombas; o, en fin, pueden abandonar el movimiento revolucionario guatemalteco en caso de que no aprobeben estas nuevas formas de lucha".

Nuestros compañeros explicaron que ellos no estaban a favor de la unificación y que tenían que consultar a las bases antes de tomar ninguna decisión. Agregando que "pese a que no deseamos que el enemigo los derrote, estamos convenidos que esto es lo que va a pasar, teniendo en cuenta las condiciones actuales y el erróneo intento de tratar de crear un ejército popular para enfrentar al enemigo en combate abierto, conociendo perfectamente bien que el enemigo es tremendamente superior en armas y en cantidad de hombres; también teniendo en cuenta la inaplicabilidad y el carácter antirrevolucionario del terrorismo como forma de lucha, y la falta de programa".

Como consecuencia de esta situación se hicieron reuniones en todas las células del MR 13 y se llegó al acuerdo general de lanzar un comunicado basado en los siguientes puntos:

- 1.- Oponerse a la "unificación", que lo correcto era caracterizarla como una fusión por la cual las FAR absorbieron a un grupo del MR 13.
- 2.- Afirmar nuestra decisión de continuar la lucha, siguiendo el programa de la revolución socialista.
- 3.- Continuar llamando a nuestra organización "Movimiento Revolucionario 13 de Noviembre".

También se decidió volver a publicar el programa de nuestro movimiento, más conocido como "Declaración de Sierra de

las Minas", para buscar la solidaridad internacional necesaria para poder enfrentar al enemigo de clase; y colaborar con otros revolucionarios para luchar contra el imperialismo a escala mundial.

Desgraciadamente, una serie de reveses (sin consecuencias trágicas) frenaron la realización total de estos objetivos. Pero estamos en proceso de reorganización y esto será pronto realidad.

No hace falta mucha inteligencia para darse cuenta que en la actualidad las guerrillas y el movimiento revolucionario guatemalteco en general están pasando por una aguda crisis, agravada por la famosa "unificación" y sus erróneas "formas de lucha". Han salido compañeros como Randolfi Vázquez, Néstor Valle, Camilo Sánchez y otros, y el movimiento revolucionario de nuestro país se ha dividido aún una vez más.



Comandante Camilo Sánchez.

Un sector del PGT está trabajando en la actualidad más o menos de acuerdo con el sector de la antigua FAR que se opone a la "unificación".

Otro grupo del PGT ha tratado de trabajar en conjunto con nosotros (pero esto

no ha tenido éxito). Está también el nuevo FAR (unificado).

A lo largo del tiempo, los acontecimientos han afirmado la validez del programa del MR 13. Podemos citar las siguientes cuestiones:

- 1.- Nuestra ruptura de relaciones con el PGT, antes de que lo hicieran las FAR.
- 2.- Nosotros teníamos una clara idea de la naturaleza del PGT y la hicimos pública.
- 3.- A pesar de la andanada de críticas de los compañeros de las FAR, desplegamos la bandera del programa de la revolución socialista antes de que la dirección cubana hiciera lo propio.

Estamos viendo como se desarrolla la crisis que habíamos previsto en relación con la imposibilidad de una guerra popular prolongada, de un ejército popular y del terrorismo como sustitutos de un programa que ganara el apoyo del pueblo trabajador.

Hemos aprendido que las masas no se reúnen en torno a un hombre, a un líder, sino en torno a un programa que se adapte a las necesidades y aspiraciones del pueblo; en este caso, al programa de la revolución socialista. Queremos dejar claro que no estamos enemistados con el compañero Yon Sosa, sino que tenemos diferencias políticas que no son suficientemente grandes como para enemistarnos. Por el contrario, tenemos la esperanza de poder unificar nuestras fuerzas en el futuro cercano sin mayor deterioro en las relaciones.

En conclusión, queremos declarar que el MR 13 continúa llevando adelante el programa de la genuina revolución socialista a pesar de los múltiples problemas que enfrentamos, y que el futuro mostrará al proletariado mundial y en particular al oprimido pueblo de Guatemala cual es la verdadera vanguardia de la revolución.

¡Obreros, estudiantes, campesinos, armados!

POR UN GOBIERNO OBRERO Y POPULAR

(Para esclarecer la lucha de POLÍTICA OBRERA en favor del derrocamiento de la dictadura y su reemplazo por un gobierno obrero y popular, publicamos el capítulo sobre "gobierno obrero y campesino" del programa de transición escrito por León Trotsky en 1938)

La fórmula de "gobierno obrero y campesino" aparecida por primera vez en 1917 en la agitación de los bolcheviques fue definitivamente admitida después de la insurrección de Octubre. No representaba en este caso más que una denominación popular de la dictadura del proletariado, ya establecida. La importancia de esta denominación consiste sobre todo en que ponía en primer lugar la idea de la ALIANZA DEL PROLETARIADO Y DE LA CLASE CAMPESINA colocada en la base del poder soviético.

Cuando la Internacional Comunista de los epígonos trató de hacer revivir la fórmula de "dictadura democrática de los obreros y de los campesinos", enterrada por la historia, dio a la fórmula de "gobierno obrero y campesino" un contenido completamente diferente, puramente "democrático", vale decir, burgués, oponiéndola a la dictadura del proletariado. Los bolcheviques-leninistas rechazaron resueltamente la consigna de "gobierno obrero y campesino" en su interpretación democrática burguesa. Afirman entonces y afirman ahora que cuando el parti-

do del proletariado renuncia a salir de los cuadros de la democracia burguesa su alianza con la "clase media" no es otra cosa que un apoyo al capital, como ocurrió con los mencheviques y los socialistas revolucionarios en 1917, como ocurrió con el partido comunista chino en 1925-27 y como pasa ahora con los "frentes populares" de España, de Francia y de otros países.

En abril-setiembre de 1917, los bolcheviques exigieron que los socialistas revolucionarios y los mencheviques rompieran su Tiagozón con la burguesía liberal y tomaran el poder en sus propias manos. Con esta condición los bolcheviques prometían a los mencheviques y a los socialistas revolucionarios, representantes pequeño-burgueses de obreros y campesinos, su ayuda revolucionaria contra la burguesía renunciando, no obstante, categóricamente a entrar en el gobierno y a tomar ninguna responsabilidad política por ellos. Si los mencheviques y socialistas revolucionarios hubieran realmente rotado con los cadetes liberales y con el imperialismo extranjero, el "gobierno obrero y campesino" creado por ellos, no hubiera hecho más que acelerar y facilitar la instauración de la dictadura del proletariado. Pero es precisamente por esto que la dirección de la democracia pequeño-burguesa se opuso con toda sus fuerzas a la instauración de su propio poder. La experiencia de Rusia demuestra y la experiencia de España y de Francia confirman de nuevo,

que aún en las condiciones más favorables los partidos de la democracia pequeño-burguesa (socialistas revolucionarios, socialdemócratas, stalinistas, anarquistas) son incapaces de crear un gobierno obrero y campesino, es decir un gobierno independiente de la burguesía.

No obstante, la reivindicación de los bolcheviques dirigida a los mencheviques y a los socialistas revolucionarios: "ROMPED CON LA BURGUESÍA TOMAD EN VUESTROS MANOS EL PODER" tiene para las masas un enorme valor educativo. La negación obstinada de los mencheviques y de los socialistas revolucionarios a tomar el poder, que apareció tan tragicamente en las jornadas de julio, los perdió definitivamente en el espíritu del pueblo y preparó la victoria de los bolcheviques.

La tarea central de la Cuarta Internacional consiste en liberar al proletariado de la vieja dirección, cuyo espíritu conservador está en completa contradicción con la catastrófica situación del capitalismo en su decadencia y es el principal freno del progreso histórico. La acusación capital que la IV Internacional lanza contra las organizaciones tradicionales del proletariado, es la de que ellas no quieren separarse del semi cadáver político de la burguesía.

En estas condiciones la reivindicación dirigida sistemáticamente a la vieja dirección: "ROMPED CON LA BURGUESÍA

TOMAD EL PODER^a es un instrumento extremadamente importante para descubrir el carácter traidor de los partidos y organizaciones de las II y III Internacionales así como también de la Internacional de Amsterdam.

La consigna de "gobierno obrero y campesino" es empleada por nosotros, únicamente en el sentido que tenía en 1917 en boca de los bolcheviques, es decir como una consigna antiburguesa y anticapitalista, pero en ningún caso en el sentido "democrático" que posteriormente le han dado los epígonos haciendo de ella, que era un puente hacia la revolución, la principal barrera en su camino.

Nosotros exigimos que todos los partidos y organizaciones que se apoyan en los obreros y los campesinos que rompan políticamente con la burguesía y tomen el camino de la lucha por el poder obrero y campesino. En este camino prometemos un completo apoyo contra la reacción capitalista. Al mismo tiempo desarrollamos una agitación incansable alrededor de las reivindicaciones que deben constituir en nuestra opinión, el programa del "gobierno obrero y campesino".

¿Es posible la creación de este gobierno por las organizaciones obreras tradicionales? La experiencia del pasado demuestra, como ya lo hemos dicho, que esto es, por lo menos poco probable. No obstante no es posible negar categóricamente a priori la posibilidad teórica de que bajo la influencia de una combinación muy excepcional de circunstancias (guerra, derrrota, crack financiero, ofensiva revolucionaria de las masas, etc.) los partidos pequeño burgueses, sin exceptuar a los

stalinianos, pueden llegar más lejos de lo que ellos quisieran en el camino de una ruptura con la burguesía. En cualquier caso una cosa está fuera de dudas: aún en el caso de que esa variante poco probable llegara a realizarse en alguna parte y un "gobierno obrero y campesino" en el sentido indicado más arriba—llegara a constituirse, no representaría más que un corto episodio en el camino de la verdadera dictadura del proletariado.

Pero es inútil perderse en conjeturas. La agitación bajo la consigna de gobierno obrero y campesino tiene en todos casos un enorme valor educativo. Y no es por azar: esta consigna completamente general, sigue la línea del desarrollo político de nuestra época (banca rota y disgregación de los viejos partidos burgueses, quiebra de la democracia, auge del fascismo, aspiración creciente de los trabajadores a una política más activa y más ofensiva). Es por esto que cada una de nuestras reivindicaciones transitorias debe conducir a una sola y misma conclusión política: los obreros deben romper con todos los partidos tradicionales de la burguesía para establecer en común con los campesinos su propio poder.

Es imposible prever cuales serán las etapas concretas de la movilización revolucionaria de las masas. Las secciones de la IV Internacional deben orientarse en forma crítica a cada nueva etapa y lanzar las consignas que apoyen las tendencias de los obreros a una política independiente, profundicen el carácter de clase de esta política, destruyan las ilusiones reformistas y pacifistas, refuercen la ligazón de la vanguardia con las masas y preparen la toma revolucionaria del poder.