

RETORNO: FRENO A LOS OBREROS. MANIJA A LOS GORILAS

EL "CHARTER" DEPENDE DEL VISTO BUENO DE LANUSSE



Perón no volvió y los actos fracasaron

**EL 17:
NI FUSILES
NI MACHETES**

FRENTE DE CENTRO
IZQUIERDA **O EL
VOTO A LOS GORILAS
CHICOS ?**

PONER FECHA AL

PLENARIO

ANTICOLABORACIONISTA

QUIEREN CONGELAR LAS PARITARIAS

INTENTAN APLICAR LA LEY ANTICOMUNISTA LIBERTAD A ADRIAN SAGLIETTO !!

Desde hace un mes se encuentra detenido el compañero Adrian Saglietto, estudiante de primer año de la Facultad de Filosofía de Córdoba.

Fue detenido por primera vez en junio mientras caminaba por el centro de la ciudad; la policía le imputó tenencia de material subversivo y fue juzgado por la Cámara del Terror que debió ab solverlo ante la agitación desplegada en la facultad por iniciativa de la TFRS.

Nuevamente, y mientras transitaba pacíficamente por la calle, fue detenido hace más de un mes por personal de "Informaciones" que le imputó la tenencia de material comunista. De la tenencia de dicho material solo existe como prueba la declaración de los

policías actuantes; lo que ha bastado al juez Zamboni Ledesma (a) que por lo visto han hecho efecto las provocaciones policiales) para encontrarlo "presunto infractor de la Ley 17401 (Anticomunista)". Se ha dispuesto su prisión preventiva y ha sido colocado a disposición de la Cámara Federal en lo Penal.

Sucedo que a partir de las últimas modificaciones del Código Penal se acepta la validez del testimonio policial como prueba, y a partir de la creación de la Cámara Federal en lo Penal el procesamiento del acusado por la Ley Anticomunista ha pasado a su competencia.

La detención de Adrian Saglietto, dirigente de primera línea del Centro de Estudiantes de

Filosofía y Letras, constituye un atentado contra la gestión de un partido de dirección revolucionaria en dicho centro, en momentos en que la dictadura trata de reestructurar en forma proimperialista las facultades de Filosofía.

También la detención de A. Saglietto es un llamado de atención al estudiantado de Filosofía sobre el carácter proscripivo y fraudulento de las elecciones que prepara la dictadura. La lucha por la libertad de Adrian es la lucha por la derogación de la Ley Anticomunista, es la lucha por elecciones sin proscripciones.

El Cefyl, la Organización de Solidaridad con los presos políticos, estudiantiles y gremiales (OSFEG) y la TERS han convoca

do a la preparación de un contra juicio a la ley 17401, por la libertad de A. Saglietto, Pablo Cabral y demás presos. Debe ser una respuesta masiva en reclamo de las libertades democráticas y electorales.

La asociación docente de Filosofía se ha pronunciado por la libertad de Adrian. No así el Decanato de Filosofía que mantiene el silencio cómplice con la dictadura. Hay que impulsar una vasta campaña de peticiones facultad por facultad, reclamando el pronunciamiento de los decanos y el rectorado, de la CGT y organizaciones sindicales, enviar delegaciones a la Cámara Federal en lo Penal. Convertir el reclamo por la libertad de Adrian en el símbolo de la lucha contra la represión dictatorial.

LA TÁCTICA ELECTORAL DE POLÍTICA OBRERA

LAS MANIPULACIONES DE LA REVISTA "CONFIRMADO"

La revista *Confirmado*, en su edición del 17 de octubre, descubrió un hecho celosamente esconocido a la opinión pública argentina: entre su distinguido equipo de redactores existe gente dedicada a la proscrip, pero siempre muy instructiva en el estudio con cuidado de la prensa del trabajador argentino, Política Obrera. Las ambiciones político-intelectuales de los estudiantes no se caracterizan por su modestia, ya que utilizan la tribuna que, profesionalmente, les ofrece ese semanario, que subsidia el Ministerio del Interior, para polemizar con las posiciones del trotskismo.

El sensacional seguimiento de esta variedad argentina de la "trotskología" ocurrió en la página dedicada a las "Noticias Políticas" de la izquierda. En el número ya mencionado, los escasos lectores de esa edición página, parca en genuinas informaciones, no llegaron a enterarse sobre la posición electoral de nues tro partido, pero fueron puntualmente "informados" de que esa posición reflejaba "vacilaciones", como la demostraba una cita, aparentemente extraída de un pasado número de este periódico.

Los trotskólogos de "Confirmado" afirman que nuestro partido "ha decidido concurrir a las elecciones, después de sostener que "la clase obrera no se moviliza tras ellas y que éstos no son una necesidad para los mismos", lo que les hace creer e es un periódico que estamos ante un flagrante caso de "vacilación". Invirtiendo una regla que se aplica en el judo (instrumentar para uno la fuerza que despliega el otro), trataremos de aprovechar la soberana superficialidad de nuestros "trotskólogos" para esclarecer la táctica electoral de P.O.

Es un hecho comprobado, que solo a "Confirmado" parece habersele escapado, que la clase obrera no se moviliza (ni antes ni hoy) por las elecciones. La causa de esto no está escondida en ningún sarcástico misterio: las elecciones que ha convocado la dictadura son proscripivas, regimentadas y continuistas. Los explotados argentinos muestran su saludable instinto político al no salir a festejar las pasadas reaccionarias de distinto matiz de los Balbín, Monrigh, Chamiza, Alfonsín, Alende y Cámpora. Nuestros generales peridistas han cometido la simple torpeza (explicable en periodistas que, muy probablemente, no militan en un partido de combate) de suponer que la participación en elecciones por parte de una organización revolucionaria depende de que "la clase se movilice tras ellas", por lo que nuestra decisión concurrente está en contradicción con esta afirmación extraída de viejos números del periódico.

El aspecto principal que frena la movilización electoral de la clase obrera es la negociación del acuerdo entre Lanuse y Perón, y lo que es también de extrema importancia: la acción del partido comunista en favor de candidaturas surgidas del tronco postrado de los partidos burgueses comprometidos con el gorilismo. Podemos decir también que al "Acuerdo Nacional" está en la base de to-

do el freno y la división obrera actual, no solo en lo relativo a elecciones sino en la lucha contra la represión, paritarios, etc., que se prescriben, principalmente, entre la clase obrera indígena de la mayor parte del país. Digamos, adicionalmente, que este prueba - contra lo que dicen los mencheviques argentinos - que el peronismo no es prenda de ningún proletariado, ni la concreción de su soberanía (Independencia) política (como dicen, respectivamente, Monrigh y Ramos).

En qué se funda, entonces, nuestra participación electoral? Pues, precisamente en el hecho de que la convocatoria electoral (ta) constituye el acuerdo entre Lanuse y Perón; que este acuerdo no puede ser desbordado, a corto plazo, por una acción directa de las masas, porque éstas carecen de una dirección revolucionaria; que la campaña electoral ya es un eje de referencia política para los explotados, lo que le está permitiendo hacer la experiencia del rol capitalista de Perón y de la política seguidista de los stalinistas; que el partido que se pretenda revolucionario debe aprovechar esta situación para organizar la agitación más amplia en torno a un programa anti imperialista realmente revolucionario, y en tanto a un frente de contenido anti imperialista y de hegemonía obrera.

Los "trotskólogos" de *Confirmado* no entienden, lo cual es comprensible, que podemos participar en elecciones sin ser electoralistas, es decir, sin exagerar las ilusiones electorales de las masas, como tampoco de los burgueses. Colegas nuestros, seudotrotskistas, desafortunados, hace tiempo la especie de que Lanuse era populista y que aspiraba a gobernar con los métodos de la democracia burguesa clásica. Este colosal error de perspectiva no es un defecto nuestro, pensamos, por el contrario, que las afirmaciones convergentes de Perón y Lanuse en favor de "gobiernos fuertes" de la participación gubernamental "orgánica" de las fuerzas armadas y por la lucha o muerte contra el marxismo, demuestran una amplia vocación por la regimentación del ascenso obrero, y su aplastamiento.

No se nos escapa (lo hemos dicho reiteradamente desde estas páginas) que el peronismo podría estar basado, parcialmente, las maniobras de Lanuse y Alende a un candidato popular para las masas peronistas no masas politizadas. Este hecho, y el de ser de terminar con el régimen militar, podría levantar bastante la movilización electoral. De cualquier manera, serían aspectos de un proceso en el que para nuestro partido lo fundamental es la organización de la agitación política más amplia y por un frente electoral anti imperialista con un programa de hegemonía obrera.

Por eso planteamos: antes que nada, la lucha común por elecciones libres, lo que significa contra el "Acuerdo"; y la perspectiva de esto, un programa revolucionario anti imperialista para reorganizar un frente electoral clasista (esto es, frente anti imperialista con un programa de hegemonía obrera).

Ni esperar sentados a los "combativos", ni supeditarlo al frente de centro-izquierda

Hay que ponerle fecha al Plenario anticolaboracionista

El pasado viernes 13 de octubre, el plenario general de gremios de la regional Córdoba de la CGT resolvió convocar a un plenario nacional anticolaboracionista para mediados del mes de noviembre. Con ese le planteó la CGT de Córdoba volvió a ser intérprete de la necesidad de centralización de la lucha obrera y de combate contra el entreguismo de la dirección de Rucci y Coria.

Han pasado, sin embargo, diez días de esa importante resolución y no se ha concretado aún la fecha exacta del plenario lo que ha provocado la ausencia de cualquier tipo de agitación orientada a su pleno éxito. Es evidente, que lo fundamental no es el hecho aislado del plenario, sino todo el proceso de movilizaciones que debe culminar en esa reunión nacional: la dilación que se está operando conspira contra su envergadura, a medida que nos vamos acercando a la fecha aproximada de su realización.

Para comprender la urgencia de este plenario basta considerar que debió haber sido llamado con bastante anterioridad, como lo planteó nuestro partido, para organizar a las fuerzas anticolaboracionistas para la lucha por antiproyectos de convenio aprobados en asamblea, por paritarios de base, contra la represión militar y por la conformación de un bloque obrero independiente frente al acuerdo antinacional con los gorilas y frente a las próximas elecciones nacionales. Es indudable, que los comités políticos (de los "combativos" con Perón, y del P.C. con sus aliados peronistas del ENA) jugaron el papel fundamental para impedir que se concretara, como era necesario.

En nuestra opinión las mismas interferencias políticas burguesas juegan en la dilación de la actual convocatoria. Los "combativos" parecen haber supeditado su participación a la actitud que adoptase Perón, actitud que éste ya ha revelado en la carta que dirigió a las 62 organizaciones, toman do partido por Rucci y atacando a Agustín Tosco. "El calificativo de "divisionista" que Perón atribuirá a Tosco -dice El Cronista Comercial del 19/10- tenderá por finalidad evitar que los peronistas disidentes presten su solidaridad al plenario nacional propuesto por el sindicalista cordobés".

Otra ingerencia que condiciona al plenario es la negociación del FC con Alende y con Suello para conformar un frente de centro izquierda. En función de este frente el FC y el ENA han efectuado un planteo de "movilización popular" para darle "calor" y pueblo a este contubernio con los gorilas menores de la clase capitalista (ver Confir mado, 17/10). En este caso, el plenario nacional anticolaboracionista podría quedar relegado en relación a las tareas y prioridades del centro-izquierda. Si este hecho se une a la probable desertión de los peronistas "combativos" es posible que la resolución de la regional Córdoba concluya en

el olvido.

En todo caso, no es casual la dilación en fijarle fecha al plenario, asunto que hay que vincularlo a los acontecimientos políticos mencionados y a los tiros y alfojes que produce.

Lo dicho revela cuánto nos separa del FC y de la Interdependencia en relación a los propósitos y al carácter del plenario. Para estos se trataría de formalizar una movilización limitada que enganche obreros al carro de un frente con los Alende y Suello. Esto condiciona también el objetivo del plenario en relación a las paritarias, donde la preocupación no sería el transformarse en un aspecto fundamental de la movilización de la clase, por medio de la acción directa, contra la dictadura militar y el acuerdo antinacional.

Nosotros llamamos a pronunciarse por

la realización efectiva del PLENARIO ANTICOLABORACIONISTA, fijándole inmediatamente la fecha, como un canal para la lucha por la efectiva movilización por las paritarias, contra el colaboracionismo de los dirigentes traidores y por un pronunciamiento obrero independiente en relación al acuerdo Lanusse-Perón, y en relación a las próximas elecciones, contra todo frente de colaboración de clase con la burguesía.

El plenario anticolaboracionista debe ser el agrupamiento de todas las fuerzas obreras independientes, para rescatar a los sindicatos del participacionismo y para exigir que se los transforme en función de la de una salida de colaboración con el imperialismo. Para lograr esto último el primer paso es el sometimiento político de la clase obrera a una dirección que le es extraña.

OTRO PARO GENERAL EN TRELEW Y RAWSON

Perón, Rucci, las 62 y los encarcelados de Chubut

La movilización del pueblo de Chubut sigue en pie en procura de la libertad de todos los detenidos en el operativo semifascista del Sa cuer por el ejército, realizado el miércoles pasado. Esta formidable movilización avanzó de la cárcel a cerca de 10 personas, pero la mayoría continúa arrestada a disposición del poder ejecutivo. Por esta razón, el pueblo chubutense volvió a parar el viernes 20 por 24 horas, reclamando la total libertad de los detenidos.

Yo puntualizemos en el número anterior de P.C. el enorme significado de lo que ocurre en las ciudades de Puerto Madryn, Trelew y Rawson. La dictadura ha embestido contra los trabajadores, jóvenes e intelectuales de esta zona por la handura que ha alcanzado la organización y el combate por las libertades y, especialmente, POR EL ESCLARECIMIENTO DE LOS ASESINATOS DEL 22 DE AGOSTO EN LA BASE NAVAL.

En el movimiento huelguístico de los trabajadores del sur no participa, sin embargo, la CGT regional, la cual no obsta para que el paro se cumpla por la buena obediencia de los sindicatos: la regional emitió una declaración anticomunista para justificar su postura, declarando su lealtad con José Rucci y su repudio a Tosco. Este libelo es el que siguen, puntualmente, los 62 en todo el país y el que acaba de justificar Perón en

el mensaje que Lorenzo Miguel trajo de Madrid.

Ahora bien: que relación existe entre el planteo de Perón contenido en los diez puntos, relativo a la libertad de todos los presos políticos y gremiales y la hostilidad de SUS dirigentes contra la movilización por las libertades en todo momento y lugar, y ahora en el Chubut? Es indudable que a Perón no le interesa la lucha por las libertades como un aspecto de la movilización de los masas contra la dictadura, sino, el contrario, levanta el pliego de las libertades: ora frenar todo tipo de movilización y supeditarla al dictador regorilo. Perón ya dijo en marzo pasado que había que dejar de lado los "pequeñeces" para ir a la gran estrategia: así llama a la lucha diaria de los meses, por un lado, y al acuerdo antinacional, por el otro. Por eso decimos que el programa de los 10 puntos es un planteo en bloque, que subordina cada uno de sus puntos al contubernio con los gorilas rra. Perón se actúa así "de malo", es ningún modo frente a sus roces con la dictadura enemiga con regular a los "muchachos" y frente a la radicalización obrera busca soldar, y no quebrar, el frente de clase de la burguesía. Este es el objetivo, es la estrategia de colaboración de clases del peronismo.

las elecciones de los centros estudiantiles

LA CAMPAÑA ELECTORAL MAESTRO EL ROSTRO REAL DE "REFORMISTAS" Y ULTRAIZQUIERDISTAS

Con la proximidad de las fechas de votación en Eco. Símiles, Medicina, UTN Avellaneda y Ciencias Exactas, la situación electoral en la universidad y la campaña en cada agrupación ha tomado una fisonomía bien definida.

El MOR(alatino) como el FAUDI (mestizo) son a sus compañeros un abierto corte académico y apolítico; AUN-FIP ha buscado ubicarse directamente como única alternativa contra la izquierda. El objetivo político del MOR es instrumentar la dirección de los centros como sellos de apoyo al frente burgués (Encuentro Nacional de las Argentinas), y acompañar las maniobras electorales de este sector.

La campaña electoral del MOR va dirigida a la capitalización de las corrientes de ultraizquierdismo principalmente el FAUDI—en abierta descomposición y retroceso.

Es por estas razones que eligió como imagen para "vender" en las elecciones de Centros, la de una corriente "moderada y responsable", preocupada por "reintegrarse" en condiciones de los estudiantes, sin referencia con la lucha de clases; continuadores de la "Reforma Universitaria" de 1918 y del tripartito, y opuesta al "anarquismo e irresponsabilidad" de las tendencias de izquierda que reclaman una posición clasista. "Quiérense mostrarse como los más idóneos para "gobernar" la universidad—junto a graduados y profesores—en una forma "progresiva", y sin ningún tipo de enloquecimiento. Es un pedido de confianza a las fuerzas burguesas para que los tengan en cuenta como garantía de "estabilidad" en el próximo reordenamiento de la Universidad.

UNA HISTORIA ESCLARECEDORA

La argumentación central del MOR para "defender" esta "perspectiva" es que ellos "fueron quienes "reconstituyeron" los centros liquidados por "ultraizquierda. Esta mentira demuestra la justeza de nuestro análisis en teor.

El MOR habla de reconstrucción considerando que el proceso de liquidación comenzó en 1969, cuando ellas perdieron la dirección de la FUA y los centros a manos del ultraizquierdismo (FAUDI); y omite o minimiza todo el período que va desde ese momento hasta 1971, en que reaparece como fuerza política de influencia en la universidad.

El hilo conductor de la organización del movimiento estudiantil de

be buscarse, en primer lugar, en la resistencia estudiantil—en las más duras condiciones de represión y aislamiento—contra la ofensiva antipopular y contra la universidad, llevada a cabo por Onganía.

El MOR en ese proceso no intervino, sino que, justamente, fue liquidado por él: en 1967, la Federación Juvenil Comunista rompió sus vínculos con el Partido Comunista por su participación ante el vanguardismo y su parálisis total ante el onganato. Continuó la ruptura que hoy es el FAUDI. Ruptura progresiva en relación al stalinismo tradicional, pero que conservó sus fundamentos teóricos dogmáticos, expresados en una vocante política centrista, mezcla de ultraizquierdismo y estudiantinismo, de age demencia y posición al gobierno a brezo.

El ultraizquierdismo como instrumento accidental, y la TERS (sugiere también en esa fecha) como expresión consciente, fueron las correas de transmisión en el movimiento estudiantil del formi abieno iniciado con el Cordobazo. Este fundamental proceso ocurrido dentro de la clase obrera y los meses dió un decisivo vigor a los movilizaciones estudiantiles, que tomaron gran amplitud, impusieron importantes triunfos (logros, contra la represión, ilegalidad del movimiento estudiantil, etc.) y constituyen hoy la base objetiva sobre la que hoy que reorganizar el movimiento estudiantil.

El ultraizquierdismo, luego del Cordobazo, se precipitó en una profunda crisis, producto de su política paralizante, de su incapacidad para llevar al movimiento estudiantil hacia la unidad con la clase obrera, y arrojó con esto a varios centros estudiantiles.

El MOR que dice que todos los que están a su izquierda están en crisis idéntica al FAUDI con la TERS, para poner en una sola bolsa al ultraizquierdismo en descomposición y la izquierda en ascenso, y para no verse en la obligación de explicar por qué la TERS crece en flecha, interrumpidamente, desde su fundación, y en especial en los dos últimos años.

Su caecore anti-GAN, además lo coloca expresamente, en un plano secundario; no desarrollan ni plegan su votación, sus consignas políticas (tan solo "contra el GAN y sus patos"); se limitan a mencionarlos de paso para no despertar las iras de sus bases ante una campaña electoral sin dilectore, académica y reformista.

AUN-FIP BUSCA LOS VOTOS DE LA DERECHA PERONISTA

AUN, uno de los grandes ausentes del movimiento estudiantil durante todo el año, se presenta decididamente como el "racional" enfrento a la izquierda cipaya (toda la izquierda parafilos), con el evidente fin de atraer a los estudiantes peronistas a un voto de repudio a las condecoraciones "bolches" de los centros estudiantiles. Por eso no presenta un programa de combate, ni denuncia la traición de la CGT, ni los 10 puntos capituladores de Perón. Representa en las elecciones de centros la política de conciliación con el gobierno y antiobrero del peronismo y no participa de las organizaciones estudiantiles. Es la lista realmente cipaya y anticomunista.

VOIAR A LA TERS

La TERS, en cambio, representa orgánicamente las tendencias del Cordobazo en el seno del movimiento estudiantil. Sus consignas de lucha por "Centros de combate, de masas y no imperialistas, independientes de los frentes y partidos de la burguesía" sintetizan la orientación fundamental de la unión del estudiantado con la clase obrera, bajo la dirección de este, para derrocar a la dictadura e imponer un Gobierno Obrero y Popular.

La lucha por la Liberación Nacional y el Socialismo son la única respuesta revolucionaria a la brutal crisis educativa; contraria a las ilusiones pequeño-burguesas de reformistas y estudiantilistas.

Los votos por el Gobierno Obrero y Popular, los votos de la TERS, demuestran el proceso de radicalización estudiantil y la vocación de sus crecientes sectores avanzados de unir sus luchas a las del proletariado revolucionario, de reconstituir un movimiento estudiantil de masas, a través de una Federación Universitaria antimperialista, independiente del frente mixto conciliador.

LA RECONSTRUCCIÓN DE LOS CENTROS

La "reconstrucción" de que habla el MOR no es la que se desprende de toda la evolución hasta la izquierda de este movimiento estudiantil (hecho de lo que se opera en la clase obrera), de la experiencia de sus importantes combates (dónde, además, ellos no han sido vanguardia ni mucho menos); sino de una reconstrucción de aparato, soldado al frente mismo burgués.

El balance de un año de dirección reformista de varios centros lo demuestra; su otadura al ENA los lleva a enfrentar, a tratar de circunscribir, enhechalar y aislar las movilizaciones estudiantiles; en tanto que el dilectore que la TERS hace de la independencia del movimiento estudiantil respecto a los frentes y partidos de la burguesía le dió el verdadero relieve a su rol en las principales luchas.

Y es esta la verdadera clave de la política del MOR para las actuales elecciones de centros. Quiere Centros subordinados al frente mixto burgués, los quiere para colarse en la próxima conducción universitaria; y por eso los "reconstituye" como aparatos antidemocráticos, con una campaña de enfrentamiento a la izquierda del centro, (pero que rehúye el debate propugnado por el frente mixto de negar y torcer el curso abierto en el movimiento estudiantil por el Cordobazo).

EL FAUDI SE PRESENTA COMO ACADÉMICISTA

La campaña electoral de esta corriente busca un determinado carácter académico (extensos análisis académicos marginales de la lucha de clases, y detalles consignas para todos los problemas reivindicativos) por el abandono de su tradicional agitación ultraizquierdista de "ni golpe ni elección", y el "gobierno popular revolucionario".

Su programa "centrista" es la suma de ultraizquierdismo y reformismo. Cabe preguntarse por qué han legado como eje este último aspecto para su campaña. Los dos motivos fundamentales son por un lado, la presencia de la TERS, que realiza una profunda educación y explicación programática tras las consignas de Liberación nacional, Gobierno Obrero y Popular; y lucha por el socialismo, como única salida a la crisis educativa; y el ascenso de masas; lo que le dificultaría una propaganda "izquierdista" (que no resiste la más mínima crítica). Por el otro la presión del MOR, que centró su campaña en las reivindicaciones académicas, ante lo que FAUDI quiere aparecer como reformista "más consecuente".

En esas condiciones, esta agrupación descarga su artillería contra el "burocratismo" y "manjerismo" del MOR sin explicar y denunciar las razones políticas de esa conducta del reformismo. Es el FAUDI quien dirige los centros para fines electorales (usar el sello en algún frente anti-GAN y no la movilización estudiantil como parte de la lucha de clases que debe dirigir la clase obrera), y se da una táctica meramente conjunta.

NO AL CONES

PARITARIAS: SE PREPARA LA GRAN MANIOBRA

El viernes 20 pasado venció el plazo para la presentación de los antiproyectos de convenio y la elección de paritarios. La inmensa mayoría de las Direcciones provinciales elaboró el secreto de los peticioneros y dió a los segundos. Toda esta metodología antidemocrática y antiobrera fue hecha con el visto bueno de Lanusse y de Perón: el primero autorizó la maniobra por ley y el segundo la convalidó para ser aplicada por los Rucci y compañía.

POR QUE NO HUBO ASAMBLEAS

Cuál es la importancia fundamental de la no realización de asambleas para discutir y resolver sobre el antiproyecto y para elegir paritarios? La importancia reside en que pone en evidencia que la burocracia sindical ya ha decidido la estrategia en estos convenios, y que no es otra que llegar rápidamente a los acuerdos por arriba, evitar cualquier ingerencia de la base y de las agrupaciones clasistas. En síntesis, repetir la trena hecha hace un mes con la patronal de la CGE, niña bonita de Perón, para terminar aprobando el increíble 12 por ciento antiobrero. Para aquilatar la medida de este aumento digamos que un diario como La Nación (el 18 de octubre, y nada menos que en su página financiera) dice que la situación actual del salario real es extremadamente baja y que el 12 por ciento no alcanzó a compensar la caída en los ingresos de los asalariados producida desde el 10 de mayo hasta el 30 de setiembre.

PREPARAN OTRO 12 POR CIENTO

Peró es el diario La Nación el que brinca toda una pista para orientarse respecto de las maniobras que se están haciendo para que el aumento salarial que debe surgir de las paritarias sea tan miserable como los que ha venido decretando el gobierno militar. Según este diario, la carestía ha brá de ser en el próximo año del orden del 40 por ciento, como la hipótesis más baja, lo que le hace pensar que los aumentos salariales que solicitarían las organizaciones sindicales estarían arriba del 50 por ciento, lo que el periodista define como "astronómico". Es evidente, que ni las matemáticas se salvan de la lucha de clases.

Como La Nación refleja las opiniones y maniobras que se elucubraron en el gobierno, más adelante afirma que la dictadura está buscando una solución que impida tales aumentos. La solución sería un ajuste (del orden del 15 por ciento) en enero y el establecimiento en los convenios de una cláusula de reajuste de los salarios, de acuerdo a la evolución de los costos y los precios en cada rama de la industria. Cuán se en cargaría de establecer esa evolución de

costos y precios?: el Consejo Económico y Social (CONES) que, a dios gracias, fue propuesto por el mismísimo Perón. En este punto del CONES, paritarias y salarios, los gorilas, como se puede apreciar, no vacilan en luchar a brazo partido por los 10 puntos de Perón.

El planteo que baraja el gobierno pretenden ser una sutil adaptación de la escala móvil de los salarios, es decir de su reajuste de acuerdo a la inflación. La trampa, nada sutil, consiste en que no quiere aplicarla en el primer aumento, el de enero, que para reajustar en serio no puede ser inferior al 60 por ciento, y a partir de entonces sí introducir las modificaciones mes a mes. La otra trampa es que el ajuste de los salarios, en función de la inflación, no puede quedar supeditado a los cálculos del CONES,



lo que de paso demuestra que el verdadero rol de este es comprometer a los sindicatos con variantes contrarias a los trabajadores. Alertamos desde ya que muchos burocratas pusieron lo col ajuste móvil en los convenios, cosa que están usando para publicitar como grandes sindicalistas combativos. Pero este reclamo es sí mismo, como ningún reclamo considerado aisladamente, es una garantía de salida en la lucha salarial. Antes que nada aumento general del 60 por ciento, que es la tasa de inflación anual que rige en este momento.

LA BUROCRACIA EN LA CONCILIACION DE CLASES

La lucha alrededor de los convenios es un aspecto de la lucha de las masas por sus condiciones materiales de vida, la que — a su vez — es un aspecto de la lucha por la li-

beración nacional del país y la eliminación de la explotación capitalista, por medio de la revolución proletaria. El eje es, por lo tanto, la movilización de la clase, la que no debe supeditarse a los intereses de la política de ninguna fracción de la burguesía.

Para los sindicalistas peronistas (ya aquí nos referimos tanto a Rucci como a Guillán) los convenios son un fin en sí mismo, como un instrumento idóneo para estructurar las relaciones entre la clase capitalista y la clase obrera sobre una base armónica. El punto de vista de Tosco, la Inter sindical y los ultrazincoidistas solo se diferencia del criterio peronista en el sentido de que rechazan, en el plano teórico, la posibilidad de la armonía entre las clases, pero aceptan (al igual que Rucci y Guillán) que los convenios NO SEAN, no se transformen, en un ASPECTO de la movilización de las masas para la imposición de TODAS sus reivindicaciones fundamentales, contra la clase capitalista, por medio de la acción directa. Esto explica que aún los gremios de la Intersindical hayan hecho muy poco en todo el mes de ya desde el anuncio de Lanusse que convocaba a las paritarias para el 10 de octubre. Esto se evidencia también en la dilación para ponerle fecha al plenario nacional anticollaboracionista. Se desea aprovechar así la especial oportunidad que significa la negociación de centenares de convenios para agitar por la lucha unida de toda la clase, por una reivindicación salarial única, por un plan de lucha unificado, todo lo cual se engarza con el combate por las libertades democráticas, la liquidación del Estado policial y la perspectiva antiobrera del acuerdo antinacional.

CONTRA EL "GOBIERNO FUERTE" INDEPENDENCIA OBRERA

Para la burocracia peronista colaboracionista de los Rucci y los Coria, las paritarias están subordinadas al CONES, a la acción conjunta con los empresarios, como una parte importante, fundamental, de la creación del llamado "gobierno fuerte" que tanto Lanusse como Perón han colocado como objetivo supremo de sus programas. Los activistas clasistas, al reclamar por una conducta militante frente a las paritarias, por asambleas, congresos de delegados, discusión de la marcha de las negociaciones, PROHIBICION DE FIRMAR NINGUN CONVENIO SIN ASAMBLEA GENERAL, de ben definirse también por una política obrera independiente, lo que significa: CONGRESO DE BASES DE LA CGT, PLAN DE LUCHA UNICO CONTRA LA CARESTIA, LA DESOCUPACION Y LA REPRESION, y por un frente electoral de los partidos y fracciones que luchan realmente contra el imperialismo, sobre la base de una plataforma de independencia obrera y de hegemonía del proletariado.

Romper el frente de hegemonía burguesa

EL P.C. VA A VOTAR A LEVINGSTON?

La trampa del centro-izquierda

El Partido Comunista ha venido haciendo considerables esfuerzos para capitalizar el ascenso que se opera en el seno de la clase obrera y de la juventud, dirigiéndolo hacia una coalición con los partidos menores de la burguesía nacional, todos los cuales tienen, invariablemente, un pasado gorila, esto es, un pasado de militancia en la contrarrevolución, en el aplastamiento de la movilización y el armamento de los trabajadores (1955). Cualesquiera sean las volteretas que hayan dado, a medida que su fue profundizando la crisis capitalista por la feroz penetración yanqui que contribuye rona a inaugurar, nada indica que hayan abandonado ninguno de los rasgos fundamentalmente de su pasado gorila. Alendé, jefe máximo de los "intransigentes", intervino como uno de los agentes del entreguismo frondicista, sostuvo la teoría de la "profundización de la revolución" bajo el engañito y actuó como socio directo de las actividades de Levingston. Sueldo, por su lado, no denunció su movilización contra sus colegas de moeristianos de Chile, que repiten su ejemplo gorila agrediendo al gobierno de Alendé, a cuenta del imperialismo yanqui.

Lo más grave del caso es que los nuevos señores que el PC quiere agregar al ENA (ya hablaremos de esta, que repite sus apariciones raquíticas expresiones de la burguesía y de la pequeña-burguesía; como dijo un gran revolucionario, más que un frente de conciliación con la burguesía es un frente con su sombra. Bien evidentemente, la gran burguesía se mueve detrás de los planteos continuistas del gobierno militar, y la ma-

yoría de la mediana y pequeña-burguesía lo hace detrás del peronismo, que sigue -por su lado- una línea de compromiso con la dictadura y los grandes capitales.

La línea de contubernio con los Alendé y los Sueldo, y que los periodistas bautizaron como "frente de centro-izquierda", es una extensión del otro frente, el ENA, circunscripto a una alianza, no ya con la sombra de la burguesía o de la pequeña-burguesía, sino apenas con sus penumbras. Es que los Cabiche, los Porto, o los Bustos Fierro, son delegados del radicalismo y del peronismo en el ENA, y actúan como cobertura izquierdista de esos partidos para mejor engañar a las masas, que es a lo que se presta el PC.

Hemos indicado que el frente de centro izquierda que se está tramando es un frente con la sombra de la pequeña-burguesía, para mejor subrayar la mentira que está en la base de los argumentos del PC, a saber, que es un frente para fortalecer las alianzas del proletariado con las capas medias. Pero, qué masas de clase media representan los aliados del PC? Los Sueldo, los Alendé y los Cabiche son políticos sin

votos, y si tienen algunos solo representan a la periferia inactiva de las capas medias, con alguna incidencia en ocasión de las elecciones, pero sin participación efectiva en las movilizaciones. O alguien cree que hay, realmente, socialistas y alendistas en las organizaciones obreras, estudiantiles o campesinas?

Ciertamente, se nos podrá objetar que el hecho de que sean representantes raquíticos de la burguesía en sus distintos tamaños, y aún con un militante pasado anfibero, no es razón para excluirlas de un frente político. Pero ocurre que en el frente de centro-izquierda estas sombras o penumbras ocupan el centro dirigente de las eventuales candidaturas (sino por la posibilidad de lograr, así se trataron a la coalición con el PC) y dan la tónica fundamental a su programa. Existe un procedimiento muy sencillo para integrarlos a un frente realmente antimperialista en paridad de condiciones: que una asamblea general de los partidos que dicen luchar contra el imperialismo y la dictadura elija los candidatos, con representación proporcional, y resuelva el pro-

grama que se va a levantar. Pero todos, incluso el PC (o, más bien, especialmente el PC) han evitado plantear ese sencillo, pero irrativo procedimiento (para los partidos burgueses).

¿Cuál es el programa del frente de centro izquierda? En el caso de Alendé plantea un programa de estatificaciones (todas las figuras mensuales que pague al contado) limitadas a algunas áreas de la economía (bancos, algunos aspectos del comercio exterior). Ni de pasada se refiere, es lógico, a la dirección obrera mayoritaria de las empresas nacionalizadas ni al control obrero de la industria. El programa del ENA solo plantea algunas nacionalizaciones más, pero sigue al pie de la letra las características del partido intransigente. Si una palabra dice de alterar la estructura del Estado burgués y de sus fuerzas armadas, no digamos ya que hablan siquiera de la hegemonía del proletariado sobre el futuro gobierno.

Como se ve, el PC materializa mediante la alianza con los partidos burgueses su propio programa y estrategia seguidistas

asegurar el poder a los capitalistas.

Otro aspecto que revela la hegemonía burguesa del frente de centro-izquierda es la oposición que existe para nominar a AUGUSTO TOSCO COMO CANDIDATO A PRESIDENTE. Por distorsionada que esa está medida como expresión de independencia obrera, es suficiente para que los partidos burgueses consideren agredidos sus apetitos electorales y su control de este frente popular. Siguiendo la política de compromisos del PC, Tosco le declaró a Panorama que no piensa incorporarse a la actividad política (en otro artículo de ese número señalamos como el frente burgués está condicionando la movilización por el intervio nacional anticolaboracionista).

En su propia cancha los esfuerzos del PC por estructurar este frente, son equivalentes a los esfuerzos de Perón por concretar el acuerdo con Lanusse: en ambos casos, cada uno en la medida de su influencia, busca subordinar al proletariado a la burguesía y frustrar las perspectivas dirigidas de la clase obrera, que es hacia donde apunta toda su evolución política.

Por eso llamamos a los verdaderos comunistas que militan en el Partido comunista (que en nuestra opinión desvirtúa este nombre) a reclamar toda ruptura con el frente de conciliación y hegemonía burguesa, y a concretar sí con las organizaciones políticas que militan en la clase obrera un frente antimperialista HACIA EL GOBIERNO OBRERO, esto es un frente clasista.

LA POSICION DE POLITICA OBRERA

FRENTE ANTIMPERIALISTA Y FRENTE ELECTORAL CLASISTA

Por su contenido programático inmediato, los frentes políticos que el partido revolucionario concibe en las peñas atrayadas y semiolencistas son frentes antimperialistas. No podía ocurrir de otro modo, toda vez que el eje de la alianza de clases que debe dirigir a la clase obrera se especifica alrededor de los temas ideológicos, ideológicos por la burguesía, y de la independencia nacional. Para el partido revolucionario, la táctica del frente antimperialista es un aspecto de su programa, dirigido hacia la abolición de todos los antagonismos de clase mediante la transformación orgánica de la revolución democrática en socialista, y de la revolución en el cuadro de un país, en revolución mundial.

En relación al frente antimperialista revolucionario que propone nuestro partido, el FRENTE CLASISTA y el frente de centro-izquierda son dos variantes de los frentes de clases que expresan las distintas nociones que la gran y la pequeña burguesía de someter con el imperialismo. Ninguno pone a combatir en combate contra el imperialismo, rechazan la lucha de clases, porque su objetivo supremo es controlar la movilización independiente de la clase obrera, en defensa de la propiedad privada.

Ambos planteos frentistas son ampliamente mayoritarios en la clase obrera, en relación a la propuesta de nuestro partido. Las grandes masas siguen a los partidos que plantean un salicón antimperialista muy limitado, ferozmente controlado por los aparatos burgueses. Esto no tiene nada de extraño, toda vez que la clase obrera no ha perdido aún por completo su confianza en el peronismo, lo que significa que debe completar esa experiencia. El verdadero peligro que significa el PC es que, por incapacidad del partido revolucionario, pueda canalizar el retroceso del peronismo detrás de otra perspectiva, más izquierdista, del frentismo burgués.

En relación a los grandes frentes propuestos por los partidos mayoritarios, hemos denominado a nuestro frente antimperialista, frente clasista. Queremos subrayar así que la tarea fundamental del momento es la lucha por la independencia política del proletariado, base de su propio frente antimperialista, realmente revolucionario. De tal modo, y no solo antimperialista, porque combatimos los acuerdos oportunistas y delimitamos nuestras diferencias con los aliados. No hay que olvidar que el planteo antimperialista es para nosotros un aspecto de la revolución socialista.

ta. Decimos también frente, porque entendemos que las alianzas de las clases explotadas toman necesariamente una forma organizada entre los partidos; significa que rechazamos la presuntuosa ultrazquierdista que siempre habla de hacer frentes con las masas, como si estas no tuvieran ninguna clase de articulación con los partidos políticos.

Los eventuales partidos aliados del frente antimperialista no solo se reclaman sobre la gama de los partidos que se reclaman marxistas, sino también entre los partidos pequeño-burgueses que se identifican con el antimperialismo como fin único. La oportunidad de una alianza con tales fuerzas depende de la amplitud que cobre el movimiento antimperialista de las masas y, en primer lugar, del movimiento de la clase obrera. Los partidos pequeño-burgueses oscilan entre la clase obrera y la gran burguesía; en circunstancias de grandes movimientos de masas pueden verse obligados a secundar al partido revolucionario, al menos, a no obstruir su actividad en la lucha antimperialista. Este hecho abre la posibilidad de que las masas superen rápidamente al movimiento limitadamente nacionalista; lo que nunca hay que hacer es subordinarse a este.

El frente electoral clasista está inscripto en la línea del frente antimperialista revolucionario. Como táctica se opone al FRENTE CLASISTA y al frente popular, es decir, acuerdo antipericialista. [propone el agrupamiento de los partidos que se reclaman obreros con un programa de expropiaciones profundas bajo control obrero, lo que significa de transición hacia el GOBIERNO OBRERO. Para su éxito se apoya en la radicalización de los obreros de vanguardia que no quieren ver su nombre junto a los Salano Lima, Frondizi, A Lande y Cabiche. Les dice: romper con la burguesía, conquistar la independencia de clase para dirigir el combate.

A mediados de la semana pasada la violencia verbal se volvió a desatar entre el gobierno y Perón. Antes, el martes 17 de octubre, la repugnación se ensañó con los que querían renunciar a la gesta del 45; pero lo peor no fue lo político sino la propia dirección peronista, que se lavó olímpicamente las manos de la preparación de la movilización. Cámpora no se hizo presente en el lugar indicado para el acto; según los diarios, acató órdenes de Perón (no pudo ser de otro modo) en el sentido de que solo tenía que hablar por televisión. Como se ve, a las masas se las mantiene bien alejadas del "dicho go" con el gobierno, lo que ayuda a comprender la naturaleza reaccionaria de las negociaciones burguesas en curso. Cámpora sintetizó admirablemente la orientación capituladora de la dirección que representó; dijo en la comida efectuada el viernes 20: "Yo les digo a los que gritan a la izquierda y a los que gritan a la derecha por otro 17, les digo que ahora no. Les digo que ahora está el fuel y el machete de nuestro corazón para apuntar a la conciliación argentina". Sin embargo, los desesperados por el callejón sin salida de la política peronista buscaron, falsamente, darle un clima heroístico al 17; el error brutal de este terrorismo aislado de contenido burgués quedó rápidamente en evidencia cuando los comandos paramilitares comenzaron a poner sus propias bombas, con lo que quedó en evidencia el bandolerismo final de esta táctica pequeño-burguesa.

Las afirmaciones de Cámpora muestran qué lejos están de romperse las negociaciones con Lanusse; podemos decir, más, la violencia polémica refleja la lucha feroz que se ha establecido por la cuestión del control o la participación de cada uno en el futuro cogobierno que están pactando. Es que no hay que olvidar este dato fundamental; las fuerzas armadas gorilas

están dispuestos a entregar una parte fundamental del poder al peronismo, como dice el ascenso obrero, pero mediante un acuerdo que los otorgue controles claros, que le garantice contra un desborde de los nuevos gobernantes.

FRACASARON LOS

ACTOS POR EL 17

están dispuestos a entregar una parte fundamental del poder al peronismo, como dice el ascenso obrero, pero mediante un acuerdo que los otorgue controles claros, que le garantice contra un desborde de los nuevos gobernantes. Para el gorilismo herido por el "cordobazo" el operativo acordado es una operación tremendamente delicada; tratándose de un sector en retroceso necesita multiplicar sus privilegios de poder para asegurarse contra un desplazamiento definitivo. Para el peronismo se le presenta una oportunidad única de captura específica de una parte importante del poder, en condiciones de una presión controlada aún de las masas. Perón necesita un acceso real al gobierno que le permita desbaratar las provocaciones de los gorilas; sabe que aprisionado entre éstos y el ascenso obrero, el peronismo se haría afónico.

Por todo esto, detrás del acuerdo existe una lucha feroz; pero en la medida en que dependa de Lanusse y Perón esta lucha no alerará su santa alianza contra la movilización de las masas. Nunca, como en el último año y medio, Perón se había jugado tanto al freno descaído de la lucha de los trabajadores.

Y el retomo? Perón ya lo dijo, solo será en "prensa de paz", es decir de conciliación. Los diarios del fin de semana informaron que fue alquilado el charter (vuelo regular) en la compañía Alitalia; en una palabra, el viaje está bajo perfecto control del gobierno, lo que significa que puede ocurrir de nuevo lo de 1964. Que Lanusse haga lo de Illia podrá ser un gran desentono para el gobierno militar, pero no podrá ser capitalizado por el movimiento de las masas, con los Rucci y Corio a la cabeza. La táctica del peronismo, en el mejor de los casos, es un callejón sin salida.

Hay que romper con estos manobras y redices. El emblema del retomo fue agitado una y otra vez para distraer a las masas de las verdaderas ejes políticos por los que debe pasar su combate, y siempre fue para Perón, una prenda de paz con el imperialismo.

NO AL ACUERDO ANTINACIONAL CON LOS GORILAS! Plan de lucha único contra la prescripción, por las libertades, por la Asamblea Constituyente y el gobierno obrero y popular.

CORDOBA

Par la educación, contra la policia

HOGAR ESCUELA PIZZURNO: Importante movilización

El miércoles 4 de octubre, en un cambiario acto que reunió casi 2000 concurrentes, los compañeros del personal del Hogar Pablo Pizzurno pusieron de manifiesto su firme voluntad de lucha contra la arbitrariedad gubernamental. Allí se expresó también la gran solidaridad que despertó su movilización, y cómo ésta se está profundamente entrelazada con el conjunto de luchas que libran la clase de obreros y el pueblo. Los numerosos trabajadores y estudiantes allí presentes exigieron de viva voz "Plan de Luchas" a los dirigentes cegestivas y del SMAATA (Tosca, Guillán, Salamanca) que se encontraban en el acto.

Des semanas atrás, al recibir los docentes y empleados del Pizzurno la noticia de que se trasladarían al edificio 1000 efectivos de la policía provincial, no se quedaron quietos a esperar el hecho. El miércoles 20/9, en una temprana asamblea, se constituyó un Comité conjunto de docentes, administrativos y maestras, discutiéndose el significado de la medida y la acción a esperar. En un volante impreso ese mismo día, el Comité denunció el intento gubernamental como expresión concentrada de la política que, en general y desde hace años, lleva a cabo el gobierno con la minoridad, resumida en un desmantelamiento que tiende a liquidar, mediante el chogo presupuestario, esto y otras conquistas sociales: básicas (educación y sanidad públicas, etc.). Con el agregado, particularmente significativo, de colocar en primer lugar a las fuerzas de represión, ubicándolas en un lugar clave que les facilite salirle al paso a cualquier movilización obrera de Sta. Isabel y otras zonas importantes, así como al estudiantado, dada su proximidad con la ciudad universitaria. En dicho volante se reclama, además, la solidaridad activa de obreros y pueblo en general, exigiendo de la CGT y sindicatos medidas de lucha por entenderse que la movilización del Pizzurno no engrosca con el conjunto de reivindicaciones de los trabajadores.

Este y otros volantes posteriores fueron repartidos en puertas de fábricas y en los omnibus de Kaiser, que eran parados por piquetes de maestros y empleados. El personal recibió permanecer en asamblea permanente y día a día se mantuvo la agitación y el boicot a los piquetes. Los baños de adecuación del edificio. El Comité organizó una conferencia de

impresión, a través de un Plan de Lucha Único Regional. En el acto se resolvió constituir una comisión de apoyo al Pizzurno.

La actual situación del conflicto atraviesa por una impasse. El gobierno no ha combinado la intención de efectivizar la "descentralización" del Instituto (tratado de los niños de a grupos a varias casas, medida rechazada por los docentes por ser pedagógicamente aconsejable) con el arreglo del edificio a la policía. Para esta descentralización existe para su verdadera efectividad condiciones óptimas presupuestarias, cuadruplicación del personal, etc., lo que no está garantizado. La intención es clara: ilusionar con esto al sector para dividir al personal, y así imponer sus reaccionarios planes.

Es importante destacar que el comité, conciente de la necesidad de extender su movilización, impulsó la realización de una asamblea general de los institutos de la minoridad, y posteriormente una asamblea de delegados de docentes (UEFC) Capital, las que aprobaron reclamar de UEFC provincial un plan de lucha con puntos escalonados: se comenzó a cuestionar, además, las negociaciones del ANUDA con Malek.

En embargo, todo esto fue enfriado por Provincia, cuyo organismo máximo, el asamblea de delegados de parlamentales, resolvió reunirse dos semanas después para "seguir tratando el tema y tomar medidas". De esta forma, UEFC no se comprometió a frenar definitivamente el avance dictatorial, limitándose a imprimir los carteles y mariposas llamando al acto organizado por el Comité. Por su parte, comenzó a presionar para tratar de disolver, amenazas mediante, el Comité conjunto. Pero la firmeza de los compañeros y el apoyo del personal en las asambleas impidieron, al menos momentáneamente, estos intentos.

La realización del acto marca la extraordinaria vitalidad que cobra la movilización: organizada primitivamente en los puertos del Instituto, la prohibición de las autoridades, la intimidación de numerosos efectivos policiales que revisaban documentos, cachaban o los traslucen y bloquean la entrada disolvió aparentemente toda posibilidad. Sin embargo, el llamado a reunirse en el local de los tramáticos (garantizado previamente por el comité como alternativa) logró el triunfo. El Comité conjunto, frenando los intentos de la burocracia docente de controlar el acto, presidió la marcha del mismo, garantizando la democracia más absoluta; la oradora del Pizzurno dejó sentada la posición del personal del Instituto, reclamando de la CGT y sindicatos la unificación de este combate con la lucha contra el IFAM y por los aumentos salariales; y la re-

misión docente, cuestionando las negociaciones copuladoras del ANUDA e imponiendo a las direcciones la prosecución de medidas de fuerza a través de un plan de lucha de paros escalonados que culmine en paro por tiempo indeterminado. Hay que hacer más en el hecho que tanto docentes como empleados públicos, (a que pertenecen el sector administrativo y maestra) no tienen paritarias, con el agravante de estos últimos de estar su sindicato intervencido. Agitar entonces la lucha salarial, por el 50%, escala móvil de salarios, jubilaciones, contra la reforma educacional, con el IFAM, por la devolución del SEP, exigiendo la constitución de Mesas de Acuerdo para discutir el convenio y los aumentos. Contra la reforma de Estatutos. Reclamar de la CGT un Plan de Lucha Único por la Regional en torno a los paritarios, contra la represión y por todas las reivindicaciones del movimiento obrero. Un papel importantísimo en esto puede y debe cumplir la Comisión de apoyo al Pizzurno, que entendemos debe orientar su acción no sólo a la realización de actos, asambleas, etc., sino a impulsar la realización de un planario sindical anticapitalista regional que garantice la unidad de acción contra la dictadura y los patronales.

El Comité del Pizzurno tiene en sus manos una gran responsabilidad. Perseguir la lucha significa actualmente rechazar la "descentralización" y extender la movilización en primer lugar al resto de los institutos por sus reivindicaciones, reclamando mayor presupuesto y la regularización de la dependencia del personal a través de un reglamento discutido por el mismo (Reivindicaciones de viejo data aún no resueltas); además, ligar la lucha a la del resto del ge-

Está en Venta



JULIO - SEPTIEMBRE 1972

PERO LINEAMIENTOS PARA UN PROYECTO DE PROGRAMA

LA CRISIS ARGENTINA

FRACASO DE LA VIA CHILENA

LA REVOLUCION CULTURAL EN CHINA

TECNICOS asambleas por colegio

CONTROLAR A LA COMISION INTERDISCIPLINARIA

El 13 de octubre, en una reunión de la Coordinadora de Capital, donde estuvieron presentes representantes de la Coordinadora del Gran Buenos Aires (zona sur, oeste y norte) y el representante de gobierno, Vilches, la dirección de la huelga técnica resolvió levantar las medidas de fuerza y aceptar las propuestas hechas por el Ministro Malek la semana anterior.

Sometidos a una intensa presión por la presencia del representante del Conet (que premeditadamente entraba y salía de la sala de reunión) los sectores más vacilantes terminaron por aceptar la formación de una Comisión Interdisciplinaria con mayoría NO estudiantil que deberá pronunciarse sobre las reivindicaciones planteadas (vigencia de la ley 6868 y 6841 a nivel nacional) y formación de un Consejo Técnico No Universtitario, renunciando a la concesión inmediata de las mismas.

EL ASCENSO IMPRESIONANTE

Cómo se recibió a esta situación? Después de la concentración del 6 de octubre en Plaza de Mayo, la huelga general de los estudiantes técnicos prosiguió uniformemente en el Gran Buenos Aires y la Capital Federal, durante toda la semana posterior.

Los directivos de las Coordinadoras, que habían llamado a levantar las medidas de fuerza, fueron derrotados por el espíritu combativo de la gran mayoría del alumnado industrial. Es que la movilización de los estudiantes técnicos, tal como la señalamos en el periódico anterior, (ver PO 130) había dado un salto cualitativo. Frente al agudo ataque de la dictadura militar, mediante la ley fantasma, tendiente a liquidar la CALIFICACION de los egresados técnicos, esto es la jerarquía de su título, sus remuneraciones, su perspectiva social, los estudiantes técnicos no se conformaron con el simple retiro de la LEY que se les había abierto su reimplantación total o parcial, sino que plantearon imponer las leyes antidescalificadoras: INMEDIATA reimplantación de la 6868 y 6841 a nivel nacional y la formación de un Consejo Técnico no Universitario.

ESTE CAMBIO CUALITATIVO OPERADO EN EL MOVIMIENTO no fue acompañado por las Coordinadoras, que típicamente hubieran debido colocarse a su cabeza. Es que algunos sectores de éstas (incluyendo las directivas de las mismas), proclives a una salida negociada, sufrieron un duro golpe con la continuación de la huelga general, por lo que se dedicaron a abastecer cualquier iniciativa (como concentraciones, asambleas por colegios, boletines, generalmente por movida por los colegios más combativos) y no imprimieron un carácter centralizador a los medidas de fuerza impuestas desde arriba.

El objetivo de estos sectores era claro: DESGASTAR AL MOVIMIENTO y, de esa forma, imprimirle un curso y un carácter conciliacionista y negociar al conflicto. Esto se confirmó, plenamente, en la reunión de Coordinadora de Capital y Provincia del día 13 de octubre.

LA REUNION DE LA COORDINADORA

En dicha reunión, donde estuvieron presentes todos los colegios de la Capital y representantes de la Coordinadora del Gran Buenos Aires (Zona Sur, Oeste y Norte), el presidente de la Coordinadora de Capital usó a consideración un comunicado, enviado por él, Vilches (presidente del CONET) y por padres de alumnos, para ser aceptado el gobierno nacional. Su contenido relevaba de una capitulación ante la dictadura, lo que se flejaba la línea del CONET —puesta a la "ley fantasma", pero opuesta también a un consejo téc-

nico no universitario que le quite el control efectivo de la movilización. El planteo de Vilches era completamente ajeno al espíritu de lucha que había envuelto al movimiento a lo largo de tres semanas: se recibían de palabra los objetivos de la movilización (la 6868 y 6841 a nivel nacional) y el consejo Técnico no Universitario) pero, para su concreción, se llamaba a deponer las medidas de fuerza y a esperar el pronunciamiento de una comisión Interdisciplinaria, con mayoría no estudiantil, para fines de noviembre. En una palabra, aceptar las propuestas hechas la semana anterior por el ministro Malek.

Toda esta maniobra tuvo como eje la presencia de Vilches, traído especialmente para aumentar la presión sobre los sectores vacilantes, lo que se hizo groseramente, mediante su entrada y salida de la sala de reunión, y volver la votación favorablemente a una salida que evitara concretar las reivindicaciones.

Los colegios tradicionalmente más combativos se opusieron a dicha propuesta y llamaron a la continuación de las acciones huelguísticas. Asimismo, reclamaron la formación de una comisión paritaria (REPRESENTACION en un 50%, CON VOZ Y VOTO, del movimiento estudiantil) y el derecho a veto. Sin embargo, esta oposición fue impotente; la maniobra había sido bien calculada: una semana de desquite y la campaña lanzada por el Ministerio, anunciando la realización a partir de la semana próxima de los binomios, y aclarando que ello no los hacía perder el año, sumados a las aseveraciones demagógicas de Vilches, completaron el cuadro por el que los sectores vacilantes se plegaron MOMENTANEAMENTE a las propuestas. Lo que se logró, por presión de los sectores más combativos, fue acordar el plazo para que se explicara la comisión que vencerá el 15 de noviembre. Además, se decidió realizar el 22 de octubre una nueva reunión de Coordinadora para evaluar el carácter y la composición que tendrá la próxima comisión Interdisciplinaria.

LAS CORRIENTES

Tanto la JP como la FJC están directamente comprometidas con este monibico conciliacionista que pone en peligro la consolidación de los conquistados.

Desde el inicio de la movilización, ambas agrupaciones, con importante ascendente en la Coordinadora, intentaron, consecuentemente, evitar la explicación del movimiento, imprimirle un control burocrático (oposición a los asambleas, boletines parciales) y evitar su politización, provocando policíalmente el activismo de izquierda.

Con esta orientación, la JP ha sido fiel intransigente de las órdenes de Perón: trepo con el

gobierno, subordinación a las autoridades y como forma de evitar la fusión de la lucha estudiantil con la lucha independiente del movimiento obrero.

La FJC, apesadumbró las gestiones negociadoras, para evitar ser sobrepasada por el movimiento. Conciente que el avance de la movilización es tal que liquidado su intento de restablecer el statu quo de la Fesba (un "congreso" convocado la semana anterior fracasó estruendosamente) especuló con que un arreglo con el gobierno encabezado por ellos le permita retener cierta autoridad y concretar lo que no pudieron hacer en tres semanas de huelga. La "Federación" que buscan los stalinistas es consecuente con toda su política: no es un instrumento de lucha independiente de las masas sino de negociación con el estado burgués.

El papel de "Avanzado Socialista" fue el de adaptarse a las exigencias de la derecha, renunciando a levantar la consigna de la derogación del De a Torre y aceptando el bochornoso método de levantamiento de la huelga: sin asambleas de los bases.

PERSPECTIVA DEL MOVIMIENTO

El gobierno y los reformistas son conscientes que la huelga técnica conduce a un solo camino: la estructuración de una verdadera FES anti imperialista y de masas, basado en la lucha de clases en irreversible unión con la clase obrera.

El camino que hay que seguir es claro: HAY QUE ROMPER LA ENCERRONA DE LA COMISION INTERDISCIPLINARIA. Es indudable que si el gobierno no se ha explicado inmediatamente en favor de los egresados y dilata las cosas (incluso se habla de que deja el problema para el próximo gobierno) es porque su interés está, como buen gobierno burgués y gorila que es, en imponer la descalificación y la dependencia aún mayor respecto al gran capital, de las grandes camadas de los industriales.

¿Qué camino seguir? No hay que esperar al 15 de noviembre para ver que resuelve la comisión. Hay que exigir asambleas semanales para considerar la marcha de esa comisión, y romper los trabucos antes del 15 si resulta evidente que no hay acuerdos. De esto moneta evolucionar que se nos lleve a fin de curso sin salidas.

1) POR LA IMPLANTACION DE LA 6868 y 6841 a nivel nacional.

2) POR LA CREACION DE UN CONSEJO TECNICO NO UNIVERSITARIO Y QUE EL CONTROL DE LAS MATRICULAS QUEDA A CARGO DE LOS MISMOS TECNICOS Y DE LAS ORGANIZACIONES ESTUDIANTILES.

3) POR LA DEROGACION DEL DECRETO JORGE DE LA TORRE.



HAY QUE REMONTAR LA DESORGANIZACION DE MARTINEZ

PLAN DE LUCHA

Al cierre de esta edición, los días 19 y 20 de octubre, el gremio de APUBA realizó un paro de 48 horas en demanda de un aumento de \$25.000, la aprobación de un nuevo escalafón (que consiste en porcentajes de aumento del sueldo de acuerdo a la antigüedad), y el levantamiento de sanciones aplicadas a varios afiliados en el curso del año por consecuencia de medidas de lucha. El viernes 20 se realizaba también una nueva asamblea general del gremio para resolver el camino a seguir.

Este paro de 48 horas y la Asamblea General se realizaron en un momento decisivo para la lucha del gremio. El gobierno acaba de afirmar que no otorgará el aumento solicitado, se negó a fijar fechas para la aprobación definitiva del escalafón, no presentó un estudio, y se aproxima la fecha de cierre de los cursos, lo que le va a restar a APUBA el peso y la incidencia de la movilización de las facultades.

APUBA, como el resto de los gremios estatales, está exigiendo la discusión del salario y los condiciones de trabajo en las convenciones paritarias que están por comenzar a funcionar. Este hecho le otorga una especial importancia a la lucha actual del gremio por el aumento y el escalafón.

El gobierno rechaza ahora la intensidad de la demanda y especula con un futuro reajuste, que no sobrepase el nivel de la resolución en los paritarios y que comenzaría a regir varios meses después de lo solicitado por los no docentes.

Para comprender claramente estos manobras hoy que tener en cuenta que el gremio ha recibido en lo que va del año, aumentos que oscilan, en promedio, el 40%, pero el incremento del costo de la vida ha ido más allá del 60%. En relación a este dato tenemos la importancia del escalafón en capital: los porcentajes de aumento por antigüedad (actualmente del 15% a los 2 años, y en escala ascendente a los 5, 10, 15, y 20), operan como una escala móvil de salarios. El propósito de la exigencia de un nuevo escalafón es adecuar estos porcentajes al ritmo creciente de aumento del costo de la vida. Esta es la importancia de su conquista, y uno de los razones decisivos de los manobras del gobierno para dilatar su aprobación y negarse ahora a cualquier consideración del paritario.

En estos condiciones, está claro que solo una verdadera movilización

del gremio puede imponer una rectificación de las planteos del gobierno. Sin embargo, después de haber realizado nueve paros en lo que va del año, el gremio no está movilizado y existen síntomas grandes de desmóvilización y de desorganización de la mayoría de sus sectores. Fiebre de esto es la baja concurrencia a los asambleas (cerca de 1000 sobre un total de 8000 afiliados) y el cumplimiento parcial del último paro en algunas facultades.

La principal responsable de este hecho es la directiva, que ha venido manipulando durante todo el año las medidas de lucha en función de los vaivenes de sus negociaciones con los rectores y el Ministerio de educación. Así fue que, en el curso del año, levantó diez veces todas las medidas de

lucha para incorporarse a Comisiones Mixtas de discusión con las autoridades, y luego de alimentar la expectativa de todo el gremio en el éxito de las mismas, para justificar su pasividad, tuvo que reconocer su estrepitoso fracaso, a pesar de haber reducido el planteo inicial de \$45.000 a \$25.000. De esta manera se ha llegado a la situación actual a menos de 2 meses de la finalización de las clases.

Martínez y cía. ya han planteado que no están dispuestos a impulsar una importante movilización de APUBA, y están tratando de convencer a los compañeros que no hay nada que hacer. El lanzamiento del paro de 48 horas es un intento de recomodamiento ante el surgimiento de una oposición en Filosofía y Letras,

que puede arrastrar a otros sectores y que plantea organizar la huelga general por tiempo indeterminado.

La clave del problema es cómo remontar la actual confusión y desmóvilización de grandes sectores y conducir el gremio a una movilización de conjunto que imponga el aumento y el escalafón. El planteo de la Huelga General por tiempo indeterminado no puede ser concebido como una medida aislada, como lo sostiene la opción, sino como concreción de un verdadero plan de agitación y lucha.

Hay que llevar una propuesta que plante: 1) Definir con absoluta claridad, ante todo el gremio, los objetivos concretos de la lucha; esto es, aumento inmediato de \$45.000 - Resolución del nuevo escalafón - Levantamiento de las sanciones.

2) Plan de paros progresivos (aumentando los días por semana, 48, 72, etc.), con movilizaciones callejeras y asambleas por lugares de trabajo.

3) Asamblea General el último día de paro de cada semana, de manera y con amplia agitación previa para asegurar su masividad.



EN LUCHA POR EL ESTATUTO ESCALAFON

Hace más de una semana que los trabajadores previsionales se encuentran nuevamente en lucha. La causa es la negativa presidencial a firmar el Estatuto-Escalafón propio de los Organismos de Previsión Social. Se ha comenzado con trabajo a desgano, agitación y propaganda medidas que son cumplidas masivamente.

La APOPS (Asociación del Personal de los Organismos de Previsión Social), sindicato que nuclea a la mayoría de los trabajadores de las Cajas de Jubilaciones, llamó a Asamblea General del gremio para el viernes 20, para decidir las medidas a seguir.

Los trabajadores previsionales se incorporan así a la lucha sin cuartel que libran los trabajadores estatales por mejores condiciones de trabajo y salariales. A esto también se agrega la exigencia de efectivización de los compañeros contratados sin empleo mediante un régimen de contratos renovable cada 3 meses) que representan casi el 30% del personal. -

El desarrollo de la anterior lucha por el Estatuto (mayo-junio 1977) planteó la necesidad de ampliar la organización sindical de cada Caja (que consistía en 3 miembros de comisión interna por edificios) y así como en algunas cajas, por ejemplo, en la de Trabajadores Autónomos, se eligió un cuerpo de delegados por pisos y delegados que representen a los contratados.

La UPCN (Unión Personal Civil de la Nación), sindicato gubernamental y participacionista, que nuclea un sector de los trabajadores estatales, ha comenzado a jugar su rol divisionista. Este sindicato, que nunca dio la cara frente a los problemas de este sector, intenta ahora, apoyado por el gobierno, introducir en una lucha que nunca apoyaron y que intentan quebrar. Por eso es fundamental que en la Asamblea del 20 se decida: a) movilizarse por el boicot a las Asambleas convocadas por UPCN y exigir su eliminación de la comisión que trata el problema escalafonario, en la que participa como pretendida representación sindical. Recono-

cimiento de APOPS como única organización sindical representativa y apoyada por los trabajadores de previsión. b) impulsar a fondo la sindicalización y organización gremial, eligiendo delegados por piso y oficina y organizando a los contratados. c) El problema del estatuto-escalafón esconde la inexistencia de paritarias.

La Asamblea debe pronunciarse por la exigencia de paritarias y el reclamo a la CGT para que convoque al Comité Confederacional para impulsar esta exigencia. Hay que convocar a la constitución de un Frente de Lucha de todos los gremios estatales por las reivindicaciones comunes (paritarias, salarios, racionalización, etc.). Ante las manobras participacionistas de UPCN hay que responder afirmando la organización sindical, exigiendo el frente de lucha de todos los estatales y pronunciándose en la perspectiva de la constitución de un Sindicato Único de todos los trabajadores estatales.

LA "TEORIA" DEL FRENTE POPULAR

por LEON TROTSKY

El stalinismo se guía, no por la teoría del marxismo, ni por cualquier otra teoría, sino por los intereses empíricos de la burocracia soviética. Entre ellos, los cínicos de Moscú se burlan bastante de la filosofía de Dimitrov, del Frente Popular. Tero tienen a su disposición, para engañar a las masas, cuados numerosos de propagandistas de esta fórmula sagrada, sinceros o ladrones, algunos o charlatanes. Lo Fisher con su ignorancia y su suficiencia, con su espíritu de razonador provincial, orgánicamente sordo a la revolución, es el representante más repulsivo de esa cofradía poco afortunada. "La unión de las fuerzas progresistas", "el triunfo de la idea del Frente Popular", "la acomoda de los trotskistas a la unidad de las filas antifascistas", ¿quién creería que el Manifiesto Comunista ha sido escrito hace noventa años!

Los teóricos del Frente Popular no van, en rigor, más allá de la primera regla de la aritmética, la de la adición: la suma de los comunistas, de los socialistas, de los anarquistas y de los liberales, es más grande que cada uno de ellos separadamente. Tal es toda su sabiduría. La aritmética es, no obstante, insuficiente en este asunto. Es necesario, por lo menos, la mecánica: la ley del paralelogramo de las fuerzas es cierta también en política. La resultante es, como se sabe, tanto más débil cuanto más diverjan entre sí las fuerzas componentes. Cuando los aliados políticos actúan en direcciones opuestas, el resultado puede llegar a ser igual a cero. El bloque de los diversos grupos políticos de la clase obrera es absolutamente necesario para resolver las tareas prácticas comunes. En ciertas condiciones históricas tal bloque es capaz de atraer hacia sí a las masas pequeño-burguesas oprimidas, cuyos intereses se encuentran próximos a los del proletariado. La fuerza común de semejante bloque puede llegar a ser mucho más grande que la de cada una de sus partes constituyentes. Por el contrario, la alianza política del proletariado con la burguesía, cuyos intereses en la época actual, en las cuestiones fundamentales, divergen entre ellos como los lados de un ángulo de 180°, no puede, en regla general, más que paralizar la fuerza revolucionaria del proletariado.

La guerra civil, en la cual la fuerza de la pura violencia tiene poca validez, exige de sus participantes una dedicación suprema. Los obreros y los campesinos no son capaces de asegurar la victoria más que en el caso en que ellos conduzcan la lucha por su propia emancipación. Someter en esas condiciones al proletariado a la dirección de la burguesía, es asegurar por adelantado su derrota en la guerra civil.

Estas simples verdades no son, de ninguna manera, fruto de un análisis puramente teórico. Al contrario, ellas representan la conclusión inquebrantable de toda la experiencia histórica, a partir, por lo menos, de 1848. La historia moderna de la sociedad burguesa está llena de frentes populares de todas clases; esto es: de combinaciones políticas de las más diversas para engañar a los trabajadores. La experiencia española no es más que un nuevo eslabón trágico en esta cadena de crímenes y de traiciones.

LA ALIANZA CON LA SOMERA DE LA BURGUESÍA

El hecho que más sorprende políticamente, es que en el Frente Popular Español no hay siquiera, en esencia, paralelogramo de fuerzas: el lugar de la burguesía está ocupado por su sombra. Por intermedio de los stalinistas, de los socialistas y de los anarquistas, la burguesía española ha subordinado a su control al proletariado, sin tomarse el trabajo de participar en el Frente Popular: la mayoría aplastante de los explotadores de todos los matices políticos, se pasó abiertamente al campo de Franco. Sin ninguna teoría de la revolución permanente, la burguesía española ha comprendido, desde el comienzo mismo, que el movimiento revolucionario de las masas, cualquiera que sea su punto de partida, está dirigido contra la propiedad privada de la tierra y de los medios de producción y que es absolutamente imposible terminar ese movimiento por medio de las medidas democráticas. Es por esto que no quedaron en el campo republicano más que los desechos insignificantes de las

clases poseedoras, los señores Azaña, Companys y sus semejantes, abegados políticos de la burguesía, pig de ningún modo ella misma. Habiendo puesto sus esperanzas en una dictadura militar, las clases poseedoras supieron, al mismo tiempo, utilizar a sus representantes políticos de ayer para paralizar, desorganizar y, en seguida, aplastar el movimiento socialista de las masas dentro del marco "republicano".

No representando ya en el más mínimo grado a la burguesía española, los republicanos de izquierda representaban aún menos a los obreros y a los campesinos. No representaban más que a ellos mismos. No obstante, gracias a sus aliados socialistas, stalinistas y anarquistas, esos fantasmas políticos jugaron en la revolución un rol decisivo. ¿Cómo? Simplemente, en tanto que encarnación del principio de la "revolución democrática", esto es: de la inviolabilidad de la propiedad privada.

LOS STALINISTAS EN EL FRENTE POPULAR

Las causas de la aparición del Frente Popular Español y su mecánica interior son absolutamente claras. La tarea de los líderes retirados del ala izquierda de la burguesía consistía en detener la revolución de las masas y de esta manera ganar otra vez la confianza perdida de los explotadores.

¿Por qué es necesario Franco, si nosotros, los republicanos podemos hacer la misma cosa? Los intereses de Azaña y Companys coincidían plenamente, sobre este punto central, con los intereses de Stalin, para quien era necesario ganarse la confianza de las burguesías francesa e inglesa, probándoles en los hechos su capacidad de preservar el "orden" contra la "anarquía". Azaña y Companys utilizaban a Stalin como máscara, eran necesarios a Stalin como cubiertas frente a los obreros; el mismo Stalin está, evidentemente, por el momento, pero no se puede despreciar a la burguesía republicana. Stalin era necesario a Azaña y a Companys como verdugo experimentado que tiene una autoridad de revolucionario; sin esto, reducidos a un grupito insignificante, no hubieran jamás podido ni osado atacar a los obreros.

Los reformistas tradicionales de la Segunda Internacional, después de largo tiempo desorientados por la lucha de clases, recibieron un nuevo impulso de seguridad en sí mismos gracias al apoyo de Moscú. Este apoyo fue, por otra parte dado, no a todos los reformistas sino sólo a los más reaccionarios. Caballero representaba la parte del Partido Socialista que miraba a la aristocracia obrera, Negrin y Prieto (1) volvían siempre sus miradas hacia la burguesía. Negrin ha vencido a Caballero con la ayuda de Moscú. Los socialistas de izquierda y los anarquistas, prisioneros del Frente Popular, se han esforzado, es verdad, por salvar de la democracia lo que se podía salvar. Pero como no supieron movilizar a las masas contra los gendarmes del Frente Popular, sus esfuerzos se han reducido, en fin de cuentas, a las lastimeras lamentaciones. Los stalinistas se encontraron de este modo en alianza con el ala más derechista, la más abiertamente burguesa del Partido Socialista. Ellos dirigieron sus golpes a la izquierda, contra el POUM, los anarquistas y los socialistas de "izquierda", esto es, contra los grupos centristas que, aunque en un grado más remoto, reflejaban la presión de las masas revolucionarias.

Este hecho político, rebuzante de significación en sí mismo, da al mismo tiempo la medida de la degeneración del Comintern en los últimos años. Nosotros hemos definido en su tiempo al stalinismo como un centralismo burocrático, y los acontecimientos dieron cierto número de pruebas de la justeza de esta definición. Pero actualmente ha llegado a ser evidentemente anticuada. Los intereses de la burocracia bonapartista no concuerdan ya con la hipótesis centrista. En su búsqueda de acomodamiento con la burguesía, la pandilla stalinista es capaz de aliarse únicamente con los grupos más conservadores de la aristocracia obrera mundial. Así el carácter contrarrevolucionario del stalinismo en la arena internacional ha quedado establecido definitivamente.

Continúa en la página siguiente

Viene de la página anterior

LA "TEORIA" DEL...

LAS VENTAJAS CONTRA-REVOLUCIONARIAS DEL STALINISMO

Llegamos aquí al corazón de la resolución del enigma: ¿cómo y por qué el Partido "Comunista" Español, insignificante por su número y el nivel de su dirección, ha llegado a ser capaz de concentrar en sus manos todas las palancas del poder, a pesar de la presencia de organizaciones socialistas y anarquistas, incomparablemente más poderosas? La explicación común, de que los stalinistas han cambiado el poder por las armas soviéticas, es demasiado superficial... Para dar armas, Moscú ha recibido oro español. Según las leyes del mercado capitalista, esto es suficiente. ¿Cómo Stalin ha logrado, entonces, recibir también en esta ganga, el poder? A esto se nos contesta de ordinario: elevando su autoridad ante los ojos de las masas, por el hecho de suministrar implementos militares, el gobierno soviético ha puesto como condición para su "colaboración" las medidas decisivas contra los revolucionarios y de esa manera ha quitado de su camino a los adversarios peligrosos. Todo esto es absolutamente indiscutible; pero no es más que uno de los aspectos de la cuestión, y por otra parte, el menos importante. A pesar de la "autoridad" creada por los implementos militares soviéticos, el Partido Comunista Español sigue siendo una minoría pequeña y de parte de los obreros encuentra un sólo cada día más creciente. Por otra parte, no es suficiente que Moscú ponga condiciones, es necesario, además, que Valencia las acepte. Este es el fondo de la cuestión. No sólo Zamora, Companys y Negri, sino el mismo Caballero, cuando era Presidente del Consejo de Ministros, todos han ido con más o menos buena voluntad, todos se han sometido a las exigencias de Moscú. ¿Por qué? Porque esos mismos señores son los que desean mantener la revolución en los marcos burgueses.

No sólo los socialistas sino también los anarquistas, han dejado de oponerse seriamente al programa stalinista. Tenían miedo de la captura por la burguesía. Se sorprendían terriblemente de cada ofensiva revolucionaria de los obreros. Stalin con sus armas y su ultimatum contra-revolucionario era el salvador de todos esos grupos. El les garantizaba, como ellos esperaban, la victoria militar sobre Franco, y al mismo tiempo, los liberaba de toda responsabilidad acerca de la marcha de la revolución. Ellos se han apresurado a quitarse y guardar sus máscaras socialistas y anarquistas, y las pusieron en el guardapropia con la esperanza de volver a utilizarlas cuando Moscú haya establecido para ellos la democracia burguesa. Para como de comodidad, esos señores podían justificar su traición hacia los obreros por la necesidad de un compromiso militar con Stalin. Stalin, a su vez, justificaba su política contra-revolucionaria por la necesidad de un compromiso con la burguesía republicana.

Es sólo desde ese amplio punto de vista que se explica la paciencia angelical de que han dado pruebas, con respecto a los representantes de la GPU, los campeones del derecho y de la libertad, tales como Azaña, Negri, Companys, Caballero, García Oliver y otros. Si ellos no han podido esoger, como lo afirman, no es de ningún modo porque no pudieran pagar los aviones y los tanques de otro modo más que con las cabezas de los revolucionarios y los desechos de la contra-revolución burguesa-democrática, stalinista o fascista, todo es igual, no tiene otros medios de detener ese movimiento más que con la violencia sangrienta, complementada por la mentira y el engaño. La ventaja que ha gozado la pandilla stalinista en este camino consiste en que ella inmediatamente empezó a aplicar los métodos que sobrepasaban la capacidad de Azaña, Companys, Negri y sus aliados de izquierda.

STALIN, A SU MODO, CONFIRMA LA JUSTEZA DE LA TEORÍA DE LA REVOLUCIÓN PERMANENTE.

De esta manera, sobre el territorio de la España republicana, dos programas irreconciliables se han enfrentado. De una parte el programa de la salvación de la propiedad privada contra el proletariado a toda costa y en la medida de lo posible, la salvación de la "democracia" contra Franco. De otra parte, el programa de la abolición de la propiedad privada, por medio de la conquista del poder por el proletariado. El primer programa expresaba los intereses del capitalismo, por intermedio de la aristocracia obrera, las capas elevadas de la pequeña burguesía y, sobre todo, de la burocracia soviética. El segundo programa traducía en lenguaje marxista, las tendencias, aún no plenamente conscientes, pero poderosas, del movimiento revolucionario de las masas. Para desgracia de la revolución, había en el puñado de los bolcheviques y el proletariado revolucionario el mudo contra-revolucionario del Frente Popular.

La política del Frente Popular, a su vez, no fue de ningún modo determinada por el chantaje de Stalin, como proveedor de armas. Seguramente, el chantaje no ha fallado. Pero la razón del éxito de ese chantaje se encuentra contenida en las condiciones internas de la misma revolución. El fondo social de ésta, en el curso de los últimos seis años, había sido la ofensiva creciente de las masas contra el régimen de propiedad feudal y burguesa. Y es, precisamente la necesidad de defender esa propiedad por los medios más extremos, la que ha echado a la burguesía en los brazos de Franco. El gobierno republicano había prometido a la burguesía defender la propiedad por medio de "medidas democráticas", pero reveló especialmente, sobre todo, en julio de 1956, su completa bancarrota. Cuando la situación en el frente de la propiedad se tornó todavía más amenazante que sobre el militar, los demócratas, en toda España, incluyeron a los stalinistas, se inclinaron ante Stalin; y este último no encontró en su arsenal otros métodos que los de Franco.

Sin las persecuciones contra los "trotskystas", los punitistas, los anarquistas revolucionarios y los socialistas de izquierda; sin las valunias cochinas, la falsificación de documentos, las torturas en las celdas stalinistas, los asesinatos por la espalda en las calles oscuras, sin todo eso, el régimen burgués, bajo la bandera republicana no se hubiera sostenido ni dos meses. La GPU, se encontró dueña de la situación porque únicamente defendió de una manera más consecutiva que los otros, quiero decir con más engaño y crueldad, los intereses de la burguesía contra el proletariado.

Es la lucha contra la revolución socialista, el "demócrata" Kerensky buscó primero un apoyo en la dictadura militar de Kornilov, después, trató de entrar en Petrogrado en el tren de equipaje del General monárquico Krasnov. Por otra parte, los bolcheviques, para conducir la revolución democrática, hasta el fin, se vieron obligados a derribar el gobierno de los charlatanes "demócratas" y por lo mismo, sustituirlo por el fascista. A todas las tentativas de dictadura militar, el fascista (Kerensky) destruyendo la democracia con las medidas burocráticas.

La revolución española demuestra, una vez más, que es imposible defender la democracia contra las masas revolucionarias de otro modo que no sea los métodos de la reacción fascista. E inversamente, es imposible conducir una verdadera lucha contra el fascismo con otros métodos que no sean los de la revolución proletaria. Stalin ha hecho la guerra "al trotskismo" (la revolución proletaria) destruyendo la democracia con las medidas burocráticas de la G.P.U. Esto derrumba una vez más y definitivamente, la vieja teoría menchevique, de la que se ha apropiado el Comintern, teoría que divide la revolución democrática y la socialista en dos capítulos históricos independientes, separados el uno del otro por el tiempo. La obra de sus vertugues de Moscú confirma, a su modo, la justicia de la teoría de la revolución permanente.

Del capítulo LA LECCION DE ESPAÑA, LA ÚLTIMA ADVERTENCIA, del libro "LA REVOLUCION ESPAÑOLA" de León Trotsky.

Director y Editor responsable:
Rudi Danegri
Impreso en Talleres Gráficos
AEXPREX
Espana 1132 - Tléf. - P. A.