

política obrera

15 de Mayo de 1977



Asamblea del personal de Acindar. También la ciudad de Villa Constitución paró en apoyo de los obreros metalúrgicos.

Los Miguel, Calabró y Otero prohibieron la presentación de listaspositoras en la totalidad de las seccionales de la Unión Obrera Metalúrgica. Dijimos la semana pasada que esto no era ninguna casualidad que la burocracia estaba obligada a evitar en un ciento por ciento la irrupción de una conducción que no le respondiera directamente. Las razones que adujimos para formular esa afirmación fueron bien simples: la seccional que pasare a la dirección de una corriente combativa se iba a transformar, inevitablemente, en un polo de reagrupamiento más vasto de todo el activismo clasista y antiburocrático y, por sobre todas las cosas, en un poderoso canal por donde se expresarían las aspiraciones obreras contra el pacto social.

La extraordinaria ocupación de fábrica de Acindar, en Villa Constitución lo demostró. Los interfectores de Miguel decidieron expulsar del sindicato a la totalidad de la comisión interna y a otros siete delegados. La toma de la planta se extendió a Marathon, Metcon, y la huelga general abrazó no sólo al conjunto del proletariado de la zona sino a la totalidad de la población. Las últimas noticias indican que la huelga se ha extendido a poblaciones vecinas, donde viven obreros de Acindar. Las asambleas en la fábrica ocupada se realizan con la participación directa de los familiares de los trabajadores. Pero lo que no podemos dejar de subrayar con toda fuerza es que, en este cuadro, se acaban de anunciar movimientos huelguísticos en fábricas de ATE de Rosario por aumentos salariales. Villa Constitución pertenece casi al cordón de la ciudad de Rosario. Una sola seccional metalúrgica se ha transformado en eje de la lucha nacional, en un Sitrac-Sitram, por eso los Calabró, Miguel y Otero proscribieron en toda la línea con el aval de Perón y las patronales.

Lo que enseña Acindar es mucho más vasto todavía: sólo la capitulación de los dirigentes combativos reformistas y de los dirigentes de la JP permiten el avance de la ofensiva derechista del gobierno y son los culpables de la pasividad y acomodamiento a las variantes patronales demoradas—del anti—cordobazo. Allí, como en Acindar, donde se apela a la acción directa de los trabajadores, la ofensiva de la reacción y de la patronal se estrella.

Sin embargo, la batalla de nuestros compañeros de Villa Constitución aún no está ganada, a pesar de que la solidaridad en la región se extiende, nada se ha hecho a nivel nacional. Llamamos a los compañeros de la JP y del PB; llamamos a las direcciones de Luz y Fuerza y SMATA de Córdoba; llamamos a la regional clasista de Salta; llamamos a la FUA y FULNBA; a la realización de paros y mítines en apoyo a la ocupación de Acindar y a la huelga general de Villa Constitución. Proponemos: FORMAR UN FONDO NACIONAL DE HUELGA. Proponemos: QUE TOSCO, SALAMANCA, LA DIRECCION DE LA JTP, LAS COMISIONES INTERNAS COMBATIVAS DE PERKINS, SAN LORENZO, ROSARIO, CORDOBA Y BUENOS AIRES, VIAJEN A VILLA CONSTITUCION A COORDINAR PUBLICAMENTE LA LUCHA POR EL TRIUNFO DE LOS COMPAÑEROS METALURGICOS.

ACINDAR ES LA RESPUESTA

ACINDAR

Habla la Comisión Interna

PO: Cuáles son los antecedentes y los objetivos de la lucha que están llevando a cabo los metalúrgicos de Villa Constitución?

CI: El actual conflicto se inició el sábado 9 con la expulsión de la UOM decretada por la Intervención, de toda la C. Interna de Acindar y de otros siete cros. delegados. Pero las cosas no empezaron ahí sino que ya venían desde que los expulsados nos habíamos opuesto a las maniobras de la Intervención en la seccional que se negó a convocar al congreso de delegados de la seccional para impedir la realización de las elecciones, a las cuales se iba a presentar la Lista Marrón, que agrupa a la oposición combativa.

En respuesta a las expulsiones, de inmediato una masiva asamblea de planta Acindar resolvió el paro por tiempo indeterminado con permanencia dentro de la fábrica. Enseguida se plegaron planta MARATHON, METCON, VILBER y hasta fábricas de otros gremios como la textil SILSA. La firmeza de la respuesta obrera obligó a la Intervención a regular y ya el mismo sábado dió marcha atrás anulando las expulsiones que había decretado.

PO: Cómo se planteó la continuación de la lucha después de este importante triunfo?

CI: El sábado 9 por la noche se realizó en las calles de Villa Constitución una extraordinaria movilización de alrededor de 4.000 personas para saludar el triunfo obtenido y ratificarlo. La fuerza del paro y la concurrencia y el entusiasmo de la movilización nos hicieron ver que era el sentir de la mayoría de los trabajadores de Villa Constitución la continuación de la lucha hasta conseguir el pleno imperio de la democracia sindical. El objetivo actual es para nosotros lograr la normalización democrática de la seccional a través de un plenario de delegados a realizarse entre 30 y 60 días, bajo el control de una comisión integrada por dos delegados de cada una de las fábricas más importantes de la zona. Hasta ahora la Intervención seccional y la UOM nacional se han negado a este planteo y por eso los trabajadores en asamblea han decidido continuar la lucha.

PO: Cuál ha sido la participación de otros gremios y de otros sectores de la población en la lucha actual?

CI: Muy grande. No sólo es necesario destacar la unidad entre todas las fábricas metalúrgicas de la seccional, sino la extraordinaria solidaridad activa de la mayoría de los gremios: textiles, telefónicos, etc. y además de los pequeños comerciantes. Villa Constitución ha quedado varias veces paralizada. Hoy ya no se trata sólo de una lucha de los metalúrgicos; se ha extendido a toda la ciudad.

PO: Cuál es la vinculación existente entre el combate de los obreros de Villa Constitución y los que hoy tiene planteada el conjunto de la clase obrera argentina?

CI: Un primer punto en común es la lucha contra la burocracia sindical que recurre al fraude y al matonaje como único medio posible para eliminar las expresiones combativas y antiburocráticas del movimiento obrero. Lo ocurrido en Villa Constitución no es un hecho aislado. Ya vimos como en Rosario fue impugnada la Lista Azul y en otras seccionales de la UOM ocurrió lo mismo.

Los recientes sucesos de Córdoba demuestran aun más la necesidad de una unidad nacional de todos los sectores antiburocráticos y combativos. Creemos que los elementos combativos del movimiento obrero cordobés pueden jugar un papel importante en un proceso de unificación nacional en la lucha contra nuestros enemigos comunes.

En esta lucha del movimiento obrero argentino nos encontramos también con el Pacto Social que es un instrumento contrario a las reivindicaciones más mínimas que hoy reclaman los trabajadores. Es decir que acá no podemos hablar de Reconstrucción Nacional, mientras no consigamos esas reivindicaciones. La única reconstrucción nacional verdadera, sólo podrá realizarse con la clase obrera en el poder. En ese camino los trabajadores de Villa Constitución creemos importante un frente común de lucha de todos los sectores combativos del movimiento obrero argentino. •

en apoyo a Acindar

LUNES 18

JORNADA NACIONAL DE AGITACION Y SOLIDARIDAD CON EL CONFLICTO DE ACINDAR EN FÁBRICAS, COLEGIOS, FABRICAS Y BARRIOS. ORGANIZACION DE UN FONDO DE HUELGA COMUNITARIA CON TODAS LAS ORGANIZACIONES COMBATIVAS Y ANTIBUROCRATICAS DEL MOVIMIENTO OBRERO.

MARTES 19

Capital Federal: GRAN ACTO del FUC y de la UJS regional, en la UTN. Medrano y Córdoba - 19.30 hs. Avellaneda: ACTO del FUC y de la UJS regional, en la UTN -frente a la Plaza Alsina- 19.30 hs. Marón: CHARLA: Cómo ayudamos y defendemos mejor a los compañeros de ACINDAR? -en el local de la UJS, Rivadavia 15.026, Haedo. 18.30 hs.

MIERCOLES 20

En solidaridad con el fondo de huelga de Acindar: CINE: "LOS COMPAÑEROS", en la facultad de Filosofía y Letras de Buenos Aires, 19.30 hs. Junin en tre Córdoba y Paraguay.

JUEVES 21

CINE: "LOS COMPAÑEROS" en el local de la UJS Capital, F. Acuña de Figueroa 946 -21.00 hs.

SABADO 23

CHARLA: Porqué Perón ataca a la juventud? Organizada por la UJS del barrio de Villa Pueyrredón. En el Club "Pedro Morán" a las 16 hs. Por la noche los compañeros harán una fiesta para recaudar fondos para el conflicto. CHARLA: Qué pasa en el país? Por qué luchan los obreros de Acindar y de todo el país?, en el local capital de la UJS (F. A. de Figueroa 946). A cargo de un compañero del Comité Central de POLITICA OBRERA. Por la noche habrá un baile para recaudar fondos para el conflicto. •

UJS Y FUC SE MOVILIZAN

■ La Unión de Juventudes por el Socialismo y el Frente Unido Clasista de la ciudad de Rosario emprendieron, desde el inicio mismo de la ocupación de Acindar, una amplia campaña de agitación reclamando la solidaridad activa con los trabajadores de Villa Constitución. El planteamiento central de estas organizaciones fue: COMITES DE APOYO, formados por todas las corrientes y agrupaciones combativas, PARA LANZAR UNA VASTA AGITACION EN TODA LA PROVINCIA Y UN PODEROSO FONDO DE HUELGA.

Una delegación de la UJS viajó a Villa Constitución y se entrevistó con la Comisión Interna de Acindar. El compañero Alberto Piccinini, en nombre de toda la CI, destacó la tremenda importancia que tendrá una profunda intervención de la juventud obrera y estudiantil en apoyo a la lucha emprendida Saludó, por estas razones, la iniciativa y acción de la UJS.

El FUC se movilizó también con rapidez, preocupado por un punto central: ¿qué hace la lista Azul metalúrgica de Rosario, que nuclea a la totalidad de la oposición antiburocrática? Es así que ha salido a reclamar la convocatoria urgente de un plenario de la Azul para que las comisiones internas combativas llamen a asambleas y discutan un plan de lucha en apoyo a Villa Constitución. •

EL ANTICORDOBAZO ENSEÑA

CONSTRUIR EL PARTIDO OBRERO

■ El anticordobazo, "navarrazo" o "matonazo", como quiera llamárselo, ha implicado una derrota del movimiento obrero. Es cierto que ha sido parcial, limitado. No se ha tratado de un aplastamiento social del proletariado. Las fuerzas policiales y las bandas gansgteriles coparon las calles, desplazaron a los explotados, impusieron su ley, y pretenden ahora utilizar esta plataforma para golpear fuerte al movimiento obrero.

¿Cómo se explica esta derrota del aguerido proletariado cordobés?

El proletariado de Córdoba fue derrotado sin pelea, sin lucha, cedió a la policía el dominio de las calles. La razón de esto se encuentra en la conducta de las direcciones que controlan al movimiento de masas que paralizaron e introdujeron la confusión política en las filas obreras (ver pag. 5 "El papel de las direcciones combativas").

Si bien todo esto indica la escasa magnitud de la derrota sufrida, señala que la crisis de dirección del movimiento obrero toca fondo y se interpone como la valla funda-

mental para que los explotados quiebren la ofensiva derechista e impongan su propio gobierno.

Las direcciones que el movimiento obrero ve con expectativa están enfeudadas a una política de subordinación al gobierno y a los partidos burgueses. Justifican este comportamiento diciendo que se trata de ganar aliados, que lo contrario es aislarse. Falso. La primera condición para que el proletariado gane la confianza de las masas explotadas es que las aglutine sobre su propia orientación, esto es, sobre la perspectiva del gobierno obrero. Para esto, la clase obrera debe romper toda atadura política con la burguesía y construir su propio partido, el PARTIDO OBRERO. Esta es la enseñanza capital que nos deja el anticordobazo. Detrás del gobierno de Perón, detrás del frente de los partidos patronales para "rodear" a Perón, como propone el PC y Alende, detrás del apoyo a la izquierda patronal del peronismo (Obregón Cano), está la derrota. La construcción del PARTIDO OBRERO se ha convertido en una necesidad absoluta para la clase obrera argentina.

RICARDO OBREGÓN CANO



MARIO AGGONINI



¿Cómo salir de la actual situación?

Lo primero y fundamental es sacar el balance. Es la primera condición para actuar, para pasar a la acción. Lo segundo, es recomponer las filas del movimiento obrero. La burocracia no tiene autoridad en el movimiento obrero. Las direcciones reconocidas por los trabajadores deben dar la respuesta convocando a un CONGRESO DE DELEGADOS DE FABRICA que discuta el balance de la derrota y ponga en marcha un plan de acción para aplastar la ofensiva de la derecha y recuperar las organizaciones sindicales.

En el número anterior dijimos: "POR CORDOBA, GANAR LA CALLE". A una semana del golpe policial, "ACINDAR ES LA RESPUESTA"

¿quién es Brunello?

■ La prensa capitalista ha coincidido en señalar que la designación de Brunello como interventor de Córdoba ha sido una decisión "equilibrada" de Perón. "Brunello" sostuvo La Opinión del 13 de marzo— constituye una garantía no sólo para los peronistas de Córdoba sino, además, para los opositores". Sobre el terreno despejado por Navarro y sus bandas, los burgueses cantan loas a la democracia, al "rescate del proceso" y otras barbaridades más.

Quién es este personaje?

"Desde 1956 hasta 1972 fue Brunello un estrecho colaborador del actual ministro de Economía, José B. Gelbard y a partir de ese año pasó a ser lo del general Perón; después del 25 de mayo de 1973 se desempeñó como subsecretario de Bienestar Social..." (La Opinión, 13 de marzo). Como se ve, es un hombre extraño de las filas de Gelbard y López Rega.

Horacio Sueldo (de la APR, que contribuyó a darle los 2/3 al Frejuli para que saliera la intervención, esto es, capituladores contumaces ante el "navarrazo"), tuvo que declarar: "El nombramiento del interventor no corresponde, a nuestro juicio, a la expectativa previa, que indicaba ubicar en esa función a una persona de reconocida capacidad política para manejar un proceso tan difícil como el de Córdoba... Se abre la posibilidad de que ese nombramiento anticipe una nueva sectorización del movimiento oficialista..."

Por más que se lo pretenda embellecer las cosas son claras: Brunello tiene la misión de poner orden en Córdoba, es decir, apoyarse en el "navarrazo" para doblegar al proletariado. Ni Sueldo puede ocultar esta realidad. El proletariado va a acabar con los Brunello y demás agentes al servicio de la explotación capitalista.



OBREGON CANO: BALANCE DE UN GOBIERNO PATRONAL

■ "Navarro revistó como oficial de inteligencia en el Comando del Tercer Cuerpo de Ejército. Más tarde, el gobernador Guozden lo designó jefe de policía. Cuando Obregón Cano asumió de jó a Navarro en su puesto" (Panorama 354, 7 de marzo).

Tenemos aquí esbozada una verdadera radiografía del gobierno de O. Cano. En 8 meses, y contando con una movilización importante de los trabajadores más aguerridos del país, fue incapaz de depurar los brazos represivos. La adaptación a la derecha terminó por hundirlo.

La mayoría de las corrientes combativas y claudicantes de Córdoba apoyaron incondicionalmente a Obregón y López, afirmando que se trataba de un gobierno de los trabajadores.

Cuál fue en realidad la conducta del gobierno cordobés ante el movimiento obrero y sus luchas? Hagamos una breve reseña:

FIAT: Los compañeros de Fiat eligieron democráticamente una comisión provisoria opuesta a la "normalización" de la burocracia mercantil de Simo, y se pronunciaron por su sindicalización en el SMATA. Ni el gobierno provincial ni la Regional de la CGT reconocieron esta decisión democrática de los obreros. Finalmente, la patronal y la burocracia montaron una provocación despidiendo a numerosos activistas. Los obreros ocuparon las plantas pero fueron derrotados, lo que facilitó a la burocracia lograr el copamiento de Fiat.

IME: 200 trabajadores fueron despedidos al aplicárseles la ley de prescindibilidad. La resistencia obrera fue quebrada por la policía provincial, que reprimió los asambleos. La gobernación no dijo nada ni de los despedidos ni de la represión.

EMPLEADOS PUBLICOS: Debieron pasar 7 meses, varias movilizaciones, la amenaza de una huelga general en momentos que los trabajadores de IME resistían los despidos, para que el gobierno concretara el aumento salarial, acordado en tiempos de la dictadura a los empleados públicos. Acto "revolucionario" de Obregón y conquista obrera.

UTA: Otro gremio postergado. Los transportistas arrancaron un aumento que llevaba su salario mínimo a \$ 200.000. Apoyada por el gobierno nacional y toda la burguesía, la patronal se negó a pagarlo y se declaró en lock-out. La gobernación intervino las empresas pero, finalmente, horas antes de su caída, firmó un acuerdo con los empresarios, otorgándoles subsidios y garantías de aumentos de tarifas, a pesar de haber demostrado que el aumento salarial podía ser absorbido por los patronales.



Navarro

DOCENTES PRIVADOS: La estabilidad del docente privado quedó vulnerada al legalizar la gobernación la cesantía de los educadores por discriminación ideológica. La Iglesia, que estaba por moverle el piso a la gobernación siguió protestando y Obregón Cano se adaptó a esta ofensiva, con cediendo subsidios millonarios a los institutos privados.

CARNE: Los ganaderos fomentaron el desabastecimiento para hacer pingües ganancias. Vendían la carne en otros mercados donde la retención era menor, creando un descontento social que se volvía contra el gobierno provincial.

Ante esto, el gobierno intervino, obligando a los ganaderos a vender la hacienda. Pero fue flor de un día. Presionado por la Sociedad Rural, por los ganaderos provinciales y por la UCR, dejó sin efecto los tímidos controles. Otra vez la carne se encareció y escaseó en las viviendas obreras.

CGT REGIONAL: Obregón Cano y Atilio López estuvieron en todas las componendas con la burocracia "ortodoxa" para "normalizar" la Regional. Primera fue el acuerdo Rucci-López, sellando la unidad de legalistas y ortodoxos en "las 62" comandadas por Lorenzo Miguel. Sobre esta base comenzaron las negociaciones para conformar una Regional "peronista", desplazando a Tosco y Salamanca. Las fricciones entre legalistas y ortodoxos horas antes del anticordobazo se circunscribían por completo a quien comandaría la secretaría general; el desplazamiento de los independientes y del SMATA estaba fuera de discusión.

Obregón Cano prometió no renunciar y luchar por su restitución. Se trató de una bravuconada;

levantando las acciones del "yerno" Lastiri, presentó finalmente su renuncia, junto a la de Atilio López.

La renuncia introdujo un factor fundamental de desmoralización en la población cordobesa que exigía la restitución de Obregón Cano. Además allanó las diferencias y fricciones en el Parlamento, facilitando a los partidos burgueses "opositos" el apoyo a la intervención.

"Obregón Cano cayó por sus virtudes, no por sus defectos", sostuvo Tosco. Es este el balance de los trabajadores?

Obregón Cano reflejaba la fase camporista-democrática, superada por la burguesía con el viraje introducido con el golpe del 13 de julio (renuncia de Cámpora). A partir de aquí, el gobierno provincial se adaptó a la ofensiva derechista, para no sucumbir. En realidad, creó las condiciones para una caída más estrepitosa y sin gloria. Terminó negociando su renuncia, para fortalecer a una supuesta "izquierda de la derecha" (Lastiri) contra la "derecha de la derecha" (Martíarena).

Las direcciones mayoritarias del movimiento obrero cordobés apoyaron al gobierno provincial. Fue ésta una política justa? Detrás de Obregón se aglutinaba una política capitalista desplazada con el golpe contra Cámpora, una "causa patronal" perdida. Su conducta revela que las "virtudes" del gobernador en nada favorecieron a los explotados. Apoyando a Obregón no afirmaron al movimiento obrero, cedieron posiciones a la derecha y condujeron a una brutal desmoralización y derrota. El resultado está a la vista y se llama: ANTICORDOBAZO.

anticordobazo en marcha

Atropello contra ATSA

■ El anticordobazo ha lanzado su primer ataque directo contra el movimiento obrero.

Por decisión judicial fueron anuladas las elecciones realizadas en Octubre del año pasado en las que resultó triunfadora una lista del Peronismo de Base. El juez resolvió también entregar la conducción del sindicato a la dirección "ortodoxa" desplazada.

La recuperación del sindicato fue objeto de todo tipo de agresiones. La burocracia central desconoció las elecciones democráticas. Otro intervino la seccional. Durante el conato de Navarro, bandas armadas irrumpieron en el local sindical, con el visto bueno de la policía. Ahora, el juez culminó la ofensiva devolviendo al sindicato a los burócratas repudiados.

La convocatoria a un congreso de delegados de fábrica de la Regional cordobesa debe ser la respuesta a este zapazo patronal-burocrático. La recuperación de los sindicatos debe apuntarse y proseguir con la unidad y movilización de los trabajadores. ■

■ "... (la resistencia) va a depender de quien sea el interventor. Vamos a hablar con él, vamos a ver qué piensa, qué política planea llevar adelante" (La Opinión, 6/3).

Esta afirmación de Tosco, sintetiza la línea con que el Movimiento Sindical Combativo y todas las direcciones mayoritarias de Córdoba enfrentaron el golpe policial-gangsteril. En ningún momento existió la voluntad política de enfrentar el copamiento de la ciudad por la policía y los matones, y la intervención reaccionaria del gobierno.

La confusión y apatía con que el proletariado recibió el "anticordobazo" se explica por esta conducta de las direcciones mayoritarias del movimiento obrero.

EL LEGALISMO, en vísperas del golpe se encontraba en plena negociación con los ortodoxos para conformar una regional "peronista", excluyendo a Tosco y Salamanca. El antecedente de esto es el acuerdo Rucci-López por el cual se reunificaron las 62 cordobesas bajo la égida de las 62 nacionales.

Otro factor de primer orden en el desgaste y desorganización del movimiento obrero fue la parálisis de la CGT Regional ante las movilizaciones de IME y de UTA. La regional se abstuvo de intervenir, centralizando estas luchas, dejando su resolución en manos de la maniobra gubernamental, por arriba.

Cuando se produce el "matonazo" no se lanza ningún plan de acción, no se convoca a congreso de delegados, se cae en la más absoluta parálisis. Por último, López renuncia, introduciendo un nuevo factor de desmoralización de los trabajadores y allanando el camino a la intervención.

EL MOVIMIENTO SINDICAL COMBATIVO, dirigido por Tosco y Salamanca, controla dos gremios clave: el SMATA y Luz y Fuerza. Esta corriente se adaptó a la línea capituladora de la conducción "legalista".

En oportunidad del acuerdo Rucci-Ló-

el papel de las direcciones combativas

pez, sostuvieron que era "un problema interno del justicialismo", dejando que se armara la unificación reaccionaria, primer paso del ataque contra los combativos.

¿Qué balance sacan de la derrota sufrida?

Dijo Tosco: "la sorpresa impidió todo contraataque" pero a renglón seguido afirmó "para nosotros esto no es una novedad. Lo hemos venido proclamando desde un principio. Sin embargo hay gente que pecó de in-

genuidad política, que subestimó la embestida de la derecha".

Tosco mismo reconoce que, a diferencia del Cordobazo no hubo "discusión y organización y un permanente contacto con las bases"; además el MSC se negó a impulsar una rápida recomposición obrera a través del Congreso de delegados de fábrica.

Por último, debemos decir que su línea permanente fue de apoyo a un gobierno patronal, que nada dió a los trabajadores y que desde el 13 de julio se adaptó más y más a las exigencias de la derecha.

LAS JUVENTUDES POLÍTICAS ARGENTINAS, se sumaron a la parálisis general. A pesar de su gran poder de convocatoria, liquidaron toda posibilidad de movilización. Se dedicaron a sacar inútiles declaraciones pidiéndole al tutor del golpe (el gobierno de Perón) que condene el golpe, y acataron ordenadamente las prohibiciones de la policía del "gobierno popular".

EL PARTIDO COMUNISTA se opuso a toda movilización obrera; esto debe entenderse como una garantía del PC a los partidos burgueses con los que está aliado para "presionar" al gobierno. Ante el copamiento policial, corrió a juntar a los partidos burgueses "para llevar esta honda pre-ocupación nacional al señor presidente de la república" (solicitada del PC en Clarín, 7/3).

"En la misma dirección se inscriben las gestiones del Dr. Alende tendientes a aunar criterios con otras fuerzas políticas para representar al gobierno un conjunto de medidas destinadas a preservar el régimen democrático" (Conferencia de prensa del PC 1/3) Hipocresía sin límites!

Alende fue el primero en facilitar al gobierno, en senadores y diputados, la obtención de los 2/3 para tratar la intervención.

CONCLUSION

La parálisis del movimiento obrero tiene una explicación precisa: la política de sus direcciones, que durante todo el gobierno de Obregón Cano no trabajaron para una línea de independencia de clase, sino de subordinación a un gobierno patronal.

Sin un balance de esta conducta no hay salida para el movimiento obrero cordobés, ni para el nacional. El primer paso práctico para corregir el rumbo es la convocatoria de un CONGRESO DE DELEGADOS DE FABRICA y un PLAN DE ACCION basado en la movilización e independencia obrera



SALAMANCA, LIDER DE SMATA



Lorenzo Miguel

UNA "PARITARIA GRANDE" PARA UNA CARESTIA MASIVA

■ En el mes de febrero el costo de vida, computado según las estadísticas oficiales de "precios congelados", subió un 1.9 por ciento. Esto significa exactamente que entre las dos quincenas cobradas el 20 de febrero y el 5 de marzo, la patronal descontó del recibo un total aproximadamente de \$ 4.000. Y esto no lo devuelve más.

La pregunta, sin embargo, se impone: Cómo es posible que suban "precios congelados"? Porque aunque sabemos que en la práctica la mayoría de esos precios aumentan todos los días, "oficialmente" el gobierno no reconocía en sus estadísticas tales subas, ni tampoco las empresas lo admitían para una buena parte de su producción. La respuesta es simple: el gobierno ha comenzado una política de "descongelamiento". Como lo dijimos en el número anterior, bajo el pretexto de la "paritaria grande" y del "reajuste de los salarios", Perón prepara una segunda fase del Pacto Social, más abiertamente inflacionaria.

Todo esto es puntualmente reconocido y dicho por un diario que tiene muy buen acceso al ministerio de Economía: "El comportamiento de precios en febrero último no fue, por cierto, un resultado del supuesto 'descontrol' oficial. Obedeció, si bien se mira, a los lineamientos que se discuten, actualmente en el seno de la 'gran paritaria'". (La Opinión, 7/3).

Así, "en el más cerrado hermetismo", como dice el mismo diario, se está preparando una ofensiva de carestía contra los trabajadores. Otras pruebas se agregan a lo señalado: la decisión de aumentar la nafta en un 60 por ciento ha recibido nuevas confirmaciones y también ha trascendido un inminente incremento del precio sostén del trigo de alrededor de un 30 por ciento. Según "La Opinión" (6/3), "en los últimos 45 días, diversos proyectos de aumento tuvieron eco favorable, tal como ocurrió con algunos productos: el tomate y el aceite, embutidos, paltas, etc". Y agrega: "en el último mes la CGT otorgó el visto bueno a ciertos aumentos".

Las cosas están claras: se está organizando una carestía masiva, en el mayor hermetismo, y todo esto cuenta con el acuerdo de la dirección traidora de la CGT. ¿Qué debemos hacer los trabajadores?

Entendemos que, en primer lugar, hay que llevar concretamente el problema a los compañeros, mediante una intensa agitación de denuncia volcada sobre las fábricas. En este cuadro podemos reclamar legítimamente que, ya que se ha convocado una "paritaria grande", los trabajadores queremos tener voz y voto en esa paritaria. Entonces, que se convoquen asambleas de fábrica, que se pronunciarán concretamente sobre cuáles son las reclamaciones obreras en materia de salario, y que se convoquen congresos de delegados con mandato obtenido en tales asambleas. En nuestra opinión, todas las corrientes antiburocráticas, y en particular la JTP, deben realizar una campaña unitaria contra el cóncleve secreto de Gelbard-Miguel, por la discusión en asamblea del aumento salarial y por la no firma de ningún acuerdo sin previa convocatoria de asambleas y congresos de delegados.

Nuestra propuesta es:

- 60.000 pesos de aumento; 250.000 pesos de salario mínimo;
- asambleas de fábrica y por gremio;
- prohibición de llegar a ningún acuerdo sin previo referéndum en fábrica, con asambleas;
- por la convocatoria de las paritarias para considerar las condiciones de trabajo en cada ramo (incluidos los salarios).



■ Los partidos burgueses y el partido comunista saludaron la derogación de la ley de los partidos políticos de Lanusse. En todas las declaraciones de las últimas dos semanas mencionaron el hecho como uno de los actos "positivos" del gobierno de Perón. Sin embargo, ninguno mencionó que la derogación restablecía la ley anterior (16652), sancionada bajo el gobierno de Illia por los radicales (alfonsinistas y belbinistas) y los neoperonistas de la Unidad Popular.

En aspectos esenciales el Estatuto de Illia coincide con la ley recientemente derogada.

Su artículo 10 señala que "se garantiza a los ciudadanos el derecho para agruparse en partidos políticos democráticos". El artículo 23 precisa: "No cumplen con los requisitos... los partidos que por su doctrina o en su actuación—por la vía de sus organismos o candidatos—lleven a la práctica en su organización y vida interna o en su acción exterior, la negación de los derechos humanos, la sustitución del sistema democrático, el empleo ilegal y sistemático de la fuerza y la concentración personal del poder".

Otro aspecto coincidente con el estatuto lanussista es la exigencia de un padrón de afiliados no menor al 4 por mil de los electores. Este padrón—por el art. 6— queda bajo el control e

inspección de la Justicia Electoral—es decir los organismos represivos.

El Partido Comunista, deseoso de ofrecer a sus bases obreras y juveniles un justificativo para continuar la línea de capitulación ante el gobierno, saludó como "decisión positiva" esta derogación del estatuto lanussista (editorial *Nuestra Palabra*, del 27 de febrero). Este editorial no dice una palabra acerca de la nueva ley, lo que le permite suponer que "nuestro partido resume todas sus derechos y es reconocido legalmente como tal".

El carácter reaccionario del nuevo Estatuto fue denunciado en su momento por los agentes gubernamentales de hoy. Solano Lima señaló que "las definiciones y coacciones político-ideológicas del estatuto muestran la decadencia de nuestro espíritu democrático". Alende lo caracterizó como "un estatuto proscriptivo y estamos decididos a llevar la lucha a todos los frentes". Frondizi dijo que "este estatuto es un instrumento antidemocrático de limitación del sufragio popular". (Todas las citas, de Clarín, 7/112/1964).

Así son los políticos patronales, a cuya política se postea el PC.

Basta de engaños. Esto no es "positivo", es reaccionario. ●

ESTATUTO "POSITIVO"... ¿O PROSCRIPTIVO?

INDIEL RECHAZA LA AGRESION DE BALUCH

■ Alentada por el anticordobazo del coronel Navarro, la burocracia se sintió fuerte como para lanzar una campaña de provocaciones contra el activismo y las comisiones internas combativas. En la fábrica metalúrgica INDIEL, de San Justo, un accidente de trabajo y la consiguiente reacción obrera fueron el pretexto para montar una maniobra provocativa que habría de culminar, al filo de las elecciones en la UOM, con el ataque a balazos contra uno de los miembros de la CI de aquella fábrica.

A poco de concluido el paro de los trabajadores frente a la criminal negligencia patronal, apareció un volante apócrifo, falsamente firmado por la agrupación VANGUARDIA METALÚRGICA (adherida al FUC), proponiendo medidas aventureras ante el conflicto. Esa misma noche, un comando supuestamente anónimo copó la guardia de la fábrica y pintó consignas "contra el paro marxista en Indiel" y denunciando a la CI como "representante de la IV Internacional".

Con estos antecedentes, cuando debían comenzar las elecciones, una banda de matones armados trajeron las urnas a la fábrica e intimidaron a los trabajadores para obligarlos a votar. La repulsa obrera logró hacer retirar - ante la amenaza de tomar medidas - a los matones, y solamente votaron 15 trabajadores sobre un total de 450 del turno. A la tarde se repitió el fracaso de los fraudulentos comicios.

El matonaje del burócrata Baluch había fracasado, pero apelaría a recursos más violentos. Al salir del local sindical, la Comisión Interna fue interceptada por un auto, siendo baleada a escasos 50 metros del local de la UOM. La intimidación no consiguió más que acrecentar el repudio de los trabajadores, sucediéndose asambleas y paros en fábrica, que culminaron en una marcha hasta el local sindical para exigir una definición contra el atentado.

INDIEL ha dado un ejemplo de como los trabajadores deben parar la ofensiva derechista. A

la campaña macartista y gangsteril de la burocracia se contestó con la unidad y la democracia sindical. En este sentido, la burocracia metalúrgica de Matanza ha quedado más aislada que nunca, mientras los obreros fortalecieron su unidad y lograron atraer a otros sectores, como los afiliados a ASIMRA (sindicato de supervisores).

No es casual que la ofensiva de la burocracia se descargue sobre esta fábrica. En enero del 73 fue la primera que se puso al descuento del primer mes de aumento destinado a la UOM abriendo paso a un movimiento que tuvo alcance nacional. Y, en el reciente período preelectoral, fue la CI de Indiel una de las que más hizo para impulsar la presentación de una

lista opositora antiburocrática.

De esta experiencia debe surgir una tarea: todas las corrientes que participaron en la constitución de la lista opositora Azul-Naranja (impugnada por la Junta Electoral), deben organizar un frente único de combate por las reivindicaciones obreras y contra los ataques de la derecha. En lo inmediato, hay que exigir la convocatoria de un congreso de delegados para repudiar el atentado gangsteril, a apoyar las luchas de los compañeros de Insud y disponer un plan de lucha por aumento salarial de \$ 60.000. ●

INSUD OLLA POPULAR Y PAROS CONTRA EL ENVENENAMIENTO

■ En el prolongado conflicto que vienen librando los obreros de INSUD contra las condiciones insalubres de trabajo imperantes en la fábrica, se vienen cumpliendo medidas de fuerza internas (paros de 1 hora por turno) mientras que 80 obreros afectados por saturnismo (envenenamiento con plomo) no concurren a trabajar hasta tanto la patronal no reconozca su condición de enfermos.

La contaminación motivada por la fábrica ha afectado también a numerosas familias vecinas, sin que se haya tomado oficialmente ninguna medida contra la empresa. Y no es un problema de poca importancia, como que ya han perdido la vida 13 trabajadores a raíz del saturnismo.

Desde hace cuatro quincenas, 80 obreros, a los que el médico sindi-

cal diagnosticó intoxicación con plomo, son intimidados a volver al trabajo por la empresa, que rechaza las constancias de la enfermedad. El problema está radicado en el ministerio, pero la UOM no ha movido un solo dedo en defensa de la vuelta al trabajo de los trabajadores, que entretanto no perciben sus salarios. El argumento de Baluch es que debe dejarse toda en manos del ministerio y retroceder en las medidas de fuerza adoptadas.

No lo entienden así los trabajadores, que se movilizan continuamente y han organizado una olla popular para los compañeros que no trabajan. Este es un importante centro de agrupamiento para los obreros afectados, sus familias y el vecindario. Sobre la base de este aglutinamiento, es posible convocar a todas las organizaciones obreras y juveniles de Matanza a un acto público.

Las agrupaciones y delegados que constituyeron en su momento la oposición antiburocrática, la lista Azul-Naranja, deben organizarse para la agitación de solidaridad con INSUD, exigiendo un plenario de delegados de la UOM para tomar medidas de apoyo. Después de la impugnación de la lista, ésta es una prueba de fuego para la oposición, para mantener la continuidad de su trabajo de organización y fortalecer su penetración en el gremio. ●



La solidaridad obrera volvió a funcionar en Insud. ●

LA LEY SALIO, PERO LA LUCHA RECIEN EMPIEZA



El rector Villanueva

■ Un frondoso cordón policial rodeó el palacio del Congreso el miércoles 13 por la noche, para que los diputados pudieran dar la sanción definitiva a la ley universitaria reaccionaria. Ninguno de los "representantes del pueblo" salió a la calle a reclamar el retiro de la guardia pretoriana y el derecho de las masas a peticionar. La "democracia parlamentaria" se ha retratado con su verdadero rostro, ninguno de los partidos "antiimperialistas", campeones de un "frente popular" (Alende y compañía) se animó siquiera a hacer prevalecer sus "leuros" "constitucionales". El gran capital observó todo esto con inocultable satisfacción: "El Congreso —escribió la revista *Mercado* (14/3)— volvió a ser el exponente más alto de la convivencia política". No es para menos: intervención a Córdoba, regimentación de la Universidad.

El objetivo de eliminar las conquistas democráticas en la Universidad no es solo un patrimonio de la derecha del FREJULI; el radicalismo "reformista" se sumó con todo al proyecto y se identificó claramente por la decapitación de los interventores combativos. El senador de la Rúa declaró: "Al cabo de un año, las intervenciones... no han dado... la respuesta esperada, que marque el rumbo claro que la Universidad reclama" (*La Opinión*, 9/3). La primera meta de la nueva ley, los políticos burgueses la gritan a coro.

La ley retocada por el acuerdo peronista-radical es un monumento a la proscripción política. Se prohíbe la actividad política de cualquier orden, tanto en la Universidad como privadamente, disposición que es una copia casi exacta de la ley de Onganía. La profundidad reaccionaria puede medirse simplemente por el hecho de que esta prohibición hace imposible una actividad académica crítica y crea el marco para una cacería de brujas contra profesores y estudiantes. El objetivo fundamental de este articulado anticomunista es quebrar a las corrientes representativas de los trabajadores dentro de la Universidad, desnudando la insidiosa hipocresía gubernamental que afirma pretender acercar las casas de estudio al pueblo.

El contenido proscriptivo queda también sancionado en la prohibición del voto al 50 por ciento del alumnado, los de primer año. Con ambas disposiciones, uno de los propósitos apenas velados es armar una organización estudiantil para—oficial

El acuerdo peronista—radical faculta al poder ejecutivo para nombrar nuevos interventores... por un año y medio! Estos tendrán a cargo la normalización de la Universidad, esto es, su depuración administrativa y académica. "Panorama" (14/3) dice que "esta purga, que en la Universidad de Buenos Aires alcanzaría por lo menos a cuatro decanos y al delegado interventor Villanueva, permitiría posteriormente "limpiar" las cátedras utilizando el mecanismo de concursos de dudosas garantías académica". Agreguemos a esto la cierta reestructuración del plantel docente por medio de una "jerarquización" que permita las cesantías masivas de los auxiliares —verdaderos puentes de lucha con el movimiento estudiantil.

La ley mencionada mantiene intangible la facultad para establecer exámenes de ingreso con el fin de operar una rigurosa selección social. El limitacionismo no se circunscribe a esta etapa, sino que entraña una destrucción de la Universidad como tal. El rector Agogliá —quien declaró su acuerdo con el proyecto de ley original— estableció un plan de estudios para la Universidad de La Plata, que plantea formalmente la eliminación de las facultades y de los diplomas actuales, reemplazándolos por la "departamentalización". Los alumnos inscriptos en el 74 no lo hacen a tal o cual carrera sino a un Departamento de Ciencias Básicas (de 3 años), que operará como filtro para la prosecución de los estudios y que proveerá mano de obra barata en las especialidades de los distintos departamentos.

Dijimos en el número anterior que el gobierno se fijó una política de derrota del movimiento estudiantil en dos tiempos. Primero, aliado con radicales y con renegados de la JUP, contra los interventores de la "Tendencia" y el conjunto de corrientes combativas; luego, contra sus aliados inestables, en connivencia con la derecha represiva. La sanción de la ley emblocó a los radicales, en oportunidad de la inauguración de las clases, delegados interventores de cinco facultades boicotearon el acto, en abierto gesto "verticalista" contra el ala combativa. La primera etapa marcha viento en popa.

Aunque la ley sancionada persigue, salvo variantes, los mismos propósitos que los proyectos previos, su contenido concreto en la situación política actual, la caracteriza como mucho más reaccionaria. La razón es harto simple: no basta con tener una ley en la mano; es menester además contar con un cuadro político que ayude a aplicarla. Luego del "anti—cordobazo" la aplicación de la ley se perfila como más drástica y represiva. De ahí que sean inevitables poderosos enfrentamientos del movimiento estudiantil y docente contra el gobierno.

La Juventud Universitaria Peronista y la Juventud Comunista actuaron en la práctica como agentes favorables a la sanción de la ley; no hicieron el gesto mínimo de enfrentarla, cosa que —"pour la galérie"— quedó a cargo de la Juventud Radical, La Juventud Comunista se empeñó esforzadamente por eliminar las dudas que los militantes de la JUP podían tener, aconsejándoles fervorosamente que había que quedarse en "el molde".

¿Qué esperan? ¿Que Perón les guarde los interventores? De ninguna manera. Lo que esperan es poder mantener su "espacio político" en la Universidad mediante forcejeos burocráticos. En nuestra opinión, las corrientes mayoritarias no van a hacer nada fundamental cuando se destituya a los interventores más consecuentes. Su línea de conducta será buscar que el reemplazante no sea "hostil" y, a partir de ahí "abroquelarse" a nivel de otros interventores, burocracia administrativa y cuerpo docente. Podría argumentarse que en una "guerra móvil", donde se juegan e intercambian un conjunto de posiciones, esta sería una táctica legítima. Nosotros pensamos que es un serio error que tiene su origen en un desconocimiento del carácter de clase de la ofensiva de Perón.

Esta ofensiva es de carácter político, pero sus finalidades son social: arrebatarse las conquistas educacionales, limitar, desmantelar el aparato educacional, para ponerlo al servicio directo de la gran empresa, de la super—explotación de la mano de obra intelectual o técnica. Cuando los funcionarios del gobierno dicen que hay que eliminar "el individualismo utilitario" del graduado, lo que afirman es exactamente lo siguiente: hay que "socializarlo" al servicio de los grandes monopolios privados. Cuando dicen "hay que integrar el trabajo manual e intelectual", lo que afirman es que hay que achicar las carreras y descalificar los títulos y diplomas para apurar el ingreso del técnico a la explotación por el capitalismo.

En síntesis: la ofensiva de Perón va a chocar con los intereses de las masas, no sólo con los interventores de la JUP. De este choque no vamos a salir con acuerdos por arriba, sino con el triunfo o una derrota más o menos a fondo; los sueños del forcejeo burocrático se irán al diablo.

La lucha recién comienza. Hay que organizar a fondo al estudiantado alrededor de un vasto programa de reivindicaciones para prepararlo contra la ofensiva derechista que se viene, ahora con la ley en la mano, contra la Universidad y sus verdaderos protagonistas.



El "Nuevo Orden" del Imperialismo Yanqui

■ En los días de carnaval finalizó en México la conferencia de los cancilleres latinoamericanos con el secretario de Estado yanqui, H. Kissinger. Para entender la situación en Latinoamérica es imprescindible ubicarla en el contexto de la situación mundial.

VIRAJE EN LA POLÍTICA MUNDIAL

La devaluación del dólar por el gobierno norteamericano, en 1971, significó la completa definición de un viraje en la política mundial. El imperialismo norteamericano había agotado por completo los márgenes de colonización mundial posteriores a la segunda guerra. Los mercados de Europa oriental y China habían quedado excluidos de la esfera imperialista ya en la inmediata posguerra. Pero la expansión norteamericana se desarrolló como nunca a costa de las burguesías europeas y de las posesiones coloniales de éstas. Los norteamericanos reemplazaron definitivamente el dominio marítimo de los ingleses y sus colonias asiáticas; lo mismo hicieron con el decadente imperio francés y belga, y con Alemania y Japón. No sólo esto; por medio del plan Marshall, de los privilegios para el dólar y de su mayor potencia económica, los Estados Unidos ocuparon posiciones estratégicas en la industria europea, al punto de subordinar, por medio de los eurodólares, el sistema monetario de Europa a las emisiones del Banco Central norteamericano.

La primacía del imperialismo norteamericano no se logró sin el uso de la fuerza, la violencia y la guerra. Para detener a la Revolución china los yanquis provocaron la guerra de Corea (1950), con el objeto de agotar la revolución en Asia; quince años más tarde habrían de lanzar la guerra de Vietnam también con el objetivo inicial de aniquilar a China. En todas estas empresas los yanquis buscaron —al mismo tiempo— ocupar las posiciones de los imperialismos rivales; de los ingleses en el Medio Oriente y de América del Sur. de los franceses en Indochina, de ingleses y franceses en África (recordar la terriblemente sangrienta guerra de Biafra). No vacilaron en aplicar una y mil medidas de guerra económica para alcanzar una supremacía irresistible.

Sin embargo, aún en medio de esta guerra sin cuartel, la colonización norteamericana fue "pacífica", en el sentido que se encuadró en las relaciones establecidas con posterioridad a la segunda guerra, cuya expresión política fueron las Naciones Unidas y su expresión político-económica el FMI y la infravaluación del oro respecto al dólar.

Esta situación ha entrado en una crisis definitiva. La "vieja" colonización ha encontrado su límite; las burguesías europeas y Japón han logrado alcanzar, en este nuevo plano más bajo (con referencia a la anteguerra) una posición competitiva en los mercados mundiales. La explotación colonial y semicolonial se encuentra también en esta situación, por la resistencia generada

entre las masas de estos países, y porque la brutal hipoteca creada por la explotación imperialista (80.000 millones de dólares suma la deuda externa de las naciones atrasadas) impide una colonización "pacífica" ulterior.

La devaluación del dólar que Nixon resuelve en 1971 rompe las reglas del juego acordadas en la posguerra, en el mismo momento en que estas reglas comenzaban a perjudicar al imperialismo norteamericano. La devaluación implica una declaración de guerra económica del imperialismo norteamericano al conjunto de las burguesías del mundo y a los Estados Obreros.

LA POLÍTICA NIXON - KISSINGER

La política Nixon-Kissinger no puede ser entendida sino en este cuadro de conjunto. Su objetivo es poner de rodillas a todos sus competidores mundiales; en definitiva, poner de rodillas al proletariado mundial, incluido el de los Estados Obreros. Fácil es de ver que una recolonización mundial norteamericana significará por sobre todo un arrasamiento de las conquistas de la clase obrera, con el propósito de una mayor superexplotación.

Es entonces que cobra coherencia lo que ocurre con el petróleo. No habiendo logrado ningún acuerdo satisfactorio con las burguesías europeas en las sucesivas conferencias monetarias y en las reiteradas entrevistas presidenciales, Nixon-Kissinger lanzan una carestía petrolera que golpea duramente a la inmensa mayoría de la burguesía mundial en beneficio de los pulpos petroleros yanquis. Se trata, ni más ni menos, de una declaración de guerra.

El objetivo final no es, sin embargo, Europa: su objetivo final son los Estados Obreros, la URSS, China. Someter a Europa significa exactamente cercar a estos países puesto que implica acompasar a toda la burguesía mundial tras la batuta única de los norteamericanos, con el fin de obligar a los Estados Obreros a concesiones fundamentales en el campo político —esto como



aspecto decisivo de una penetración económica incontrolable. Penetrar a fondo en los Estados Obreros y superexplotar al proletariado mundial constituyen objetivos compartidos de la burguesía internacional.

Nixon pudo declarar, así, en oportunidad de su discurso anual sobre el "estado de la Unión": "Los Estados Unidos comienzan 1974 con una posición de liderazgo frente a la economía mundial. El dólar está sólido. Mantenemos relaciones económicas constructivas con todo el mundo y gozamos de la más amplia libertad de acción en razón de nuestra gran capacidad de producción. Vamos a definir, en conexión con las demás naciones, el cuadro económico que nos permitirá tomar una participación mayor aun de un comercio mundial próspero y en expansión". Obvio: los miles de millones de dólares suplementarios que Europa y Japón deberán desembolsar por el petróleo encarecido retornarán a Wall Street de donde saldrán bajo la forma de exportación de capital, para consolidar la posición extranjera de los bancos y trusts yanquis, y para financiar, bajo su hegemonía, las grandes operaciones de crédito con la URSS, China y Europa oriental.

La reacción de la burguesía del Mercado Común Europeo ha sido tímida y dispersa. Francia ha tratado de crear una cierta resistencia al planteo de sometimiento efectuado por Estados Unidos, pero baste para indicar sus límites decir que se verá obligada, en el curso de 1974, a contratar un empréstito extranjero por valor de mil quinientos millones de dólares. Mucho más grave es la situación para Inglaterra e Italia. Alemania, por boca de su ministro de Finanzas, ha dicho que acompañará los planteamientos yanquis. En resumen, una sola salida vislumbran el conjunto de los capitalistas: descargar la crisis sobre los trabajadores. La ofensiva norteamericana no es el producto de una difícil situación co-

(Continúa en la página siguiente)

Tlatelolco

LOS YANQUIS AJUSTAN LAS CLAVIJAS CONTRA AMERICA LATINA

La prensa pro-gubernamental argentina definió la conferencia de Tlatelolco como una expresión de la "política exterior independiente" de Perón y de un conjunto de gobiernos con inclinaciones nacionalistas (Perú, Panamá, México, Venezuela). Para "La Opinión" (26/2), por ejemplo, "a partir de Tlatelolco, el diálogo de Latinoamérica y Estados Unidos será de igual a igual". Acordar con esta caracterización sería convenir que en la ciudad mexicana se produjo nada menos que una revolución social: sólo así el conjunto de los países de América Latina podría haber adquirido la fuerza social y política capaz de colocarlos en el mismo plano de poder que el imperialismo yanqui. La interesada posición de los diarios pro-oficialistas coincide, subrayamos, con el caballito de batalla preferido del partido comunista: a saber, que la política internacional del gobierno peronista es de neto corte anti imperialista. aspecto positivo éste que justificaría por sí solo el apoyo incondicional al gobierno "popular".

LA OFENSIVA YANQUI EN AMERICA LATINA

La diplomacia capitalista se caracteriza

por su falta de publicidad, por su secreto. No podría ser de otro modo, toda vez que con guante aterciopelado fija en tratados y acuerdos los pillajes y robos del imperialismo contra las naciones desposeídas del globo. Kissinger es un prototipo; lo que lo ha hecho famoso ha sido justamente la utilización consecuente de la diplomacia secreta con las burocracias de Moscú y Pekín. Lo mismo ocurrió en Tlatelolco -donde de trás de las fórmulas de "convivencia" se esconde apenas la nueva gran ofensiva del imperialismo norteamericano (ver en esta misma página: "El nuevo orden...").

Kissinger no ocultó los términos de su ofensiva. En relación a las inversiones norteamericanas dijo: "Estados Unidos ha sostenido que las naciones tienen el derecho a defender la causa de sus inversiones, si consideran que han sido objeto de trato injusto. Esta convicción se refleja en las enmiendas Gonzales y Hickenlooper" (éstas prevén sanciones contra las nacionalizaciones de empresas norteamericanas). (Mercado, 28/2).

El lenguaje es brutal, no deja lugar a dudas sobre la disposición del imperialismo

a cometer todo tipo de agresiones, allí donde de gobiernos soberanos quieran reglar sus relaciones con las compañías extranjeras en concordancia con el orden jurídico nacional.

Esto se repite en el plano militar: "debemos identificar y conservar aquellos aspectos del Tratado de Río y de la OEA que han protegido el hemisferio de conflictos internos y lo han ayudado a mantener la paz regional", (Mercado). La definición es contundente; los tratados existen y el imperialismo declara que utilizará todo su poderío para hacerlos cumplir, esto es, reprimir todo lo que entienda como "subversión internacional".

Estos planteamientos básicos son el cuadro en el que el imperialismo norteamericano discute y "dialoga" con los gobiernos latinoamericanos. El contexto en el que Estados Unidos establece su posición revela por sí solo, desde el vamos, que toda la discusión empieza con una conducta semicolonial de las burguesías de América Latina.

El objetivo especial de Kissinger en las reuniones que comienzan con esta conferencia (el próximo 17 se reúnen en EEUU) es

encolumnar a Latinoamérica detrás del imperialismo yanqui en su disputa con las burguesías europeas, y fortalecer su influencia contra los gobiernos nacionalistas para obligar a Cuba a pactar en los términos más favorables a los norteamericanos. En definitiva, controlar totalmente la dirección del mundo capitalista en crisis para obligar a la URSS, a China, a Cuba, a otorgar concesiones políticas fundamentales en aras de la "coexistencia pacífica" (Ver artículo "El nuevo orden..."). Esto lo dijo textualmente el secretario de la OEA, Galo Plaza, sirviendo de secretario de Estado norteamericano: (es necesaria) "la coordinación de esfuerzos conjuntos de los estados americanos en los foros mundiales, ya que toda política hemisférica ha de influir en la decisión de otras regiones y sufrirá a la vez su influencia" (La Opinión, 21/2). El sometimiento total a la diplomacia yanqui es una palanca para una nueva y más vasta colonización económica imperialista de América Latina. Es que en el "nuevo orden" imperialista que diagraman los yanquis, Latinoamérica ocupa una posición fundamental, como productora de materias primas. El acaparamiento de éstas se ha transformado en uno de los principales ejes de lucha por la dominación mundial. No es casual que Kissinger se esfuerce por introducir el tema del petróleo y la energía, para obligar a los dos grandes productores Ecuador y Venezuela, a marchar con Estados Unidos en las negociaciones internacionales en curso.

LA RESPUESTA DE LAS BURGUESIAS

Insistimos: la existencia misma de un "diálogo" en el cuadro definido por Kissinger es de por sí una definición clara de las burguesías latinoamericanas. A esto agreguemos las conclusiones de la declaración final:

"La existencia de un moderno sistema interamericano (el ministerio de Colonias de Estados Unidos)... sientan las bases para un diálogo y una relación franca y realista con Estados Unidos".

"Los cancilleres de América Latina han tomado debida nota y continuarán examinando las sugerencias hechas por el secretario de Estado de América, respecto a las controversias que pudieran surgir en torno a las inversiones privadas extranjeras".

"En el mismo espíritu, acordaron consultarse con vistas a alcanzar, tanto como fuere posible, posiciones comunes en reuniones internacionales apropiadas, incluyendo negociaciones comerciales multilaterales".

Los ministros de relaciones exteriores de América Latina, como se ve, no han he-



cho sino plegarse a la presión yanqui, al margen de tales o cuales resistencias de tipo demagógico. Es que la posición de las burguesías semicoloniales es de una dependencia de tal magnitud respecto del imperialismo yanqui, que no tiene mayor margen para una efectiva defensa de su soberanía.

Algunos ejemplos lo demuestran grotescamente. El gobierno argentino, que tanto cacarea de nacionalismo, hizo incluir en la ley de inversiones extranjeras recientemente aprobada por el Congreso una cláusula que reconoce el arbitraje internacional en caso de conflicto con una empresa extranjera. Pero esto es lo que Kissinger planteó exactamente en Tlatelolco! ¿No son entonces vulgares falsedades las declaraciones de Vignes relativas a que las subsidiarias extranjeras están sometidas al ordenamiento jurídico nacional? Claro, es este mismo ordenamiento el que reconoce las prerrogativas internacionales!

Otro ejemplo lo constituye las negociaciones yanqui-panameñas en torno al Canal. Estados Unidos ha logrado dilatar la cesión del canal a cambio de concesiones fundamentales para el dispositivo militar norteamericano.

Otro ejemplo más lo brindaron las recientes negociaciones entre América Latina y Europa, en Punta del Este. Aquí se demostró que la solidaridad burguesa tercermundista es un mito y una utopía: los negociadores del Viejo Mundo se negaron a hacer concesiones a Latinoamérica porque éstas están reservadas para sus propias zonas coloniales o semicoloniales. Pero, al mismo tiempo, quedó claro allí que toda la situación mundial empuja a las burguesías de nuestro continente hacia los yanquis. Cuba protestó porque Europa no le compra azúcar y, en cambio, ha salido a competirle con el azúcar; México denunció que sus ven-

tas al MCE disminuyen; Argentina protestó contra el proteccionismo en carnes y granos. En estas condiciones, el jefe de la legación mexicana no vaciló en declarar: "Tlatelolco ha sido el comienzo de un nuevo diálogo... Creemos que en Atlanta se llegará la gran laguna económica de la Carta de la OEA" (Cronista Comercial, 6/3). Alieneamiento total con los yanquis en plena reunión con los europeos! Como dice el diario francés Le Monde (26/2): "Como Europa no ha sabido escuchar sus llamados, es normal que (los gobiernos de América Latina) agarren con diligencia la mano que les tiende Kissinger...".

NO HAY SALIDAS INTERMEDIAS

La línea de resistencia de las burguesías nacionales es trascendente. Lo que buscan es acomodarse a la nueva situación que saben que es de mayor ofensiva mundial norteamericana. Un aspecto de ese acomodamiento se verifica en las negociaciones con el imperialismo; el otro aspecto se refleja en la represión contra la clase obrera por parte de los gobiernos nacionalistas.

Hay un hecho capital: no hay un gobierno nacionalista burgués que no haya sido cómplice del golpe fascista chileno. Hay otro hecho capital: tanto en Perú como en Argentina lo que está al día es la represión de las movilizaciones independientes. ¿Cuál es la explicación? Ante la certeza de la crisis inminente que provocará la ofensiva yanqui, los capitalistas reaseguran su frente interno. El enfrentamiento es inevitable; el nacionalismo quiere escapar al dilema eligiendo al proletariado y negociando con el imperialismo. Pero no hay salida intermedia. La ofensiva del imperialismo conduce al "chilenazo" fascista; la resistencia de los explotados a la revolución proletaria.

El "Nuevo Orden"

(Viene de la página anterior)

El yuntural de esta burguesía es la expresión concentrada del nivel alcanzado por las contradicciones capitalistas - contradicciones que no encuentran ya salida sin un violento reajuste del orden mundial.

EL PAPEL DE BREZHNEV Y MAO

Antes de lanzar su ofensiva sobre Europa, el tándem Nixon-Kissinger recibió una ayuda decisiva de las burocracias de los Estados Obreros. Los años 1972 y 1973 fueron testigos de la traición de ambas burocracias a las luchas revolucionarias en Indochina, Medio Oriente y Chile. Los viajes de Nixon y de Kissinger a Moscú y Pekín remataron esta colaboración contrarrevolucionaria entre el imperialismo y la burocracia.

¿Qué fue lo que dictó a las burocracias la necesidad de llegar a un acuerdo tan estrecho con el imperialismo? Entendemos que los factores son los siguientes.

Primero. La crisis de conjunto del imperialismo y su belicismo creciente amenazaban conducir a una confrontación revolucionaria en los principales centros de la lucha (Indochina, Medio Oriente, Sudamérica), pero también a las mismas metrópolis imperialistas, como ya lo había demostrado la huelga general francesa de 1968 y las recientes huelgas en Inglaterra y España. La burocracia busca congelar la situación revolucionaria, obligando a dar un paso atrás al Vietcong y a los palestinos, para evitar una confrontación histórica con el imperialismo yanqui - con la inevitable creación de una situación de revolución mundial. Como parte de esto se publica la negociación en "alto nivel" de la "reintegración" de Cuba al sistema interamericano.

Segundo. La situación anterior se desenvuelve en el

contexto de luchas crecientes de las masas de los Estados Obreros contra sus burocracias, para mejorar sus niveles de vida y para derribar la dictadura policial que las oprime. Checoslovaquia, Polonia, el "desborde" del movimiento de la "revolución cultural" en China. La burocracia busca una alianza con el imperialismo contra su propio "frente interno".

Tercero. La burocracia de los Estados Obreros busca un acuerdo con el imperialismo para salir de su propia "impasse" económica. Ocurre que el desarrollo de las fuerzas productivas de los Estados Obreros se opera a un ritmo infinitamente más bajo que en el pasado, y en algunos años sus tasas de crecimiento son iguales a las de un país semicolonial en crisis. La economía, que ya ha alcanzado un nivel elevado, ve obstaculizada su evolución ulterior por la estrechez de los marcos nacionales, por los límites del socialismo en un solo país, por la imposibilidad de elevar el rendimiento del trabajo sin la articulación económica con el mercado internacional. Si el extremo atraso del pasado disminuía la importancia relativa del aislamiento, los progresos obtenidos la han incrementado a un punto límite. Enemiga de la lucha revolucionaria mundial, la burocracia transita el camino estratégico de la "cooperación" con el imperialismo. Esto conduce al socavamiento de las bases estatizadas de la economía de los Estados Obreros.

Resumiendo los acuerdos con Brezhnev y con Mao han permitido al imperialismo yanqui imponer su solución transitoria en el Medio Oriente y en Vietnam y, a partir de aquí, lanzarse al reajuste interno del bloque capitalista, con vista a una ofensiva en gran escala contra la economía de los Estados Obreros, a través de concesiones en materia de estatizaciones y monopolio del comercio exterior.

LA CONFRONTACION ES INEVITABLE

A la adaptación de las burguesías europeas (aún con resistencias); a la adaptación de las burocracias (aún con roces); a todo esto se le agrega una adaptación en masa de los partidos comunistas a la ofensiva norteamericana, bajo la fórmula del gran "bloque histórico" con los partidos del gran capital. El partido comunista francés, en una reciente declaración conjunta con socialistas y radicales, propone un "nuevo sistema (que) permitirá avanzar en la vía de una real superación del rol monetario ciego del oro, por medio del desarrollo de intercambios mutuamente ventajosos entre los pueblos, para lograr una regulación conciente del crédito y de las relaciones monetarias internacionales". (Le Monde, 14/2). Ni más ni menos que la vieja utopía reaccionaria de Kautsky: la explotación pacífica y democrática del globo por un puñado de monopolios integrados, ya que la lucha interimperialista y contra los Estados Obreros - inevitable bajo el capitalismo - quedaría suprimida por "un nuevo sistema" de regulaciones.

Ninguna treta, sin embargo, evitará los terribles enfrentamientos de clase que anuncia la ofensiva imperialista. Los explotados de las naciones atrasadas serán, con seguridad, los primeros en sufrir directamente sus consecuencias. Chile, Indochina, Medio Oriente, Uruguay, Bolivia, lo demuestran. La ofensiva contra los trabajadores por parte de Perón no forma parte sino de este proceso. Las burguesías latinoamericanas no hacen mejor papel de resistencia que sus más poderosos colegas de Europa. Kissinger aprieta el torniquete, y por sólo muy poco tiempo "en su medida y armoniosamente".

LOS EN EL



Castro y Gelbard en el aeropuerto de La Habana

■ Según las informaciones brindadas por el ministerio de Economía, Argentina ha concretado operaciones de exportación a Cuba por valor aproximado a los 800 millones de dólares. Estos acuerdos se alcanzaron en oportunidad del reciente viaje de un nutrido grupo de funcionarios, empresarios y periodistas a Cuba. La cifra que se baraja es tres veces superior al monto convenido originalmente en agosto del año pasado. "La Prensa", hostil a la operación (no publicó ninguna información sobre este viaje), reconoce en un editorial (8/3) "que los convenios oficiales y los acuerdos privados alcanzarán cifras de cierta magnitud".

La prensa capitalista se ha enfrascado en una discusión respecto a la capacidad del gobierno cubano para devolver en las fechas estipuladas el crédito concedido. Pero no es, sin embargo, esto lo que les preocupa. El debate sobre la capacidad de pago de Cuba esconde una sorda lucha política en torno a la decisión misma del gobierno argentino, entendida como una decisión política. El roce no se ha circunscripto a la prensa: la triplicación del monto original de las ventas previstas ha motivado una serie de importantes negociaciones en el Banco de Desarrollo y en el BID para ampliar el crédito en una proporción similar. Esto, de todos modos, no es sino el reflejo de la disputa que se libra a nivel internacional respecto al bloqueo económico capitalista contra Cuba. El bloqueo —en toda su dimensión política internacional— es sin duda, el centro del problema, su replanteo se ubica en el nuevo contexto de la situación mundial de coexistencia pacífica, entre las burocracias de Moscú y Pekín con los Estados Unidos, luego de las entrevistas de Nixon con Mao y Brezhnev, y de los

Política Exterior

LA POLITICA DEL GOBIERNO ES UNA SOLA

■ La firma de los convenios comerciales con Cuba ha llevado a los reformistas argentinos a postular la tesis de que el gobierno peronista desarrolla una política exterior independiente o antiimperialista, en contradicción con la derivatización de su política interna.

Este planteo es completamente falso; lo único que tiene de real es que los reformistas justifican su capitulación ante la demanda reaccionaria de Perón... por su política internacional.

La política exterior de un gobierno no es otra cosa que la expresión de los intereses de clase de ese gobierno en las relaciones con los otros Estados. El gobierno peronista es un gobierno de la burguesía nacional en su conjunto —desde los agentes más o menos directos del imperialismo hasta los sectores más débiles que aspiran a una renegociación de los viejos esquemas de dominación extranjera. Como gobierno de la burguesía nacional reprime la movilización independiente del proletariado y se da toda una estrategia de aplastamiento contra las organizaciones que canalizan la presión de las masas. La burguesía nacional no puede

governar, ante las presiones crecientes y antagónicas del imperialismo y de los trabajadores, sino mediante la regimentación — estos últimos — lo que significa derrotar su acción independiente. La burguesía nacional no ocupa una posición social estable entre el capital extranjero y el proletariado nativo, de ahí que actúe como árbitro entre ambos, en beneficio —en último término— del capital financiero mundial. Como gobierno de la burguesía nacional, el peronismo quiere regimientar a los trabajadores para mejor disputarle al imperialismo una parte de la plusvalía monopolizada. Mientras produce el "anti-cordobazo", el gobierno peronista, al mismo tiempo, resiste, por ejemplo, la liquidación de los frigoríficos estatales que reclaman los grupos privados —lo que es una medida ultralimitada contra los pulpos. Pero incapaz de mantenerse, en definitiva, ante las dos presiones hostiles que lo abruma, el gobierno de la burguesía nacional entra en crisis, se desintegra, dando paso a la represión fascista y a la entrega directa

Elmos descrito básicamente la conducta de Perón. ¿Qué tiene de distinta su política exterior? Antes que nada, el gobier-

no peronista da su apoyo tácito al golpe fascista chileno, para luego proveerlo de armas y hostigar a los refugiados trasandinos. Cuando se trata, entonces, de la actitud ante la clase obrera. Perón actúa del mismo modo: con los Navarro latinoamericanos. Por eso mismo apoya a Bordaberry y a Banzer, y ya se habla del acercamiento a la dictadura brasileña. Con su conducta antiobrera Perón es absolutamente fiel a la burguesía nacional; antes de comerciar con Cuba, Gelbard y Broner viajaron a Chile para suscribir contratos que son todo un respiro para la Junta Militar.

La negociación con Cuba es una medida limitada de roce con el imperialismo, como lo es —hasta cierto punto— la "nacionalización" de los depósitos bancarios. En otro artículo de esta misma página demostramos que Perón se adelanta apenas al imperialismo, que también quiere "normalizar" las relaciones con Cuba, persiguiendo el mismo objetivo: desintegrar la base estatizada de la economía cubana, sustraerla de la "órbita comunista" como dicta las pautas programáticas del FREJULI. Aún en su política exterior, los fines del gobierno

INTERESES COMERCIO IMPERIALISTAS CON CUBA

acuerdos contrarrevolucionarios que suscribieron respecto a Indochina y el Medio Oriente.

En su carta a Perón, Fidel Castro juzga la reanudación de las relaciones diplomáticas y económicas como "un valeroso paso político (de Argentina) frente al imperialismo"; en una conferencia de prensa (*La Opinión*, 28/2) afirma que la presencia de la delegación argentina "es una fuerte quiebra del bloqueo".

El interrogante se impone: ¿es posible que el gobierno de Lopez Rega y Gelbard haya decidido enfrentar con todo al imperialismo norteamericano en un aspecto vital de la política internacional? El partido comunista no vacila en responder que sí, limitándose a declarar su "extrañeza" por la "contradicción" entre esta supuesta actitud independiente, y la ofensiva derechista del gobierno y el "anti-cordobazo".

LOS YANQUIS ESTAN DE ACUERDO...

Es evidente por sí mismo que el otorgamiento de un crédito de 600 millones de dólares a 8 años de plazo y al 6 por ciento de interés anual, no se podría producir sino en el contexto de una serie de garantías jurídicas respecto a su futuro cobro. Estas garantías jurídicas son de naturaleza eminentemente política, puesto que su efectividad depende de la formalización de un compromiso político real. Fue por eso, por ejemplo, que Nixon, Mao y Brezhnev "arreglaron" primero la situación en Vietnam y Medio Oriente antes de discutir los créditos que otorgaría el capitalismo a la Unión Soviética y a China.



El general Perón

peronista son contrarrevolucionarios.

La diferencia entre la conducta que debe seguir el proletariado de un país imperialista y el proletariado de un país semicolonial es la siguiente: para el primero, su burguesía es el enemigo exclusivo y absoluto; para el segundo, la lucha contra su burguesía debe ser un aspecto fundamental, pero un aspecto, de la lucha contra el enemigo más consecuente, el imperialismo extranjero, porque la derrota de este acelera la descomposición de toda la sociedad burguesa y pone como tarea inmediata el gobierno obrero. El partido comunista y los reformistas, en nombre de una lucha antiimperialista, se transforman en aliados de la burguesía y, en definitiva, en sus testaferreros. Sin la independencia clasista más rigurosa ninguna lucha consecuente es posible. ●

Si la estructuración de un contexto político previo vale entre países que tienen normalizadas sus relaciones diplomáticas, cuánto más para un país que sufre el bloqueo económico de las principales potencias capitalistas. El crédito argentino a Cuba sería simplemente inconcebible si el gobierno argentino no supiera de antemano que la cancillería norteamericana ya ha decidido pegar un viraje en relación a la cuestión cubana. La inminencia de un tal viraje ha trascendido de las discusiones Kissinger-Gromyko, luego del viaje de éste a Cuba, surge, además, de toda la política de "normalización" seguida con China y con Vietnam; y es la que se desprende de la política "constructiva" que ha comenzado a seguir el gobierno cubano al apoyar a los gobiernos burgueses semi-nacionalistas y antiobreros. La conducta del imperialismo norteamericano frente a los países de América Latina que reanudan relaciones con Cuba confirma la existencia de una negociación internacional de "normalización".

Hay otras evidencias en el mismo sentido. El crédito en cuestión significa que el Banco Central abonará a las empresas exportadoras, el monto de sus ventas en pesos moneda nacional; esto, de acuerdo al volumen del crédito, daría una emisión monetaria ultra-inflacionaria de 600 mil millones de pesos. Si Argentina tuviera la capacidad para ofrecer este volumen de crédito, no sería el país atrasado que es y su moneda tendría rango internacional. Ante esto Gelbard solicitó al BID (controlado por los yanquis) un crédito por 300 millones de dólares para financiar exportaciones, pero la suma total que se está negociando en distintas entidades llegaría a los 430 millones (Gómez Morales, informe ante el Congreso, en *El Economista*, 1/3). Según *El Cronista Comercial* (12/3), el BID ya habría adelantado su acuerdo con la solicitud efectuada por Argentina. De esta manera, las exportaciones a Cuba serían financiadas en dólares, gracias a un organismo controlado por el imperialismo norteamericano.

El último punto es éste: las empresas ligadas al capital norteamericano o el imperialismo en general cubren, por lejos, la inmensa mayoría de las eventuales exportaciones a Cuba. Según el representante de la Standard Electric, "no hemos recibido presión alguna para dejar de cotizar o vender" (*La Opinión*, 27/2). Fox Ignacio Hanson, gerente de General Motors, piensa lo mismo: "En nuestra opinión, se trata de una política comercial acertada" (*idem*). La industria naval (Astarsa, de la familia Alemann) sería una de las principales beneficiarias de los contratos suscriptos.

Si resumimos los datos del problema tenemos que el otorgamiento mismo del crédito sería inconcebible sin un cuadro político previo en el que la URSS y Estados Unidos están discutiendo la "normalización" de Cuba, que el gobierno castrista habría reajustado su política internacional en función de estas negociaciones que el crédito argentino está financiado por el propio imperialismo norteamericano, y que los principales beneficiarios del negocio son las sucursales del imperialismo en el país.

...PERO CON OBJETIVOS BIEN PRECISOS.

Establecido lo anterior señalemos que el imperialismo no ha recibido con total agrado el "apuro" argentino. "Trascendió que el secretario de Estado, H. Kissinger, dijo a los cancilleres de América Latina y al Caribe, que no estaba preparado para discutir la cuestión de Cuba en la Conferencia de Teherán" (*La Opinión*, 23/2). En México, Kissinger declaró haber discutido con Vignes la prohibición legal para exportar a Cuba sin haber llegado a un acuerdo (*Clarín*, 24/2). Finalmente, según un cable de ANSA (*La Nación*, 12/3), "los Estados Unidos están dispuestos a conversar con la Argentina sobre la venta de autos a Cuba". "Todo indica —prosigue la información— que la decisión ha sido tomada y que ha llegado la hora de conversar".

Lo menos que se desprende de las declaraciones citadas, es que un desbloqueo de Cuba está, en principio, aprobado. Pero justamente porque ya decidió una orientación hacia esa "normalización", el imperialismo yanqui no puede permitir que Argentina se "corte sola" mejorando las cartas del gobierno cubano. Parece

indudable que el gobierno argentino comenzó sus negociaciones con Cuba con un medio acuerdo del gobierno de Nixon, pero por sobre todo con el abierto respaldo de la burocracia soviética, interesada en "apurar" el proceso.

En la conferencia de prensa ya mencionada, Fidel Castro reiteró su condición para discutir con los yanquis: levantar el bloqueo. La exportación argentina, debidamente negociada por Nixon, podría transformarse en la prueba que lleve al gobierno cubano a la mesa de negociaciones. Esta es la razón política fundamental que inclina a Castro a endeudarse en un monto bastante grande con el gobierno de Perón. Como lo dijo con toda precisión el delegado argentino ante la UN, Ortiz de Rozas, "Estados Unidos debía ver con gusto el hecho de que, después de 15 años de pertenecer al bloque comunista, Cuba regrese a la tecnología americana vía Argentina" (*Noticias*, 13/3). Al comprarle a la Argentina, el gobierno castrista hace una apuesta a largo plazo, debido a la dependencia que se crea en relación a repuestos y asistencia técnica. En definitiva "esta operación comercial no se reduce a un mero intercambio entre dos países. Su contenido es, por excelencia, político. Es decir: facilitar la paulatina incorporación de Cuba a la comunidad hemisférica" (*La Opinión*, 27/2).

SOCAVAR A LA REVOLUCIÓN CUBANA

En Caracas Vignes declaró: "Es necesario un mejoramiento político de la OEA, porque eso redundaría en beneficio de los países miembros" (*La Opinión*, 13/3). La política exterior peronista está dirigida a "mejorar" al ministerio de Colonias de los norteamericanos.

No es la "vergüenza histórica" del bloqueo lo que Perón quiere romper, de lo que se trata es de ir asimilando una reintegración de Cuba, para socavar las bases de su economía estanzante. En este sentido general, el gobierno de Perón es un instrumento del imperialismo.

La política de re-asimilación de Cuba está abiertamente empujada por la burocracia rusa, que tiene la iniciativa en estas negociaciones. Esta política es una continuación de la traición a la revolución indochina y palestina, en la línea de una gran "cooperación económica" con el imperialismo, cuyo resultado final no puede ser otro que el resquebrajamiento de las bases estatales de las economías de los Estados Obreros.

El gobierno de Castro ha ido perdiendo, progresivamente, su independencia de estas presiones contrarrevolucionarias. En violento contraste con la histórica intervención del Che Guevara, en Punta del Este, en 1961, "el ministro de Comercio de Cuba, señor Marcelo Fernández Font, protagonizó el reintegro de su país al seno de la comunidad latinoamericana, con un discurso de alto contenido técnico..." (*Cronista Comercial*, 6/3—encuentro entre América Latina y la Comunidad Europea). El planteamiento de Fernández no se diferenció en nada de cualquier ministro capitalista, reclamó preferencias de Europa (contra el "tercer mundo" de Asia y África), protestó contra su escasa "avuda" y reveló la competencia ruinosa que le están haciendo a Cuba en el mercado azucarero, así como la negativa a comprarle níquel "por temor a las represalias estadounidenses". Su discurso mostró la tremenda dependencia de Cuba del mercado mundial capitalista y el abandono de toda perspectiva de revolución latinoamericana y mundial. En la carta que le envió a Perón, Fidel Castro tuvo la audacia de finalizar el proceso que dirige el gobierno peronista como una revolución, siendo que el término adecuado es el de comienzo de una contrarrevolución.

La política mundial ha pagado un viraje. El imperialismo yanqui ha lanzado una ofensiva en toda la línea contra los explotados del mundo entero, por barrer con sus conquistas históricas. La consistencia es una respuesta contrarrevolucionaria; en el combate que se avizora el proletariado deberá templar su organización para liquidar a las direcciones castristas y reformistas y dotarse de una organización apta para la victoria revolucionaria

SOLO LOS TRABAJADORES SE SOLIDARIZARAN CON CURA

FIDEL CASTRO SALE EN AUXILIO

■ Cuando Perón estaba exiliado en Madrid existía en Argentina una especie de políticos burgueses oportunistas que se promocionaban exhibiendo alguna "cartita" del líder del justicialismo. Para obtener este virtual pasaporte político recurrían a uno de estos dos caminos: viajaban a España o le escribían desde Buenos Aires. Perón no negaba el gesto esperado, manteniendo así sus lazos con todas las variantes de la política patronal y pequeño-burguesa.

Hoy es Perón quien necesita que le tiren el lazo de una "cartita". Su política reaccionaria contra el movimiento obrero y la juventud lo obligan a recubrirse de un velo de demagogia antiimperialista, para mejor engañar al conjunto de los explotados que despiertan hacia una conciencia de clase independiente.

Es así que, por intermedio de Gelbard, envió una carta a Fidel Castro. Cuando llegó la respuesta de éste, la Secretaría de Prensa de la Presidencia hizo divulgar los textos en solicitudes especiales. El propósito había sido alcanzado: Perón aparecía identificado con una orientación antiimperialista. A la fecha de la solicitada, Navarro seguía siendo jefe de la policía de Córdoba, el gobierno insistía en la aprobación de la ley universitaria y pedía la prórroga por un año de la ley de prescindibilidad. La publicidad de la correspondencia

Castro-Perón se explica como un alevoso intento de engañar en forma asquerosa a la clase obrera y a la juventud argentina.

La intención política corruptora de Perón se transparenta en los juicios que expone: "las revoluciones no pueden ser idénticas en todos los países, porque tampoco todos los países son iguales, ni todos los pueblos tienen la misma idiosincracia". Así,



con sutileza oportunista, Perón hace pasar la idea de que su gobierno encabeza en la Argentina una revolución, que coteja - diferencias aparte - con la Revolución Cubana. En realidad, el gobierno peronista dirige un proceso contrarrevolucionario, que busca anular de raíz la corta y limitada fase democrática-burguesa del gobierno de Cárdenas, y que va dirigido por entero contra la organización independiente de los trabajadores.

La respuesta de Fidel Castro sirve exactamente a los fines de Perón, y es indudable que éste conocía de antemano su contenido político esencial. "Siempre Cuba luchará por el logro de esa unidad - dice la carta de Fidel - que concebimos, igual que usted, como una confluencia en que, por diversos caminos, países distintos, con diversa idiosincracia y actuando en el ejercicio de su soberanía y con sus propias concepciones, lleven a la práctica la revolución". "Ledeseo - dice al final - mucha salud y grandes éxitos en las enormes responsabilidades que pesan sobre sus hombros de conducir la nación argentina por los caminos difíciles, pero honrosos y heroicos, de la liberación".

Así que para el caudillo que movilizó y armó a las masas cubanas, en una Revolución que destruyó el Estado burgués, la "reconstitución del Estado", la "depuración", la "sección policial, todo esto conducido por Perón, es un "honroso camino de liberación". A nadie se le escapa que en las relaciones inter-estatales, un Estado Obrero no puede escribir cartas llamando a la Revolución. Pero una cosa muy distinta es convalidar el peor engaño que la burguesía pretende con sumar entre los trabajadores de su país.

La respuesta de Fidel ha servido a los enemigos de las masas, las únicas que, cuando sea necesario, tributarán alguna forma de solidaridad con Cuba. Lo que los trabajadores cubanos pueden esperar de Perón es lo mismo que recibieron los oprimidos chilenos: el apoyo al fascismo. En las relaciones económicas inauguradas por Gelbard - y que el gobierno cubano hace muy bien en aprovechar - el rol del gobierno peronista es el de caballo de Troya del imperialismo yanqui contra las bases estatizadas de la economía cubana.

El planteamiento de Castro forma parte de toda una evolución del gobierno cubano hacia una creciente adaptación a la "coexistencia pacífica" de la burocracia rusa con el imperialismo, que ahora toma forma más profunda de "cooperación internacional" en todos los campos.

La evolución del gobierno cubano es hacia la derecha. Lo demuestra la extensión de su apoyo al gobierno militar de Velasco Alvarado. No se limita a defender las expropiaciones limitadas y aisladas del gobierno peruano sino que se extiende a un apoyo del conjunto de su política, caracterizada,

DE ENERO 1959



Fidel Castro, el Che, Castillo Clavellinas, Raúl Castro, Almeida.

DE PERON



en una extraordinaria medida, por la represión del movimiento obrero y la juventud, y por la carestía y la super-explotación.

El castrismo ha sido cómplice político de la debacle de la Unidad Popular chilena, puesto que apoyó la política de desmovilización y desarme de los trabajadores trasandinos impulsada por Allende. Las lecciones que ha sacado el gobierno castrista de la derrota trágica de Chile son iguales a las de la burocracia rusa: reforzar los acuerdos con las burguesías nacionales cuyos postulados son reformistas y su finalidad contra revolucionaria.

El movimiento castrista, encabezando una profunda movilización revolucionaria, rompió los límites del nacionalismo burgués y construyó en Cuba un Estado Obrero. La enorme radicalización de las masas cubanas y la crisis del imperialismo hicieron polvo los intentos de los partidos patronales y del partido comunista para contener la Revolución en los límites democráticos. El castrismo evolucionó del nacionalismo pequeño-burgués revolucionario hacia una formación política centrada, es decir, que aglutina tendencias propias del reformismo y otras de acercamiento al programa histórico del marxismo revolucionario. Conciencia de la enorme importancia del castrismo para la formación de una dirección proletaria auténtica y bolchevique, el imperialismo y el stalinismo convergieron en una política de aislamiento de la Revolución, para mejor copar a esta formidable corriente revolucionaria. La evolución hacia la derecha del castrismo revela los éxitos del stalinismo mundial, convirtiendo al primero en una corriente centrada de derecha, con un peso poderoso del aparato oportunista contrarrevolucionario.

En lugar de posternarse miserablemente ante el castrismo, justificando esta evolución, los verdaderos revolucionarios deben asumir una posición profundamente crítica, entender el papel contrarrevolucionario del stalinismo en el campo de las fuerzas obreras y luchar por los principios y el programa de la IVQ Internacional.

QUIEREN CREAR
NUEVA CGT
OFICIALISTA

de nuevo la represión contra la clase obrera

■ El gobierno nacionalista de Velasco Alvarado se ha cobrado, nuevamente, en la vida de un trabajador, su profunda hostilidad hacia la clase obrera. El martes 5, la represión policial contra una manifestación de obreros metalúrgicos, de la construcción y villeros concluyó con un muerto y cuatro heridos. Al día siguiente, en el mejor estilo "lonusista", el gobierno secuestró el ataúd que contenía los restos del compañero asesinado, para darle tan rápida como se creto sepultura. El hecho provocó nuevos enfrentamientos callejeros; esta vez, los universitarios ganaron también la calle en solidaridad con los obreros.

La movilización fue el resultado de la confluencia de una lucha gremial por aumentos salariales y de la resistencia de los habitantes de los "pueblos libres" de Lima (villas) contra la carestía de la vida. En los días previos, el gremio de la construcción había realizado una huelga general que duró cuatro días.

Los reclamos sindicales y barriales indican con toda claridad el carácter netamente capitalista de la política económica nacionalista, dirigida al incremento de la superexplotación obrera. La represión de que fue objeto la manifestación no es la primera de los militares peruanos: se puede decir que esa ha sido su conducta invariable, como lo demostraron la represión sistemática contra los mineros (siempre con un tendal de muertos) y la reciente contra el conjunto de la masa obrera en Arequipa.

El gobierno militar nacionalista de Perú está comprometido en la profunda ejecución de un proyecto antiobrero: disolver la actual CGT y crear una "Central Revolucionaria" enteramente dirigida desde los cuarteles y oficinas gubernamentales. Esta central -apéndice oficial- tendría como uno de sus objetos principales la imposición de un rígido "pacto social" y el desmembramiento del sindicalismo obrero, de clase, por otro subordinado a la "comunidad empresaria", organismo obrero-patronal encargado de regular la colaboración de clases, en completo acuerdo con las directivas militares.

La huelga y la movilización de los obreros metalúrgicos y de la construcción entró en vivo lento choque con las aspiraciones gubernamentales. Las organizaciones obreras y la conciencia de las masas no han perdido en nada su naturaleza clasista, lo que provoca la obvia sublevación de los generales.

El partido comunista, que dirige la CGT, ya se ha comprometido con el gobierno en disolverla, y está negociando el porcentaje de puestos



en ese engendro que está tratando de alumbrar el oficialismo. El rastrearismo del stalinismo peruano -verdadera traición al proletariado- es incluso superior (lo que indica sus proporciones) al de su colega argentino. Los grupos faquistas y de la ultraizquierda en general, también se han entusiasmado, claro que a su manera, con el proyecto regimentador: estarán por solicitar la legalización de otra central obrera, revolucionaria, despropósito que consumaría el divisionismo que propugna la burguesía.

El proyecto oficial estaría ya muy avanzado ésto por la división del movimiento sindical peruano y por la traición de la dirección de la central obrera mayoritaria (CGT). Creemos completamente absurdo, en estas circunstancias, dedicarse a crear proyectos de centrales independientes, con principios clasistas pero sin base obrera. Tampoco se trata, ahora, de determinar si corresponde activar o no en la futura central oficialista. El asunto es: cuál es la expresión organizada más amplia que podemos darle a las organizaciones sindicales independientes de base, que están en la CGT, contra el gobierno y contra la dirección traidora de la central obrera. Una vasta campaña de denuncia contra el proyecto oficial y contra la traición stalinista debería resonar, creemos, en una consigna de autoconvocatoria de los sindicatos de base independientes para la creación de un movimiento unitario nacional de carácter clasista, que se oponga a la Central dirigida y que reclame la puesta en ejecución de un plan de lucha de acuerdo con las reivindicaciones propugnadas por los obreros de la construcción y los metalúrgicos. Sólo la amplitud organizada de este movimiento nos dirá si el camino será quebrar a la central gubernamental por crearse desde adentro o desde afuera. De esa amplitud dependerá también que esa quiebra sea más rápida o más lenta.

la represión en la unión soviética

primera nota

■ En la URSS existe y se desarrolla una oposición de carácter comunista. Contra ella descarga sus golpes la burocracia contrarrevolucionaria, con el propósito de desmantelarla y liquidarla. La expulsión de Solyenitsin no es ni por lejos un hito fundamental de este proceso. La prensa occidental agranda este aspecto, para mejor ocultar la represión anticomunista contra los militantes. Lo ocurrido con Solyenitsin exige una explicación de conjunto.

EXISTE UNA OPOSICIÓN COMUNISTA

Entre los años 1965 y 1968 se constituyó en la URSS una oposición comunista, como confluencia de dos procesos: la lucha contra la rehabilitación de Stalin y la lucha por la defensa de las libertades y derechos democráticos.

Luego del XX Congreso del PCUS, celebrado en 1956, conocido por su limitada denuncia de la feroz represión bajo la época stalinista, un sector de la burocracia se aglutinó con el propósito de rehabilitar la figura de Stalin. Esto originó una resistencia que congregó a numerosas capas de la población, beneficiados por la eliminación de los aspectos más aberrantes de la arbitrariedad stalinista. La oposición hizo en esta lucha sus primeras armas.

Este combate de la oposición era inseparable de la defensa de las libertades democráticas. La lucha exclusiva contra la rehabilitación de Stalin interesaba a aquellos sectores de la burocracia más alejados de las palancas de mando. La lucha por las libertades, por el contrario, recurría a métodos de organización y publicidad, al margen de la metodología interburocrática. Un grupo de militantes del partido comienza a participar de estas luchas democráticas contra los atropellos gubernamentales. De grupo de presión interno del partido contra la rehabilitación de Stalin, los opositoristas comienzan la lucha abierta.

EL CARACTER DE LA OPOSICION COMUNISTA

La oposición comunista está constituida por un con-

■ En un manuscrito de 1.200 páginas del opositor soviético Roy Medvedev, titulado "Stalin y el stalinismo", y que circula en la URSS desde comienzos de la actual década, se ofrece un breve resumen del carácter de las discusiones en la corriente de la oposición

Transcribimos sus párrafos más significativos, de acuerdo a la versión publicada en "La Vérité", de octubre de 1972.

"Se ha planteado el interrogante acerca de en qué medida la dictadura del proletariado fue preservada durante los años del culto stalinista. Algunos historiadores y sociólogos, incluidos marxistas, responden de diversas maneras a este problema.

"Algunos sostienen que —en los hechos— no hubo dictadura del proletariado, sino de un solo individuo y de algunos jefes. Este análisis nos llevaría a concluir que los faraones egipcios, los emperadores chinos y los zares rusos no eran representantes de ciertas clases. Esto es imposible. No se puede imaginar un individuo que se mantenga ajeno a las clases, que no aplique la política de una clase precisa. La dictadura de Napoleón ha sido una dictadura de la gran burguesía, aunque no todos sus actos de gobierno se correspondieran con sus intereses.

"La mayoría de los historiadores soviéticos piensa que la dictadura personal de Stalin no abolió por com-

URSS

LAS DISCUSIONES EN LA

pleto la dictadura del proletariado. Según este análisis, que comparte el autor, Stalin introdujo numerosas deformaciones burocráticas en el sistema de la dictadura del proletariado, pero no destruyó por completo dicho sistema.

"Stalin recibió su mandato de un partido leninista proletario después de la victoria de una revolución socialista. No hizo gran cosa con la misión histórica que el partido y el proletariado le confiaron, pero la llevó a cabo —hasta cierto punto— y no sólo en los años veinte, como sostiene Pomerants (otro disidente) sino en las décadas del treinta y del cuarenta —por ejemplo, en la lucha contra el imperialismo.

"Lenin dijo que la Unión Soviética es un Estado obrero con distorsiones burocráticas. Bajo Stalin, estas distorsiones se han transformado en más peligrosas, pero no se puede reducir el conjunto del sistema político a estas aberraciones. El poder personal ilimitado ha si-

do una forma, la más mala posible, de la dictadura del proletariado. Es claro que no se correspondía con la naturaleza del régimen y que frenó seriamente la marcha hacia el comunismo.

"Otros historiadores han lanzado la hipótesis de que, bajo Stalin, ha existido un doble poder. Por un lado, estaba la dictadura del proletariado y, por otro, la dictadura pequeño-burguesa de la camarilla de Stalin. En otros términos, el poder era compartido por los militantes proletarios y los arribistas y elementos degenerados.

"Por último, existen otros que reconocen la naturaleza fundamentalmente socialista de las estructuras económicas, pero que piensan que el Estado ha perdido todos los rasgos que caracterizan a una dictadura del proletariado. Comparan esta situación con la de una sociedad totalmente capitalista en su estructura socio-económica, pero teniendo al frente a un gobierno monárquico que refleja, en primer lugar, los intereses de la



Solovtsov



Piotr Iakir

junto de corrientes minoritarias en el seno de la intelectualidad rusa. Los pequeños grupos que pudo conformar en el proletariado fueron rápidamente desmantelados por la policía secreta.

Tres son las tendencias que componen la oposición. La más representativa es la que encabeza el físico Andrei Sajarov. En su libro "La libertad intelectual en la URSS y la coexistencia", sostiene que "el capitalismo y el socialismo son capaces de un desarrollo indefinido si consiguen intercambiar entre sí sus aspectos positivos". Para esto propone un "saneamiento moral del campo socialista" como condición para una integración con el "mundo capitalista". Efectivamente, se trata de una coexistencia de la burocracia, con su mismo programa de coexistencia pacífica, pero "humanizando" su aparato.

Una segunda tendencia, la de Roy Medvedev, expulsado del PCUS en 1969, plantea la racionalización de la vida económica soviética y la democratización del partido. Medvedev plantea una autoreforma del aparato, y no su derrocamiento, como condición para superar las trabas económicas y políticas impuestas por la burocracia. Medvedev no ha roto realmente con la ideología fundamental del stalinismo y entiende su lucha como una lucha legal para reformar el aparato de la burocracia.

Lo que separa a la tercera corriente, que encabezan Iakir y Grigorenko, de las otras, es que sostiene que el aparato del partido y del Estado no son reformables. Ambos se volcaron a la defensa efectiva de las libertades democráticas, organizando movimientos de oposición a la burocracia. Grigorenko estructuró ya en 1963 un movimiento clandestino cuyo objetivo era lograr la libertad de palabra, opinión, reunión, manifestación y prensa. Iakir, hijo del General Iakir, condenado a muerte en los procesos fraguados de 1937, organizó en 1969 el "Grupo de Iniciativa por la defensa de los derechos cívicos", siendo arrestado el 21 de junio de 1972 y luego condenado a varios años de prisión.

Estas tres corrientes engloban a pocas centenas de intelectuales y algunas decenas de obreros. Sin embargo, lo fundamental, es que estas corrientes no tienen un programa definido sino objetivos de lucha que reflejan en gran medida, no las reivindicaciones del proletariado, sino de las capas de intelectuales. La oposición comunista no ha fijado un programa sobre el cual pueda agruparse la vanguardia de la clase obrera y los intelectuales rusos. Es más que nada un agrupamiento empírico de todos los partidarios de la lucha contra la rehabilitación de Stalin y por las libertades democráticas. Así, por ejemplo, la corriente de Iakir, la más progresiva, sostiene que "agrupa a los creyentes y no creyentes, comunistas y no comunistas, sin programa político". La

oposición comunista no ha llegado aún al punto de retomar la continuidad histórica del leninismo-trotskismo en su lucha contra la deformación burocrática del Estado soviético, sino que parte de cero, lo que se expresa en su carácter heterogéneo y empírico.

DIMENSION REAL DE LA OPOSICION COMUNISTA

Unas centenas de intelectuales pueden agruparse y luchar contra la represión de la burocracia porque reflejan —en forma parcial y limitada— un movimiento más vasto: la movilización profunda de los obreros contra la burocracia, no sólo en la URSS sino en todos los Estados Obreros. Lo que le da una dimensión real y perspectivas a este combate de la oposición es precisamente esta movilización profunda del proletariado.

La oposición refleja un proceso molecular que se desarrolla en los trabajadores, de resistencia a los intentos de la burocracia de "rentabilizar" las fábricas sobre la base del despido de obreros o el aumento de la disciplina laboral. Al mismo tiempo, es una expresión de las manifestaciones y huelgas de los obreros del Báltico polaco en 1970, del proceso de democratización en Checoslovaquia en 1968 y manifestaciones en la propia URSS (estudiantes de Lituania en 1972) y de las resistencias que tuvieron lugar en numerosas células del PCUS contra la invasión de los tanques rusos en Checoslovaquia.

LA BUROCRACIA BUSCA DESTRUIR LA OPOSICION COMUNISTA

La represión contra los trabajadores e intelectuales soviéticos adquirió una nueva dimensión a principios de 1972, luego de los acuerdos contrarrevolucionarios de la burocracia con el imperialismo (encuentros Nixon-Breznev, Nixon-Mao).

La prensa capitalista mundial pretende aparecer como interesada y preocupada por la suerte de las libertades democráticas en los Estados Obreros. La falsedad de esto se comprueba en un hecho decisivo: los acuerdos contrarrevolucionarios de Nixon con la burocracia han reforzado la represión interna porque su garantía se basa en el disciplinamiento del proletariado de los Estados Obreros.

En diciembre de 1971 el CC del PCUS adoptó una resolución cercenando las críticas literarias; en julio de 1972, "normalizó" la producción cinematográfica; luego, organizó la lucha "contra el alcoholismo", lo que le permite acusar de esto a cualquier opositor. Tales "luchas" no existen: sólo sirven como pretexto para encarcelar y condenar opositores.

Al mismo tiempo ha lanzado una campaña de "renovación de los carnets", con lo que espera depurar las filas internas de los disidentes. Por último, ha lanzado decenas de libros y folletos contra el trotskismo, para cerrar la evolución revolucionaria de los que combaten contra la burocracia.

LA LUCHA POR LAS LIBERTADES: UN ASPECTO DE LA REVOLUCION POLITICA

La lucha contra la represión política y por las libertades en los Estados Obreros es un aspecto esencial del combate por la revolución política.

Una serie de corrientes, entre ellas el pablismo, desprecia esta lucha calificándola de "legalista". Para los trotskistas esta lucha es esencial. La burocracia no puede gobernar sobre formas democráticas porque su dominación parasitaria se asienta en la represión interior y los acuerdos con el imperialismo. La lucha por las libertades es —objetivamente— una lucha antiburocrática porque significa el combate por la organización del proletariado contra la represión y el parasitismo asfixiante de la burocracia. Esta lucha abre las perspectivas de la revolución política antiburocrática y su progreso depende de que se inscriba en esa perspectiva.

OPOSICION COMUNISTA

nobleza y de los propietarios terratenientes. Como ejemplo, se puede citar a la Francia post-napoleónica y a la Alemania de 1860/70.

"A diferencia del capitalismo, una economía socialista sólo puede constituirse como resultado de una revolución socialista y de la instauración de la dictadura del proletariado. Pero una vez establecidas, las estructuras económicas socialistas se estabilizan y pueden subsistir, aún cuando la naturaleza del Estado haya cambiado.

"Si, por ejemplo, el poder pasa a manos de elementos no proletarios, este hecho, no tendrá necesariamente como consecuencia que la economía deje de ser socialista. Puede suceder que estos elementos no proletarios —por ejemplo, pequeño-burgueses y burócratas—, se vean obligados a aceptar los cambios sociales más importantes y traten de adaptarse a ellos.

"Lenin pensaba en la posibilidad de una tal evolución, cuando en 1922, en el XI Congreso del Partido, firmó que "la máquina del poder podía orientarse en un mal sentido". Según algunos historiadores, ha sido un fenómeno de esta clase el que se produjo durante los años del culto".

Estas teorías deben ser profundizadas por los historiadores, los economistas y los sociólogos. De cualquier manera, sin embargo, no hay que exagerar ni minimizar las graves consecuencias de la arbitrariedad stalinista. En los últimos años del culto, la nación no parecía, sino exteriormente, a un organismo sano. El mal que roía a la sociedad y al Estado permanecía cuidadosamente tapado. Sólo un análisis vigoroso del culto a Stalin y sólo una intervención quirúrgica audaz, sin duda dolorosa, han permitido al pueblo soviético comprender la extrema gravedad del mal que había fracasado en imponerse.

SITUACION
POLITICA

¿ES POSIBLE UN GOLPE DE ESTADO?

■ La dirección de la Juventud Peronista y el Partido Comunista comparten la tesis de que la ofensiva derechista en general, y particularmente el anticordobazo, es parte de un plan que tiene como objetivo último un golpe de estado contra Perón. Así "Nuestra Palabra" órgano del PC, del 6 de marzo dice en su editorial respecto a Córdoba "... que ello implica (el anticordobazo), en definitiva, un golpe contra el gobierno nacional, y contra el propio presidente Perón..." Los Montoneros, a su vez, señalan que el golpe contra Obregón es "el ensayo de estos traidores para un golpe mayor, ya no provincial, sino nacional: no contra Obregón sino contra Perón (El Desamisado, 12 de marzo).

El stalinismo y la dirección de la JP utilizan esa argumentación para ocultar el hecho evidente de que la ofensiva derechista y el golpe contra Córdoba son impulsados por el propio Perón, y poder justificar así su apoyo al supuesto gobierno "popular"

Delimitándonos de esta capitulación ante el gobierno que reagrupa las fuerzas burguesas contra la clase obrera, queda aún por contestar la pregunta ¿Es posible un golpe de estado?

El golpe de estado no solo es posible sino que es inevitable, aunque no por las razones que dan la dirección de la JP y el PC. El golpe de estado está instalado en la estructura de la situación política actual como una necesidad ineludible para la burguesía.

El gobierno que vino a contener la movilización de las masas iniciada en el Cordobazo está minado por una crisis irreversible; por un lado, las masas pierden en forma creciente las ilusiones en Perón, por el otro, asistimos a la quiebra del movimiento nacionalista burgués, que se profundiza por la evolución política de los explotados.

Es en este contexto que el problema de la sucesión política de Perón (agravada por su edad) se convierte en el problema central para la burguesía, que solo puede dimitir en el terreno de la fuerza: quién y cómo controlará a las masas; que fracción de la burguesía dirigirá la sucesión estatal de Perón.

La quiebra del movimiento peronista, y el abismo cada día más grande que hay entre su dirección política y las masas obreras dejan como única vía para la burguesía la del golpe de estado contra las masas explotadas.

La revolución engendra la contrarrevolución, y el golpe de estado será una fase de la contrarrevolución de la burguesía. Pero ese no es el terreno donde se desarrolla el movimiento obrero; las distintas variantes de golpe de estado que se discuten en la burguesía van dirigidas todas contra la cla-

se obrera, tienen como objetivo organizar una alternativa contra el ascenso obrero ante el fracaso del gobierno de Perón.

No es uno sino varios los reagrupamientos burgueses que se perfilan, todos con vistas a la sucesión de Perón:

* El proyecto de reforma de la constitución con la formación de un Consejo de Estado, y la designación de un Primer Ministro, es la variante "pacífica" a la sucesión de Perón. Implican la institucionalización del golpe de estado, y es por el momento el proyecto del propio Perón.

* La burocracia sindical, con un sector de las FFAA, ligados a la derecha política del peronismo (Llanabí, Pedrini), que ya mostraron su accionar en el "Navarrazo".

* Finalmente el diario "La Nación" toma partido aconsejando sobre el problema de la sucesión golpista: "Es natural que, con vistas al futuro, la corriente mayoritaria del partido Radical pretenda echar las bases de una alianza con los sectores actuales entre el centro y la derecha no totalitaria del peronismo: ... es inexorable que busque el diálogo con las fuerzas más poderosas de ese espectro del partido gobernante: esas son las fuerzas gremiales. Se tra-



ORTEGA
PEÑA



■ "La sangre derramada no será negociada".

Con esta frase, casi un grito, concluyó su juramento como diputado el peronista de base Ortega Peña. El director de la revista "Militancia" ocupa una banca independiente, fuera del FREJULI, porque -sustuvo- en ese bloque no hay lugar para una conducta de combate.

Se trata de una ruptura política con Perón, es decir, con el representante No. 1 de la burguesía anti-obrera. Es nuestro deseo que este paso sea uno en el sentido de la lucha por la independencia obrera, de la lucha por la construcción de un partido obrero, capaz de librar un combate resuelto contra el Estado burgués, por el gobierno obrero.

ta de una responsabilidad que el radicalismo ha encarado debidamente todavía..." (La Nación 13-3). Y en el mismo artículo aconseja a la Juventud Peronista trabajar e integrarse a ese frente, señalándole que su política "ultraizquierdista" no es realista. Este importante sector de la burguesía busca darle un "espacio político" a la JP porque valora la capacidad de movilización de esta, y la importancia de incluirla en el frente burgués.

¿Cuándo va a producirse el golpe de estado?

Si bien en lo inmediato está descartado, el momento del golpe inevitable depende de la evolución de la lucha de clases: la crisis del Pacto Social, la radicalización del movimiento obrero, la crisis del peronismo son los factores que, con su ritmo, determinarán su momento.

Lo fundamental es entender que Perón trabaja activamente con la burguesía en la búsqueda de su sucesión política, y que ésta, que está dirigida contra las masas, no puede resolverse sino por la vía de la fuerza terminando con la fachada democrática. El golpe de estado no es contra la orientación de Perón; se enmarca en su ofensiva derechista, y él mismo trabaja para ella.

LOCALES DE LA UNION DE JUVENTUDES
POR EL SOCIALISMO, CONCURRA, LIBRE-
RIA.

AVELLANEDA: M. ESTEVEZ 35 (PAVON Y
MITRE).
BOULOGNE: AV. ROLON 2127.
CAPITAL: ACUNA DE FIGUEROA 94A
CORDOBA: RONDEAU 633
HAEDO: AV. RIVADAVIA 15.026
LA PLATA: CALLE 47 - 790
PERGAMINO: 25 DE MAYO Y DORREGO.
ROSARIO: 3 DE FEBRERO 1155 1o Piso.
SAN MARTIN: RODRIGUEZ PEÑA 709.