

PANIAM

OTRA RESONANTE VICTORIA OBRERA



EN LUCHA
POR
LOS DESPIDOS
DELEGADOS VENDO

politica
obrero

Sábado 30 de marzo de 1974 - Año VIII - Nº 189 \$2.-

- "SALARIOS": SE LARGO LA CARESTIA
- POR QUE FUE DERROTADO EL BANCO NACION
- ¿QUE FUE A HACER EL P.S.T. A OLIVOS?

PANAM: COLOSAL

el vecindario se jugó

Una torrencial lluvia comenzó a caer el miércoles por la tarde. Los obreros de Panam arrojaron nylons a la calle para que los familiares y los vecinos que estaban detrás del cordón policial se protegieran del viento y la lluvia y no se retiraran. "Compañeros queremos que se queden con nosotros" afirmaron. Nadie se movió del lugar; todos permanecimos al grito de "nadie se mueve, carajo!"

★ ★ ★

Los vecinos colaboraron abiertamente con la lucha. Ante el cerco policial, que no permitía acercarse a la fábrica, dos compañeros en un coche se acercaron a una casa vigilada por la policía que lindaba con la fábrica. Tocaron timbre y cuando la vecina abrió la puerta los compañeros la abrazaron. "Hola tía, como te va, venimos a visitarte" dijeron ante los ojos vigilantes de la policía. La vecina entendió enseguida y les franqueó la entrada. En el garage de la casa fueron descargados grandes bultos con comida para los compañeros, que permitió que resistiera la ocupación. Así actuó toda la población.

LOS COMPAÑEROS DE PANAM HAN OBTENIDO UNA VICTORIA SIN PRECEDENTE. HAN OBTENIDO REIVINDICACIONES FUNDAMENTALES, Y MUY POSTERGADAS CON LOS METODOS DE LA LUCHA DE CLASES Y LA ACCION DIRECTA. UN TRIUNFO QUE SE INSCRIBE EN LA TRADICION DEL CORDOBAZO. ES TODA LA ZONA NORTE DEL GRAN BUENOS AIRES LA QUE SE ESTA PONIENDO DE PIE. LA GRAN OCUPACION DE DEL CARLO HACE 2 MESES; LAS VICTORIAS SALARIALES DE EMA; LA GRAN OCUPACION VICTORIOSA DE EDITORIAL ABRIL, EL AÑO PASADO; LOS COMBATES DE TENSA; LA OCUPACION DE ASTARSA APENAS SUBIO CAMPORA. TODO ESTO DEMUESTRA QUE LAS CONDICIONES PARA UNA PODEROSA VANGUARDIA CLASISTA ESTAN MADURAS.



Miércoles, 2 de la mañana. Nos acercamos a la puerta de Panam. 600 trabajadores mantienen valientemente la ocupación de la fábrica. La policía los había rodeado. Carros de asfalto, pa trulleros, bomberos. Como si esto no fuera suficiente, cortan la luz y el agua.

Burlando el control policial, gracias a la ayuda de los ocupantes, entramos en la fábrica y entrevistamos a un miembro de la Comisión de Lucha. Hasta el día siguiente, a las 3 de la mañana, cuando se levanta la ocupación con el triunfo, permanecemos junto a los trabajadores de Panam. Lo que sigue es nuestro diálogo con un compañero de la flamante Comisión de Lucha, dirección de la ocupación.

P: ¿Cómo se inició el conflicto?

R: El día sábado despedieron a un compañero activista. Una Asamblea decidió parar por su reincorporación. Los delegados que no hicieron nada por el paro, son cuestionados en la Asamblea. Mirá vos, los compañeros empiezan a plantear en la Asamblea todos los problemas que no están solucionados: el aumento de los toques de producción, la insubordinación de muchas secciones, el retraso patronal en darnos la leche. Ante la firmeza del paro la patronal acepta reincorporar al compañero. Te imaginás, nos fuimos contentos porque habíamos ganado. Pero el lunes no lo dejan entrar. Nos querían robar el triunfo. Ahí nomás, se hizo una asamblea en puerta de fábrica y todos decidimos parar. Nos fuimos en masa al Ministerio, éramos 200 compañeros quienes hicimos una manifestación de más de 20 cuadras. A la tarde se hizo una asamblea conjunta donde se decidió continuar con las medidas. Pero la patronal no quería aflojar. El martes volvemos a decidir la continuación del paro. La compañera Dora, que había sido despedida por activista el 16 de marzo, se metió en la fábrica y entonces ampliamos el pedido de reincorporación por los 2 compañeros. Esto fue decidido por unanimidad. Inmediatamente exigimos la renuncia de todos los delegados vendidos. Decidimos que en una nueva asamblea, que se iba a hacer a las 2 de la tarde, se elija una Comisión de Lucha. Así se hizo. La patronal al principio no quería recibirla. Entonces decidimos mantener el paro. Cuando al final vió que no le quedaba más remedio que recibirlos, pretendieron contentarnos prometiendo llevar nuestras "inquietudes" al directorio. Eso sí nos intimaron a que los compañeros del turno noche y mañana que estábamos en fábrica nos vayamos y los demás empiecen a trabajar. Ahí es que decidimos ocupar la fábrica y no vamos a aflojar hasta que nos reincorporen a Dora y Carlos.

P: ¿Cuál fue la posición del sindicato?

R: Bueno, mejor no hablar. El sindicato vino a boicotear toda medida de lucha. Quiso dividir a los compañeros. En Asamblea decidimos que el sindicato tenía que comprometerse con nuestra lucha y votamos cómo: 1) trayendo víveres para sortear nuestra ocupación; 2) convocando al plenario de delegados de la zona en nuestra fábrica y agitando nuestra lucha y por último reconociendo a la Comisión de Lucha que fue elegida por e-

VICTORIA OBRERA

Asamblea de fábrica. Para constancia se le entregó un petitorio con las firmas de todos los compañeros. Al principio dijeron que sí, presionados por nosotros. Pero después dijeron que no se querían comprometer. Mirá vos, no quisieron dejar a nadie en la ocupación. No hicieron nada, qué clase de dirigentes son. De ellos no podemos esperar nada: si ganamos va a ser por nuestra lucha y por la solidaridad que nos brindan los trabajadores y los vecinos.

P: ¿A partir de la toma quién organiza esta lucha y cómo?

R: Bueno, todo lo organiza la Comisión de Lucha. Formamos comisiones integradas por varios compañeros que tienen todas las responsabilidades a su cargo: la seguridad, la cocina, la limpieza, el entretenimiento. Para cada cosa hay una comisión. Mantenemos un control total y efectivo en toda la fábrica. Aparte cada paso que damos lo discutimos en Asamblea. Por ejemplo, cuando discutimos con el juez. Para garantizar la seguridad de la fábrica y nuestra seguridad hemos "retenido" a 11 directivos de la empresa, y entonces se preocupan y nos mandan enseguida un juez. Pero a nosotros recién el miércoles a la tarde nos dan audiencia en el Ministerio de Trabajo.

La policía ha iniciado, como podrás ver, una ofensiva contra nosotros. A los compañeros del turno mañana no les dejaron entrar y nos cercaron la fábrica. Pero ellos igual no aflojan. Se concentran en las esquinas y ahí se ponen a trabajar recolectando fondos y víveres en el barrio, gritando consignas de apoyo. También una cosa que queremos que destaque es la gran solidaridad de numerosas comisiones internas y delegados de la zona, como ser Miluz, Ema, Abril, Citoplás, DPH, Tensa. Esto para nosotros es importante porque nos da confianza y sabemos que no estamos solos.

P: ¿Qué condiciones proponen ustedes para levantar el conflicto?

R: En Asamblea votamos que lo levantamos si cumplen: 1) con reincorporar a los 2 compañeros; 2) con el reconocimiento de la Comisión de Lucha; 3) bajo el compromiso de que no van a aplicar ninguna sanción; y 4) que nos paguen los jornales perdidos. Sólo así vamos a levantar la ocupación.

P: ¿Qué relación ven ustedes entre este atrapello patronal con lo sucedido en Acindar y Banco Nación?

R: Evidentemente es parte de lo mismo. Son siempre despidos de activistas. En Panam esto no es una cosa nueva, todas las quincenas despedían a los compañeros que protestábamos. Estos 2 compañeros son justamente los compañeros que presentaron una lista opositora para las últimas elecciones de Comisión Interna y que fueron elegidos por Asamblea. Como la burocracia no podía permitir que la fábrica tuviera delegados combativos impugnó la lista y separó a los compañeros. Enseguida la patronal comenzó con los despidos. Lo que pasa acá es evidentemente reflejo de lo que está haciendo la burocracia en todo el país. Quiere acabar con los activistas y los trabajadores que lu-



chamos. Los conflictos de Acindar y bancarios demuestran que no es sólo la burocracia y la patronal la que impulsa esto sino también el gobierno. El gobierno dicta leyes, como la de prescindibilidad por la cual se despiden a los bancarios.

P: ¿Qué agrupaciones políticas se acercaron al conflicto y cómo colaboraron?

R: Bueno, en primer lugar ustedes, el partido POLITICA OBRERA, la Unión de Juventudes por el Socialismo, el Frente Unico Clasista, el Partido Socialista de los Trabajadores, la JTP y la JP. No sólo nos trajeron la solidaridad sino que nos ayudaron con dinero y víveres a sostener el fondo de huelga. Colaboraron también con las tareas que hacían nuestros compañeros afuera del barrio y en la agitación de las otras fábricas del gremio y de la zona.

P: ¿Querés agregar algo más?

R: Sí. Nuestro conflicto pone a las claras cuál es la actitud del gobierno para los trabajadores. El gobierno avala las leyes que van en perjuicio de los trabajadores y que utiliza la patronal para despedir a los compañeros que quieren defender sus derechos. La represión policial que vos ves aquí, demuestra que el gobierno no defiende los intereses populares, sino que se pone al servicio de la patronal. Nosotros agradecemos lo que ustedes hacen y lo que hacen todos los compañeros para que ganemos esta lucha. Nada más.

★ ★ ★

Un diálogo que sostuvo un obrero con el jefe de personal en el momento más tenso de la ocupación, cuando la policía amenazó con allanar la fábrica, demuestra el alto nivel de conciencia de la lucha. El compañero le preguntó al jefe de personal si estaba nervioso. Este le afirmó con franqueza que sí. "Vé que somos todos iguales, que Ud. también tiene nervios". Tratando de congraciarse el jefe de personal afirmó: "si somos todos iguales, no hay diferencias!". "Falso - le contestó el compañero - Ud se equivoca. Somos todos iguales, pero hay diferencias. Ud, pertenece a una clase y yo a otra. Por eso estamos en esta situación".



¿POR QUE DERROTARON AL BANCO

NACION?

■ La huelga del Banco Nación fue derrotada. Que duran más de 100 cesanteados: la totalidad del cuerpo de delegados de base y los más destacados activistas. Esta derrota exige una explicación.

SE LANZA EL PARO

El lunes 18 el directorio cesantea 58 compañeros. Son los delegados provisorios que a partir de ese día iban a ser convalidados en elecciones arrancadas a la burocracia. De esta manera el directorio trata de evitar que el banco quede organizado en manos de sectores antiburocráticos y contrarios al Pacto Social.

Las primeras horas son decisivas. Padrón resistirse las cesantías con la interna y la burocracia bancaria en contra? Se hace una asamblea general y para dentro del banco el 60% del personal, incluyendo la planta operativa completa. En pocas horas se estructura un movimiento de combate que tiene a la cabeza al cuerpo de delegados de base.

El paro interno se extiende hasta alcanzar el viernes su punto culminante: abarca el 80% de Casa Central, la inmensa mayoría de las sucursales de Capital y Gran Buenos Aires y las principales ciudades del interior. Otros bancos oficiales (Caja de Ahorro, Banco de Desarrollo) provinciales y privados paran solidariamente, al igual que otros 10 bancos privados.

LA ENCRUCIJADA DEL CONFLICTO

Ese viernes 22 el paro llegó a una encrucijada decisiva. Podría triunfar manteniéndose indefinidamente como un paro interno o necesitaba profundizar las medidas de fuerza? Para responder a esto tenemos que considerar el conjunto de la situación.

Con el 80% parado, el banco no podía operar. A diferencia de otros paros fabriles, éste repercutió sobre una buena parte de la economía del país, y además enfrentaba directamente al go-

bierno en situación de patronal. Por estas implicancias, ya que no por su nivel político ni por su combatividad, estaba por encima de la propia lucha de Acindar. Su triunfo era un golpe mortal a la Ley de Prescindibilidad, y contra el gobierno mismo, y significaba consolidar una dirección antiburocrática, contraria al Pacto Social, en un punto vital de la economía del país. El paro bancario tenía objetivamente un alto carácter político.

La movilización burguesa y burocrática para quebrarlo incluyó todas sus variantes: el ministerio de Trabajo lo decretó ilegal; la burocracia llamaba a carnear; le policía intimidaba; el directorio amenazó con cesantías masivas para los huelguistas; el ministerio del Interior lo declaró subversivo; Pedrini, jefe del bloque de diputados Frejulistá llegaba el viernes al banco para reclamar que se levante con los cesanteados afuera.

Ese viernes se concentraron todas las contradicciones del conflicto: la burguesía había lanzado sus baterías a fondo. No había conciliación posible. Para triunfar no bastaba ya con el paro interno. Este había cumplido su objetivo inicial: lanzar el movimiento al combate y agrupar a la inmensa mayoría del banco. Quedarse así era permitir el desgaste: el manoseo de los jefes, las presiones oficina por oficina, la ausencia de los delegados cesanteados. El directorio y el gobierno no declararon el lock-out, ni cerraron el banco para no empujar a la huelga general, preferían controlar desde adentro, presionar y desgastar con los jefes y policías y prohibir las asambleas generales. A los pocos días, el paro interno demostraba sus limitaciones.

Era imprescindible dar un salto en la lucha. Dos eran los caminos posibles: la ocupación o la huelga general afuera. Ambas coincidían en que brar las presiones patronales y gubernamentales. La elección sobre cual era el más adecuado qu-

ría haber quedado a cargo de los propios bancarios en asamblea. Acindar y Panam, decidieron la ocupación y triunfaron. Las peculiaridades de la actividad bancaria podían hacer preferible una huelga general; es posible. Pero era necesario salir del desgaste del paro interno y agrupar a fondo contra el gobierno, trabajando además por una huelga nacional bancaria.

LA DIRECCION EN LA LINEA DE LA DERROTA

La mayoría de la dirección de la huelga era de la JTP. Y ese mismo viernes 22 se orientaron decisivamente en la línea de la derrota. No siguieron el camino que enseñó Acindar sino el contrario. No convocaron asamblea para decidir el curso del conflicto y la necesidad de profundizar las medidas. Convocan en cambio a los bancarios para escuchar a Pedrini. Utilizan su autoridad gremial para permitir la intervención de un representante del enemigo que viene a quebrar el paro, a intimidar y confundir a los trabajadores. Ponen en evidencia ante los ojos del gobierno que ellos no piensan profundizar el enfrentamiento, que se limitarán a mantenerlo.

Por eso el viernes 22 el conflicto pega un viraje. Hasta entonces, la iniciativa era de los bancarios. A partir del viernes, del gobierno. Con la intervención de Pedrini y la capitulación de la dirección de la huelga, el gobierno había logrado poner un límite a la lucha. De ahí no pasaría. Trataron a partir de entonces, de buscar su desgaste y preparar el zarpazo definitivo. Durante todo el curso del paro interno no se llamó a Asamblea General ni una sola vez. Lo único parecido a la Asamblea General fue la que reclamó Pedrini para que se debatiera su propuesta de levantar el paro.

(CONTINUA EN LA PAGINA 8)

DOS LUCHAS, DOS METODOS, DOS DIRECCIONES, DOS RESULTADOS

¿cuál de ellos aplicar?

BANCO NACION

• La lucha se inicia con un paro de brazos caídos dentro del banco que es prorrogado día a día. La dirección se niega a decretar la huelga general.

• La dirección de la huelga del Nación no toma ninguna medida posible para enfrentar la represión policial. Cree imposible un lock out patronal. Resultado: La policía reprime abiertamente a los activistas y amenaza con el lock out.

• La dirección confía en las presiones y negociaciones parlamentarias y crea ilusiones respecto a las gestiones de diputados peronistas que debilitan la conciencia huelguística y desorganizan al activismo.

• La dirección de la huelga del Nación estaba hegemonizada mayoritariamente por corrientes que apoyan políticamente al gobierno: la JTP y sostenida por la intersindical.

• La lucha del Nación es derrotada.

ACINDAR-PANAM

• La lucha se inicia en Acindar y Panam con un paro de brazos caídos pero evoluciona inmediatamente hacia la ocupación de plantas.

• Las direcciones de Panam y Acindar toman represiones para evitar la represión. Resultado: Esto impide el desalojo policial.

• Las direcciones de Panam y Acindar crean en sus bases la seguridad de que sólo su movilización independiente podrá derrotar la ofensiva derechista.

• La dirección de Acindar y Panam estaba constituida por un bloque clasista y combativo, con gran influencia de las corrientes que luchan por la independencia obrera.

• La lucha de Acindar y Panam son 2 importantes triunfos obreros.

Pedrini

■ Durante el desarrollo de la huelga, la dirección hegemonizada por la JTP se esforzó por crear ilusiones en el papel mediador que podían jugar en el conflicto ciertos diputados.

Esto se evidenció en la actitud vacilante asumida frente a las maniobras de Pedrini, quien intervino reiteradamente tratando de quebrar y desmoralizar a los huelguistas.

El primer paso fue dado el viernes 22 cuando permitió, contra todas las tradiciones del movimiento obrero, que Pedrini se dirija a una Asamblea General del banco para proponer que se levante la huelga. El abc del sindicalismo clasista indica que los patronos no pueden dirigirse a los obreros en Asamblea. La patronal debe informar sus propuestas a los delegados del personal, a la dirección obrera, quien lo retransmite a la masa trabajadora — dando su propia posición. De esta manera se impide la intimidación y desmoralización que intentan llevar adelante las patronales. Esto no fue lo que se hizo en el Nación. El objetivo de Pedrini era quebrar el paro interno, y se le permitió abusar de los compañeros, al punto que la Asamblea del viernes se hizo sólo para escucharlo a él. Pero esta situación no quedó ahí; el lunes 25 volvió a repetirse la misma situación, cuando Pedrini recorrió el banco, sección por sección, llamando a levantar la huelga. Los delegados de la JTP lo siguieron por los pasillos tratando de negociar, mientras Pedrini realizaba su tarea disolvente. El día miércoles los delegados de la JTP fueron a buscar a Pedrini al Congreso. Allí le dijeron que había que "limpiar a los enemigos del gobierno popular para defender la liberación y reconstrucción". Pedrini los interrumpió y les dijo: "aquí los únicos enemigos del gobierno popular son Uds., los bancarios".

A esa hora Pedrini ya sabía que en la puerta del Nación estaba montado el dispositivo policial represivo. Había cumplido cabalmente con su papel antiobrero. Supo entender las vacilaciones de la JTP; en lugar de "desconocerla", como lo hizo el Consejo Superior, la usó para quebrar la lucha.

gobierno "popular": palos, gases, cárcel

■ LUNES 18: la policía detiene a 500 bancarios en plena Asamblea General de la casa central.

SABADO 23: son detenidos dos delegados de Casa Central: Ospital y Pagheri.

LUNES 25: son detenidos varios activistas y J.C. Coral.

MARTES 26: son detenidos 13 bancarios en una razzia que se hace a la hora de entrada sobre la zona bancaria. Son enviados por 15 días a Devoto.

A la noche es allanado el local de la Juventud Radical donde se realizaba la huelga de hambre del Nación. Son detenidos por 4 hs. los compañeros presentes.

Sale el comunicado del Ministerio de Trabajo declarando ilegal la huelga. El Ministerio de Interior saca otro comunicado donde la califica de subversiva. Se difunden estos comunicados permanentemente por los radios.

MIÉRCOLES 27: Dispositivo policial represivo

en la Casa Central. La zona es totalmente copada por patrulleros y autos particulares de la policía. El banco está lleno de "ranas" y agentes de "coordinación". Los empleados deben entrar en fila india, mientras que bajo las miradas de Itiguez, Villar y Margáride, los jefes van separando a activistas que son detenidos.

ACTUALMENTE: El banco está lleno de policías. Se vive un clima de intimidación y represión. Cada 5 empleados hay un policía. Se pide permiso y se es acompañado para ir al baño. No se permite salir de la sección.

Es evidente que todas las fuerzas de la burguesía se volcaron para enfrentar el fantasma de la huelga general bancaria. El Ministerio decretó ilegal la lucha; los parlamentarios (salvo Ortega Peña) intervinieron para quebrar y desmoralizar a los huelguistas; la policía reprimió como en la época de la dictadura. Y todo esto se hizo bajo la mirada y con el apoyo del Gral. Perón quien desde las ventanas de la Rosada podía apreciar diariamente las detenciones.

¿victoria?

cho de que en la masa bancaria se vive un hondo clima de desmoralización.

Estos son, evidentemente, los signos y características de una derrota sindical. Pero veamos bien: ¿en qué se basa la apreciación de la JTP para afirmar que es una victoria? En el hecho de que los compañeros consideran que la sacudida política y social que ha significado casi 10 días de huelga ha deteriorado a sectores del aparato estatal y político ligados a la derecha. Esto se manifestaría en que la ley de prescindibilidad aún no ha podido ser prorrogada, y en que ha originado divisiones en el seno del bloque frejulistá sobre la conveniencia o no de aplicarla, ante las resistencias y convulsiones obreras que generó, como las de Ime y del Nación (diferencias entre el directorio del Nación y Pedrini, y entre Pedrini y Stecco).

La postergación de la resolución sobre la ley de prescindibilidad es un aspecto secundario ante el hecho cierto de que un importante sector de la clase ha sido descabezado. En cambio para la JTP estamos ante una victoria porque mide las consecuencias de la huelga por el "espacio político" que cree conquistar dentro del justicialismo, contra sus enemigos más derechistas. Son dos concepciones diferentes que marcan dos caminos divergentes: mientras nosotros analizamos las luchas obreras como fases de la organización política y sindical independiente de la clase, la JTP intenta montarse sobre la movilización y radicalización obrera para utilizarlas como elementos de presión en la lucha interna de la burguesía y sus partidos.



CONTRATOS DE TRABAJO

OTRA LEY DEL PACTO SOCIAL

■ "Ayer tomó estado parlamentario una ley de avanzada. Una ley que tiene la pretensión de convertirse en código y que nos coloca a la cabeza del mundo en materia de legislación de contratos de trabajo. Una ley peronista." Con estas palabras, Ricardo Otero presentó ante los periodistas la ley de contrato de trabajo que en los próximos días tratará el parlamento. Coincidiendo con Otero, la prensa capitalista exaltó los "beneficios" que obtendrán los trabajadores de sancionarse esta ley.

UNA LEY DEL PACTO SOCIAL

Del análisis del proyecto de ley surge con claridad que se trata de una pieza clave del pacto social. Los elogios de los capitalistas y los burócratas no son para nada gratuitos.

Hemos señalado con insistencia que el pacto social significa el congelamiento de todas las reivindicaciones y aspiraciones obreras acumuladas en los últimos 18 años. No son sólo los salarios y las paritarias los que están en juego. Las condiciones de trabajo, los ritmos de producción, la insalubridad, todos los reclamos sociales son congelados en virtud del acuerdo entre la burocracia, el gobierno y los capitalistas.

La ley de contrato de trabajo lo que hace es legitimar todos los avances logrados por los capitalistas, con o sin acuerdo de los burócratas, contra el movimiento obrero. Todas las arbitrariedades y atropellos patronales encuentran su lugar en los artículos del proyecto presentado. Con el cuento de unificar la legislación y las prácticas laborales dispersas, el proyecto convierte en ley nacional los retrocesos del movimiento obrero operado bajo el Conintes de Frondizi, el garrote de Onganía, Levingston y Lanusse.

TRABAJADORES ESTATALES Y SERVICIO DOMESTICO

Una de las exigencias fundamentales del imperialismo y del gran capital es la depuración de la administración pública y el traspaso de las empresas estatales a manos privadas. Para desarrollar esa política el gobierno sancionó la ley de prescindibilidad, esto es, manos libres para el despido de los empleados públicos (IME, Banco Nación).

La exclusión de los trabajadores estatales del régimen de los convenios de trabajo fue un arma fundamental para postergar sus reivindicaciones laborales y salariales. Por este motivo, la inclusión de los estatales en el régimen de convenios y en la legislación laboral fue un reclamo permanente de los trabajadores.

El proyecto de ley (art. 2 inc. b) aclara de entrada que los trabajadores estatales están excluidos de los beneficios de la legislación laboral.

El personal de servicio doméstico corre igual suerte. Es harto conocido que éste es el sector más explotado y postergado, sin ningún tipo de beneficios y sujeto por completo a la arbitrariedad patronal.

Dos reivindicaciones de primera línea del movimiento obrero quedan borradas del proyecto de ley.

TRABAJADORES DE LA CONSTRUCCION

En acuerdo con Rogelio Coria, Onganía montó un régimen especial para los obreros de la construcción por el cual quedaban excluidos de los beneficios por

despido (indemnización). En su reemplazo, se estableció un sistema por el cual los obreros se autofinanciaban su propia indemnización, lo cual constituye una fuente de superganancias para los capitalistas. La ley de contrato de trabajo "tampoco altera el régimen de la industria de construcción".

RACIONALIZACION

Con la directa complioidad de la burocracia, las patronales lograron introducir en los convenios de trabajo cláusulas para modificar los ritmos de trabajo y producción (art. 3 convenio textil, art. 83 convenio metalúrgico).

El art. 72 del proyecto de ley establece que "el empleador está facultado para introducir todos aquellos cambios relativos a la forma y modalidades de la prestación del trabajo..."

TRABAJO DE MENORES

La juventud obrera es un sector doblemente explotado. Sojuzgado como trabajador, el joven que trabaja está expuesto a numerosas discriminaciones: por ejemplo no puede ser delegado y recibe un sueldo inferior al de un trabajador. El proyecto de ley mantiene esta discriminación hacia los menores. El art. 130 establece que "por ninguna causa podrá abonarse salarios inferiores a los que se fijen de conformidad al presente capítulo, salvo los que resulten de reducciones para aprendices o menores..."

TRABAJO A PLAZO FIJO

Para eludir la estabilidad de los trabajadores en el empleo, la patronal inventó los "contratos". Estos contratos a toda prueba ilegales permitían despedir a los trabajadores sin el pago de la indemnización y eran una especie de filtro, de "selección": aquí que daba muestras de sometimiento era pasado a trabajador fijo.

Los artículos 103, 104 y 105 del contrato de trabajo establecen el contrato de trabajo a plazo fijo, que viene a legitimar el ataque patronal a la estabilidad obrera en el empleo.

CONTROL DEL PERSONAL

La revisión de los obreros a la salida del trabajo es una práctica usual, tolerada por la burocracia sindical.



Rogelio Coria



Ricardo Otero

Constituye una verdadera arma de intimidación contra los trabajadores, porque, como está demostrado, los robos en las empresas no vienen de los trabajadores sino de las propias jerarquías de la patronal.

El art. 77 legitima este atropello patronal: "No se podrán disponer controles personales del trabajador, salvo que ello fuese indispensable para la protección de los bienes de la empresa".

LAS HUELGAS

Según el proyecto de ley, la participación de los trabajadores en una huelga no podrá constituir causal de despido, ni aún mediando intimidación expresa de la patronal. Este punto aparentemente positivo, queda desnaturalizado por la propia ley, con lo cual las cosas quedan como hasta ahora. En primer lugar, el pago de los jornales caídos depende de la calificación de legalidad de la huelga por el ministerio. (Ya tenemos un ejemplo con la huelga del Banco Nación). Segundo, la estabilidad queda suspendida si existiese "injurias" del trabajador, calificación que queda reservada a los jueces.

La gran mayoría de los delegados combativos y activistas son despedidos acusados de "injurias" por la patronal o con el pretexto de la ilegalidad de las medidas de fuerza. El proyecto de ley legaliza estos atropellos patronales, desvirtuando la estabilidad obrera en la huelga.

LUCHEMOS CONTRA ESTE PROYECTO REACCIONARIO

El proyecto original preparado por la burocracia contenía algunos artículos que incorporaban mejoras en la legislación vigente y que le servían de pantalla para hacer pasar todo el proyecto de ley. La más significativa era el pago de un sobresueldo del 30 por ciento durante el período de vacaciones. Después de la discusión con la CGE, este artículo fue eliminado del proyecto.

Esto último viene nuevamente a confirmar que se trata de un proyecto del pacto social, de subordinación de las reivindicaciones de los trabajadores a la alianza con los capitalistas.

La lucha contra este proyecto forma parte del combate contra el pacto social. Esto requiere la lucha unitaria de los trabajadores y la comprensión de que solamente en sus fuerzas, apelando a la movilización y democracia sindicales, los trabajadores podremos imponer nuestras aspiraciones y reivindicaciones.



Alberto Chejalán y sus compañeros en la manifestación pública.



Chejalán, ya con los brazos atados se lleva la cabeza.



El joven, de 22 años, sienta en Plaza de Mayo.

A LOS VILLEROS TAMBIEN, PACTO SOCIAL Y BALAS

■ El "gobierno popular" del Gral. Perón se cobró en la vida del activista peronista Alberto Chejalán el precio de una política de "erradicación de villas" que es la continuidad de la que inauguraron Onganía y Lanusse.

Los compañeros que habitan las villas miseria son uno de los sectores más explosivos de la clase obrera del Gran Buenos Aires. Trabajadores de los gremios más explotados viven en condiciones de miseria e insalubridad y desde hace varios años se han organizado para luchar por una vivienda digna.

Desde la época de la dictadura militar se intenta liquidar estos centros de concentración proletaria que son incontrolables para la policía y el propio ejército. El objetivo de la "erradicación" es trasladar a las familias villeras a nuevas viviendas, que son precarias, pequeñas y pagadas a precio de oro y sobre todo fácilmente controlables por las fuerzas de represión.

A la dictadura le resultó muy difícil consumir sus objetivos (sólo lo logró muy parcialmente) por la firme resistencia que encontró. El encargado de completar la obra antiobrera es el gobierno peronista.

ESTAFAS Y REPRESIÓN CONTRA LOS VILLEROS

El Ministerio de Bienestar Social largó un plan de erradicación de las villas de la zona de Retiro hacia unos monoblocks en Castelar de construcción barata, por los que los compañeros debían pagar el 20% de los ingresos del jefe de la familia, CON CUOTAS REAJUSTABLES DE ACUERDO AL AUMENTO DEL SALARIO MÍNIMO Y A PAGAR EN 30 AÑOS. Como se ve, se obliga a comprar esas viviendas a un precio que puede alcanzar cifras incalculables.

Reclamando un precio fijo, se organizó una movilización hacia Plaza de Mayo el martes 26 que fue baleada con alevosía por la policía cayendo muerto Alberto Chejalán y detenidos 6 compañeros. El asesinato político no fue un exabrupto de algún oficial bajo el mando de Villar, Margaride e Iñiguez. Fue una actitud premeditada destinada a quebrar la fuerte organización y disposición de lucha de los villeros.

El diario "Noticias" ha dado, con valentía, pruebas fotográficas de lo que fue un asesinato a mansalva. Como dijo un dirigente villero "ni en tiempos de la dictadura fuimos reprimidos con tanta saña".

El miércoles 27 una poderosa movilización acompañó los restos de Chejalán, preanunciando que la estafa de López Rega que se quiere imponer con el ejército y la policía, cada vez va a tener más obstáculos.

EL GOBIERNO ES EL CULPABLE

En las villas hay una abrumadora mayoría de compañeros peronistas. El 11 de marzo y el 23 de setiembre se votó masivamente al Frejuli en la creencia de que éste iba a solucionar la tremenda situación existente en estas barriadas.

Son los monopolios de la construcción los que hacen pingües negocios con la erradicación, y su objetivo es también liquidar los "focos subversivos" que representan las villas para la burguesía. En los barrios "transitorios" creados en la época de la dictadura, los "administradores" que los regentaban han sido reemplazados por funcionarios de Bienestar Social que juegan el mismo papel policial y nada hacen ante el hecho de que las casitas se derrumban.

Los compañeros reclaman un precio fijo, esto es muy justo. Pero hay que ir al fondo del problema. Creemos que hay que reclamar, como única solución posible al problema de la vivienda obrera: la expropiación de los monopolios de la construcción y su puesta al servicio de un plan de vivienda popular bajo control obrero y la expropiación de los miles de departamentos y casas desocupadas de verano.

El problema de los villeros no es responsabilidad de tres o cuatro "infiltrados", es parte de la política orgánica de un gobierno que, con el "pacto social" y la represión quiere hundir en el censo de las luchas obreras y populares.

En lugar de los macaneos de centro-izquierda ¡ qué esperan la JP y el PC para movilizarse por Chile !

■ En la capital chilena, fueron detenidas esta semana 10 personas acusadas de propagar, en distintos puntos de la ciudad, rumores contra la junta militar. Esta noticia, que publica La Nación del 27/3, aparentemente de trascendencia menor, es un embargo reveladora de hasta qué punto los fascistas necesitan apelar a las formas más grotescas de la represión política y social para mantener amedrentada a la población, para impedir que el odio de clase tome cuerpo y se organice detrás de las reivindicaciones democráticas más elementales.

Por estos días, se anuncia que en Temuco serán sometidos a consejos militares un grupo de militantes del MIR; en Valdivia, los principales dirigentes del partido Socialista local están sometidos a proceso y se ha pedido para ellos prisión perpetua. Miles de presos están alojados en los campos de concentración de Pisagua y Chacabuco. José Tohá, ex ministro de Allende, murió en prisión víctima de las torturas y castigos recibidos, si bien los militares afirman que se ahorcó. En análogas circunstancias falleció el general Alberto Bachelet, quien ocupara la secretaría de Abastecimiento en el gobierno de la UP. Bautista Van Schouwe, miembro de la

comisión política del MIR, detenido y salvajemente torturado, murió hace unas semanas.

El clima de represión es tal que cobra víctimas entre los propios partidarios de la junta. Un actor cómico, radicado en México, que volvió al país para cooperar con los fascistas, fue baleado y muerto por una patrulla en las cercanías de Concepción.

En fin, Chile vive bajo un manto de represión nunca antes conocido. Todo lo que se haga desde el exterior por denunciar y combatir al fascismo es poco. Sigamos el ejemplo de Gran Bretaña, donde los sindicatos obreros obligaron al gobierno laborista a suspender toda ayuda económica a la junta y a las empresas a cancelar ventas a Chile, mientras en Francia la militancia se moviliza contra el nuevo embajador chileno. Mientras esto ocurre, los Gelbard y Broner hacen excelentes negocios con Pinochet y el movimiento de solidaridad languidece. Es preciso no cejar en los esfuerzos por sostener una campaña unitaria contra la junta fascista. Las organizaciones obreras y estudiantiles, los partidos populares deben coordinar sus esfuerzos por imponer el boicot a la junta chilena.

¿Por qué derrotaron al Banco Nación?

A partir del lunes el paro retrocede. El control patronal sobre el banco se hace sentir más fuerte. Pedrini ya se anima a preparar a los delegados por los pasillos y éstos lo corren pláten dándole a negociar. Las discusiones de las propuestas de Pedrini se vuelve a hacer sección por sección, a pesar de que el viernes se había rechazado en asamblea general. Muchas secciones comienzan a levantar y el martes el paro desciende a poco más de la mitad del banco.

LA TÁCTICA SINDICAL ES UNA EXPRESIÓN DE LA ESTRATEGIA POLÍTICA

Porqué actuó la JTP de este modo? La huelga bancaria constituyó un formidable golpe contra el gobierno. Colocada ante la necesidad de profundizar las medidas de lucha para imponer el triunfo de la huelga, acentuando su enfrentamiento contra el gobierno, evitó esta perspectiva por no enfrentar a Perón. Para no "sacar los pies del plato" permitió el desgaste de la huelga y su quiebra posterior. En las luchas obreras queda bien claro cuál es la conducta y política de los distintos partidos. Así como Acindar y Panam demostraron la vitalidad de los métodos clasistas para imponer el triunfo obrero, el Banco Nación demostró que la orientación capituladora de la JTP frente al gobierno lleva a la derrota.

EL LEVANTAMIENTO DEL PARO: UN HECHO QUE DEFINE EL BALANCE

La forma en que fue quebrado el paro revela la orientación derrotista de su dirección. La noche anterior la JTP macionó levantar el paro por 96 horas para "facilitar las negociaciones". Era el reconocimiento de que lo llevaban a la derrota. Un compañero del FUC propuso dar un viraje profundo en los métodos de lucha: organizar para el día siguiente la asamblea general y si era necesario lanzar la huelga afuera. La votación fue de 18 por continuar el paro contra 15, y 28 abstenciones. Era el reflejo de la confusión que la orientación derrotista había creado entre los propios delegados. Finalmente la JTP acepta continuar el paro sobre la base de posibles nuevas negociaciones. No se toma ninguna resolución práctica sobre como garantizarlo.

Al día siguiente el banco está copado por la policía. Obliga a los trabajadores a entrar de a uno. A medida que entran, más de 40 nuevos cesantes son detenidos. Son los activistas que se desataron en el paro. En un clima de intimidación y confusión, las distintas secciones van levantando el paro.

Se perdió la última posibilidad de un viraje profundo del conflicto. Una dirección, con autoridad y voluntad de triunfo hubiera lanzado la huelga afuera evitando la ignominia de entregar se de a uno a la represión. El conflicto podría dar un gran salto. Si el gobierno, que temió durante toda la lucha a la huelga general se lanzó a la provocación es porque calculaba que la dirección no iba a dar ningún viraje. La vacilación de ésta frente a Pedrini, su negativa a profundizar la lucha, indicaron al gobierno que la provocación represiva iba a tener éxito. La represión policial terminó por quebrar una lucha que ya estaba debilitada por dentro, por las vacilaciones de su propia dirección, de la JTP. ●

¿AUMENTO SALARIAL O CARESTIA SIN LIMITES?

■ El gobierno, las 62 organizaciones y todos los órganos patronales coinciden en afirmar que el aumento representa un triunfo obrero y un "nuevo sacrificio" de la patronal. Dijo Perón: "...los precios se modificarán en una pequeña parte y se mantendrán sin inflación".

Para ningún trabajador, ni para su familia, esta mentira es potable. Basta con tomar los diarios de los días siguientes al anuncio del aumento salarial para ver:

El gas aumenta un 30 por ciento, la electricidad un 13, la nafta más del 100 por ciento, el resto de los combustibles alrededor del 11, correo 70, etc. Si a esto le sumamos que los aumentos de tarifas de los servicios públicos, de los precios de los bienes importados y los 2/3 del aumento salarial se trasladan a los precios, llegamos fácilmente a la conclusión: el aumento lo pagan los consumidores (el pueblo trabajador).

Entre junio y febrero el costo de vida aumentó un 9 por ciento y en los dos próximos meses lo hará un siete por ciento. ("El Cronista Comercial" del 29/3). En marzo el alza fue del 2,5 por ciento. Sumando nos da que, mientras en once meses la capacidad de compra de los trabajadores habrá disminuido en casi un 19 por ciento, los salarios aumentarán sólo un 13. Es decir una pérdida de seis por ciento en el salario real en menos de un año de "gobierno popular", sin computar los nuevos aumentos.

La revista "Business Latin America" vocero directo de 75 empresas norteamericanas radicadas en Argentina y América Latina, señaló el 20 de febrero:

"El gobierno argentino no ha hecho ningún anuncio oficial sobre el alza que espera en el costo de vida durante 1974, pero la ley de presupuesto supone que aquella será del 25 por ciento. Fuentes privadas estiman que el incremento será del 30 o 35 por

ciento para todo el año, sobre la base de algunos aumentos de precios en aquellos artículos afectados por la escasez".

El vocero imperialista se queda corto. Perón y Gelbard decretaron que aumenten los precios de todos los productos, escasos y abundantes. El costo de vida va a superar el 35 por ciento.

Después de la firma del Acta el Ministerio de Economía suspendió las compras de mercaderías importadas que se pagaban con el dólar a 500 pesos. La Opinión, vocero de Gelbard, afirmó que "la canalización de las operaciones a través del mercado de 998 pesos (el doble de lo que se pagaba antes) se complementará con un eventual traslado del mayor costo de la divisa extranjera a los precios" (29/3).

Todo conduce a lo mismo: los aumentos salariales no sólo son miserables sino que van a ser pagados por los propios trabajadores a través de una brutal carestía. ●

el "negocio" de la burocracia

■ La burocracia aplaudió a rabiar la sanción de la miseria del 13 por ciento. Para compensar la ridiculez de la "mejora" pintó como la gran conquista histórica el establecimiento de un seguro de vida obligatorio por un millón de pesos. Lo menos que se puede decir de esto es que es de un cinismo tremendo. Con ese monto una familia obrera apenas puede pagar los gastos del entierro, o de las medicinas, o algunas deudas del compañero muerto.

Pero los usurpadores de la CGT tienen un motivo de fondo para su alegría: la suculenta comisión que les paga la burguesía por su esfuerzo para lograr el maniatamiento de la clase obrera.

El seguro de vida "comprende a toda la población activa, unos 8 millones de individuos, y cuya prima... se elevará a \$13.000 viejos al año". (El Economista, 29/3). Esto hace un total de 104 mil millones de pesos que ingresarán a la Caja de Ahorro. Su interés anual se elevará a 21 mil millones, DE LOS CUALES UN OCHENTA POR CIENTO IRA A MANOS DE LA CGT. Es decir, que alrededor de 17.500 MILLONES DE PESOS POR AÑO VAN A ENGROSAR LOS FONDOS DE LA BUROCRACIA SINDICAL.

Como si esto fuera poco, se resolvió aumentar en 0,5 por ciento los ingresos para la Obra Social, que antes era del 2 por ciento. Por esta vía los gangsters de Azopardo van a aumentar sus ingresos en 74.000 millones de pesos viejos.

La burocracia sale de garante del pacto antiobrero. En reconocimiento por su papel primordial en enfrentar las reivindicaciones de la clase, la burguesía le llena los bolsillos de dinero. ●

¿no hay mas sumergidos?

■ Al fijar en \$130.000 el salario mínimo, Perón sostuvo que en la Argentina se terminaron los "sumergidos".

Diez meses atrás, Ricardo Otero sostuvo que el salario mínimo que debía ganar un trabajador era de \$250.000. Hoy este personaje califica los \$130.000 de "hecho revolucionario". En la diferencia de estas cifras se expresa la miseria salarial y la naturaleza patronal del gobierno de Perón.

El 13 por ciento no ha sido más que una pantalla para hacer pasar una feroz carestía. El show de la paritaria grande no se lo tragó nadie. ●

los salarios y el país

■ "Pero nosotros no podemos estar en el engaño. ¿Qué valor tiene si aumentamos el 20, el 30, o el 40 por ciento y luego se lo traslada a los precios?" (declaraciones de Perón en Olivos).

La lógica de Perón es la lógica de los capitalistas. Muy otra es la visión de los trabajadores. ¿Es posible conseguir un aumento del 40 por ciento o del 50 por ciento, que es lo mínimo que necesitamos para tener un nivel de vida decoroso, sin que sea acompañada de una inflación creciente?



Por supuesto que sí. Para ello es necesario expropiar la propiedad latifundista, el gran capital nacional y extranjero, fuentes de la inflación.

¿Pero qué sucede? El gobierno de Perón no le ha tocado un pelo a las fuentes fundamentales del atraso y la miseria nacional. Por el contrario, el gobierno impulsa la asociación con el capital imperialista, firmó compromisos con el gran capital y los terratenientes asegurando sus superbeneficios.

Perón da a entender que los aumentos de salarios son la causa de la inflación. Pero, los aumentos de las tarifas fueron exigidos por el imperialismo. El aumento de los precios de los alimentos es producto del desabastecimiento y mercado negro de los ganaderos y terratenientes.

También alrededor de la cuestión salarial se concentran todos los problemas fundamentales del país. La clase obrera no puede acceder a un nivel de vida decoroso si no expropia a los capitalistas e impone su propio gobierno. ●

"prefiero perder con usted..."

■ "...un periodista me preguntó si lo que íbamos a conseguir iba a ser bien recibido por los trabajadores. Le respondí que todavía no lo sabía, pero que de cualquier forma el movimiento obrero prefería perder con usted y no ganar con otro" (declaraciones de Adelino Romero en Olivos el 26/3).

Toda la podredumbre de la burocracia sindical se sintetiza en estas declaraciones. El secretario general de la CGT reconoce que está dispuesto a sacrificar los salarios obreros para mantener su sometimiento a la burguesía, hoy representada en la figura de Perón.

La burocracia está sometida a una tremenda presión del movimiento obrero por mejoras salariales; esto determinó que intentara llegar a un arreglo más potable para las masas en la "Gran Paritaria". Sin embargo su reclamo nunca pasó de algunas migajas más y, sobre todo - ante el arbitraje definitivo del presidente - acató sin chistar y se contentó con la fuerte suma de dinero que obtuvo.

La actitud de los burócratas ha puesto de relieve una vez más una cuestión fundamental: bajo el gobierno peronista la burguesía ha logrado una conquista fundamental contra la clase: la ESTATIZACIÓN DEL MOVIMIENTO OBRERO. En manos de esta burocracia, el movimiento sindical actúa como una agencia de la burguesía en las filas obreras. Los dirigentes de la CGT no oficiaron de representantes obreros en la firma del pacto, sino como los encargados de "hacerlo caminar" junto a la patronal, el ministerio de trabajo y la policía.

Pero si así actúan las direcciones, a nivel de las bases es muy diferente la cosa. Se está desarrollando un profundo movimiento de resistencia a la ofensiva capitalista. Por esa razón la burocracia ni pensó en realizar asambleas consultivas o informativas ya que no las hubiera podido controlar y el repudio hubiera sido total.

La profunda radicalización del movimiento obrero, cuyos picos más altos son luchas como las de Acindar, Panam, Banco Nación, etc., va en el sentido exactamente contrario que la burocracia. Se trata de la ruptura histórica con el dominio burgués sobre la clase, el camino hacia la independencia obrera.

Se está preparando un enfrentamiento decisivo entre las clases en nuestro país. Perón es plenamente consciente de ello: "No perdamos el equilibrio, porque estamos en la cuerda floja. Si lo perdemos nos vamos al suelo. Y eso es lo que tenemos que evitar", le dijo a los burgueses y burócratas.

Compañeros delegados y activistas que llaman contra la acción corruptora y frenadora de la burocracia, que mantienen en alto las banderas de las reivindicaciones obreras; compañeros de la JP, del PB, de las corrientes combativas y clasistas: la enseñanza es clara: para luchar a fondo contra la burocracia es necesario romper con Perón y con la burguesía.

Tenemos una gran responsabilidad histórica: construyamos el Partido Obrero en la Argentina, que escudille el proceso independiente que se está desarrollando entre los explotados de nuestro país. ●

Las organizaciones que dirigen al movimiento estudiantil, adaptadas a lo que denominan "institucionalización" de la Universidad, es decir, a la nueva ley reaccionaria (cuya sanción apoyaron), están metidas ahora en la lucha de trenzas y camarillas abierta en la Universidad. Estamos en plena etapa de negociaciones. Se negocia la "aceptación" de Solano Lima, se negocia la permanencia de Kestelboim y Villanueva, se negocia la distribución de los futuros decanatos entre peronistas, radicales y stalinistas.

Tras estas maniobras, que suponen ciertos roces y enfrentamientos, existe el propósito deliberado de ocultarle al estudiantado los verdaderos problemas de la Universidad, evitando plantear y definir los objetivos sociales antiobreros y antipopulares del gobierno en la educación y cuidando de no formular las reivindicaciones esenciales y vitales del movimiento estudiantil contra la escalada reaccionaria.

Una revista del capital ("Cambio", mensuario de economía y finanzas, No. 3) ha definido con mucha mayor claridad que todos los dirigentes estudiantiles cuáles son las "proyecciones sociales" de la ley reaccionaria. Dice allí un "reconocido" sociólogo burgués (Miguens) en la actualidad, los "abandanos" de carreras universitarias por múltiples causas son entre el 80 y el 85% de los alumnos inscriptos. De esta cifra de abandonos, una investigación reveló que "el 60% es toba trabajando como empleados sin jerarquía" y "de todos los que habían abandonado carreras un 85% directa o indirectamente se reconoció como fracasado". Consecuencias: con el ingreso restringido "se acumula así una carga explosiva que amenaza permanentemente los fundamentos de nuestra convivencia". Conclusión: para salvar la "convivencia" capitalista hay que restablecer un profundo limitacionismo. Aquí está definida la ofensiva que prepara el gobierno.

En la actual situación transicional por la que pasa la Universidad, caracterizada por el éxito del gobierno en sacar una ley limitacionista y represiva y, contradictoriamente, por la extrema dificultad que encuentra para aplicarla contra las conquistas impuestas por la lucha estudiantil (la primera y fundamental es el ingreso irrestricto) es fundamental precisar claramente las reivindicaciones de la juventud estudiantil.

**PRESUPUESTO:
EL AHOGO DE LA UNIVERSIDAD ESTATAL**

Cuál es la situación actual de la UNBA, la más grande del país?

Medicina: la relación docente-alumno es aproximadamente 1/100 (insostenible!). Para los de primer año se redujeron de 12 a 4 las horas semanales por materia.

Farmacología: se redujeron de 32 a 8 las horas de

LOS VERDADEROS PROBLEMAS



Solano Lima

laboratorios mensuales.

Derecho: para poder sortear los problemas de espacio físico y falta de docentes se dictan cursos hasta la 1 de la mañana.

UTN: hace años que se ubican en escuelas secundarias sin las más elementales condiciones para el estudio. Para el 74 estarán distribuidos entre 12 edificios.

Económicas: se suprimieron completamente los trabajos prácticos, continuando con una medida tomada por la dictadura militar; decenas de docentes y ayudantes son "ad honorem".

Arquitectura: funcionan varias "cátedras libres" sin reconocimiento oficial y, por lo tanto, sin ninguna retribución para sus docentes.

Exactas: carece de computadora, fundamental para las principales carreras de la facultad; la situación de los laboratorios es de devastación.

Filosofía: las clases se dictan en un viejo hospital, sucio e inhóspito, en condiciones de verdadero hacinamiento.

Y esto es lo elemental de lo elemental. El presupuesto no puede cubrir ningún sistema de becas para los estudiantes que trabajan, ni el equipamiento en materiales indispensables para las facultades y sus laboratorios, ni el financiamien-

to de centros de investigación, es decir, ninguna de las exigencias mínimas de la enseñanza superior. En estas condiciones, los 100.000 ingresantes a las Universidades Nacionales se encuentran en una situación insostenible. El desquicio promovido por la escasez y falta de medios es un instrumento adicional para provocar la desmoralización y deserción estudiantil, es una fuente adicional de LIMITACIONISMO.

Es que no hay plata? Mentiras: un blanqueo de capitales realizado hace tres meses hizo aparecer centenares de miles de millones en manos de los capitalistas. Un impuesto único al gran capital puede dar todos los recursos financieros que necesita la Universidad. Es un reclamo impostergable.

**DOCENTES:
ESTABILIDAD Y CONCURSOS DEMOCRATICOS**

Uno de los objetivos fundamentales de los normalizadores es de integrar los jurados para la elección de los profesores que el año próximo tendrán mayoría absoluta en el gobierno universitario. "En su medida y armoniosamente", el gobierno no piensa digitar en 18 meses un claustro adicto a la política del Pacto Social, del limitacionismo y de la regimentación. Por ello, según la ley, todos los docentes serán declarados "en comisión", es decir, podrán ser removidos por vía administrativa, "depurando" a la docencia combativa y antiimperialista. Es fundamental exigir la ESTABILIDAD DE LOS DOCENTES, la realización de CONCURSOS DEMOCRATICOS BAJO CONTROL ESTUDIANTIL y el pago a todos los auxiliares y profesores en actividad.

PLENAS LIBERTADES DEMOCRATICAS Y POLITICAS Y MANTENIMIENTO DEL INGRESO IRRESTRINGIDO.

La libertad de expresión y agremiación es una conquista decisiva, base fundamental para la organización del estudiantado, que todos los gobiernos gorilas y reaccionarios se han empeñado en atacar. Las libertades democráticas son la plata forma No. 1 de todo plan de reivindicaciones y debe figurar sistemáticamente como un reclamo ineludible del movimiento estudiantil.

El mismo papel ocupa en la lucha contra el limitacionismo el logro de la abolición completa de los cursos y exámenes de ingreso. Por eso el mantenimiento del ingreso irrestricto es la reivindicación democrática principal por el derecho de la juventud a la formación educacional.

Defender el ingreso irrestricto es defender a centenares de miles de compañeros que buscan el camino de la calificación y la educación en la enseñanza superior.

COMO ORGANIZAR LA DEFENSA DE ESTAS REIVINDICACIONES?

El estudiantado se encuentra, luego de grandes batallas ofensivas y de avance, ante una situación defensiva: para la aplicación de la ley. Este cambio se debe a que sus dirigentes dejaron

pasar la ley y ahora renuncian a toda centralización del movimiento estudiantil para el combate por estas conquistas amenazadas por los objetivos reaccionarios del imperialismo y el capital.

Cómo promover este movimiento? En primer lugar mediante la agitación y, enseguida, llamando a elegir delegados en todos los prácticos y cursos que, en el cuadro de los Centros de Estudiantes, se centralicen en poderosos CUERPOS DE DELEGADOS en todas las facultades de cada Universidad del país. Se trata de organizar un amplio movimiento en la base del estudiantado, destinado a realizar un balance de la lucha contra la ley reaccionaria que hoy tenemos encima y a estructurar un claro programa de reivindicaciones, preciso y determinado, en cada facultad. Este programa debe ser amplio y democráticamente discutido porque es una necesidad objetiva de la juventud estudiantil que sus direcciones se empeñan en obstaculizar y frenar. Alrededor de sus reclamos fundamentales discutiremos el conjunto de los problemas en la Universidad bajo la presión del imperialismo y el capital: su futuro profesional amenazado, su porvenir como "empleado sin jerarquía" al servicio de los explotadores, su rol como científico e intelectual. Es necesario dar una respuesta a todas estas necesidades, llenando el vacío que dejan sus actuales direcciones, adaptadas al gobierno y a Perón. Por la construcción de los cuerpos de delegados para la verdadera unidad y el verdadero compromiso de lucha. Nada de tregüa a los "normalizados".

Entendemos que el accionar estudiantil debe cambiar de eje en relación al año pasado. De los nuevos rectores no podemos esperar sino ataques. Entonces, en lugar de "actos" y acuerdos, lo que corresponde es lanzar ya nuestros pliegos de reivindicaciones en todas las carreras, y exigir su satisfacción inmediata.

Por eso la TERS ha lanzado una campaña de conjunto en la Universidad:

- a) por la formación de CUERPOS DE DELEGADOS en todas las facultades;
- b) por la realización de reuniones abiertas de estudiantes para discutir y plantear el PROGRAMA DE REIVINDICACIONES en la forma más amplia posible con todos los compañeros;
- c) realizando CURSOS INTRODUCTORIOS a las distintas carreras respondiendo a los principales interrogantes de la juventud estudiantil.

Todo apunta a un sólo objetivo: luchando por sus propios reclamos, debatiendo cómo organizar se y participando en la discusión sobre su rol, el de la Universidad y la ciencia en la lucha de clases, debemos sacar nuestras propias conclusiones: hay que construir una juventud independiente, una juventud de combate junto a la clase obrera, contra la burguesía y el imperialismo, hay que romper con Perón y el gobierno capitalista. Esa es la lucha de la TERS alrededor de los verdaderos problemas planteados en la Universidad.

SECUNDARIOS AVELLANEDA

nuevamente en combate

COLEGIO PROFESIONAL No 5
"JOSE HERNANDEZ"

La aplicación de la circular represiva del Ministerio de Educación para los colegios secundarios, destinada a cortar desde el vamos todas las conquistas democráticas arrancadas por el movimiento estudiantil el año pasado, encuentra ya una enconada resistencia.

En el Profesional No. 5, que cuenta con un Centro de Estudiantes que participó en la primera fila de la huelga técnica y en las movilizaciones por Chile, la prepotencia burocrática de Taiana no podía pasar.

El lunes 25 los compañeros se encontraron con que no dejaban entrar a los que tenían el cabello largo o la pollera corta. Inmediatamente todo el colegio paró y realizó una asamblea general donde se resolvió continuar con el paro. Al día siguiente las autoridades retrocedieron.

Lo del Hernandez es una seria advertencia para el gobierno. El movimiento estudiantil va a defender con uñas y dientes sus conquistas contra la ofensiva represiva y descalificadora que ha comenzado con la circular y las reformas a la enseñanza técnica. ¡Bravo compañeros!

ENET "ANGEL GALLARDO"
Y EL EJEMPLO SE EXTIENDE...

Ante la aplicación de medidas similares a las del Hernandez por las autoridades, se realizó una reunión de activistas que resolvieron llevar la discusión a las divisiones e impulsar un paro.

Apenas comenzado el año los secundarios demuestran que han adquirido una formidable conciencia de combate y organización. La "Reforma Educativa" del gobierno peronista va a chocar con una muralla.

Reunión Nacional de Centros

¿ SE CONSIGUIÓ LA UNIDAD ?

El sábado 23 se realizó en Buenos Aires una importante reunión estudiantil: centros de todo el país concurren a un llamado de la FUA y la FULNBA para debatir la unificación nacional del movimiento. La reunión estaba respaldada además por la confluencia, por primera vez, de todas las corrientes estudiantiles que se reclaman de la liberación nacional.

Sin embargo la reunión sólo adoptó una resolución puramente administrativa sobre el punto de la unidad: conformar una comisión de 5 miembros: por la FUA, 3 por la FULNBA y 5 por los centros no federados, cuya única misión es la de fijar fecha para un congreso unificador a realizarse hacia fin de año y establecer los métodos para el funcionamiento de éste. Lo mejor que puede esperarse de esta resolución es que, para la fecha indicada se concretara el mencionado congreso. Mientras tanto, no hay un sólo peso efectivo para gestar la mentada unidad ni ninguna resolución sobre los problemas vitales que afectan al estudiantado universitario.

La reunión del 23 no podía tener otra conclusión siendo que las principales corrientes que la promovieron (JP, JR y FJC) ya tenían resuelto de antemano su propio curso de acción. La Juventud Universitaria Peronista había impuesto en la FULNBA un acuerdo con FATDUBA y APUBA al margen de la consulta al estudiantado y excluyendo a la Federación Universitaria Argentina. Este acuerdo, conocido como "Acto de Compromiso de la Comunidad Universitaria", reconoce como eje de referencia el "proceso de institucionalización de la Universidad" que se abre con la sanción de la ley, o sea que su objetivo estratégico es el de encuadrarnos en una "institucionalización" que es la selección, la limitación, la anulación de las libertades democráticas, etc.

La Juventud Radical y el Movimiento de Orientación Reformista ya estaban resueltos a negociar la aceptación de Solano Lima — que era el candidato más probable para la UNBA — limitándose a pelear en el terreno de los trenzas burocráticas los cargos directivos de las facultades. Tras días bastaron para confirmarlo. La Nación del jueves 28 reproduce declaraciones de la FUA, en las que los radicales declaran su conformidad con el nombramiento de Lima, planteando que no es "cuestión de hombres, sino de política", y el MOR deja vía libre al normalizador "siempre que Villanueva sea confirmado en el cargo (de Secretario General)".

La reunión del 23 fue un fracaso, porque la capitulación ante Perón y su gobierno, de peronistas, radicales y reformistas liquidó cualquier posibilidad de plantear cuáles son los problemas reales que enfrenta el estudiantado y cómo encarar la lucha por los mismos, fijando así la base programática unitaria para marchar hacia la unificación. Los verdaderos problemas quedaron de lado.



Federico Storani

LOCALES DE LA UNION DE JUVENTUDES POR EL SOCIALISMO, CONCURRA, LIBERIA.

AVELLANEDA:	M. ESTEVEZ 35 (PAVON Y MITRE).
BOULOGNE:	AV. ROLON 2127.
CAPITAL:	ACUÑA DE FIGUEROA 946
CORDOBA:	RONDEAU 633
HAEDO:	AV. RIVADAVIA 15.026
LA PLATA:	CALLE 47 - 790
PERGAMINO:	25 DE MAYO Y DORREGO.
ROSARIO:	3 DE FEBRERO 1155 1º Pto.
SAN MARTIN:	RODRIGUEZ PEÑA 309.

EL PST EN EL FRENTE POPULAR

La declaración política que dieron a conocer los ocho partidos llamados de centro-izquierda luego de su entrevista con Perón, tiene una importancia excepcional para el movimiento obrero argentino. Al pie de esa declaración aparecen las firmas de dos partidos que se reclaman de la clase obrera, los Partidos Comunista y Socialista de los Trabajadores. Sin embargo, el documento es, desde el principio hasta el fin, no una proclama de combate concreto por las libertades públicas; no una definición precisa de las reivindicaciones democráticas por las que los trabajadores quieren pelear y pelear; no una denuncia clara y definida de quiénes son los que encabezan la ofensiva derechista y cuáles las clases sociales que los encubren y apoyan; la declaración no es nada de esto. La declaración es un resumen del punto de vista, del programa y de los principios de los partidos patronales del GAN, es decir, del sector de los partidos burgueses que quieren frenar y regimentar al movimiento obrero, que firmaron y defienden el pacto social, que votaron la ley universitaria, que hicieron quorum para intervenir a Córdoba, pero que también tratan de que Perón incline su política de arbitraje entre las distintas fracciones de la burguesía en favor del ala "liberal", y que no entregue la sucesión a la derecha del FREJULI o a la ultraderecha burocrática. Por todo esto, a partir de la declaración se ha dado el paso inicial para la constitución de un bloque político de frente popular, es decir, una alianza programática de conciliación de clases entre un grupo importante de partidos burgueses y dos partidos obreros. El objetivo histórico del Frente Popular es servir de freno fundamental al movimiento de las masas que comienza a recorrer un camino independiente y revolucionario. Es este el motivo decisivo por el que los partidos históricos de la patronal, como la UCR y el PI, solicitan la incorporación del PC y del PST luego de haberlos desechado sistemáticamente para evitar la "contaminación" izquierdista.

La presencia del Partido Comunista en este bloque político es muy importante, puesto que representa al partido de orígenes obrero y está sostenido por un poderoso aparato internacional controlado por la burocracia del Kremlin. La integración del PC al frente popular está en toda su línea de defensa del régimen burgués contra el asenso revolucionario del proletariado. La estrategia del frente popular es una estrategia internacional del stalinismo vinculada a la cooperación contrarrevolucionaria de los burocratas rusos con el imperialismo yanqui. El reciente ejemplo de la traición de la

UP de Chile, que entregó al proletariado trasandino a manos del fascismo —armando a los militares, desarmando a los obreros— constituye una radical demostración de la función del frente popular.

En Argentina el PC siguió al pie de la letra este libreto internacional. Fue el principal culpable del naufragio de la fórmula Tosco-Jaime y actuó como un verdadero baluarte en el freno de las movilizaciones obreras y de la juventud contra las leyes reaccionarias, en solidaridad con los obreros y campesinos chilenos y contra la intervención a Córdoba. Ahora, el Partido Comunista dice abiertamente que propugna un acuerdo histórico con Perón y con el capitalismo, al reclamar la inmediata formación de un gobierno de coalición democrática. Combatir la política contrarrevolucionaria del stalinismo es un deber elemental de todo obrero y activista conciente. Por su rol, el stalinismo es una barrera muy seria en la evolución de la JP, e incluso de sectores de la juventud radical, en el camino de la ruptura con la burguesía y la lucha por la construcción del partido obrero.

La capitulación política total del PC es muy seria, pero tiene la excusa de que no sorprende: desde décadas ha cumplido esta función, y una amplia franja de la vanguardia obrera ya ha tomado debida nota de sus traiciones. No ocurre lo mismo con el PST. Esta organización, en virtud de su propaganda y agitación en favor de la independencia de la clase obrera, ha comenzado a suscitar entre los mejores activistas la esperanza de que pudiera transformarse en uno de los principales canales para la construcción del partido obrero en Argentina. Para la burguesía tenía casi mayor importancia enganchar al PST que al PC en la línea del frente popular. El PST es una organización que, por su juventud y planteamientos, despierta entre los activistas expectativas que no despierta el stalinismo. En una coyuntura revolucionaria, un partido que defienda en forma consecuente la independencia proletaria pueda convertirse en el centro dirigente de la revolución, y esto por minoritario que sea. Por eso, para nuestra organización tiene una importancia infinitamente mayor desnudar la capitulación política del PST que la del propio stalinismo. Por medio de esta crítica nos ponemos en la misma trinchera que el conjunto de la vanguardia que despierta hacia la independencia de clase y la ruptura con Perón: esperamos que el grave error cometido sea conscientemente rectificado.

DEFENDER LA INSTITUCIONALIZACIÓN ES ENTREGAR LAS LIBERTADES DEMOCRÁTICAS

Los defensores de la declaración emitida por los ocho, afirman que se trata de un acuerdo práctico estricto en defensa de las libertades democráticas combatidas por la ultraderecha; dicen, además, que no otra cosa quiere decir la defensa que el documento hace de la institucionalización.

La defensa de la institucionalización, sin embargo, quiere decir exactamente lo contrario que la defensa de las libertades democráticas. Si hacemos un inventario del retroceso sufrido por las libertades públicas en el país, podemos ver a simple vista que ese retroceso fue impuesto por el gobierno de Perón en forma estrictamente institucional. La caída de Cámpora y Bidegain, fue constitucional; la sanción de las leyes reaccionarias, fue constitucional; el quebrantamiento de la democracia sindical, es legal; el despido de estatales, también es legal; incluso el desenlace final de la cuestión cordobesa, fue constitucional. Cuando ante el anticordobazo, una de las alternativas "constitucionales" era reponer a Obregón, el gobierno aplicó la otra alternativa, también "constitucional", y lo echó.

El documento de los ocho, entonces, avala todo el ataque a las libertades públicas impuesto por medio del circuito "institucional". Es por lo tanto un documento derechista, opuesto a las reivindicaciones democrático-burguesas más elementales. Indudablemente, no podía haber ocurrido de otra forma, esto por una razón muy simple: una mitad de la ofensiva antidemocrática "institucional" fue votada por los partidos que integran el bloque de los ocho y la otra mitad fue impuesta por su acuerdo pasivo.

El engaño alevoso de los que ponen un signo igual entre la defensa de la "institucionalización" y la defensa de las reivindicaciones democráticas es éste: mientras que toda defensa de las libertades públicas es transitoriamente burguesa —porque no ataca todavía la libertad de los propietarios para explotar a los obreros— no toda defensa de un régimen parlamentario o republicano burgués es democrática. Bajo una forma parlamentaria o republicana pueden esconderse las más diversas variantes de régimen político capitalista: desde la democracia más amplia hasta los gobiernos semi-dictatoria-

EL PST en el frente popular

les, pasando por las diversas especies de bonapartismo, que se caracterizan por su intento de regimenter a las organizaciones obreras y a las libertades democráticas. Confundir todo régimen burgués con su variante más democrática es renunciar definitivamente a la lucha por las libertades, es olvidar que todo régimen burgués tantea siempre las posibilidades de limitar, para el proletariado, las libertades que la burguesía arrancó, en su momento al feudalismo. No es ninguna casualidad que la democracia burguesa irrestricta haya sido un fenómeno casi desconocido en la historia política del capitalismo, y que sus breves instantes de precaria vida hayan coincidido con el intervalo entre dos explosiones revolucionarias (en Francia, febrero-junio 1848; en Rusia, febrero-octubre 1917). La burguesía mundial marcha en el sentido de liquidar las libertades democráticas, para poder aplastar al movimiento obrero; luchar por las libertades es luchar contra la burguesía; defender el régimen burgués es tolerar la ofensiva contra la clase obrera.

Por todo esto, la declaración es un abierto abandono de lucha por las libertades al reiterar "el propósito fundamental de no ahorrar actitudes y esfuerzos para mantener y consolidar el proceso de institucionalización del país, en el régimen de la democracia...". Es al revés: lo que había que decir es que la consolidación que ha venido sufriendo el régimen institucional ha sido atentando constantemente al "régimen de la democracia", que todo demuestra que esa es la evolución que le imprime la burguesía, que uno y otro son incompatibles, que el llamado proceso de institucionalización está dirigido a enterrar las libertades democráticas. El documento avala lo hecho hasta ahora por el gobierno en alianza con la oposición. La totalidad del documento está basada en la defensa política de esta alianza, en el GAN; no otra cosa es esta "institucionalización". La defensa de la "institucionalización" significa reemplazar, en la lucha contra la derecha, a la lucha de clases por el macaneo parlamentario traidor.

¿CONTRA EL GOLPE DE ESTADO?

Se nos podría objetar: muy bien, todo lo que dicen es muy cierto; pero, aquí y ahora, hay un hecho bien concreto, y es que un golpe de estado derechista amenaza con liquidar, no sólo las libertades anuladas "institucionalmente" sino incluso aquellas retaceadas que nos deja la "institucionalidad", como las elecciones periódicas de gobernantes, por ejemplo.

El carácter capitulador de la declaración no puede ser defendido ni siquiera con esta argumentación; en

realidad, el documento encubre a las tendencias favorables al golpe de estado.

Primero. Un marxista, y no un sectario charlatán, nunca se declara neutral en relación a los conflictos internos de la propia sociedad burguesa; esto por razones muy simples: siempre hay en juego algún interés fundamental del proletariado. No somos neutrales en un conflicto entre un gobierno democrático-burgués y un golpe bonapartista que querrá retacear una buena parte de las libertades imperantes; tampoco somos neutrales entre un gobierno bonapartista y un golpe fascista; ni siquiera somos neutrales en el caso de conflictos internos dentro de los gobiernos democráticos, o de los bonapartistas, entre sus alas más derechistas y las que lo son menos. Por lo tanto, no somos neutrales entre el gobierno de Perón y el intento de un golpe de derecha. Enfrentamos siempre como enemigo principal al más reaccionario.

Sin embargo, nunca atacamos al enemigo principal solidarizándonos con el gobierno burgués menos reaccionario. Esto por dos razones decisivas: a) porque son los gobiernos menos reaccionarios los que han permitido, con su encubrimiento y su solidaridad de clase, la preparación del ataque derechista; b) porque nuestro objetivo al luchar contra el más reaccionario es socavar los apoyos derechistas del gobierno "institucional" para preparar el terreno para su derrocamiento. Y es aquí donde está otro de los alevosos engaños del PST y de "Avanzada Socialista": mientras que todo ataque contra el golpe es, de hecho, una defensa transitoria (sólo transitoria) de la actual "institucionalización" —ya que no se puede plantear aún el derrocamiento de Perón por un gobierno obrero— no toda defensa de la actual institucionalización es un ataque real contra el golpe. Apoyar la "institucionalización" dice Perón es apoyar a los encubridores del golpe (como dice Balbín, a los "amigos" de Perón: López Rega, Miguel, Otero, etc.).

Segundo. Pero lo realmente increíble es que: el documento no dice una sola palabra del golpe! Ni una sola-palabra. Lo que dice es lo contrario! : "los asistentes subrayaron —en coincidencias con manifestaciones públicas anteriores del Presidente de la Nación— (¡no hay diferencias!) lo contraproducente y peligroso (¡increíble: contra-pro-ducen-te) de cualquier intento por confundir el aparato del Estado con el partidario o hacerlo intervenir en sus luchas internas que deben resolverse en su círculo natural!". De este modo, lejos de denunciar un golpe o, con un lenguaje encubridor, "preservar la estabilidad de las instituciones", se dice

que no hay golpe a la vista, que no hay golpistas, que nadie quiere liquidar las "instituciones", sino que solamente hay una "confusión" entre el aparato justicialista y el del Estado, fenómeno que el documento considera "contraproducente", o a lo sumo "peligroso".

Se desmorona con esto el principal argumento del PST que, insistimos, no es ningún argumento ni aún para el caso de que sí hubiera denunciado un golpe realmente en puerta. Porque aún en este caso, la lucha contra el golpe, con los métodos de la lucha de clases, y objetiva pero sólo transitoriamente pro-gubernamental, no debería tampoco ser planteada como una defensa de la institucionalidad, es decir, como la defensa de la derechización "pacífica" y del régimen burgués en general.

Pero:

¿Por qué la declaración no denuncia el golpe? Balbín: ¿no es por lo menos antigolpista? Por dos razones: la primera razón es que el golpe por ahora no existe, y tanto la derecha como la izquierda burguesa tratan de servirse de Perón para sus fines, para que arbitre a su favor, pero no se proponen todavía deshacerse de él; la segunda razón es que denunciar un complot golpista es dar nombre y apellido de los conspiradores, su fuente financiera, los cargos que ocupan, en una palabra, exigir medidas de fondo de depuración de la derecha. Hacerlo es, para los partidos patronales, soliviantar una intervención de las masas.

Por todo esto son una triste mascarada, encubridora de una línea política entreguista, las afirmaciones de Coral al salir de la reunión de Olivos: "a diferencia de Chile —dijo— entre nosotros no hay en este momento ningún partido dispuesto a apoyar un golpe de estado". Lo mismo podía haber dicho de la ultraderecha: todos están "por el momento" en servirse, y no en deshacerse, de Perón. Coral otorga una garantía política gratuita y sin fundamento a un grupo de los partidos patronales.

Tercero. La declaración no sólo no plantea ni una sola reivindicación democrática; no sólo no denuncia ningún golpe ni propone nada de ningún tipo contra él; la declaración va más lejos: en consonancia con su defensa de la institucionalización, es decir, con la derechización y carceramiento pacíficos de las libertades democráticas, se pone en una posición equidistante de la "ultraizquierda" y de la "ultraderecha", es decir, toma abiertamente partido contra la lucha que las masas libran contra la derrota "pacífica" que les quiere imponer el gobierno. En un párrafo del documento podemos leer que se apoya "en todas sus instancias el proceso institucional y, a la vez, (se) condena a todos aquellos que por una u otra vía procuran arcastrarlo". ¿Qué tenemos entonces? Que no solo no se dice una sola palabra concreta contra la derecha, sino que con la "sutileza" de "una u otra vía" se entra abiertamente en el juego del gobierno, Balbín, APR, PC, JP, etc., que encubren todo su entreguismo al derechismo gubernamental con el caballito de que la "ultraderecha" (una vía) y la "ultraizquierda" (otra vía) están complotadas para quebrar al gobierno "popular".

En síntesis, el PST le ha puesto la firma a las posiciones del GAN; ni más ni menos.

EL PST ADULTERA EL SIGNIFICADO DEL GAN

En un editorial titulado "Defensa de las libertades democráticas" (AS No. 97) podemos leer: "Nosotros creemos que aún sigue vigente el 'gran acuerdo' entre los distintos sectores patronales, que incluye mantener el juego parlamentario, las elecciones y los partidos políticos; es decir, la democracia burguesa y la estabilidad institucional".

Reflexionemos: ¿es esto el GAN? No compañeros, el parlamentarismo es la cáscara del GAN no el cerazo. El GAN es fundamentalmente, el pacto de garantías entre todos los sectores patronales y las Fuerzas



Los "echo" con Perón en Olivos

(CONTINUA EN LA PAGINA SIGUIENTE)

EL PST en el frente popular

Juán Carlos Coral

(VIENE DE LA PAGINA ANTERIOR)

Armadas en el sentido de recomponer la situación política del Estado burgués duramente golpeado a partir del "cordobazo", de garantizar los intereses de los grandes sectores capitalistas y del imperialismo, en definitiva, de derrotar al movimiento obrero. La mejor prueba de la clase de parlamentarismo que es el parlamentarismo del GAN, la tenemos en que estuvo siempre al servicio de los más reaccionarios propósitos anti-democrático-burgueses y de la violación de la "voluntad popular"; ahí tenemos las destituciones de Cámpora, Bidegain y Obregón. Nada menos que un presidente y los dos principales gobernadores.

El PST dice que el GAN es la democracia burguesa, entonces resulta bien lógico que "su" defensa de la democracia burguesa no sea otra cosa que la defensa política de la institucionalización, es decir, del GAN. Un frente popular hecho y derecho.

LA INDEPENDENCIA DEL PST Y SU INGRESO AL FRENTE POPULAR

Un argumento que AS coloca como clave para demostrar que no han hecho ningún frente popular y que tampoco han entrado en ninguna variante de apoyo al gobierno es que "en primer lugar, los representantes del PST exigieron que se resguardara la independencia de los Partidos, declarándose expresamente el mantenimiento de sus individualidades".

El infantilismo de este argumento parece increíble, pero su función es ocultar un hecho fundamental. Para capitular ante la burguesía no es necesario perder la "independencia orgánica" o la individualidad partidaria; a la propia burguesía no le interesa esto, puesto que un partido obrero traidor cumple su papel mientras representa al menos una realidad organizativa. Pero lo que sí importa es la independencia política, y ésta es incompatible con la pertenencia a un frente popular.

Todo lo que venimos diciendo hasta ahora revela que la plataforma común de defensa de la institucionalización, es una plataforma "política" de defensa del régimen burgués "institucional", con notorias capitulaciones hacia la "derecha" de esa institucionalidad. Pero aparte de esto, el documento de los ocho plantea claros acuerdos de principios en el terreno del Estado burgués.

Veamos: "Los momentos difíciles que esperan a la República — dice la declaración — como consecuencia de su enfrentamiento a los poderes que desde antiguo la han sometido, se superarán victoriosamente con una acción solidaria de los sectores que respeten la voluntad mayoritaria y popular expresada en los comicios por la liberación..." "La realización de un auténtico federalismo de la comunidad nacional, la integración latinoamericana, la solidaridad con los pueblos sojuzgados del mundo y la lucha contra el imperialismo y la oligarquía, sólo podrán materializarse con las coincidencias creadoras que surgen del ejercicio pleno de la democracia en todos los campos, para definir claramente las líneas políticas en lo económico, social, gremial y cultural". Lo que aquí se dice es, ni más ni menos, que la flor y nata del colaboracionismo clasista.

Según la declaración, a toda "la República", es decir a obreros y a patronos, le esperan "momentos difíciles". La razón de esto es "su enfrentamiento" (de la República, de obreros y patronos) a los "poderes que desde antiguo la han sometido"; es decir que, según la declaración, la historia de la lucha antiimperialista en el país es la historia de la alianza inquebrantable del proletariado y la burguesía y que les espera a ambos, por igual, un futuro difícil. ¿Cómo saldremos de "estos momentos difíciles"? El documento es claro: "con una acción solidaria de los sectores que respeten la voluntad mayoritaria"; es decir con la solidaridad de los obreros



con los patronos democráticos y progresistas, "voluntad mayoritaria expresada en los comicios por la liberación", lo que significa que el voto por el Frejuli fue un voto por la liberación.

¿Que le falta a esto para ser un bloque político principista de frente popular? Nada, absolutamente nada. El PST se alinea enteramente con el ala liberal burguesa en la pugna interna dentro de la burguesía, abandonando toda independencia política.

Decíamos al principio que este asunto de la independencia ocultaba un otro hecho fundamental. Es éste: hay tanta independencia en el bloque de los ocho que ninguno de los partidos patronales se comprometió a ninguna acción práctica de ningún tipo en favor de ninguna reivindicación democrática. Nadie piensa hacer nada contra la ley 48, continuadora de la reforma del código penal, ni contra la inminente "ley de difusiones y comunicaciones" que liquidará los elementales derechos de la libertad de prensa. Como se ve, el argumento preferido del PST, la independencia, sólo ha jugado para preservar a los partidos patronales para no adoptar ningún compromiso concreto.

CARACTERIZACION DE CONJUNTO DE LA POSICION DEL PST

Para entender la formación del bloque de los ocho y el ingreso del PST a este frente popular es fundamental hacer una caracterización de conjunto de la lucha de clases en el país

En líneas generales, podemos decir que la situación política del país se caracteriza por una creciente agudización de las contradicciones de clase, esto en razón de la crisis capitalista y el ascenso obrero, sin que estas contradicciones hayan pasado aún a una lucha abierta. Estas circunstancias han obligado a la burguesía a darse un gobierno capaz de ponerse relativamente por encima de los antagonismos inmediatos entre las clases, para poder arbitrar entre unas y otras y mantener la estabilidad política. El pacto social y el "gran acuerdo" entre los partidos y con las fuerzas armadas son una expresión de lo que decimos.

Pero la situación no es estática. Bajo Cámpora esa función de arbitraje giró alrededor de los acuerdos parlamentarios, lo que dio lugar a una situación de gran vigencia de las libertades democráticas. Este método fracasó rotundamente: la agudeza de las contradicciones de clase eran incontrolables con un régimen de arbitraje que tenía que someter a discusión cada una de sus resoluciones. El ascenso de Perón a la presidencia es un escalón más alto de la crisis social y política, y la bur-

guesía necesita concentrar en un individuo con autoridad sobre las masas casi toda la capacidad de arbitraje y decisión, reduciendo al parlamento, cada vez más, al rol de apéndice secundario.

El papel excepcional de arbitraje que juega Perón demuestra que el proletariado y la burguesía no pueden derrotarse, y que tampoco están preparados para un enfrentamiento abierto. En estas condiciones, ningún sector burgués o pequeño-burgués se plantea, por el momento, el derrocamiento de Perón: lo que tratan es de servirse de él para reforzar sus posiciones con vista al desenlace violento.

Mientras Perón pueda jugar el rol de árbitro que está jugando, la situación será prerrevolucionaria; cuando la crisis quiebre ese rol, o su desaparición física acelere la crisis, habremos entrado en un período revolucionario. La derechización que va de Cámpora a Perón significa que el parlamento no puede jugar como centro bonapartista, y que el bonapartismo necesita un cercenamiento cada vez mayor de las libertades democráticas.

Por todo esto, no se plantea por el momento un golpe de estado: ningún sector quiere sacarse de encima a Perón, sino que quieren servirse de él para acumular fuerzas. Pero lo fundamental es lo siguiente: mientras que la derecha busca servirse de Perón para armarse política y militarmente ante la crisis que genera su sucesión, crisis que en lo fundamental se basa en el ascenso obrero, los partidos liberales de la patronal y sus aliados obreros quieren evitar el enfrentamiento frenando las luchas obreras con el argumento de defender la "institucionalidad". Mientras la derecha se prepara para una futura salida contrarrevolucionaria, y el proletariado demuestra con sus luchas que busca una solución revolucionaria (Del Carlo, Acindar, Panam, IME), el Frente Popular se estructura como un freno de la movilización de las masas, como condición para jugar un rol de contrapeso "parlamentario" a la ofensiva de la derecha. Los ocho no fueron a Olivos para luchar por las libertades democráticas sino para ofrecerle apoyo a Perón para que juegue un rol de árbitro más equilibrado, y no quede copado por la ultraderecha. De aquí que el planteo de los ocho sea la defensa clásica del GAN. El bloque de los ocho se ha organizado como poderoso freno contra la movilización revolucionaria de la clase obrera.

LA "INMADUREZ" DE LA CLASE OBRERA

Ha sido una característica del stalinismo levantar una muralla china entre la lucha por las libertades democráticas y la lucha por el gobierno obrero; para el stalinismo, la lucha por las libertades es una lucha por la de-

EL PST en el frente popular

mocracia burguesa. El abc del Programa de Transición de la IV Internacional es el de mostrar que la lucha por las reivindicaciones democráticas y transitorias, en la época prerrevolucionaria del capitalismo en descomposición, es un puente hacia la conquista del gobierno obrero.

El PST, ahora que tiene que justificar una táctica de frente popular, nos presenta el mismo planteo que el stalinismo: "y esa institucionalidad democrática — mientras no podamos reemplazarla por un gobierno y una democracia obrera— (dice AS) nos conviene que se mantenga, porque es el mejor terreno, el más ventajoso, para luchar por ese gobierno obrero".

Este planteo es completamente metafísico. Si están atacadas las libertades democráticas, y si la lucha obrera no superó aún esta fase, lo que está a la orden del día son las consignas democráticas. ¿Significa esto que tenemos que llamar a defender el régimen de la "institucionalidad burguesa"? No. Significa que tenemos que tomar la iniciativa en la lucha democrática para indicar a los obreros cómo construir sus organizaciones de doble poder, en torno a los objetivos democráticos, para desarrollar las premisas de la revolución socialista.

El proletariado no está maduro para tomar el poder, pero sí para intervenir contra la derecha en su propio terreno de clase, sin entrar en bloques conciliadores con la burguesía "progresista".

El caso de la caída de Obregón Cano es contundente. El PST recuerda su planteo de exigir la reposición de Obregón Cano y pregunta: "¿fue correcto o no llamar a la unidad de acción para defender la institucionalidad burguesa (sí, burguesa! !)?". Pues bien, no fue correcto.

Nosotros también levantamos el planteo de reponer a Obregón, pero de ninguna manera planteamos la defensa de la "institucionalidad". La defensa de ésta era la posición de la burguesía (Balbín, Alende) que reclamaba enjuiciar a Navarro e intervenir "institucionalmente" a la provincia, por vía parlamentaria. Exigir la reposición de Obregón sí, contra Navarro y contra los intentos del GAN, de la institucionalidad burguesa, de tirarlo parlamentariamente.

Si se examina con un poquito de cuidado el anticordobazo, se ve claramente que la reposición de Obregón sólo podía triunfar como un "cordobazo", es decir, como una acción obrera independiente contra la institucionalización derechista de Perón y del GAN. Para evitar este desarrollo, que hubiera abonado el terreno pa-

ra la lucha por el gobierno obrero como nunca se vio en el país, Tosco, el PC, la JP y los radicales se largaron a "defender la institucionalización", es decir, una intervención parlamentaria. Nuevamente tiene razón el programa de transición: la lucha obrera independiente por las libertades democráticas no conduce a la democracia burguesa sino al gobierno obrero.

AS levanta el ejemplo de Acindar para embrollar totalmente sus planteos en la cabeza de los militantes. ¿Qué nos dice? Que Acindar fue una lucha democrática, ¡Muy bien! pero no fue una lucha por la "institucionalidad burguesa" sino en contra. La institucionalidad en Acindar eran los interventores de la UOM y la reforma de la ley de asociaciones profesionales: lo que impusieron los obreros fue su democracia sindical, sus derechos democráticos, contra la institucionalización. Esto es abonar el terreno para luchar por el gobierno obrero, no ir con Balbín a Olivos a hacer la apología de la institucionalidad reaccionaria.

¿COMO LUCHAR POR LAS LIBERTADES DEMOCRATICAS?

En su afán de justificar el emblocamiento en el frente popular, el PST comete un error sectario a la medida de una política oportunista. Comparando las ac-

ciones en común con la JP y la juventud radical, AS dice: "la JR y la JP son tendencias burguesas, tan burguesas como los partidos de sus mayores".

Esto es falso: no son "tan burguesas como los partidos de sus mayores". Este es un asunto capital para la lucha por las libertades y la construcción del partido.

La derechización del gobierno de Perón ha producido como fenómeno una tendencia hacia la radicalización democrática y antiimperialista en la JP y en la JR. Esto se explica como una defensa de la pequeña-burguesía de las posiciones que conquistara contra Lanusse y durante Cámpora. La JP se vio obligada a romper muy limitadamente con Perón y la JR acentuó su viraje hacia la izquierda. Es por esta evolución que Perón y Balbín han tenido que enfrentar a sus juventudes, y este enfrentamiento fue en determinado momento un eje de la situación política nacional. Mal puede ser "tan burguesas como sus mayores".

Todo el eje de una lucha democrática tiene que tener en vista a estas juventudes. Al hacer un frente con Perón y con Balbín, el PC y el PST han dejado a estas juventudes sin aliados entre los partidos que se reclaman marxistas. Toda la propuesta de un acto público o de acciones prácticas (bien prácticas) contra la derecha, debe dirigirse a todos los partidos sí, pero teniendo en cuenta la necesidad de desbloquear a las juventudes y estructurar con ellas un frente único. Esta tarea tiene también una gran importancia para la construcción del partido, ya que son muy importantes los activistas obreros que siguen a la JP. Al hacer el frente popular con Balbín, Alende y compañía, el PST lanza a estas juventudes en brazos de la burguesía y así sí se terminarán convirtiendo en "tan burguesas como los partidos de sus mayores".

ROMPER CON EL FRENTE POPULAR

Al salir de Olivos Balbín declaró que la misión de los ocho había terminado. En principio el frente popular habría sido cosa de una semana. Nada más lejos de la realidad.

Se han sentado las bases de una perspectiva política anti-obrera. El pasaje a la lucha abierta entre las clases exigirá más todavía a los partidos burgueses republicanos o liberales a reclamar el sostenimiento de los partidos obreros. En forma agravada, la situación se volverá a repetir. El PST ha fijado una posición que es el camino de la traición del proletariado.

Se nos podrá objetar que el PST jugó un rol combativo en Acindar, y que esto está en contradicción con su presencia en el frente popular. Esto es un error: el POUM español entró en el frente popular luego de haber intervenido en la insurrección obrera de Asturias mediante un frente único proletario. ¿Cómo se explica esto? Esto tiene su explicación en el hecho de que los primeros pases de un movimiento independiente de la clase obrera genera sus propias ilusiones democráticas, creyendo que todo consiste en democratizar y desplazar a la derecha. Como el PST, a su vez, ha considerado siempre al frente popular como "progresivo" en los países atrasados (apoyo al Frente Amplio de Uruguay, a la UP de Chile, ver "Revista de América" No. 10) esto facilita su enganche en un frente de este carácter.

Para POLITICA OBRERA el ingreso del PST en un frente popular es un retroceso de la lucha por la independencia obrera. Ante esto, no es nuestro interés la polémica pública, con el mero objetivo de disputas organizativas mezquinas: queremos un debate fraternal sobre una cuestión decisiva, entre las dos organizaciones. Ese debate incluiría todas las críticas que los compañeros del PST tienen contra PO, lo cual es muy lógico. Llamamos al PST a cesar las provocaciones contra PO y a ver cómo podemos discutir fraternalmente, con todos los recaudos que impidan el faccionalismo. Insistimos: el pase al frente popular es el pase al enemigo de clase.

Alende y la APR



¿quién conspira contra la URSS?

■ "Nuestra Palabra" saludó la expulsión de Solyenitsin por tratarse de "un enemigo del socialismo, del régimen socialista como tal". El argumento de N. P. es que Solyenitsin colaboró "con las editoriales y con los diarios de los países capitalistas..." (NP, 6 de marzo).

Brezhnev se entrevistó con Nixon, el "carnicero" de Vietnam. El PC no a horró elogios por la entrevista. La burocracia rusa está negociando con el imperialismo inversiones en la URSS y para "Nuestra Palabra" es una demostración del "afianzamiento del socialismo".

Brezhnev impuso a los vietnamitas la firma de los acuerdos de París, por los que se legitiman la partición de Vietnam y la permanencia de 300.000 vietnamitas en las cárceles de Van Thieu y el Partido Comunista saluda los acuerdos como "revolucionarios".

¿Quién pone en peligro las conquistas sociales de la Revolución de Octubre? ¿Solyenitsin o la burocracia? ¿La venta de una novela a una editorial de occidente o las concesiones económicas y financieras del imperialismo?

Lo que NP no dice es que lo que decidió a Solyenitsin a publicar su obra en occidente se debió a que la policía secreta había obtenido una copia mediante amenazas a su secretaria; esa luego se suicidó.

En la URSS, es la ausencia de libertades democráticas la que pone en peligro al Estado Obrero. La represión va dirigida contra los verdaderos comunistas, mientras la burocracia mira las conquistas de la revolución de octubre mediante sus acuerdos políticos y económicos con el imperialismo.



Leonid Brezhnev

Solyenitsin en Siberia.

el caso solyenitsin



última nota

La expulsión de Solyenitsin de la URSS solamente puede ser comprendida dentro de un contexto más amplio: la represión que libra la burocracia contrarrevolucionaria contra los que luchan en los Estados Obreros por las libertades democráticas y el socialismo.

El punto culminante de esta represión fue - así lo vimos en las dos notas anteriores - la detención de Piotr Iakir y del General Grigorenko, fundador del Grupo de Iniciativa por la defensa de los derechos cívicos, en junio de 1972. Iakir fue condenado a varios años de prisión y Grigorenko está internado en un "hospitál psiquiátrico".

"Nuestra Palabra" aplaudió la expulsión de Solyenitsin por tratarse - según el semanario del PC - de un conspirador, admirador de Hitler. Para probar esto, NP falsificó párrafos de su último libro, El Archipiélago de Gulag.

■ En la búsqueda desesperada por aplaudir la expulsión de Solyenitsin de la URSS, "Nuestra Palabra" recurrió a rehabilitar la figura de Stalin nada menos que en torno al pacto Stalin-Hitler, por el que perecieron millones de soviéticos. "Nuestra Palabra" califica la denuncia de este pacto, que puso en peligro la existencia misma de la URSS como Estado Obrero, como un "desborde de antisocialismo" (NP, 6 de marzo).

En la nota anterior, vimos lo que significó para los comunistas polacos el pacto Stalin-Hitler. En su libro "Los campos de batalla de la revolución mundial", Margaret Buber-Neumann, viuda del líder comunista alemán asesinado por Stalin como "agente nazi", describe lo que le ocurrió a ella y a otros comunistas exiliados con posterioridad a la firma del pacto.

"La firma de este pacto traidor cayó como un rayo a los comunistas de todo el mundo. Los más profundamente sacudidos fueron los que vivían clandestinamente en Alemania, cuyos compañeros estaban en las prisiones y campos de concentración de Hitler. Algunos sólo pudieron encontrarle escape a su aturdimiento y desesperación por medio del suicidio; otros hallaron la fuerza para finalmente romper con el Partido.

"A los funcionarios y publicistas del partido, que permanecieron fieles a Stalin, les correspondió la espantosa tarea de convencer a los militantes de la necesidad, incluso de la sabiduría política de este paso...

"Entre todas las consecuencias del pacto hay una que todavía hoy abochorna a muchos comunistas; es la entrega entre fines de 1939 y junio de 1940, de más de 500 comunistas austriacos y alemanes exiliados a

Como garantía STALIN ENTREGO ALEMANES A LA

la Alemania Fascista. Estas medidas llevan claramente el sello de Stalin."

PURGA

"En el invierno de 1939-1940 cientos de prisioneros alemanes, que habían sido condenados a largos términos de prisión durante la gran purga, fueron sacados bruscamente de las prisiones y campos de concentración soviéticos y llevados a la cárcel de Butyrkix en Moscú. Se les comunicó una nueva sentencia que ordenaba "la inmediata expulsión del territorio de la Unión Soviética". A que país serían expulsados fue ocultado cuidadosamente. Los horrorizados prisioneros sólo lo percibieron cuando descubrieron que el tren marchaba en dirección oeste... Estos convencidos comunistas consideraron lo que estaba por ocurrir les como absolutamente increíble.

"Pero ocurrió; Stalin devolvió estos exiliados comunistas al mismo Hitler, del cual habían escapado para salvar sus vidas. 500 fueron sacrificados como dote a la amistad de Hitler y Stalin.

"Stalin quiso probar cuán seriamente concebía su amistad; le dio generosamente la oportunidad a Hitler de hacer lo que quisiera

■ **Quién es Solzenitsin?** Después de la segunda guerra mundial, fue confinado a un campo de concentración, al igual que centenares de miles de combatientes del ejército rojo, por sus críticas a la conducción de la guerra por Stalin. Es tuvo prisionero once años. En 1957, a raíz de las denuncias de la feroz represión stalinista efectuada por el XX Congreso del PCUS, Solzenitsin fue rehabilitado.

El acta de rehabilitación dice: "A partir de los documentos del caso, resulta evidente que Solzenitsin se pronuncia, en su diario y en su correspondencia, contra el culto a la personalidad de Stalin, por la justeza del marxismo-leninismo, por el contenido progresista de la revolución socialista en nuestro país y por la ineluctabilidad de su victoria en el mundo entero..."

Numerosos intelectuales se ilusionaron con la "desestalinización" del XX Congreso. Pero rápidamente aparecieron los hospitales psiquiátricos, los campos de concentración, los procesos fraguados, la lenta rehabilitación de Stalin y las tropas rusas en Checoslovaquia, la represión contra los obreros polacos del Báltico.

Solzenitsin es uno de estos desilusionados del "deshielo" posterior a la muerte de Stalin, más que un opositor o un crítico. Y así elabora una especie de continuidad trágica entre el pasado y el presente en la URSS.

BOLCHEVISMO Y STALINISMO

En su libro *El Archipiélago de Gulag*, Solzenitsin sostiene que el stalinismo tiene su origen en el bolchevismo y que la "tragedia" actual arranca desde la misma Revolución de Octubre. Sus puntos de vista pueden resumirse así:

1) la Revolución de Octubre es un golpe de estado ilegítimo contra un gobierno democrático surgido de la revolución de febrero de 1917.

2) ese golpe de estado ilegítimo volcó a Rusia en la arbitrariedad y la violencia, por lo que sus autores tienen toda la responsabilidad.

3) Solzenitsin sostiene que la paz de Brest-Litovsk fue una traición, un servicio al futuro imperio de Hitler.

La afirmación de que el stalinismo es la continuidad del bolchevismo es una tesis común de la burguesía mundial y la burocracia contrarrevolucionaria. Los primeros la utilizan para denigrar la revolución socialista identificándola con su fase contrarrevolucionaria; los segundos para aparecer como los herederos de Lenin. Al identificarse con esta posición, Solzenitsin se mueve dentro del campo ideológico del stalinismo.

LA BUROCRACIA

La burocracia es una casta extremadamente heterogénea, compuesta de numerosas tendencias. Bajo una falsa apariencia de monolitismo, convive desde los partidarios de un retorno al capitalismo hasta aquellos que, por defender sus intereses, protegen a su manera los fundamentos sociales sobre los que han erigido sus privilegios. Lo común a todos ellos es su hostilidad hacia el bolchevismo, hacia el proletariado.

Solzenitsin se ha formado en el seno de esta constelación de fuerzas. Su pensamiento se sitúa en el seno de la burocracia, en los marcos definidos por el stalinismo. Su odio al leninismo, su temor al proletariado, su rechazo al movimiento de la historia, la exaltación del rol preeminente del individuo, son todos rasgos que vienen, en línea directa, del stalinismo.

Las apariencias parecieran contradecir esta afirmación. Sin embargo, si bien el pensamiento de Solzenitsin se nutre del rechazo a la situación presente de la URSS, a la burocracia, al socialismo deformado, no comprende que ésta es el resultado de la burocratización del Estado Obrero, del triunfo del stalinismo sobre el bolchevismo. De esta forma, Solzenitsin tiene que refugiarse en los valores intemporales del "bien" y la "verdad", incapaz de situar su crítica y su actividad en relación a la lucha internacional del proletariado por su emancipación del capitalismo y de la burocracia contrarrevolucionaria. ●

del pacto con Hitler A LOS COMUNISTAS GESTAPO

ra con 500 de sus más encarnizados enemigos. Yo pertenecía a este grupo, habiendo sido arrestada en Moscú en 1938 y condenada a 5 años de trabajos forzados. El 3 de febrero de 1940, el tren en el que iba llegó a Brest-Litovsk en la línea de demarcación entre las zonas polacas ocupadas por Alemania y la URSS. Un oficial de la NKVD junto con un grupo de soldados nos condujo hacia el puente que separaba ambos lados. Desde el otro sector vimos acercarse a hombres en uniforme: era el de las SS.

SALUDOS

"Los oficiales SS y sus colegas de la NKVD se saludaron cálidamente. El oficial soviético pasó lista y ordenó cruzar el puente. Entonces, escuché un vehemente intercambio de palabras detrás mío y vi a 3 hombres de nuestro grupo implorándole al oficial soviético que no los envíe al otro lado del puente. Uno de ellos era un judío húngaro llamado Bloch, quien antes de 1933 había sido editor de un periódico comunista alemán. Para él el otro lado del puente significaba la muerte cierta. Un joven trabajador que había sido condenado a muerte por la Gestapo podría esperar el mismo destino. No recuerdo al tercero. Todos los tres fueron cruzados por la fuerza". ●



Adolf Hitler



José Stalin

otro testimonio

■ "Porque en fin era notorio que el partido comunista alemán había sido aniquilado por la Gestapo. De ese partido — en otros tiempos el más poderoso de Europa — sólo subsistían algunas células aisladas, mechadas de signos. Por otra parte se tenía la certeza de que Stalin había jugado limpio cuando se celebró el pacto germano-soviético. ¿Así la Gestapo no había tenido el refinado placer de recibir de la GPU a numerosos comunistas alemanes refugiados en Rusia? ..."

Gilles Perrault, *La Orquesta Roja*, pág. 33. ●

■ La CGT y los sindicatos nacionales se encuentran estatizados. ¿Qué queremos decir con esto? Que actúan como organismos del Estado y los capitalistas contra el movimiento obrero; que sus decisiones y resoluciones son tomadas en acuerdo con el gobierno y los empresarios. Las direcciones no sólo no representan los intereses obreros; son los agentes de los capitalistas y el gobierno en las organizaciones sindicales.

Pero esto aún no significa que el movimiento obrero en su conjunto sea un apéndice del Estado. Los organizaciones reales de fábrica, de muchos sindicatos regionales y de una ultraminoría de gremios nacionales combate el Pacto Social y busca la independencia orgánica del movimiento obrero. Aún teniendo en cuenta el enorme peso de la estatización, y lo incipiente de la lucha huelguística fabril, esta situación de conjunto del movimiento sindical tiene un carácter transicional. ¿Qué significa transicional? Que evoluciona de la regimentación estatal hacia la independencia. El vasto movimiento de recuperación de los sindicatos y de los cuerpos de delegados de los últimos meses marca el derrotero del proletariado argentino a su independencia de clase.

Hace pocos días tuvimos la colosal victoria de ACINDAR. Ahora viene a sumarse el triunfo de la ocupación de PANAM. Estas luchas junto a las de Inmad, Ferrum, Banco Nación, gráficos, etc., indican que el movimiento sindical atraviesa justamente esta etapa transicional, de ruptura con los agentes burgueses metidos en sus filas, hacia su independencia orgánica de los capitalistas y el Estado.

"Preferimos perder con Ud. que ganar con otro". Esta frase de Adelino Romero dirigida a Perón expresa la conciencia que tiene la burocracia de que la CGT es una agencia del gobierno y no el organismo centralizador de los reclamos y aspiraciones de los trabajadores.

La respuesta a Romero la dió un compañero de Panam: "Ud. pertenece a una clase, yo a otra", le dijo

a un directivo rehén de la ocupación. Dos lenguajes que expresan dos rumbos opuestos: el primero, el del sometimiento a los capitalistas; el segundo, el de la independencia de clase.

EL TRIUNFO DE PANAM

Esta fase de transición por la que atraviesa el movimiento sindical se expresó en toda su riqueza y dimensión en la victoriosa ocupación de PANAM.

La primera actitud de los trabajadores ante el despido de un compañero fue la ocupación de la fábrica, esto es, defenderse del ataque patronal apoyándose en los métodos de la lucha de clases y la acción directa.

La ocupación planteó inmediatamente la cuestión de la dirección de la lucha. Esta no podía quedar en las manos de delegados corrompidos, correas de transmisión de la burocracia nacional. En asamblea, los trabajadores eligieron una Comisión de Lucha, destituyendo a los delegados vendidos.

La burocracia sindical se acercó a la fábrica para quebrar la ocupación. El planteo obrero, resuelto en asamblea, fue unánime; que el sindicato se disciplinara a la lucha, que se convoque al plenario de delegados, que todo el gremio se movilice por PANAM.

Una clase obrera que actúa así, respondiendo a la crisis de dirección con los métodos de la lucha de clases, seleccionando una nueva dirección entre los compañeros más consecuentes y combativos, es porque ha captado, ha asimilado, ha generalizado, la tendencia objetiva de la lucha de clases en nuestro país: contra la regimentación y superexplotación, responder con sus métodos de lucha excluyendo a su dirección pro-capitalista y estatizante.

EL GOBIERNO

Todo un vasto dispositivo policial estuvo al servi-

La lección de Panam y Acindar

cio de la patronal para quebrar la ocupación. La amplia solidaridad del vecindario, la disposición a mantener la ocupación hasta la victoria, paralizaron cualquier acción represiva. Fue un triunfo de los obreros contra la represión.

También aquí los trabajadores van sacando sus conclusiones. El Ministerio dió el visto bueno a los despidos; la policía rodeó la fábrica para doblegar la ocupación. Como lo dice un miembro de la Comisión de Lucha de Panam (ver reportaje págs. 2-3) el gobierno se colocó del lado de la patronal porque el de Perón no es un gobierno de los trabajadores sino de los capitalistas.

El activismo obrero está asimilando la experiencia de un año de gobierno peronista. Sus ilusiones en el peronismo se ven confrontadas con su papel regimentado y antiobrero. La conciencia de la clase evoluciona hacia el más alto nivel político.

PACTO SOCIAL

El conflicto comenzó por el despido de un compañero. Ese fue el reclamo central de la lucha. Pero las necesidades obreras insatisfechas son enormes. Años y años de superexplotación se pusieron a la luz, afloran a la superficie, apenas los trabajadores se ponen en movimiento.

Así sucedió en PANAM. En las asambleas, los trabajadores denunciaron uno a uno los atropellos sufridos en los últimos años, salarios, ritmos de producción, categorías. Todas las reivindicaciones que el pacto social congela.

Cuando anunció la miseria salarial del 13 por ciento, Perón les dijo a los empresarios y burócratas: "No perdamos el equilibrio, porque estamos en la cuerda floja. Si la perdemos nos vamos al suelo. Y eso es lo que tenemos que evitar. Hasta ahora lo vamos evitando con gran éxito".

Así es. El gobierno, los capitalistas, los burócratas, están en la cuerda floja. La clase obrera está confrontando sus ilusiones en el peronismo con la realidad diaria, y saca sus conclusiones. ACINDAR, INSUD, BANCO NACION, PANAM, lo testimonian.

En todas estas luchas obreras se concentran los ejes de la situación política: resistencia obrera a la regimentación y superexplotación; búsqueda por la vanguardia obrera, por los activistas, del camino que les permita derrotar a la dirección traidora; comprensión de la naturaleza patronal del gobierno de Perón; recuperación de los sindicatos y cuerpos de delegados; marcha acelerada a la independencia de clase del movimiento obrero.

Nuevos combates se incuban. Los capitalistas pretenden arremeter con todo para preservar sus superbeneficios. Los trabajadores no están dispuestos a doblegarse, no están dispuestos a perder ni con Perón ni con nadie, sino a ganar apoyándose en sus propias fuerzas. Preparar, apoyar, centralizar, todas estas luchas es la tarea del momento para que la clase obrera construya su herramienta indispensable para terminar con la explotación: EL PARTIDO OBRERO.

