

politica
obrera

La reunión multipartidaria fracasó

LA "UNIDAD NACIONAL" Y EL "PACTO SOCIAL" NO VAN MAS

SIN EL PRESENTE UNIDO DE LOS PARTIDOS OBREROS
Y ANTIIMPERIALISTAS PODRAN ACABAR
CON EL IMPERIALISMO Y LA PATRIAL

DEFENDER AL SMATA CORDOBA

■ La semana pasada toda la clase obrera del país estuvo en tensión siguiendo el desarrollo de la lucha de los compañeros mecánicos de Córdoba. El reclamo del 60 por ciento de aumento que habían decidido las asambleas del Smata cordobés, los ataques del gobierno y de la burocracia nacional del Smata que amenazaban con la intervención, y la política provocativa de la patronal que se había lanzado a aplicar suspensiones masivas; todo esto concentraba la expectativa de los trabajadores interesados en encontrar un camino para enfrentar la política de carestía capitalista y recuperar su nivel salarial.

Por ello es fundamental, no sólo analizar la marcha de esta lucha, sino tratar de precisar cómo debemos actuar en esta etapa de crisis del Pacto Social, de ascenso de las luchas obreras y de descomunal traición y parálisis de las direcciones burocráticas. No basta con decir que el proletariado está a la ofensiva y la burguesía tiene que retroceder en sus planes: hay que plantear cómo se concreta la ofensiva en victoria y cómo se lleva el retroceso de los Gelbard y los López Rega a su aplastamiento.

LA JUSTICIA DE LOS RECLAMOS DEL SMATA

El costo de vida ha comenzado a crecer a un ritmo del 50 por ciento anual. Los mecánicos cordobeses tienen los salarios más bajos de todo el gremio. La diferencia con Buenos Aires es, en promedio, muy pronunciada. Además, las ganancias patronales subieron vertiginosamente. En el curso de este año aumentaron sus precios en un 24 por ciento promedio; sólo en los últimos 3 meses —según denuncia el Smata cordobés— los precios de las unidades se incrementaron en un 14,6 por ciento. El Pacto Social —como se ve— sólo existe contra los trabajadores. En estas circunstancias, el reclamo del SMATA es bien preciso: aumento del 60 por ciento en sus salarios, 3 por ciento por antigüedad, recategorización, nuevos viáticos, insalubridad, etc.

Teniendo en cuenta las fabulosas ganancias ya realizadas y las que se vienen por los suculentos contratos de exportación, las patronales están perfectamente en condiciones

DEFENDER AL SMATA CORDOBA

de satisfacer las reivindicaciones presentadas. La obstinación de los monopolios, sin embargo, obligó al gremio a ir a un quite general de colaboración y al trabajo a reglamento.

LA IMPORTANCIA PROVINCIAL Y NACIONAL DEL PLAN DE LUCHA DEL SMATA

El plan de lucha del Smata se desenvuelve en el marco de un reanimamiento del ascenso obrero en Córdoba: movimientos del gremio docente; plan de lucha de los bancarios que luego de una asamblea nunca vista de más de 1.000 compañeros, han arrancado elecciones en todos los bancos; extraordinario acto público del Smata, el martes 23, que contó con más de 5.000 asistentes, en su mayoría trabajadores.

Pero la lucha del Smata Córdoba se realiza, además, en un momento de crisis de la burocracia del Smata nacional y de la CGT nacional y regional. La burocracia de Rodríguez y Mercado ha comenzado a dividirse, mientras que crecen los reclamos salariales en las fábricas, como en Peugeot y Chrysler.

El temor a la repercusión de la lucha del Smata cordobés obliga a Otero a intervenir directamente para sacarle las papas del fuego

a la patronal, y para tratar de evitar que se propague la lucha salarial en todo el Smata nacional y en Córdoba.

Es en este momento que la patronal de Kaiser, se lanza a golpear con suspensiones masivas, al mismo tiempo que Otero y Rodríguez amenazan con el retiro de personería y la intervención a la seccional. A esto se suma la campaña alarmista de la prensa burguesa, que presenta un cuadro de confusión en el Sindicato Córdoba, mostrando al gobierno y a la patronal en una posición fuerte y a los trabajadores en retroceso.

CON AMENAZAS, PERO EL GOBIERNO Y LA PATRONAL RECLAN

El propósito fundamental del gobierno y la patronal es destruir a las direcciones combativas cordobesas y en especial al Smata. Este fue uno de los objetivos primordiales del navarrazo, pero fracasó, y finalmente la dirección de Salamanca derrotó en forma aplastante a la derecha en las elecciones. El Ministerio tuvo que legitimar esta victoria.

Ahora, a pesar de toda la campaña propagandística, a pesar de las amenazas y bravuconadas de Otero, el gobierno ha debido regular y admitir públicamente la legitimidad

UN GRAN ACTO EN EL CORDOBA SPORT QUE NO DIO NINGUNA SALIDA

■ Convocado por el Smata, en solidaridad con su lucha, se realizó el martes 23 un masivo acto público que contó con más de 5.000 compañeros. La cifra y la composición obrera mayoritaria confirman la situación de ascenso y radicalización por la que atraviesa el movimiento obrero cordobés.

Los trabajadores asistentes al acto evidenciaron un alto nivel de combatividad y radicalización. Un estudiante que en nombre de la Federación Universitaria Cordobesa hizo referencia en su discurso a la necesidad de defender al gobierno popular fue abuchado por los compañeros que están enfrentando las intimaciones propatronales del ministerio de trabajo.

Estos mismos trabajadores impidieron la división sectaria del acto haciendo callar a sectores de la JP que querían imponer la Marcha Peronista, o sus consignas partidarias. La inmensa mayoría de la asistencia obrera fue con propósitos concretos: lograr la unidad de los mecánicos en lucha con el resto de los trabajadores de Córdoba, a través de un plan conjunto que comprometiera a las direcciones combativas allí presentes. Este era el sentimiento de la masa asisten-

te, que lamentablemente no llegó a concretarse.

Los discursos e intervenciones de los dirigentes fueron completamente anodinos, de apoyo moral a la lucha del Sinata, pero no plantearon ningún camino de centralización y unificación contra la miseria salarial para todo el movimiento obrero cordobés. Las intervenciones del gremio gráfico y el Sindicato Perkins, que instaron a la centralización de la lucha obrera en Córdoba, fueron recibidas calurosamente por el público.

Pero lo que despertaba expectativas concretas era la posición que asumiría Tosco, dirigente de Luz y Fuerza y líder del Movimiento Sindical Combativo. Pero Tosco defraudó al no plantear ninguna propuesta concreta y remitir todo su discurso a citas comunes sobre la solidaridad.

Los trabajadores al retirarse del acto llevaban una situación de desánimo. Esto se debe a que, a pesar de la combatividad y el número de la asistencia, no se resolvió cómo seguir avanzando en una lucha conjunta de todo el proletariado cordobés contra el Pacto social.

Las direcciones combativas están paralizadas



• La Comisión Directiva del SMATA Cordobés en el acto del Córdoba Sport

de la inmensa mayoría de los reclamos obreros. El gobierno, la burocracia nacional y la patronal reconocen la legitimidad de todas las reivindicaciones exigidas por los trabajadores, menos la del aumento del 60 por ciento. De esta manera patronales y burócratas coinciden en tratar de defender el Pacto Social, pero también entienden que no pueden llevar en este momento ningún ataque contra el Smata cordobés. A pesar de las amenazas, la movilización y combatividad del gremio obligó a la patronal y al gobierno a recular y a iniciar un período conciliatorio, a prometer el otorgamiento de concesiones, para tratar así de reagruparse, desmovilizar a los trabajadores, aislar al Smata cordobés y buscar mejores condiciones para golpearlo, cosa que ahora no pudo.

LOS 'COMBATIVOS' TAMBIÉN AISLAN AL SMATA

Es comprensible que la burocracia cegetista, asociada con la patronal en el sostenimiento del Pacto Social, intente aislar la lucha de los mecánicos cordobeses. Los compañeros del Smata libran su lucha en condiciones de aislamiento, puesto que, salvo movili-

por su subordinación política a las diferentes fracciones burguesas que giran en torno al apoyo al gobierno popular. El acto fue utilizado como una válvula de escape a la creciente presión obrera en la ciudad, que exigía la generalización del combate salarial. El Smata así continúa aislado, librado a sus propias fuerzas. Pero esto es también responsabilidad de la propia C. Directiva del Smata. El mismo Salamanca en su discurso no planteó ningún camino concreto para impulsar esta centralización, y tampoco la exigió de los dirigentes sindicales allí presentes. ¿Qué tendría que haberse planteado?

La inmediata convocatoria de un plenario de gremios para elaborar un plan de acción solidario con el Smata, por el aumento del 60 por ciento, por las paritarias, por la normalización de la CGT Regional usurpada y dividida por una camarilla sin base enrolada en las 62. Los delegados y activistas cordobeses deben sacar un balance del acto realizado y exigir a las direcciones obreras que se reclaman combativas que sepan ponerse a la altura de sus responsabilidades convocando a un plenario obrero de gremios de la regional para centralizar el combate obrero.

zaciones similares que llevan adelante el gremio gráfico y otras fábricas menores, no hay aún una generalización del combate salarial. Sin embargo, toda la clase obrera provincial y nacional está pendiente del combate salarial.

Pero los gremios combativos de Córdoba y el ala legalista de las 62 contribuyen a este aislamiento de la lucha, al no generalizar el planteo salarial y al permitir que todo el grueso de la presión burocrática gubernamental recaiga sobre los compañeros mecánicos. Tosco se ha quedado en palabras de aliento, mientras permite que esta lucha esencial para los trabajadores se libere aisladamente. Salamanca tampoco ha exigido el apoyo activo y concreto de los gremios combativos. No ha planteado —hasta el momento— la generalización de la lucha salarial mediante el reclamo de que se convoque a un plenario de Secretarios Generales de gremios que tome en sus manos el planteo salarial y la defensa del Smata.

¿QUE CAMINO SEGUIR PARA LOGRAR EL TRIUNFO?

La situación nacional ayuda a que los mecánicos logren arrancar sus conquistas: se desarrolla una intensa crisis social que pone en movimiento a sectores más amplios del proletariado y a otras capas explotadas; el Pacto Social está fisurado. Por eso no se puede renunciar a mantener las legítimas reivindicaciones aprobadas por las asambleas. Pero tenemos que tener en cuenta los ritmos en que se desenvuelven estas crisis; una cosa es estar a la ofensiva, otra cosa es su ritmo. Por lo tanto tenemos que planificar cómo presentar y mantener la lucha por las reivindicaciones, sin acelerar en exceso el movimiento, sin presentar una batalla decisiva antes de tiempo, aisladamente del resto de la movilización de la clase obrera.

Por eso consideramos que al planteamiento de Otero, el Smata debe presentar como contrapropuesta un anteproyecto que sin hablar del 60 por ciento mantenga la totalidad de las reivindicaciones planteadas. La patronal, el Ministerio y la burocracia han caracterizado como legítimas las reivindicaciones exigidas: escalafón, comedor, seguridad, antigüedad, remedios, etc. Tenemos que darle uno forma precisa y amplia a estas reivindicaciones. Proponemos elaborar un anteproyecto de discusión general de las categorías y plantear la equiparación salarial de las fábricas

cordobesas con las empresas mecánicas porteñas. El gremio mecánico debe mantener su planteo salarial pero reformado.

¿Debemos renunciar, entonces, definitivamente al reclamo del 60 por ciento?

Creemos que no, porque es una auténtica e imperiosa necesidad de los trabajadores. Aunque en gran medida parte fundamental de ese 60 por ciento puede ser reformulado en un nuevo petitorio mediante reivindicaciones indirectas, la exigencia de un aumento general hay que mantenerla. Pero este planteo debe ser generalizado y presentado al conjunto de los gremios de la provincia. Tosco y el Movimiento Sindical Combativo, los legalistas y todas las direcciones combativas, deben asumir su responsabilidad y convocar a un plenario de sindicatos para lanzar un plan de lucha y movilización por el aumento del 60 por ciento.

Como tercer aspecto, el Smata Córdoba debe reclamar el plenario de gremios para defender el derecho constitucional de huelga y enfrentar las medidas arbitrarias que ha tomado el Ministerio de Trabajo, las mismas que chocan con la movilización obrera en todo el país (arbitraje obligatorio, etc.). Además, proponemos la convocatoria de una reunión nacional sindical para repudiar la creciente intervención ministerial que anula los derechos legales a la resistencia obrera.

CONCLUSION

La iniciativa que en manos de los trabajadores. El gobierno y la patronal se han visto obligados a recular y a reconocer la legitimidad de las reclamaciones no directamente salariales de los trabajadores. En su retroceso la patronal intenta golpear, pero no logra avanzar por la firme movilización obrera. El movimiento obrero podría obtener una victoria definitiva si no fuera por la política frenadora de las llamadas direcciones combativas, que están paralizadas en el apoyo al gobierno popular y a la institucionalización. Junto con el gremio gráfico, la lucha del Smata se ha colocado a la vanguardia de la lucha contra la miseria salarial. Es un deber apoyar y ayudar a la generalización de esta lucha. Las direcciones que se reclaman combativas deben asumir su responsabilidad impulsando la convocatoria de un plenario nacional de sindicatos, delegados y activistas para poner en marcha un plan de movilización contra la miseria salarial, por la convocatoria de las paritarias y contra la ingerencia antiobrera del Ministerio de Trabajo.

LA BURGUESIA SE

■ Para salirle al paso a la feroz crisis política de la dictadura militar creada por la lucha de las masas, la gran burguesía apeló al retorno de Perón —por su indudable autoridad sobre las masas— pero también a todos los partidos políticos, a las Fuerzas Armadas, a la burocracia sindical y a las entidades empresarias. El objetivo de todo esto era que colaboraran juntos en la recomposición política del Estado burgués en crisis, contra la lucha de los trabajadores. Con Perón en la cúspide se conformó, entonces, un típico gobierno de *unidad nacional*: el GAN. El pacto social y la represión fueron la base programática del acuerdo.

La situación política actual se caracteriza principalmente por el hecho de que la *unidad nacional* en que se basa el gobierno ha entrado en crisis. La muerte de Perón hizo desaparecer a quien con gran dificultad mantenía el equilibrio entre las distintas fuerzas de la burguesía. Pero la causa de la inestabilidad política de la burguesía es que ha fracasado en derrotar a la clase obrera y en que ha sido incapaz de dar una salida a la crisis económica.

LA CRISIS ECONOMICA

La crisis económica avanza a pasos agigantados.

*El costo de vida aumenta al ritmo del 4 por ciento mensual y el gobierno tiene la pretensión que los salarios permanezcan congelados hasta junio de 1975.

*El cierre de las importaciones del Mercado Común Europeo plantea una caída drástica del comercio exterior, invirtiendo la tendencia favorable del año anterior. Este cierre trae aparejado una caída en los precios mundiales de nuestros productos.

*Se anuncian fuertes aumentos en los precios del acero. Los precios de las importaciones ya habrían aumentado un 28 por ciento en 6 meses como reflejo del alza de precios mundial.

*La puja entre la burguesía terrateniente y la industrial se aviva considerablemente. Los terratenientes no quieren cargar con los costos del financiamiento de la industria (impuestos a la tierra, congelación de precios agrícolas, etc.). La fuerte presión ruralista ya ha llevado a Gelbard a efectuar importantísimas concesiones. Asimismo, hay una colosal ofensiva de los bodegueros (por la crisis del vino y por los monopolios azucareros

que quieren aumentos de precios).

Estos datos elementales nos muestran que la inflación está arrasando las bases del acuerdo entre los distintos sectores capitalistas.

RESISTENCIA DE LAS MASAS

El gobierno del GAN subió sobre la base de las ilusiones de las masas en el peronismo. La política de derechización que éste impulsó con la colaboración de los partidos de oposición, fueron minando las expectativas de los trabajadores. Esto se tradujo en una creciente movilización obrera para defender su nivel de vida y las libertades democráticas, conquistadas al calor del Cordobazo.

La ofensiva obrera determinó una crisis de la política gubernamental. El 12 de junio Perón tuvo que reconocerlo, y buscó con su discurso y la convocatoria a Plaza de Mayo, salvar el conjunto de su política. Fue una maniobra defensiva del gobierno, mientras el movimiento obrero conquistaba nuevas posiciones para hacer avanzar sus reivindicaciones (aguinaldo, triunfo de Matarazzo, cumplimiento parcial del acta de Villa Constitución, aumentos en gráficos, etc.).

■ Bajo el régimen del pacto social y de los precios congelados, el costo de vida aumentó un 3.8 en abril, 4.6 en mayo, 3.9 en junio y cerca del 4 por ciento en julio. En cuatro meses más del 16 por ciento, sin contar el aumento del precio de los alquileres (21 por ciento) y la inminente suba en el precio de la carne.

En su momento, la función que venía a jugar el pacto social era paralizar la lucha de las masas por sus reivindicaciones. Ahora, la función que cumple es destruir bajo el impacto de la inflación las conquistas ya logradas por los trabajadores.

Estamos en presencia de un desarrollo galopante de la crisis social. Se aproximan momentos decisivos para los explotados. La burguesía busca un nuevo eje de reagrupamiento para descargar todo el peso de la crisis sobre la clase obrera.

El estallido de luchas en el Smata Córdoba, gráficos, Bagley, no es sino

NO SOLO EL PERONISMO, TODA LA "UNIDAD NACIONAL" ESTA EN CRISIS

La crisis política expresada el 12 de junio evidenció el fracaso de un método de dominación política burguesa, basado en el pacto social, en la integración de los sindicatos al Estado y en la represión.

Esta crisis acentuó la puja entre las distintas fracciones de la burguesía, en las condiciones de crisis económica.

* La burguesía terrateniente acentuó sus críticas al equipo liderado por Gelbard.

* La burocracia vandorista comenzó a criticar el pacto social, buscando responsabilizar a Gelbard por la crisis actual y distraer así a los trabajadores de lo que constituye el centro de sus preocupaciones: la defensa de sus reivindicaciones.

* López Rega contragolpeó para preservar sus posiciones en el aparato estatal y en el justicialismo. Reintrodujo la idea de conformar el Comité de Seguridad y quedó confirmado como secretario privado de la presidencia. Desbarató la formación de un gobierno de coalición.

* La burocracia vandorista insiste en sus diferencias con el proyecto de la salud, que beneficia al Ministerio de Bienestar Social en

la expresión todavía desarticulada de los esfuerzos de los trabajadores por hacer frente a la crisis social creciente.

Toda la situación empuja y obliga al combate a los trabajadores. Es en este cuadro que debemos entender las medidas del gobierno contra los gremios en lucha. Busca por medio de la represión contener la tendencia obligada de los trabajadores a luchar para defenderse de la carestía y los salarios de hambre. Y también en este cuadro se dan las concesiones de Gelbard a los grandes patronos: a los terratenientes le eliminó el impuesto a las tierras; y otorgó a los capitalistas suculentos créditos, que el propio Gómez Morales, presidente del Banco Central, los calificó de "*regalo a las empresas*".

El pacto social no sólo no satisface a los trabajadores; destruye sus conquistas y amenaza con hundirla como clase.

Ante el reclamo de los trabajadores mecánicos cordobeses del 60 por

DIVIDE

detrimento de los sindicatos.

* Los sectores aliados a Gelbard y el bloque de los 8 trataron de ganar algunas posiciones con la idea de conformar un gobierno compartido. Los contragolpes de López Rega hicieron retroceder a este sector, que se adaptó a las presiones de la derecha.

* Como parte de estos contragolpes, la derecha peronista asaltó los canales de televisión para acelerar su objetivo de controlar los principales medios de información.

Como parte de toda esta crisis, Gelbard tuvo que maniobrar y efectuar dos concesiones importantes: nombró a Caffiero (ligado al vandomismo) como secretario de Comercio y cedió a algunas exigencias de los terratenientes.

LA CRISIS DE LOS MULTIPARTIDARIOS

Es en este cuadro que se realizó el lunes de esta semana la reunión multipartidaria convocada por Brunello. Un análisis de las posiciones vertidas indica que los distintos sectores de la burguesía y de la burocracia, conscientes de la crisis abierta y de la quiebra de la *unidad nacional*, trataron de reflotarla.

La burocracia vandomista, por boca de



Miguel, trató de abrir un puente de negociaciones con los sectores de los 8 y Gelbard. La concurrencia del manriquismo también indica que un sector de la derecha no peronista busca salvar la *unidad nacional*.

Pero el fracaso de la reunión multipartidaria se reveló en el hecho que no pudieron ponerse de acuerdo en los puntos que están en el centro de las pujas actuales (política agraria, televisión, democracia sindical, etc.). Balbin lo expresó a su manera: "No podemos regalarle al país coincidencias verbales que después en los hechos no se concretan".

LAS ALTERNATIVAS DE LA BURGUESIA GOBIERNO REPRESIVO O DE COALICION

Los llamados partidos de oposición y

los sectores liberales del gobierno se han adaptado a los contragolpes de la derecha. Los romeristas en la CGT, Gelbard en el gabinete, los 8 en sus declaraciones, etc. (ver págs. 8-9). Lo que sucede es que estos sectores temen una quiebra del aparato peronista (controlado por los vandomistas y López Rega), porque ello debilitaría el poder estatal ante la ofensiva de las masas.

El radicalismo lo expresó con claridad cuando señaló que el peronismo tiene que gobernar solo pero con la colaboración de la oposición. El gobierno de coalición queda como recurso si la crisis política y la ofensiva obrera se acrecientan.

En la mira de las distintas fracciones están las FF.AA. Estas se mantienen alejadas del escenario directo porque no tienen definido sobre la base de qué sector burgues van a reagruparse, (camarilla derechista de López Rega, o por ejemplo un frente liberal de centro-derecha). Esto explica las luchas alrededor de cómo conformar el Comité de Seguridad.

EL AVANCE DE LAS MASAS

Mientras las masas avanzan en sus reivindicaciones y luchas, y ponen en crisis el aparato de la derecha peronista, los partidos de la llamada oposición y los sectores democráticos del gobierno se adaptan a la derecha.

El estancamiento de la reunión multipartidaria, su incapacidad para resolver sobre los graves problemas actuales, indican que la *unidad nacional* no camina más, y que la crisis política se resolverá por desplazamientos y choques abiertos entre las distintas fracciones.

¿Cuál debe ser la actitud de los trabajadores?

Ninguna fracción de la burguesía debe recibir el apoyo de los trabajadores. La derecha busca directamente nuestra derrota. Los liberales se adaptan hoy a la ofensiva derechista y manejan la idea del gobierno compartido para birlarle mañana el triunfo a los trabajadores. El gobierno compartido es una fórmula de recambio contra las masas.

¿Qué hacer?

Los trabajadores debemos intervenir en la crisis que hemos abierto merced a nuestras luchas para quebrar los intentos represivos del gobierno y el reacomodamiento de la derecha. La única forma de hacerlo es que los trabajadores nos unifiquemos detrás de nuestras reivindicaciones y en defensa de las libertades democráticas. El Frente Unido contra el pacto social, por el aumento salarial, por las paritarias, por las libertades democráticas, es el único que quebrará el espinazo al imperialismo y a la derecha, y creará las condiciones para una alternativa de poder propia de los trabajadores: el gobierno obrero.

ciento de aumento, ante el de los gráficos de que se convoquen las paritarias, ante la lucha de Bagley contra los despidos, ante toda la crisis que desata el pacto social, hay que llevar al pronunciamiento a las secciones, a las asambleas de fábrica, que discutan cómo hacer frente a la crisis. Los activistas, las agrupaciones, las comisiones internas tienen que emitir pronunciamientos por la unificación de los reclamos y la centralización de la lucha obrera. Urge convocar al Plenario Nacional de todas las fuerzas dispuestas a luchar por las reivindicaciones de los trabajadores.

A su vez, las direcciones mayoritarias del movimiento obrero, que cuentan con el respaldo de los trabajadores, tienen que asumir la responsabilidad para la que fueron elegidas: deben reunirse, unificar y centralizar las luchas. El Plenario de Gremios debe hacerse y sacar un plan de acción para todo el movimiento obrero.

CRISIS SOCIAL:

BRUTAL AUMENTO DEL COSTO DE VIDA

EN EL VELATORIO DE MOR ROIG SE RATIFICO EL GAN



Arturo Mor Roig, hombre de *La Hora del Pueblo*, Ministro del Interior durante la dictadura militar y, en tal carácter, artífice de la *institucionalización* y del GAN, responsable político por la represión, torturas y asesinatos de centenares de militantes obreros y antidictatoriales, fue muerto a balazos la semana anterior.

No tenemos motivo para lamentar la muerte de este agente de la contrarrevolución, por lo que no nos solidarizamos con el coro de pésames de los López Rega, Balbín y el PC, que se preocupan mucho menos por los obreros asesinados por los comandos parapoliciales. Mantenemos, sí, una posición invariable acerca de la concepción política que preside la actividad de quienes, en nombre de una política de apoyo a Isabel y al frente popular, hacen terrorismo individual, extraño a la actividad conciente de las masas, es decir foquismo pequeño burgués y capitulación ante la burguesía. Son formas de violencia no revolucionaria que terminan a menudo convirtiéndose en factores de provocación.

¡COMISION INVESTIGADORA DE TODOS LOS CRIMENES!

PRETEXTO PARA DESATAR UNA MASACRE

● Todos los voceros gubernamentales insistieron en atribuir al ERP la autoría del atentado contra Mor Roig. Pero esta organización ha desmentido —en un comunicado que la servil prensa argentina ocultó todo lo posible pero fue reproducido por diarios extranjeros— haber tenido participación en el asesinato.

Tenemos aquí, entonces, dos cuestiones de importancia. Por un lado, el apuro en echarle la culpa al ERP antes que la investigación avanzara elementalmente, tuvo explicación al desatarse una nueva escalada represiva con la excusa del asesinato de Mor Roig. Pocas horas después del hecho, el Ministro Llambí aseguraba a los periodistas que dos personas interceptadas en Haedo por la policía bonaerense eran integrantes del comando que disparó contra Mor Roig. Simultáneamente, el comisario responsable por el procedimiento sostenía exactamente lo contrario.

El diario Noticias informó que en ese procedimiento "al ser detenido el vehículo, fueron palizados de armas sus ocupantes —ninguno de los dos las poseía— y al alejarse uno de ellos para comprar cigarrillos, fue baleado y pateado por los integrantes de la patrulla hasta producirle la muerte, en tanto el otro fue internado herido en un hospital de la zona".

El mismo día lunes, la policía informó sobre un tiroteo con los ocupantes de un automóvil en la localidad de Victoria, los que al resistirse —según el parte policial— perdieron la vida: Pedro Uris (luego se supo que era un activista de la fábrica Matarazzo), Eduardo Villaverde y María da Silva Parreira. El vespertino Crónica reconstruyó los hechos en base al testimonio de vecinos, determinando que no hubo tal resistencia y que, por el contrario, los tres fueron muertos a mansalva cuando intentaban escapar a pie.

El diario La Razón ofreció, además, una pista sensacional a este respecto. Según el vespertino un dirigente del radicalismo obtuvo hace pocas garantías del ERP en el sentido de que no se

atentaría contra Balbín. "El vocero de la subversión —agrega— aclarando, por así decirlo, cómo eran las 'reglas del juego', señaló que su organización no atacaba a políticos o sindicalistas, como se suponía". (La Razón, 17/7).

Este conjunto de hechos prueba que, cualquiera hayan sido los autores de la muerte de Mor Roig, el gobierno aprovechó la ocasión para instrumentar una nueva escalada represiva y para reforzar a los aparatos de seguridad.

En la misma semana, volvió a reflatarse el proyecto de creación de un comité de seguridad, idea que Perón había dejado temporalmente de lado cuando estaba a punto de nombrar al general Cáceres como titular del organismo. También, con el cuento de aumentar la eficiencia policial, fue desplazado su jefe, el coronel Díaz (vinculado al equipo de Damasco) y se colocó en su lugar al comisario Silva, hombre de confianza de Calabró y amigo de Villar en su condición de "experto en lucha antisubversiva".

Tanto en el caso de que la UCR tuviera indicios de que el ERP no mató a Mor Roig como en el caso de que no los tuviera, lo cierto es que permaneció en silencio frente a la escalada represiva y derechista. Hay de esto una prueba incontestable: no planteó (ni siquiera sugirió) la formación de una comisión investigadora. ¿Por qué? Por que hacerlo significaría el riesgo de incluir los crímenes de Gral. Pacheco, la actividad de las bandas parapoliciales, atentados contra partidos, locales políticos, secuestros y torturas a militantes.

Se desprende de aquí una conclusión: la lucha por las libertades democráticas está al margen de la política de los partidos porque llevarla adelante sería incompatible con su apoyo a la *institucionalización*. Las masacres policiales y parapoliciales, el apuntalamiento de la estructura de represión son elementos inseparables de la existencia del actual gobierno, a cuya sombra crece la derecha.

● En su momento, los partidos burgueses, (peronismo y radicalismo en particular) así como el PC, se preocuparon por mostrar una fachada independiente respecto del lanusismo. La dictadura militar estaba en retroceso por los embates de las masas y no era cuestión de aparecer asociados con ella. Esto no impedía que estuvieran realmente comprometidos con la política fraguada por Lanusse, destinada a contener el ascenso de las masas mediante el recurso de reintegrar al peronismo y a Perón a la vida política oficial de la burguesía.

Como Ministro del Interior, Mor Roig fue la bisagra de ese compromiso entre los partidos y la dictadura. Al margen de sus rocas con el lanusismo (en relación a la ingerencia que Lanusse quería reservarse para después de las elecciones), el peronismo subió al gobierno no contra la dictadura sino porque ésta le dió paso para reconstruir, bajo otros métodos, la dominación política de la burguesía sobre las masas. A este proceso se lo llamó Gran Acuerdo Nacional.

El entierro del ex Ministro del Interior fue una demostración de que el GAN no es un slogan del pasado. La política de *unidad nacional* que hoy preconizan peronistas, radicales, stalinistas, militares, empresarios y burócratas, tiene su punto de partida en *La Hora del Pueblo* y en la gestión de Mor Roig.

Esto fue, palabras más, palabras menos, lo que reconocieron los distintos partidos políticos. Ferdinand Pedrini, diputado peronista: "La Hora del Pueblo, uno de los pilares sobre los que descansaría luego la política de pacificación y coincidencias nacionales, contó en Mor Roig a uno de sus insignes protagonistas". Juan Carlos Pugliese, senador radical: "...fue uno de los más inatigables propulsores de la unidad nacional y de la superación de viejas antinomias". El Partido Comunista dijo, a su vez: "...no se puede desconocer que estuvo presente en todo el proceso electoral en el que el Justicialismo triunfó en los comicios y accedió al poder". Finalmente, Lanusse, que concurrió, se solidarizó con toda esta línea.

CAMPAÑA NACIONAL POR 5000 SUSCRIPTORES

SUSCRIPCION

NOMBRE 1 AÑO \$ 120.-
 6 Meses \$ 65.-
 3 Meses \$ 35.-

DIRECCION

LOCALIDAD

TELEFONO

DESDE EL No.

AL No.

Cheques y giros a la orden de Pablo Rieznik.- Casilla de Correo 80
 Sucursal 3 - Bs. As.

■ El Comité Ejecutivo de POLITICA OBRERA ha lanzado una campaña en favor de 5.000 suscriptores para nuestro periódico durante los meses de agosto y setiembre.

La importancia de esta campaña es mayúscula.

En nuestro país se han agravado todos los elementos de la crisis política y social. Golpeada por la ofensiva de las masas, la derecha busca rearmar sus posiciones. En esta tarea ha contado con la colaboración de los sectores burgueses liberales que se han adaptado a los contragolpes derechistas por temor a que el desplazamiento de éstos signifique una nueva irrupción de los trabajadores. Además, guardan en lugar seguro la idea del gobierno *compartido*, como fórmula de recambio para el caso de que las masas ajusten cuentas con los sectores derechistas y pongan en quiebra todo el aparato estatal y represivo. Como en Portugal.

A escala internacional, vemos un fenómeno similar. El imperialismo yanqui está en una gran crisis. El comienzo de la revolución proletaria en Portugal ha hecho avanzar la crisis revolucionaria en toda Europa. El golpe imperialista en Chipre fracasó y el resultado ha sido la caída de la Junta Militar griega.

La burguesía intenta salvar internacionalmente esta nueva crisis del capitalismo mundial apelando a los *frentes populares*, esto es, a la colaboración contrarrevolucionaria de los partidos que se reclaman obreros. Esta es la función que cumplen los *frentes populares*. salvar a la burguesía de la crisis que está en condiciones de sobrellevar.

POLITICA OBRERA es la organización que combate al imperialismo y sus agentes y que combate la salida de recambio de la burguesía, en colaboración con el stalinismo: los frentes populares.

Por esta razón, para luchar contra el golpismo, contra el frente popular, para evitar que Argentina sea una nueva Chile, el fortalecimiento de POLITICA OBRERA, la divulgación entre la vanguardia obrera y de la juventud de sus posiciones, se convierte en una tarea central del momento.

5.000 suscriptores en menos de dos meses es un objetivo que estamos en condiciones de lograr. Significa 5.000 obreros y jóvenes que conocerán las posiciones del trotskismo revolucionario; 5.000 nuevos lectores que encontrarán en POLITICA OBRERA la respuesta a la crisis política nacional y mundial; serán 5.000 nuevos lectores a quienes llegaremos con nuestra prédica contra la derecha, el imperialismo, el pacto social y el frente popular. En síntesis, nuevos compañeros para agruparlos en el combate por el GOBIERNO OBRERO Y EL SOCIALISMO.



Julio 1974. Año I. N° 1. \$400

JUVENTUD REVOLUCIONARIA

revista mensual de
la Unión de Juventudes por el Socialismo

APARECIO



POLITICA OBRERA Editor responsable: Pablo Rieznik

Fco. Acuña de Figueroa 946 Capital
 Registro de la propiedad intelectual en trámite

\$ 3.-

El fuerte aumento del precio del papel de los últimos meses nos obliga a llevar el precio del ejemplar a \$3.-

Frente Popular e "Institucionalización"

EL BLOQUE DE LOS 8 SE ADAPTA A LA DERECHA

● El PC acusa a las luchas obreras de ayudar al golpismo. ● La JP defiende el Pacto Social y se niega a luchar por las paritarias. ● El radicalismo quiere que López Rega gobierne hasta 1977.

■ La ofensiva de las masas ha puesto en crisis la política de derechización llevada adelante por el peronismo desde su ascenso al gobierno. Por eso, todo el esfuerzo actual de la derecha peronista está concentrado en recomponer esa política así como sus propias posiciones amenazadas, descargando toda la responsabilidad del deterioro gubernamental en el sector de Gelbard. De ahí que la derecha insista en los planteos de *unidad peronista y de reconstrucción del Pacto Social*, para excluir del aparato partidario y estatal a las corrientes adversas, y para hacer de Gelbard el chivo emisario de la situación.

Los partidos de la *oposición*, agrupados en el bloque de los 8, a pesar de su verborragia democrática, colaboran cotidianamente en los hechos con la preservación del elenco derechista. Todo el esfuerzo de este bloque está dirigido a contener la crisis política del gobierno y a evitar que sean las masas las que ajusten cuentas con la derecha. El bloque de los 8, los Gelbard y los burócratas romeristas son, por esto, los responsables de que el vandomismo, los López Rega, etc. no hayan sido aún derrotados.

Se ha dicho por ahí que el bloque de los 8 es un frente circunscripto a la defensa de las libertades democráticas. Todos los pronunciamientos de este bloque, sin embargo, apuntan a la defensa del orden burgués actual y no ha sacado ninguna movilización, pronunciamiento, declaración o algo parecido en defensa de las libertades; nada en defensa del derecho CONSTITUCIONAL de huelga; nada efectivo contra los asesinatos de militantes obreros o políticos; nada por la democracia sindical y contra la intervención del Ministerio de Trabajo contra los sindicatos en lucha; en síntesis, nada en defensa de las libertades. Su adaptación a la derecha es, en cambio, permanente. Pruebas al canto.

PARTIDO COMUNISTA: LA LUCHA OBRERA AYUDA AL GOLPISMO

En el periódico Juventud, órgano de la Federación Juvenil Comunista (13 de julio, pág. 9) bajo el subtítulo *Las luchas reivindicativas: ayudan o frenan al golpismo?* se lee lo siguiente:

"A su vez, teniendo presente la trágica experiencia chilena, es necesario que la propia clase obrera desbarate la maniobra de los monopolios y ciertos jefes sindicales —a la que se suma la ultrazquierda— que tratan de montarse sobre las justas demandas populares estimulando hábilmente el pedido de... de salarios y sueldos,

con el claro propósito de crear un clima propicio para la conspiración". (subrayado nuestro).

La primera pregunta que surge es: ¿a qué se refieren por *pedido desmedido de salarios*? ¿Al reclamo de los mecánicos cordobeses del 60 por ciento de aumento? ¿A los gráficos que exigen la convocatoria de las paritarias? ¿Al reclamo docente de 200.000 de sueldo mínimo? ¿A los obreros de Bagley?

¿Quién determina lo que es un *pedido desmedido*? ¿Los obreros o los patrones? ¿O el espíritu santo? Los trabajadores resolvieron sus reivindicaciones en asambleas. Fueron éstas las que resolvieron el pliego de reivindicaciones. ¿Considera el PC que son éstas las reivindicaciones *desmedidas*? ¿Será por esto que no concurre al acto realizado en Córdoba en defensa del SMATA? Lo que es indudable es que el PC opina lo mismo que Otero, es decir, lo mismo que la derecha y el golpismo.

Lo que está en discusión es simplemente esto: ¿Es la lucha obrera por sus reivindicaciones (cuyo volumen lo determinan los obreros y nadie más), contra el gobierno, por su propio poder, lo que para el golpismo; o es el aplastamiento de la clase, en alianza con Balbín y los militares *patrióticos*, el que lo logrará?

El planteo y la conducta del PC van dirigidos a frenar el aplastamiento de la política derechista del gobierno por parte de los trabajadores. Al defender el orden burgués y la coexistencia, el stalinismo cede la iniciativa a la derecha y al golpismo. Como en Chile. Es decir, mientras las masas evolucionan hacia la izquierda, el stalinismo, para contrapesar, acentúa su derechización.

¿No es ésto lo que quieren los Gelbard y los Otero? ¿No es ésto lo que quiere López Rega y Miguel, cuyas posiciones son amenazadas por la lucha obrera?

RADICALISMO: PRESERVAR A LA DERECHA PERONISTA

Días pasados, Antonio Trócoli, balbinista, sostuvo: "El sector de la mayoría debe seguir asumiendo las responsabilidades inherentes a la conducción del gobierno sin muletas, sin condicionamientos y sin tutorías de ninguna especie... nosotros, desde la oposición constructiva, nos hemos puesto y nos pondremos al servicio del país para que este proceso de institucionalización tenga suficiente apoyatura..."

Lo que el balbinismo plantea en pocas palabras es que el aparato peronista, controlado por López Rega y la derecha, siga controlando el gobierno. Lo mismo dice

Mayoría: "El Movimiento no puede permitirse vaciamientos doctrinales ni operativos: muerto Perón, es la hora del peronismo" (5 de julio). ¿Hay alguna diferencia con la posición balbinista?

Es que el rechazo a integrar un gobierno de coalición, sólo por el momento, no significa que el balbinismo no esté coaligado con el gobierno —desde la oposición. Apoya el Pacto Social, la represión policial, la ley universitaria, a los Cáceres, Villar, etc. Juega así dos papeles: no presionar por un ingreso al gobierno —para evitar chocar con la derecha— y sostener al gobierno desde la oposición para que la clase media no acentúe su movilización democrática contra esa derecha.

La burguesía comprende que, aún muerto Perón, los únicos aparatos que pueden todavía controlar a las masas son los del peronismo —y que éstos están dirigidos por la camarilla derechista. Por esto trata de frenar, y no de acelerar, la crisis del peronismo. Hoy, un gobierno de coalición la aceleraría, mientras que la *oposición constructiva* la frena. Recién para cuando las masas hayan desbordado este equilibrio en crisis, podrá haber gobierno de coalición, pero no sólo con Balbín, sino también con las FF.AA. y el stalinismo.



*Como en Portugal, el PC dice que la lucha obrera ayuda al golpismo.

JUVENTUD PERONISTA: DEFENDER EL PACTO SOCIAL

Meses atrás, la JP por boca de Firmenich planteó que la tarea central era romper el Pacto Social (acto del 11 de marzo). Ahora, dijo el 13 de junio, "estamos de acuerdo con la existencia de un Pacto Social... dicho Pacto debe constituirse en una Gran Paritaria Nacional que establezca los grandes lineamientos económicos del proceso". La propuesta es: "Una readecuación del actual Pacto Social que rectifique la actual política de ingresos..."

El argumento para el apoyo directo a Gelbard y el Pacto Social lo dió Galimberti (Causa Peronista, 16 de julio): "el vandomismo se dedicará ahora a bombardear el Pacto Social, su oratoria, sin lugar a dudas, será la más revolucionaria de todas". La deducción de Galimberti es que los trabajadores debemos ajustarnos al Pacto Social, al apoyo a Gelbard y no impulsar nuestras reivindicaciones. Así por ejemplo los Montoneros se oponen a la convocatoria de las paritarias y plantean que los *ajustes* se realicen desde la Gran Paritaria, esto es, que lo hagan la CGT-CGE. El vandomismo no puede estar en desacuerdo con esto, ya que controla la CGT.

Pero el vandomismo no está por las reivindicaciones obreras, ni por la convocatoria inmediata de las paritarias; ni por el aumento salarial, etc. Es para preservar sus



*López Rega: el radicalismo quiere que dure hasta 1977.

posiciones que el vandomismo juega a *bombardear* el Pacto Social, pero lo que en realidad busca es descargar la responsabilidad de la crisis gubernamental en Gelbard.

¿Cuál debe ser la actitud del movimiento obrero? ¿Apoyar a Gelbard, que nos metió el Pacto Social, congeló nuestras reivindicaciones? ¿A la derecha, que busca nuestros aplastamientos? Ni uno ni otro. Pero debemos tener en cuenta estas pujas para ver como hacemos avanzar mejor nuestros reclamos.

Veamos. Los sectores ligados a Gelbard hacen algunas críticas a la burocracia vandomista. Pero coinciden con ésta en la preservación de toda la estructura de regimentación burocrática sobre el movimiento trabajador. ¿Cómo aprovechamos estos roces? Sin identificarnos con Gelbard, aprovechamos sus críticas para plantear nuestras reivindicaciones contra la regimentación, la ley de asociaciones profesionales, la democracia sindical. De igual modo, si la burocracia critica el Pacto Social, pues bien, que convoque a asambleas de fábricas y generales para discutir democráticamente cuáles son las reivindicaciones del movimiento obrero.

No hacer esto es facilitarle a la burocracia vandomista su maniobra. Por ejemplo, cuando estalló la lucha de Propulsora, Diéguez, burócrata metalúrgico, reconoció la legitimidad del reclamo salarial. Este reconocimiento era por supuesto de palabra y para reacomodarse ante el avance de la lucha obrera. La táctica correcta era: Diéguez reconoce la legitimidad de nuestros reclamos, pues bien, que convoque a asamblea de todos los metalúrgicos para plantear unitariamente nuestros reclamos y solidarizarnos con Propulsora. Esto socavaba la maniobra vandomista de Diéguez y también el Pacto Social.

LA FUNCION POLITICA DEL BLOQUE DE LOS 8

De todo lo dicho se desprende que el bloque de los 8 y la izquierda peronista cumplen la función de preservar el dominio político de la derecha peronista y ahogar el movimiento democrático de las masas. Esto es lo que se anida detrás de las frases *defendamos la institucionalización, la legalidad constitucional, etc.*

¿Significa esto que la lucha por las libertades democráticas es una tarea exclusiva de nuestra organización?

De ninguna manera. La inmensa mayoría de los trabajadores y estudiantes están dispuestos a movilizarse por las libertades democráticas y siguen la orientación de los grupos del peronismo de izquierda y del bloque de los 8. De ahí que estemos obligados a plantearles a estas organizaciones la lucha conjunta por las libertades democráticas y reivindicaciones sociales que la inmensa mayoría de los trabajadores quiere conquistar.

¿Cómo hacerlo? Antes que nada empezando por denunciar las banderas políticas con las que los partidos del bloque de los 8 se adaptan a la derecha. *institucionalización, defensa del Pacto Social, defensa del gobierno constitucional*. Sin combatir esto no hay ninguna posibilidad de obligar a la JP, al stalinismo, a la juventud radical, a luchar en común por las libertades. Junto con esto debemos hacer el planteo concreto de lucha, evitar las frases meras y traidoras y plantear lo que las masas sí necesitan:

*Defensa del derecho CONSTITUCIONAL de huelga. Contra la ingerencia e intervención del Ministerio de trabajo sobre los gremios en lucha. Derogación de la ley de asociaciones profesionales.

*Defensa contra los asesinatos que a diario ejecuta la policía y la derecha. Comisión investigadora parlamentaria y obrera de los crímenes cometidos.

*Paritarias libres. Democracia sindical.

¡Frente único por las libertades, sí!

¡Frente popular contrarrevolucionario, no!

GRAFICOS:

EDITORIAL ABRIL

LOS TRABAJADORES DEFIENDEN SU ORGANIZACION

■ Las grandes patronales tratan de quebrar el plan de lucha resuelto en la Asamblea General del 26 de junio de la Federación Gráfica Bonaerense (FGB). En Editorial Abril ocurrieron hechos repudiados, dirigidos a quebrar la fábrica.

El viernes 19, a la noche, fue secuestrado por cinco matones el compañero Caccamo, de la C. Interna; luego de golpearlo duramente hasta la madrugada lo liberaron en un paraje solitario de la localidad de La Reja (Luján). Los matones amenazaron con "liquidar" a los 15 miembros de la C. Interna y cuerpo de delegados si persistían en su actividad sindical y apoyaban el plan de lucha de la Gráfica.

Lo notable es, sin embargo, lo que se produce enseguida: el mismo sábado, la patronal envía una carta al domicilio de los compañeros de Abril (menos a sus delegados), en la que llama a carnear el plan de lucha del gremio.

La reacción de los trabajadores no se hizo esperar. El sábado mismo el turno mañana paralizó sus tareas y resolvió realizar una Asamblea General de fábrica el lunes. En ésta se aprueba por unanimidad una "Carta de respuesta a la patronal", donde se repudia el atentado sufrido por el compañero y la campaña de la empresa. Se decide, también por inmensa mayoría (contra 5 abstenciones) cumplir todas las medidas del Plan de Lucha y mantener firme la unidad del gremio.

El paso dado por los compañeros de Abril es de gran importancia. Montándose en el hecho de que los trabajadores de Abril han conquistado ya todas las reivindicaciones más importantes del gremio, en cuanto a escala salarial, reclasificación de categorías, bonificación por antigüedad, etc. (conquistas que fueron logradas por las medidas de lucha tomadas en su momento), la patronal trata que los trabajadores carneen el plan de lucha del sindicato. Pero la carta de la C.I. responde claramente: "Abril, junto con Atlántida, Fabril, etc., y los diarios, son las empresas gráficas más grandes, que por su peso, controlan y dominan las decisiones de las cámaras empresarias a las que pertenecen. Si las cámaras empresarias gráficas han mantenido desde octubre del año pasado una cerrada negativa a los reclamos de reclasificación y categorización de nuevas especialidades esto es responsabilidad fundamentalmente de las grandes empresas. Existe un frente patronal de las grandes empresas para destruir nuestra organización sindical. Nosotros sostenemos que las medidas (se refieren al plan de lucha del gremio) son para que Abril y el resto de las empresas depongan su actitud en las cámaras gráficas CIGA y FAIGA y se avengan a firmar un convenio digno para los gráficos del que hace 30 años no gozamos. Nosotros sostenemos que esta es la única manera de defender lo que hemos conquistado en nuestro taller. Nosotros sostenemos que si llamáramos a carnear las medidas resueltas en la Asamblea del gremio traicionaríamos, no a los empleados y obreros gráficos de otros talleres, sino a los TRABAJADORES DE ABRIL".

La carta finaliza:

"La empresa termina su carta afirmando que es partidario de la "Unidad Nacional" y de los acuerdos entre los argentinos".

Nuestras banderas han sido siempre claras y son las mismas. La liberación de los trabajadores será obra de los trabajadores mismos.

Por eso, beggedamos por fortalecer nuestro sindicato contra los intentos divisionistas de patronales y burocratas traidores".



* El delegado secuestrado

SECUESTRAN UN DELEGADO

■ La semana pasada el compañero Pedro Caccamo, delegado de los talleres Editorial Abril fue secuestrado por un comando. Este secuestro forma parte de los ataques del gobierno y la patronal contra el gremio gráfico y la combativa Comisión Interna.

Pedro Caccamo, 39 años, casado, 2 hijos. Trabaja en el gremio gráfico desde 1949. Ha pasado por muchas empresas y siempre ha tenido destacada militancia sindical. Fue delegado en Haynes Editora (publicaba El Mundo antes de 1963); fue delegado sindical en Espagnol Hnos.; fue delegado en Amorrortu, fue miembro de la C. Interna en Della Penna y también fue delegado en Alioni Hnos. En el año 1972 ingresó a la Editorial Abril donde en muy poco tiempo, menos de un año, llegó a miembro de la actual C. Interna de reclamos, de la cual es secretario de organización. Por su destacada actividad sindical en el gremio y en la fábrica recibió en los últimos meses numerosas amenazas telefónicas y fue seguido en varias oportunidades a la salida de fábrica por sujetos sospechosos. Ante esto la C. Interna consiguió imponer a la patronal un horario especial del compañero. A pesar de todas las medidas tomadas, el compañero Caccamo era un objetivo largamente acariciado por los enemigos de los trabajadores. El compañero personalmente nos contestó a las siguientes preguntas:

P: ¿Qué fue lo que pasó?

R: Volúbamos de la FGB de una reunión donde las diversas agrupaciones decidimos sacar una solicitud de

apoyo al plan de lucha del gremio. Yo representaba a la Lista Naranja de Abril. Alrededor de las 22 hs., cuando iba a tomar a una cuadra del puente Liniers un colectivo me tomaron de sorpresa por el cuello y me metieron de un empujón dentro del coche. Allí me vendaron los ojos —me tuvieron así durante todo el tiempo—, e iniciaron la marcha. Durante la marcha agarraron calles de tierra, me di cuenta por el traqueteo del coche. Nunca me bajaron del coche. Pero se detuvieron en varias oportunidades. Yo estaba sobre el piso. Cuando se detenían era para golpearme y amenazarme, para que no continuara con mi actividad sindical en la fábrica y el gremio. Amenazaron con "reventarnos" a todos los compañeros de la C. Interna. Se tiraron contra el gremio y proponían de que no teníamos que cumplir el plan de lucha. Me golpeaban con el puño cerrado, creo que con culatas de revólver, con los codos, me pateaban. Cuando salía el sol, calculo a eso de las 7 (el reloj no me andaba, por eso me lo dejaron, pero me robaron \$270.000, la quincena íntegra) me largaron por una barranca. Después de un rato me levanté y estaba al costado de un camino de tierra. Un camionero pasó y me dijo que estábamos cerca de La Reja y me acercó hasta Moreno.

P: ¿Quiénes creés que son los autores del atentado?

R: Para mí serían comandos parapoliciales pagados por la patronal o por la burocracia que está atacando ahora al gremio. Yo tuve mucha actividad sindical anterior pero ésta es la primera vez que me atacan así.

P: ¿Por qué creés que atentaron contra vos?

R: Por la actividad sindical que realizo en la fábrica y el gremio. Ya me habían amenazado anónimamente en varias oportunidades. En mi vida privada no tengo enemigos, sino sólo amigos.

P: En las últimas semanas ha habido una ola de atentados contra trabajadores de la zona norte (asesinato de 3 compañeros en Pacheco, asesinato de un joven de la FJC, asesinato de un obrero despedido de Matarazzo, intento de secuestro contra una compañera de San Andrés, etc.). ¿A qué y a quién atribuíste esta campaña contra el activismo obrero?

R: Para mí son elementos del CdeO, fascistas de la extrema derecha. Con esto lo que buscan es atemorizar a los trabajadores para que no salgan a luchar por sus reivindicaciones. Pero no lo lograrán, como lo demuestran las luchas de los mecánicos de Córdoba, de nuestro gremio, de los trabajadores de Bagley.

P: ¿Algo más querés agregar?

R: Sí, que eso que usamos a triunfar en la lucha en que estamos empeñados en el gremio. Y llamo a todos mis compañeros a unirse en torno a nuestro sindicato.

La burguesía mexicana en crisis

A QUE VINO

■ La gira latinoamericana del presidente de México, Luis Echeverría, debe ser considerada más allá de sus aspectos protocolares. Su importancia es que obedece a los intentos de las burguesías nacionales de América Latina para contener su quiebra política ante el ascenso de masas y ante la presión brutal del imperialismo yanqui en crisis.

CRISIS DE LA BURGUESÍA MEXICANA

Ante todo, Echeverría sale de viaje por el continente para fortalecer su posición interna proyectándose como líder continental. El régimen de dominación sostenido durante décadas por el PRI (Partido Revolucionario Institucional, aparato gangsteril en que ha degenerado la apropiación burguesa de la revolución campesina y del nacionalismo de Cárdenas) se ha visto sacudido hasta sus cimientos por la irrupción de vastos sectores del movimiento obrero y de las masas campesinas que buscan independizarse de la regimentación oficial. Como expresión de ello surgió por primera vez un movimiento estudiantil independiente de masas, que fue víctima de la masacre de Tlatelolco, en 1968.

Este ascenso no fue detenido por la matanza de 1968 (de la que Echeverría, como secretario de Gobernación, fue políticamente responsable). Por el contrario, ha comenzado a manifestarse en profundas grietas del aparato sindical estatizado, y en los esfuerzos de Echeverría por liberalizar al PRI, frenando a los matones de ultra-derecha.

Por otro lado, tenemos la presión del imperialismo. Capitales norteamericanos dominan el 64 por ciento de la industria privada, más del 50 por ciento de la banca y virtualmente todos los centros de distribución comercial. El comercio con Estados Unidos es desfavorable para la burguesía mexicana, pero además la crisis mundial está encareciendo las importaciones y cierra mercados para la exportación.

La emigración de braceros agrícolas a los estados norteamericanos fronterizos, que servía de válvula de escape a la crisis agraria, es repudiada por las autoridades de Estados Unidos; ésto, en un cuadro de agravamiento de las tensiones en el campesinado debido a la carestía creciente.

Ascenso de masas y presión del imperialismo son los dos factores clave de la liberalización de Echeverría. Este busca adecuar el aparato podrido del PRI a las nuevas circunstancias, soldar las fisuras en el seno de la clase burguesa y respaldarse en un frente con las burguesías latinoamericanas para rediscutir en bloque con los yanquis.

ASOCIAR A CUBA

La orientación fundamental del imperialismo en América Latina (agresión directa contra Cuba, in-



vasión a Santo Domingo, regímenes de Castelo Branco, Onganía y Barrientos) se hundió transitoriamente a partir de 1968. Ascenso de masas en Chile y Uruguay, Cordobazo en nuestro país, Asamblea Popular boliviana. Esta nueva situación de alza, contemporánea del ascenso mundial iniciado por el mayo francés, pone en crisis los métodos de dominación de la burguesía y el imperialismo: la dictadura militar argentina da lugar a la institucionalización, surge el nacionalismo militar en Perú y Ecuador, el régimen uruguayo no puede estabilizarse, Banzer termina por hundirse a su vez, aparecen síntomas de una crisis en la dictadura brasileña. Sólo en Chile el imperialismo ha podido dar un paso adelante pero, en conjunto, las relaciones de fuerza entre las clases y entre las burguesías y el imperialismo no han sufrido un cambio fundamental.

En estas condiciones, en presencia de una marea revolucionaria y contando con la base que le dan los acuerdos de coexistencia pacífica con Brezhnev, los yanquis reestructuran su posición en relación a Cuba. Se trata de reintegrarla al sistema interamericano, buscando aislar a Cuba de la revolución latinoamericana, como parte de un método para frenar a las masas en ascenso.

También las burguesías latinoamericanas se reorientan frente a Cuba. Por un lado, en el mismo sentido que los yanquis: asociar al gobierno de Fidel Castro al restablecimiento de un equilibrio en la dominación imperialista continental sobre las masas. Pero, por otro, asociarlo como parte de una resistencia a las exigencias desmesuradas del imperialismo.

Junto al gobierno de Velasco Alvarado y a Perón, el gobierno mexicano ha sido pieza clave en esta nueva política latinoamericana hacia Cuba. El canciller Rabasa declaró hace poco que personalmente propuso a Fidel Castro un diálogo con Kissinger.

Echeverría es, por cierto, un representante de la burguesía nacional que busca mayor margen de maniobra para moverse frente a las masas y frente al imperialismo. El nuevo sistema interamericano que propone "debe ser, a su juicio, suficientemente amplio para contener a países de regímenes tan diversos como Estados Unidos y Cuba. En cambio, abogó por la creación de un organismo de consulta y cooperación económica reservado exclusivamente a los países la-

tinamericanos y a los anglosajones del Caribe, dados los intereses y necesidades comunes". (La Opinión, 21/7).

Dos conclusiones se desprenden: a) en la coexistencia de regímenes tan diversos no será el régimen imperialista el que sufrirá cambios sino la influencia revolucionaria de Cuba ante las masas latinoamericanas; b) el organismo de consulta será una antesala para entablar, en bloque, las discusiones con el imperialismo. Echeverría, agente de las burguesías nacionales, se mueve dentro del marco de explotación del imperialismo.

ASOCIAR A BRASIL

La política económica brasileña ha entrado en crisis como producto directo de la propia crisis económica mundial. La dictadura militar establecida en 1964 ha llegado a un punto en que algunos de sus voceros comienzan a hablar de una eventual salida institucional. Su política exterior, durante años ferozmente proyanqui ha empezado un viraje hacia el resto de las burguesías latinoamericanas.

Estas últimas no tienen, por su parte, ningún interés en que el régimen brasileño se hunda en una crisis que abriría una situación revolucionaria sin precedentes. Consideran, además, que ningún acuerdo común frente a los yanquis será sólido si no se incorpora Brasil. Esta fue la lógica del pregonado acercamiento entre Perón y Geisel y lo es, también, de la importancia que en la gira de Echeverría asumió su escala brasileña.

Asociar a Brasil en el proyecto de nuevo sistema interamericano significa dos cosas: fortalecer la negociación con los yanquis y equilibrar una reincorporación de Cuba.

¿Hasta dónde puede llegar la maniobra diplomática montada por Echeverría, que coincide con la política exterior peronista? Las burguesías latinoamericanas buscan, en realidad, acomodarse al nuevo contexto mundial de ascenso de masas y de crisis del imperialismo en todo el globo (en particular en Europa).

Los planteos de Echeverría expresan los roces ultralimitados de las burguesías nacionales con el imperialismo, pero el conjunto de su política va dirigida a aplastar el movimiento independiente del proletariado.

CHIPRE Fracaso el plan yanqui

■ En momentos en que el régimen de dominación capitalista en Europa se encuentra sacudido por una crisis política sin precedentes desde la finalización de la segunda guerra mundial, y que tiene su epicentro en el comienzo de la revolución proletaria en Portugal, los acontecimientos de Chipre y de todo el Mediterráneo Oriental muestran que la crisis revolucionaria se va extendiendo por Europa.

GOLPE IMPERIALISTA CONTRA MAKARIOS

El 16 de julio la Junta Militar griega volteó al gobierno de Makarios, actuando por órdenes del imperialismo yanqui. Todo indica que este plan estaba concebido de tiempo atrás: en la última reunión entre Nixon y Brezhnev, por ejemplo, el presidente yanqui sabotó todo intento por arreglar un equilibrio de fuerzas en el Mediterráneo. "El domingo, ante el parlamento polaco, Brezhnev señaló que los soviéticos habían propuesto reiteradamente a Estados Unidos la retirada conjunta de los barcos y submarinos nucleares norteamericanos y soviéticos del Mediterráneo. La última vez —agregó— hace tres semanas, durante la visita del presidente Nixon" (Clarín, 23/7).

Ocurre que el agravamiento de la situación en Medio Oriente, pronuncio de una eventual nueva guerra entre Israel y los estados árabes, obliga al imperialismo a aduenarse de todas las posiciones estratégicas, y Chipre lo es en grado superlativo, para imponer una salida contrarrevolucionaria en la región.

Otro aspecto del golpe yanqui en Chipre tiene que ver con su propósito de acentuar su dominación en Europa. El control de Chipre, pasando al neutralista Makarios, le daba a los norteamericanos todo lo que les faltaba para dominar por entero la situación petrolera, ya que golpeaba a los Estados árabes que comerciaban, por su cuenta, con los imperialismos europeos (Irak, Iran).

Además, los yanquis pretendían con el golpe salvar el prestigio de la Junta griega, envuelta en una descomunal crisis política luego del cordobazo de noviembre pasado y de la división en las filas de la burguesía. Para Kissinger, el sostenimiento de la dictadura griega constituyó un objetivo prioritario con vistas a asegurar la presencia directa del imperialismo en los Balcanes, ante la posibilidad de que la muerte de Tito en Yugoslavia diera lugar a una situación incontrolable para la burocracia stalinista. Esto último ya nos indica que el golpe reaccionario en Chipre tenía como uno de sus objetivos cercar a la URSS y a las burocracias de Europa Oriental.

LOS IMPERIALISMOS EUROPEOS Y BREZHNEV SE OPONEN AL GOLPE

Inglaterra, amo colonial de Chipre hasta 1959



• Arzobispo Makarios

y con intereses económicos y militares directos en la isla actualmente, se opuso rápidamente al golpe. En esta tesitura fue acompañada, con más o menos ardor, por los gobiernos imperialistas de Francia y Alemania Occidental.

A un mes y medio del último acuerdo entre los yanquis y las burguesías europeas en torno a la estructura del Pacto Atlántico, la maniobra de Nixon en el Mediterráneo Oriental provocó un agudo encontronazo entre los socios imperialistas, recientemente reconciliados. Como lo señalamos antes, un avance yanqui en tan vital zona hubiera puesto a los capitalistas europeos ante una situación de extrema debilidad en el Medio Oriente, lo que hubiera significado una brutal dependencia económica (petróleo) de los yanquis.

Aunque el ataque yanqui sobre Chipre no se encontraba en el programa de la coexistencia pacífica, la burocracia soviética se mantuvo en los límites de aquella, no tomando ninguna iniciativa propia en curso de la crisis. Se acopló por entero a las gestiones del imperialismo inglés para lograr una salida de equilibrio en Chipre. Es que si la burocracia rusa no ve con buenos ojos una mayor ingerencia yanqui, mucho peor le parece que se desencadene en Grecia y Turquía una situación revolucionaria, que amenazaría con su despotismo y privilegios sobre los obreros soviéticos.

POR QUE TURQUIA INVADIO CHIPRE

Luego del levantamiento obrero y estudiantil en Estambul en 1972, el régimen de dominación de la burguesía turca, consistente en un férreo control

militar sobre el aparato gubernamental, entró en un período de crisis. A fines del año último, debió ceder elecciones que fueron ganadas por el partido socialdemócrata de Bulent Ecevit, partido votado por los obreros y campesinos turcos.

Ante esta situación, tolerar un avance griego en Chipre, en contra de la importante minoría turca, hubiera constituido un factor de segregación nacional de primer orden en Turquía. Podemos adelantar que para evitar un deterioro tal de la situación, el gobierno turco se vió forzado a invadir Chipre. Asimismo, la fuerte presión del imperialismo inglés, viejo asociado de Turquía a lo largo de la historia colonial de Chipre, también habría sido un estímulo directo a la intervención militar.

EL IMPERIALISMO SE REACOMODA Y SU POLITICA ENTRA EN CRISIS

La invasión turca a Chipre hizo fracasar la maniobra golpista de Kissinger. El triunfo militar de Turquía, hundió al gobierno títere de los griegos y provocó una desconposición y pérdida de autoridad descomunal de la Junta Militar de Atenas. Los corresponsales de diversos diarios informaron que no se conocía qué autoridad mandaba en la isla. En Grecia, el descontento popular contra el régimen, que ya venía de lejos, plantea la posibilidad de una situación incontrolable para el orden capitalista.

Rápidamente, entonces, el imperialismo dió un viraje en su posición. En relación a Grecia, Kissinger "anunció que habría grandes modificaciones en el equipo gubernamental griego" (La Nación, 24/7), e instrumentó a una fracción del ejército para abrir una salida de recambio en colaboración con los partidos burgueses. En cuanto a Chipre, los yanquis se acercaron a Turquía en razón de que el ejército de Ankara constituye hoy el único factor de orden en la isla.

El plan de Kissinger ha terminado por provocar una seria crisis en la política yanqui en la región. La estrategia imperialista reposa hoy sobre un nuevo gobierno en Grecia que necesita una urgente solución en Chipre para estabilizarse, siempre y cuando logre frenar a las masas en su propio territorio. A su vez, ha visto quebrado todo el orden de la NATO en el Mediterráneo Oriental por el enfrentamiento entre dos aliados suyos, Grecia y Chipre. Por último, se ha agravado la crisis en las relaciones entre Estados Unidos y los imperialismos europeos.

Europa ha pasado a ser el centro de la crisis revolucionaria mundial. El imperialismo yanqui se vió obligado a golpear en Chipre para evitar el desmoronamiento del régimen griego y para intervenir en Medio Oriente y Europa Oriental. Lo que logró fue lo contrario: la caída de la dictadura militar y el comienzo de una crisis revolucionaria. El edificio del capitalismo europeo se hunde, bajo el peso del ascenso de las masas y la crisis económica generalizada. ●

CRISIS REVOLUCIONARIA



* Las masas gozan las calles en Atenas

GRECIA

Hacia otro Portugal

La caída de la Junta Militar griega tiene una importancia capital para el curso de la lucha de clases en Europa. Significa la liquidación de uno de los principales lastres heredados de la situación de retroceso del proletariado mundial anterior a 1968, año en que aquella es superada con la huelga general francesa y el comienzo de la revolución política en Checoslovaquia.

La dictadura griega constituía un asunto estratégico para el imperialismo yanqui. No sólo se implantó en 1967 para evitar un desarrollo incontrolable de las luchas obreras en la propia Grecia en los dos años anteriores al golpe, sino también para dar una base de apoyo a todas las intenciones fascistas en Italia y para asegurar la vigilancia contrarrevolucionaria en los Balcanes y en Medio Oriente.

La política de la Junta agredió a todas las clases populares griegas, beneficiando sólo al estrecho círculo del capital financiero internacional y al gran capital nativo, como los armadores navieros. Los coroneles agudizaron la descomposición del capitalismo griego y nunca pudieron contar con una mínima base social de apoyo.

Su estabilidad política transitoria fue el producto espurio del apoyo militar y financiero de los yanquis, de los convenios comerciales y marítimos con la URSS, Albania y China y del llamado a sosiego de los partidos burgueses griegos y del stalinismo durante varios años, concientes que sólo la bota militar era

capaz de asegurar la supervivencia de la propiedad privada.

EL "CORDOBAZO" GRIEGO

Entre el 6 y el 14 de noviembre del año pasado, los estudiantes y obreros de Atenas y Salónica se lanzaron a las calles por sus reivindicaciones democráticas y salariales, y desbordaron a la policía. Sólo la represión directa del ejército contuvo la insurrección, a costa de cientos de muertos.

Pero el régimen de los coroneles quedó tocado de muerte. El levantamiento de noviembre liquidó los intentos del presidente Papadópulos de asegurar la estabilidad del gobierno mediante la instauración de un parlamento regimentado, integrado sólo por los partidos burgueses, y de una presidencia fuerte.

El 25 de noviembre del año pasado, un golpe militar derribó a Papadópulos y da algunos pasos en el camino de la liberación política, llamando a colaborar a algunos políticos burgueses. Pero, al mismo tiempo, suprimió la perspectiva electoral ante la evidencia de la descomposición de los partidos burgueses, incapaces de retomar la iniciativa que había pasado a manos de las masas, como quedó demostrado en el *cordobazo*.

Desde entonces, el gobierno griego fue una pura suma de fracciones militares enfrentadas entre sí e

incapaz de encontrar el menor sustento político.

La Junta Militar griega lanza el golpe en Chipre, estimulada por los yanquis, con el objetivo de remontar su crisis política interna. Se trataba de utilizar el reclamo nacional a favor de la unión de la isla con Grecia para prestigiarse ante la población. Todo dependía del éxito del golpe contra Makarios. La invasión turca dió al traste con todos los planes de los coroneles y no hizo más que apurar el golpe contra la Junta.

UNA CRISIS REVOLUCIONARIA

Rápidamente, ante el fracaso del golpe en Chipre, el imperialismo se movió detrás de una de las tantas fracciones militares para voltear al gobierno de los coroneles. Se trataba de evitar que la feroz crisis política de la Junta fuera aprovechada por las masas para imponer su propia salida.

En pocos días, las masas griegas lograron algunas conquistas democráticas fundamentales, como la liberación de todos los presos políticos, el cierre de los campos de concentración y la abolición de los tribunales militares para juzgar a los civiles. A sólo ocho meses del *cordobazo* griego y ante el sólo hecho de que multitudinarias manifestaciones llenaron las calles de Atenas celebrando la caída de la dictadura, el nuevo gobierno derechista de Caramanlis se vió forzado a efectuar tales concesiones.

No obstante, aún el imperialismo mantiene cierto control de la situación. Prueba de ello es que logró derrocar *en frío* a la Junta Militar e imponer, en lo inmediato, un gabinete integrado en su mayoría por elementos derechistas adictos.

El programa inicial del gobierno conservador es la *"ampliación de la base gubernamental, sin incluir las tendencias de izquierda, y el mantenimiento del orden... A su vez, el ministro de Defensa señaló que se impondría la disciplina social"* (El Cronista Comercial, 26/7/74).

Pero todo esto no son más que contragolpes defensivos de los capitalistas y los yanquis. La incapacidad de los partidos burgueses y el ejército para controlar en serio la situación y la envergadura del ascenso de masas iniciado en noviembre pasado, queda demostrado por el debate en torno a la eventual entrada al gobierno de los partidos obreros.

"El Partido Socialista griego manifestó que Caramanlis es la única persona capaz de asegurar el poder en manos de los civiles. Por el contrario, el Partido Comunista reclamó la realización de elecciones generales a más tardar en enero de 1975, y la participación inmediata en el gobierno de todas las tendencias políticas" (El Cronista Comercial, 26/7/74).

El fracaso del método de dominación burguesa, el profundo descontento de las masas y la pérdida de autoridad de los partidos frente a los trabajadores griegos, demuestran que en Europa ha estallado una *nueva crisis revolucionaria*. Para el imperialismo, la burguesía griega y el stalinismo se plantea hoy el problema de cómo cerrar esa crisis. *En perspectiva*, en Grecia surge otro Portugal. ●

La huelga ¿arma de los monopolios?

Los reclamos obreros
¿son excesivos?

¿Defender
la institucionalización?

¿Quién prepara
un nuevo Chile?

¿Revolución obrera
o revolución burguesa?

LIBERTADES DEMOCRÁTICAS E "INSTITUCIONALIZACIÓN"

■ En el periódico Juventud, órgano de la FJC, del 25 de junio, leemos: "Lo principal es mantener la vigencia de la democracia, desmontar totalmente los restos del aparato fascista juzgando a los criminales políticos, avanzando en mejores condiciones para concluir exitosamente la lucha contra los monopolios y latifundistas".

Planteo: Si estas son las intenciones de la dirección del PC, ¿cómo se explica su aprobación del decreto-ley del 21 de junio que establece la censura y reprime el movimiento democrático y reivindicativo de los trabajadores?

Respuesta: En los fundamentos del decreto de censura se sostiene la necesidad de luchar contra "las perturbaciones causadas por las agresiones ideológicas de los medios más reaccionarios". Con este objetivo, los trabajadores están evidentemente de completo acuerdo.

Pero, ¿qué establece el decreto del 21 de junio?

Considera ilegal "incitar a la desobediencia militar, huelgas, manifestaciones que no hayan sido autorizadas, así como ofender al Presidente de la República, a los miembros del Consejo de Estado y del Gabinete".

A fines de mayo, las tropas militares reprimieron una manifestación de 5000 personas en Lisboa que reclamaban "la libertad de un capitán del ejército cubano encarcelado por pelear junto a los rebeldes de Guinea portuguesa" (La Nación, 28 de mayo). Con este instrumento se reprimirá a los soldados que se nieguen a participar de la sucia guerra colonial.

El gobierno dice combatir a los sectores reaccionarios y prohíbe o ilegaliza las huelgas. Pero ¿quiénes son los huelguistas? Son los trabajadores que por medio de la huelga impusieron sus derechos, conquistaron las libertades democráticas, el derecho de reunión y organización.

El decreto prohíbe "ofender al Presiden-

Tribuna de discusión

RESPUESTA A ALGUNOS PLANTEOS SOBRE

Alrededor de los acontecimientos portugueses se han abierto en la clase obrera y la juventud polémicas fundamentales, interrogantes y discusiones. Es que en Portugal se concentran, hoy, los problemas de la revolución proletaria mundial. Una vasta movilización de masas en Portugal y en las colonias abrieron un proceso de desmantelamiento del Estado burgués corporativo, de dislocación del Ejército, de fraternización con los soldados; en pocos días, las masas conquistaron los derechos democráticos y políticos fundamentales, y la lucha social en Portugal y por la liberación de las colonias adquirió una fuerza creciente.

Trataremos desde estas páginas de responder a los problemas fundamentales que se plantean: cómo se lucha por la democracia; cómo se lucha contra la contrarrevolución; cómo se lucha por el gobierno obrero y el socialismo.



• Maria Soares

te", Spínola. Pero, por medio de Nuestra Palabra nos enteramos de lo siguiente: "No creo que vaya a revelar un secreto si digo que la figura del general Spínola despierta gran simpatía y esperanzas en esos sectores (de derecha), incluidos los capitostes brasileños, que tienen grandes inversiones en las colonias portuguesas" (Julio Laborde, 2da. nota).

La dirección del PC Portugués dice que la tarea es "consolidar, extender e institucionalizar las libertades". Pero apoya la institucionalización del gobierno burgués, del gobierno capitalista que, para reconstruir el Estado burgués, apela a medidas tendientes a cercenar las libertades y reivindicaciones conquistadas por las masas.

REIVINDICACIONES "EXCESIVAS"

Los trabajadores exigen un salario mínimo de 6.000 escudos; actualmente, ganan 3.300. Los dirigentes del PC Portugués dicen que "reivindicaciones excesivas provocarán la

huida de capitales, arruinarán definitivamente una economía débil y harán en definitiva el juego a la derecha".

También leemos en Nuestra Palabra que los 3.300 escudos es una "cantidad insuficiente, pero que esta dentro de las posibilidades de la pobre economía portuguesa" (idem).

Planteo: Entonces: ¿hay que renunciar a mejorar el misérrimo salario mínimo de Salazar-Caetano?

Respuesta: Es cierto que Portugal tiene una economía débil. Pero, recientemente, el gobierno aprobó una subvención a las empresas de 500 millones de escudos y autorizó a los bancos a conceder automáticamente préstamos a los capitalistas por 5 millones de escudos. En las actuales condiciones, qué duda cabe que los capitalistas volcarán esta masa de dinero en el mercado negro, la sacarán del país, para mejor preservarse.

No es cierto que las empresas no pueden satisfacer los reclamos obreros.

PORTUGAL

Tomemos un ejemplo. En la fábrica de relojes TIMEX se desarrolló una huelga que duró cerca de un mes. Los dirigentes del PC la condenaron y el ministro de Trabajo, dirigente comunista, se negó a laudar a favor de los obreros. Se formó entonces una comisión mediadora del Movimiento de las Fuerzas Armadas (MFA). Ante la amenaza obrera de poner en venta la producción de relojes, la comisión tuvo que ceder y aceptar las reclamaciones de los trabajadores. ¿Qué consiguieron los obreros? Aumento del salario mínimo de 2.400 a 4.500 escudos; el aguinaldo, 4 semanas de vacaciones (en lugar de 3) con doble pago, la supresión del trabajo a destajo, el reexamen del despido de 1.000 obreros de los últimos 4 años y el saneamiento, esto es, la expulsión de 6 responsables de la fábrica acusados de fascistas por los obreros: el jefe de personal, el director de producción, 3 asistentes técnicos y el dueño del comedor. (Le Monde, 8 de julio).

Entonces: ¿Cómo se lucha contra la reacción, contra la derecha, contra los fascistas? ¿Conteniendo a las masas, condenando las huelgas, las reivindicaciones, o impulsando a fondo la movilización de las masas? Los obreros de TIMEX han señalado la respuesta.

Los trabajadores son los más interesados en evitar la ruina de la economía portuguesa. Por eso se dirigen a sus dirigentes y les plantean sus inquietudes. ¿Qué responden los dirigentes del PC Portugués?

"El programa de las fuerzas armadas y del gobierno provisorio encargado de aplicarlo no prevé reformas sociales profundas: no contempla la nacionalización del sector bancario y de los principales grupos monopólicos" (L'Humanité, 1 de julio).

¿Qué se deduce de aquí? Que ese programa no sirve, no responde a las necesidades de las masas. ¿Qué dice el PC? No podemos sobrepasar ese programa.

Es lógico que los partidos burgueses y los militares se preocupen por defender la economía de los capitalistas. Pero lo que no es lógico, lo que es una traición, es que partidos que se reclaman obreros salgan en defensa del orden capitalista, amenazado por los obreros.

¿DE DONDE PUEDEN VENIR LAS TENTATIVAS CONTRARREVOLUCIONARIAS?

Planteo: Los dirigentes del PC Portugués sostienen que avanzar muy rápido rompería la alianza con las Fuerzas Armadas y conduciría a Portugal a un nuevo Chile. "Si se mantiene la unidad del movimiento popular y la alianza de éste con las Fuerzas Armadas,

cualquier tentativa contrarrevolucionaria será derrotada y aplastada" (Nuestra Palabra-Julio Laborde, 3ra. nota).

Respuesta: Sin embargo, la situación de las fuerzas armadas es contradictoria. Los oficiales superiores y los generales no tienen más remedio que aceptar la actual situación, a la espera de la revancha. En nombre del Movimiento de las Fuerzas Armadas los generales se reorganizan, reconstruyen el Consejo de Estado, para controlar la revolución primero y derrotarla después.

Pero también en nombre del MFA los soldados se organizan en comités, eligen sus delegados, plantean sus reivindicaciones. Sostener esas reivindicaciones, imponer los derechos de organización de los soldados, ¿no es la manera segura, la mejor garantía contra las intenciones de los oficiales fascistas? ¿Vamos a esperar que Spínola (esperanza de la derecha, según NP) decrete estas medidas? ¿Cómo lograrlas? ¿Condenando la "desobediencia militar"?

Pero no sólo en Portugal, también en las colonias las tropas hacen un razonamiento simple. "Caetano nos envió a África. Caetano cayó. Entonces, debemos volver a nuestro país". Miles de peticiones se han hecho entre las tropas exigiendo la vuelta a Portugal.

Los obreros, los campesinos, los estudiantes, los soldados, todos, están por la independencia inmediata, incondicional, de las colonias. No aceptan ser enviados cuatro años a las colonias a defender los intereses de los mismos que en Portugal detentan las fábricas, las finanzas, los latifundios y que durante cerca de medio siglo sostuvieron la dictadura fascista.

El lenguaje del PC Portugués ¿no es aca-

so el mismo lenguaje de la UP Chilena cuando nos hablaba de los militares *constitucionalistas*, *legalistas*; de que había que confiar en ellos? ¿Quién prepara un nuevo Chile?

REVOLUCIÓN BURGUESA O REVOLUCIÓN PROLETARIA

Planteo: En una revista del PC Francés, *France Nouvelle* del 11 de junio se sostiene: "no demos la impresión que el pueblo portugués está haciendo su revolución socialista. Pero, el ejemplo portugués confirma que los cambios democráticos son, en 1974, más que cambios democráticos".

Respuesta: El stalinismo saca perfectamente las conclusiones: "no demos la impresión..." ¿Por qué? Porque para el PC hay que hacer retroceder la revolución que ha superado ya el cuadro burgués. No hay que ir más allá de la etapa de la revolución democrática, burguesa, aunque los cambios impuestos son ya más que democráticos. Hay que atenerse al cuadro político actual, el establecido por la burguesía y por Spínola, y cualquier otra cosa "no corresponde a la correlación de fuerzas existentes". (NP, 12 de junio).

¿A qué sirve toda esta política?

En nombre de que la revolución es burguesa, de que el cuadro político es el de la burguesía, se llama a facilitar la reconstrucción del Estado burgués, darle tiempo para que se reorganice con vistas al enfrentamiento inevitable que se incubaba en la situación revolucionaria portuguesa.

En Portugal no hay otra salida que el gobierno de las organizaciones obreras unidas, sin representantes de los capitalistas, único gobierno que puede asegurar la satisfacción de las reivindicaciones obreras, la independencia de las colonias y extirpando definitivamente a la contrarrevolución.

No de otro modo actuaron Lenin, Trotsky y los bolcheviques, cuando derrocaron al socialista Kerensky. Construir comités obreros, campesinos y soldados, federallos a escala local y nacional, para centralizar la lucha por el poder para las organizaciones obreras. ●

• Manifestación callejera en Portugal



Se iniciaron los "Grupos de Estudios Revolucionarios"

LA COMUNA DE PARÍS

■ La Comuna de París, como escribió el revolucionario ruso Lavrov, fue el alba, aunque pálida, de la revolución proletaria. Y es sorprendente constatar hoy, a pesar de su palidez, como este alba, ya lejana, casi olvidada, conserva su esplendor para atemorizar aún a las clases dirigentes y a aquellos que preconizan entre los trabajadores la conciliación con sus explotadores.

Para comprender su alcance, no es suficiente partir del 18 de marzo de 1871, día en que fue proclamada por el Comité Central de la Guardia Nacional en respuesta a las provocaciones del siniestro Thiers. No es suficiente, tampoco, remontarnos al sitio de París, a los sufrimientos infligidos a la población, a la inútil *carnicería* dirigida por los generales, a todo lo que soldaba en un único bloque al proletariado parisino y a la pequeña burguesía proletarizada, traicionados o librados a la suerte del ejército prusiano por una casta de oficiales preocupados ante todo, de luchar contra la revolución y el *popula: no*.

Después del golpe de Estado que acaba con la revolución de 1848, Francia cayó durante diez años bajo el yugo del régimen napoleónico. Este régimen condujo al país no solamente a la ruina económica, sino también a una humillación nacional. El proletariado insurreccionado contra el viejo régimen, asumió dos tareas, una nacional y otra social: liberar a Francia de la invasión alemana; liberar a los obreros del capitalismo por el socialismo. La reunión de estos dos fines constituye la gran originalidad de la Comuna.

EL GOBIERNO DE LOS TRABAJADORES

La Comuna fue un acontecimiento sin precedentes en la historia. Hasta entonces el poder había pertenecido a los terratenientes y a los capitalistas. Ahora bien, después de la revolución del 18 de marzo de 1871, después que el gobierno de Thiers huyó de París con sus tropas, su policía y sus funcionarios, el pueblo fue el dueño de la situación y el poder pasó al proletariado. Pero en la sociedad actual, el proletariado, económicamente sometido por el capital, no puede dominar políticamente sin haber roto las cadenas que lo sujetan al

capital. Y he aquí por qué el movimiento de la Comuna debía revestir inevitablemente un color socialista, es decir trataba de derribar la dominación de la burguesía, la dominación del capital y de destruir los fundamentos mismos de la sociedad actual.

La Comuna fue un gobierno obrero, compuesto por obreros, profesores, empleados, conocidos por su devoción por la causa obrera.

Una de las primeras medidas de la Comuna fue decidir que sus miembros —por tratarse de un gobierno del pueblo— no tendrían —a pesar de sus altas tareas— sino el salario medio de un obrero calificado: 15 francos por día.

Thiers había abolido la moratoria de alquileres y los propietarios enviaron sus agentes para cobrar los alquileres atrasados. La Comuna restableció la moratoria.

Después de tantos combates y destrucciones, la población obrera se amontonaba en los apartamentos de los suburbios, mientras que numerosos apartamentos burgueses estaban vacíos. La Comuna requirió las viviendas vacías y las afectó a las familias obreras.

Los obreros de París, llenos de deudas, habían empeñado sus objetos más esenciales. La Comuna prohibió la venta de los bienes empeñados y ordenó la restitución de aquellos que eran de primera necesidad.

La Comuna afrontó el problema de la desocupación. Abrió una oficina de ocupaciones en cada barrio, requirió los talleres abandonados por sus patrones y los confió a cooperativas obreras; limitando a 10 horas la jornada de trabajo, prohibió el trabajo nocturno en las panaderías como pedían sus obreros.

Separó la Iglesia del Estado, abolió el presupuesto para los cultos, suprimió la enseñanza religiosa, decretó la gratuidad de la escuela y de la enseñanza técnica. Abolió en la práctica la distinción de nacionalidades entre los trabajadores, y admitió la elegibilidad de los extranjeros. Y en un gesto espectacular, demolió la estatua Vendôme, símbolo de las victorias de la burguesía francesa sobre los pueblos que avasallaba.

Confió a los antiguos detenidos políticos los archivos de la Policía, investigó y persiguió a los *tras y alcabuetes*, hizo publicar sus atrocidades. Abolió por

Nuestra organización ha puesto en marcha los Grupos de Estudios Revolucionarios. La finalidad de los mismos es contribuir a la formación del activismo obrero y juvenil en los principios del marxismo revolucionario y en el Programa de Transición de la IV Internacional.

Esto hace que los GER jueguen un gran papel en la preparación política integral de los compañeros y es un elemento esencial para elevarlos a la comprensión del conjunto de la política revolucionaria.

El programa de estos cursos abarca "El Estado y la lucha de clases" (Cuaderno GER Nº 1), "Las lecciones fundamentales de la Revolución Rusa" (Cuaderno GER Nº 5), "El marxismo y su método" (Cuaderno GER Nº 2) y el análisis del Programa de Transición, programa de fundación de la IV Internacional.

Como contribución al estudio de la primera parte de los GER, "El Estado y la Lucha de clases", publicamos un análisis de la Comuna de París de 1871, el primer gobierno obrero del mundo. Lo complementaremos en el próximo número con un análisis de las lecciones fundamentales que arroja la derrota de la Comuna sobre el movimiento obrero internacional.

LA DERROTA DE LA COMUNA

Todas estas medidas muestran muy claramente que la Comuna constituía un peligro mortal para el viejo mundo fundado sobre la servidumbre y la humillación. Por eso la sociedad burguesa no pudo dormir tranquilamente mientras que la bandera roja del proletariado flotaba sobre el Ayuntamiento de París. Y cuando por último, las fuerzas gubernamentales de Thiers lograron echarse sobre las fuerzas mal organizadas de la revolución, los generales, batidos por los alemanes, pero bríosos contra sus compatriotas vencidos, hicieron una carnicería como jamás conoció París. Cerca de 30.000 parisinos fueron masacrados por la soldadesca desenfrenada, otros 45.000 fueron arrestados, muchos de los cuales tuvieron como consecuencia el honor de ser fusilados, a millares se envió al presidio, por millares también fueron deportados. En conjunto, perdió París alrededor de 100.000 de sus hijos y en este número los mejores obreros de todas las profesiones.

La burguesía estaba satisfecha. "Ahora se ha acabado el socialismo por mucho tiempo", decía su jefe, el sanguinario Thiers después del baño de sangre que acababa de ofrecer. Pero, a pesar de todo, seis años después, cuando aún un gran número de combatientes gemía en el presidio y en la deportación, el movimiento obrero renacía ya en Francia. La nueva generación socialista, enriquecida por la experiencia de sus mayores y en modo alguno acobardada por su derrota, recoge la bandera caída de las manos de los combatientes de la Comuna y la lleva adelante con mano firme y valerosa al grito de: "Viva la Comuna! Viva la revolución social! Y dos o tres años más tarde, el nuevo partido obrero, merced a la agitación que había levantado en el país, obligaba a las clases dominantes a conceder la libertad de los comuneros que quedaban en las prisiones del gobierno.

Hace 103 años, la Comuna fue derrotada. París obrera, con sus trabajadores en armas, sus delegados elegidos, su Comité Central y su guardia nacional, sus jefes pagados como simples obreros, sus principios universales, su bandera roja, sus mártires, hablan aun hoy día.

Este ejemplo magnífico —previsión genial de los trabajadores parisinos, alba de la revolución proletaria— está aún bajo nuestros ojos con sus lecciones tan grandes y simples: un gobierno de los trabajadores, para los trabajadores y por los trabajadores que se dirige a satisfacer sus reivindicaciones, a imponer la democracia para la aplastante mayoría y la opresión contra los opresores. un gobierno que se declara resueltamente, abiertamente, dirigido a la construcción de una nueva sociedad, socialista. Como escribiera Marx el 30 de mayo de 1871:

"Los trabajadores de París, con su Comuna, serán siempre considerados como los gloriosos precursores de una nueva sociedad!"



Comuneros en la Plaza Vendôme