

**EL GOBIERNO
PREPARA EL**

GOLPE CONTRA LA EDUCACION

**política
obrera**

Miércoles 21 de agosto de 1974 - Año IX - No. 205 \$3.



**UNIRNOS PARA DEFENDER
A SMATA CORDOBA**

Editor responsable: Pablo Tiranik
Registro Nacional de la Propiedad
Intelectual No. 1.252.766

Villa María y Catamarca: LA FUNCION POLITICA DE

■ En los últimos días se han desarrollado una serie de operaciones guerrilleras ampliamente publicadas. Más allá de los enfrentamientos protagonizados por los guerrilleros, del dolor ante la pérdida de jóvenes vidas inmoladas presuntamente al servicio de la clase obrera y de la revolución socialista; más allá de todo esto debemos preguntarnos: ¿a quién sirve? ¿a quién pretende servir?

El marxismo ha explicado siempre que la violencia —al margen de las organizaciones obreras y de su accionar— realizada individualmente o por pequeños sectores que se autoproclaman como delegación del proletariado y de la revolución no responde a los intereses del proletariado. La guerrilla argentina no ha sido una excepción. Desde su nacimiento, tanto la política desarrollada por los Montoneros como por el PRT, sirvieron para apoyar la política del peronismo. Las acciones guerrilleras antes del 11 de marzo del año pasado eran simplemente un elemento más de presión que utilizaba el peronismo para que el gorilismo le posibilitara su ascenso al poder. En medio de una crisis revolucionaria, provocada por el ascenso de las movilizaciones obreras que se había iniciado con el cordobazo y que amenazaba con destruir el estado burgués, Perón combatió la movilización obrera pero, en cambio, utilizó las acciones guerrilleras —y el movimiento guerrillero se prestó a ello— como elemento de presión en las negociaciones que mantenía con el lanussismo. Ninguna fuerza guerrillera luchó por la independencia política del movimiento obrero y, reforzando en cambio las ilusiones que existían objetivamente en el sentido de que el peronismo en el gobierno llevaría adelante la liberación nacional.

DESPUES DEL 11 DE MARZO: TREGUA AL GOBIERNO BURGUES

En su famosa "Respuesta al presidente Cámpora" ("Porqué no dejamos de combatir") la organización guerrillera dice: "El Gobierno que el Dr. Cámpora presidirá representa la voluntad popular. Respetuosa de esa voluntad nuestra organización no atacará al nuevo gobierno mientras este gobierno no ataque al pueblo ni a la guerrilla. Nuestra organización seguirá combatiendo militarmente a las empresas y a las Fuerzas Armadas contrarrevolucionarias. Pero no dirigirá sus ataques contra el gobierno, contra las instituciones

gubernamentales ni contra ningún miembro del gobierno de Cámpora". Y al final concluye haciendo un "llamado al Pte. Cámpora, a los miembros del nuevo gobierno y a la clase obrera y el pueblo en general a no dar tregua al enemigo. Por la unidad de las organizaciones armadas".

Aquí tenemos retratado al grupo foquista de cuerpo y alma, y verdaderamente definida su orientación política. Los ultrarrevolucionarios foquistas, como los buenos burgueses europeos del siglo pasado, se quedan clavados, atónitos, ante la voluntad popular. De esta manera, en nombre de los principios abstractos de la democracia burguesa, declaran que renuncian al combate político contra el gobierno burgués y, para peor, lo llaman a "no dar tregua al enemigo"; llaman a la burguesía nacional a combatir el capital extranjero. Toda esta línea no tiene sino un nombre: capitulación ante la clase capitalista.

Es necesario tener presente que la vio-

lencia de las pequeñas organizaciones marginadas del movimiento obrero rechaza por definición el combate político por la emancipación de la clase obrera del dominio de su dirección burguesa nacionalista; es decir, la construcción del partido. Por eso se trata de una violencia no revolucionaria. Detrás de la conducta ultrarrevolucionaria frente a las fuerzas armadas contrarrevolucionarias y las empresas extranjeras tenemos el abandono de la tarea política fundamental de ese momento: el desenmascaramiento del gobierno peronista como un instrumento dirigido a concretar el aplastamiento del ascenso obrero iniciado con el cordobazo.

El planteamiento del PRT revela una incompreensión (comprensible) del significado del ascenso del peronismo. Ante la crisis de la dictadura militar, el ascenso del peronismo constituye un relevo político que la burguesía se ve obligada a introducir en la conducción de su Estado, para instrumentar

¿operativos anti-guerrilleros o anti-sindicales?

■ Según los enviados especiales de diarios porteños, el operativo militar antiguerrillero desatado la semana pasada en Tucumán es el más vasto que se recuerde. Su objetivo declarado es, como se sabe, localizar y aniquilar centros de operaciones y puntos de apoyo de la columna de la organización guerrillera que, en la madrugada del domingo 11, atacó el cuartel del regimiento de infantería aerotransportada, en Catamarca.

Pero, a medida que pasan los días y el operativo se mantiene, resulta evidente que la movilización del ejército y la policía federal apunta a un objetivo más amplio: crear un clima de intimidación e implantar un control represivo sobre la población, en una zona que se caracteriza por su enorme explosividad social y que, en las últimas semanas, fue escenario de importantes movilizaciones de trabajadores.

De acuerdo a un cable de Noticias (18/8): "La población de toda esta vasta región ocupada militarmente, se compone en su mayoría de obreros rurales de la caña. Los pobladores, que viven sometidos a condiciones de vida infrahumanas, se muestran cautos y casi aterrizados. La presencia de las fuerzas del orden les impone miedo y pocos se atreven a hablar."

Lules, Acheral, Famailá, Monteros y Concepción son zonas de fincas cañeras e ingenios azucareros. Allí se han desplegado las tropas, uno de cuyos emplazamientos centrales está, precisamente, en el acceso al ingenio La Fronterita. Que los objetivos del operativo son de control social lo revela la información de que en el mencionado ingenio, tanto como en el Bella Vista, "ya se han pedido listas de todos los obreros y principalmente de los activistas y delegados gremiales".

LA GUERRILLA

a su favor la autoridad de Perón sobre las masas. Por este motivo, lo fundamental pasa a ser la lucha política contra el gobierno peronista, la denuncia de su encubrimiento de la reacción, la demostración de que se trata justamente de un relevo.

La posición de continuar el combate militar contra las FFAA es un absoluto contrasentido, y lo que es seguro es que nada tiene que ver con la situación del movimiento obrero y sus intereses históricos independientes. Pruebas al canto: el 23 de setiembre, luego de tres meses de *derechización* el FAS da libertad de voto para que cada ciudadano "le de su contenido": ¡Votar a Perón! (declaración del FAS, 10/9/73, *El Mundo*). Pero, además, para poder manejar el fusil, el proletariado debe saber hacia dónde lo tiene que dirigir. Si lo que caracteriza a la clase obrera es la ilusión profunda en el nuevo gobierno, es absolutamente seguro que no está en condiciones de usarlo por la instauración de su propio gobierno de clase, el gobierno obrero. Las acciones dirigidas contra las instituciones del Estado que el gobierno peronista dirige, no puede entenderlas sino como provocaciones al servicio de la derecha. El resultado es el completo aislamiento; exactamente lo que pasó con el PRT hasta hoy.

POSICIÓN REVISIONISTA FRENTE AL ESTADO

Lo que está en el fondo de todo esto es una posición revisionista pequeño-burguesa respecto al Estado, del mismo carácter del reformismo tradicional pero con una presentación opuesta. Para los reformistas, el Estado burgués se reduce a sus instituciones representativas, al sufragio universal; separan a éstas de los aparatos de coerción y represión y por eso pueden concebir la captura pacífica del poder dentro de los marcos del Estado capitalista. El PRT hace también su disloque, pero el inverso: reduce el Estado burgués a las FFAA y olvida a la dirección política de éstas: al gobierno. Contra la unidad político-represiva del Estado, reformistas y foquistas unilateralizan sus propias ilusiones: ambos *sin embargo* capitulan ante la burguesía; los primeros porque creen en la entrega gratis del poder, los segundos por el exabrupto increíble de afirmar que el gobierno burgués puede luchar contra sus propios aparatos de coerción, o tolerar a los que lo hacen.

Tenemos todo el derecho a afirmar que la organización guerrillera forma parte del conjunto de las tendencias políticas que se basaron en la ilusión sobre el carácter progresista del gobierno peronista, como los Montoneros o el PCR. Por eso al igual que éstas comenzó a elaborar, a partir de la orientación definitivamente represiva del peronismo, un mismo tipo de alternativa política: el frente con algún sector de la burguesía nacional opositora. En esta línea se inscribió el FAS, postulando un frente con todos los sectores progresistas para luchar por la *democracia política*. Ahora, que todas las fracciones opositoras han demostrado que no ha llegado para ellas el momento aún de relevar al gobierno peronista, el PRT se lanza desesperadamente a una acción guerrillera, contra las *fuerzas armadas contrarrevolucionarias*, con absoluto desprecio por la lucha política contra el gobierno burgués, y con absoluto desprecio respecto a la situación real de la clase obrera, en relación a su liberación de la dirección peronista y la construcción de su propio partido. La base social y política del PRT está compuesta por todos esos sectores defraudados de sus ilusiones en el peronismo y que desesperan por encontrar una *vía rápida* para torcer el rumbo gubernamental.

DESTRUIR POLITICAMENTE AL FOQUISMO

La crítica a los planteamientos, orientación y metodología del foquismo no nos aparta un milímetro de la defensa de sus militantes, contra la represión burguesa e imperialista. La discusión sobre quién atacó primero se la dejamos a los charlatanes de café: para nosotros, el Estado burgués es la fuente del ataque sistemático contra los trabajadores y todas las capas sociales ligadas a éstos. Pero la crítica es fundamental: el foquismo burgués cumple la tremendamente negativa función de bloquear la lucha por la construcción del partido, como única conclusión válida para los millones de explotados peronistas que empiezan a comprender que el actual no es su gobierno. Hay que destruir políticamente al foquismo: lo decimos con todas las letras. Es un enemigo en el campo del movimiento antiimperialista.

En la perspectiva de esta etapa, construir el partido obrero, la tarea inmediata es orientar a los sectores de la clase que combaten contra el Pacto Social a formular un

programa que les permita orientar la unificación de sus luchas con las de toda la clase. Este es el eje; no el foquismo. Y a la vanguardia que hoy dirige estos combates hay que plantearle la conclusión fundamental de toda la experiencia que realiza: construir su propio partido de clase. Sólo entonces podrá ser la dueña conciente de la metralleta, porque tendrá definido su objetivo por el gobierno obrero. Recorriendo todas las etapas de esta evolución política, la clase obrera se organizará para destruir el pistolero de derecha, cuya fuerza se reduce a la confusión política reinante en la clase obrera, por el fracaso de sus ilusiones y por el colosal diversionismo que introducen en sus filas los reformistas, los foquistas, los stalinistas y los nacionalistas de izquierda. ●



ULTIMO MOMENTO

Allanamiento policial a la UJS de Córdoba

■ El lunes por la tarde, con gran despliegue policial, fue allanado el local de la Unión de Juventudes por el Socialismo de Córdoba; destrozando los muebles, secuestrando máquinas de escribir, libros, mimeógrafos y deteniendo a los compañeros que se encontraban en su interior, acusados de "tenencia de armas de guerra"

Este ataque policial forma parte del ataque de conjunto que ha lanzado el gobierno contra las organizaciones combativas del movimiento obrero y la juventud (allanamiento al Smata-Córdoba, a la Gráfica, JTP, estacionamiento de la gendarmería en Santa Isabel, del ejército en los ingenios, etc.

Llamamos al conjunto de las organizaciones obreras, combativas y antiimperialistas, a la JP, J. Radical, FJC, etc., a concretar un frente único por la defensa de las libertades democráticas y las organizaciones obreras y populares amenazadas por el gobierno. ●

LA INTERNACIONAL DEL TRANSPORTE DECIDIO:

BOICOT A CHILE



■ El gobierno de la Junta Militar gorila de Chile cuenta con el apoyo y respaldo de todas las potencias imperialistas. A principios de año, la Cámara de Representantes de EE.UU. le otorgó una ayuda militar de 10 millones de dólares. Francia anunció también un crédito de más de 15 millones de francos en armas, (entre otras, cañones de 155 mm. y bombas antipersonales).

Pinochet recibe la solidaridad política y material de la burguesía mundial en su tarea de aplastar al proletariado chileno.

No ocurre lo mismo en el campo de la solidaridad y la movilización internacional del proletariado. Y no debido a la falta de conciencia u organización del movimiento obrero, sino a la política de parálisis de sus direcciones. En reiteradas oportunidades, los portuarios ingleses, franceses e italianos se pronunciaron por la organización de un **boicot internacional** contra la Junta Militar chilena, con el propósito de paralizar la ayuda imperialista, frenar la matanza de obreros y obtener la liberación de centenares de compañeros confinados en los campos de concentración, como el de la isla de Dawson en el sur de Chile.

Los obreros portuarios de El Havre y La Pallice obligaron a su Federación Sindical a pronunciarse en este sentido. Sin embargo el llamado de estos trabajadores ha tenido escasa repercusión. A mediados de julio se realizó en Francia una Conferencia Internacional de Solidaridad con Chile auspiciada por los PC. Pero en ella no se resolvieron medidas efectivas de movilización, salvo la... de enviar cartas a la ONU!

En esa conferencia el secretario del consejo central de la Federación Sindical Mundial (FSM) planteó: "Hay que impedir que los monopolios y el imperialismo ayuden con el envío de armas y créditos a los fascistas chilenos." Pero se quedó ahí y no hizo ninguna propuesta concreta. ¿Por qué la FSM, en cuyo seno los sindicatos soviéticos tienen un peso fundamental, no se solidarizó con el llamado a organizar el boicot naval que lanzaron los portuarios franceses e italianos?

Sin embargo la movilización de los compañeros portuarios europeos ha logrado que la Federación Internacional de Obreros del Transporte (ITF) resolviera, en el congreso anual que se está realizando en Suecia, un boicot total de todo el tráfico aéreo y marítimo de y hacia Chile, para los días 18 y 19 de setiembre próximos.

Esta resolución debe ser calurosamente apoyada e impulsada. Debe ser un paso para exigir que todas las organizaciones adheridas a la FSM y a la CISL apoyen esta resolución y organicen un boicot permanente de todo el tráfico aéreo y marítimo, como así tam-

bién de todos los servicios postales y bancarios con Chile.

En nuestro país, debemos exigir que la CGT, el gremio portuario, la Unión Ferroviaria adhieran a estas jornadas internacionales contra la sangrienta dictadura pinochetista. Los trabajadores argentinos recordamos la solidaridad internacional de los trabajadores del transporte contra la dictadura cuando el gobierno de Onganía atacó a los trabajadores portuarios argentinos en 1966.

Hoy, debemos retomar el camino del internacionalismo proletario y acudir en ayuda de los trabajadores chilenos que están siendo masacrados, con la participación cómplice del conjunto de la burguesía mundial, por la dictadura pinochetista. ●

triunfo de los médicos residentes

■ En una importante lucha, miles de médicos residentes impusieron sus reivindicaciones al Ministerio de López Rega y a la Municipalidad.

LAS CONDICIONES DE TRABAJO

El sistema de residencia de los hospitales fue planteado, cuando se introdujo, como una instancia de formación para los egresados de Medicina. La realidad actual es otra: sólo un pequeño número de recibidos puede acceder a la residencia; los que lo logran tienen que trabajar un promedio de 70 horas semanales con un sueldo que va desde los \$125.000 (residentes de hospitales nacionales de 1er. año) hasta \$230.000 (3er. año); las tareas que realizan son sólo asistenciales y no hay un adecuado sistema de formación. Es decir, el sistema sirve para proveer de mano de obra barata a los deteriorados hospitales.

Los residentes nacionales trabajan en condición de becarios, sin gozar de beneficios sociales. Los municipales son contratados y no se les reconocía la antigüedad como agentes municipales ni para la carrera médica municipal.

EL CONFLICTO

Tras 8 meses de negociaciones y reclamos, en los cuales la dirección de la FMR (J.P. Lealtad) trató de frenar y paralizar, los jóvenes médicos dijeron bas-

ta y se movilizaron por 5 puntos:

*Reconocimiento de la antigüedad para los residentes municipales.

*Pago del aumento de los \$39.000 otorgado a los trabajadores municipales disfrazado de aumento sobre la antigüedad.

*Contratos para los nacionales, lo que implicaba obtener los beneficios sociales.

*Pago de la bonificación prometida como aguinaldo, también a los nacionales.

*Pago a los residentes de 1er. año, que llevaban tres meses trabajando sin cobrar.

La actitud de la dirección de la FMR fue superada por combativas asambleas de miles de médicos. Se constituyó una comisión de lucha que mantuvo firme al conflicto y se realizaron importantes concentraciones en Congreso y frente a la Municipalidad. Se decretó un paro por 72 horas que se cumplió masiva y disciplinadamente. La lucha alcanzó una extensión y desarrollo nunca visto en el gremio, y como resultado de esto se obtuvieron la totalidad de los puntos planteados.

En el último tramo del conflicto, una asamblea incorporó el reclamo de un sueldo básico de \$300.000 que no fue obtenido y que queda pendiente.

El recule de MBS y la Municipalidad deja en pie, sin embargo, problemas fundamentales para el conjunto de los trabajadores de la salud. La síntesis de todos ellos es la destrucción del sistema sanitario estatal en beneficio de los capitalistas de la medicina contra la salud de la población explotada. ●

SMATA CORDOBA



* Salamanca

■ Tras la medida de expulsión dictada por SMATA nacional contra los dirigentes de la seccional Córdoba, los hechos de la semana última han venido a demostrar que la intención del gobierno y la burocracia no se reduce a la eliminación de la dirección representativa y auténtica de los trabajadores mecánicos de Córdoba sino que apunta a quebrar el gremio en su conjunto, a golpear duramente en el corazón del movimiento obrero regional, a saldar las cuentas pendientes del Cordobazo.

El viernes pasado, fueron nuevamente suspendidos 2800 trabajadores de IKA Renault, en lo que constituye un preanuncio de nuevos ataques por parte de la empresa, que podrán llegar hasta una ola de despidos y el descabezamiento del activismo y cuerpo de delegados. Al forzar la mano para quebrar al gremio mecánico, el gobierno peronista busca afirmar una ofensiva general contra el ascenso obrero en todo el país.

El conjunto de la clase burguesa está alineada detrás de este objetivo, sin que le importen en este terreno las diferencias que la dividen. Así como IKA Renault expresó claramente su intención de ajustar cuentas con los trabajadores, también Julio Broner —el más alto vocero del gelbardismo— acaba de declarar que “el gobierno y los empresarios deben mantenerse firmes y terminar con todos los conflictos que afectan al pacto social” (*Panorama*, 13/8).

Es necesario insistir en este punto. Existe un frente burgués de respaldo a la ofensiva gubernamental. Las fisuras existentes entre la burocracia sindical y el equipo económico desaparecen en este punto y Otero se convierte en el más fiel agente del ataque patronal contra el movimiento obrero combativo. Esto también lo reconoce Broner al declarar que Otero está “jugando toda su capacidad al

Cómo paramos los nuevos ataques de IKA, Otero y Gelbard

mantenimiento del pacto social, que es atacado por el gremio que orienta Salamanca y otros sectores” (idem).

La existencia de este frente burgués es lo que explica el papel jugado en esta emergencia por los sectores del peronismo y la llamada oposición *democrática*, en quienes se depositaron esperanzas. Los *legalistas* de Atilio López sabotearon el paro activo resuelto por Tosco y Salamanca; Brunello elogió públicamente a los gremios que no se solidarizaron con ese paro; el balbinismo no se pronunció sobre el conflicto y todos sus amagos de mediación no pasaron de una expresión de politiquería barata que no llegó a concretarse.

COMO ENFRENTAR ESTE ATAQUE

El deber fundamental de este momento es defender al SMATA Córdoba de los ataques de que es objeto. Al frente común de la burguesía es preciso oponerle un sólido frente defensivo integrado por las organizaciones obreras y por todas aquellas corrientes que se reclaman clasistas y combativas.

Con el fracaso del paro activo, el gremio mecánico cordobés pasó de una situación de ofensiva (en la que se desarrolló la lucha salarial) a una defensiva (caracterizada por la sanción contra los directivos y por la entrada de la gendarmería a las fábricas). Es por considerar que estamos en esta nueva situación que, con más motivo si cabe, sostenemos que el frente de defensa del SMATA no puede llevarnos a esconder los problemas evidenciados en la lucha que acaba de desarrollarse en el SMATA de Córdoba.

El primer síntoma de las dificultades es la confusión que reina entre la masa obrera de IKA Renault y entre el activismo respecto a cuál es exactamente el objetivo de la lucha en estos momentos. Esto lleva a preguntarse sobre qué reivindicación fundamental corresponde golpear para destrozarse el frente único de la burguesía.

Tres son, en nuestra opinión, los ejes que caracterizan la etapa defensiva abierta en el gremio: 1) retiro de la gendarmería, 2) levantamiento de las expulsiones; 3) aceptación de la conciliación obligatoria y exigencia de su cumplimiento por parte del gobierno y la empresa. La lucha salarial debe mantenerse en pie, claro está, pero el objetivo inmediato ya no puede consistir en arrancar el aumento sino en plantear la apertura de negociaciones, lo que supone como condición previa remon-

tar la grave situación actual.

El gremio mecánico ha sufrido un paso atrás, resultado del aislamiento en que ha quedado. Ya hemos señalado en nuestro número anterior cuánta es la responsabilidad que le cabe a la comisión ejecutiva del SMATA Córdoba en este aislamiento, por haber desechado los reclamos para la convocatoria de un plenario de gremios y por haber confiado, en cambio, en los resultados de la presión sobre la *oposición democrática* y sobre el sector de Gelbard, al que miembros de la ejecutiva denominan “*el ala antiyanqui*” del gobierno.

Entendemos que el plan de lucha actual no responde al objetivo imperioso de la actual etapa. La comisión ejecutiva, como si nada hubiera pasado, ha seguido acumulando puntos reivindicativos después de cada golpe recibido. El gran peligro que encierra esta posición es la posibilidad de que la patronal aseste un ataque contra el cuerpo de delegados y el gremio se vea obligado a salir a una huelga general en condiciones desfavorables. Entendemos que hay que llamar a asambleas para rever el rechazo de la conciliación obligatoria, exigir su aplicación mediante: el retiro de la gendarmería, levantamiento de las expulsiones y comienzo de las negociaciones formales de conciliación.

La línea de defensa, en la que deben concentrarse todas las fuerzas del gremio mecánico, debe ser la defensa incondicional de los cuerpos de delegados. Ya está visto que Balbín no será el abogado de los trabajadores ante el gobierno. Está visto también que el gelbardismo forma un sólido frente con los demás sectores burgueses.

HAGAMOS EL FRENTE UNICO

No hay tarea más urgente para el movimiento obrero de todo el país que organizar y consolidar un frente de defensa del SMATA Córdoba. En todo el gremio mecánico y el resto del movimiento obrero deben constituirse comités unitarios de las distintas agrupaciones y corrientes del activismo, en solidaridad con los compañeros cordobeses y con la exigencia de que se levanten las expulsiones. Hay que superar el aislamiento de los compañeros cordobeses, en momentos que numerosos sectores obreros se encuentran en lucha: Villa Constitución (con retiro de colaboración), PASA, Gráficos, Propulsora, deben ser los ejes para la constitución de una coordinadora que centralice la tarea de convocar a un plenario nacional y a un acto público de defensa de los trabajadores en lucha.

Un paso adelante en la unificación del gremio

nuevas conquistas de los obreros navales

■ La asamblea general del Sindicato Obrero de la Industria Naval, que nuclea a los trabajadores de astilleros y talleres navales de la zona norte del Gran Buenos Aires, del lunes 12, eligió como delegados al congreso pro-formación de la Federación de Obreros y Empleados de la Industria Naval, a una lista de delegados representativos de la oposición.

Este hecho es el punto culminante de un proceso vivido en la zona norte, de profundo despertar combativo contra las condiciones de superexplotación imperantes en la mayoría de los talleres. Las luchas por el pago puntual de salarios y aguinaldo, por el comedor y la provisión de elementos de seguridad y ropa de trabajo, por la reducción de la jornada de labor por tareas insalubres, contra los despidos y por aumentos salariales, todas estas reclamaciones encontraron un cauce común y se extendieron en seguidilla: ASTARSA y los astilleros Forte, Mestrina, Pagliettini, Sánchez, entre otros, fueron escenario de ese despertar.

La dirección del gremio, abiertamente jugada en una posición propatronal, no pudo impedir que uno a uno esos conflictos fueran triunfando. Artífices de estos triunfos fueron las comisiones internas opositoras surgidas en los principales talleres de la zona, cuya capacidad de movilización superó las trabas burocráticas.

ASTARSA

Después de las movilizaciones del año pasado, de la toma de fábrica y paro general de varios días en el verano, que dieron lugar a la obtención de importantes conquistas, los obreros obtuvieron nuevas conquistas.

Se obtuvo así un aumento salarial del 80 por ciento, la garantía horaria completa para los días de Nuvia, eliminación de subcontratistas, reconocimiento formal de la comisión obrera de seguridad (creada después de los accidentes del año pasado que originaron una importante movilización), a la que se le otorga amplia autonomía para moverse en fábrica, con dedicación full-time y horario corrido, además de otras reivindicaciones.

MESTRINA

A principios de julio, el atraso en el pago de la prima a parte del aguinaldo motivó un paro general de cuatro días, al cabo del cual se obtuvo el pago de lo adeudado más los salarios caídos. Esta lucha recibió el apoyo solidario del cuerpo de delegados de ASTARSA.

FORTE

Este astillero, que obtuvo gran cantidad de contratos para vender embarcaciones a Cuba, aprovechó el negocio para incorporar más personal sin adecuar las instalaciones fabriles y agravando las condiciones de superexplotación. Problemas tan elementales como la falta de baños y vestuarios e incluso de comedor originaron protestas que la empresa quiso cortar despidiendo a dos activistas recién ingresados.

A pesar de las amenazas de dejar a todos en la calle, los trabajadores, muchos de ellos con menos de 30 días de antigüedad, pararon varios días en defensa de los despedidos. La consigna *todas adentro o ninguno* fue más fuerte que los 70 telegramas de despido y que los consejos de la burocracia, que proponía levantar la medida de fuerza. La mediación del ministerio de Trabajo y la conciliación obligatoria, pusieron término al conflicto.

También aquí hay que destacar que las comisiones internas de ASTARSA, Mestrina, Riomat y Repabarco habían decidido una movilización sobre el sindicato, en apoyo de los huelguistas, reclamando que la dirección sindical se pusiera al frente de la lucha por la reincorporación de los despedidos.

PAGLIETTINI

La semana pasada, los compañeros del astillero Pagliettini salieron al paro en demanda de mejoras en las condiciones de higiene y seguridad en sus tareas, por el reconocimiento de la compensación por insalubridad (que no se hace efectiva pese al dictamen de las autoridades competentes). Como en los casos anteriores, el cuerpo de delegados de ASTARSA se pronunció en apoyo de los compañeros en huelga. Una nueva expresión de la tendencia unitaria de los navales de zona norte.

HACIA LA UNIFICACION NACIONAL DEL GREMIO NAVAL

El gremio naval sufre desde hace años los efectos de su división en varias entidades sindicales que no hacían ningún esfuerzo por la unificación, prendido como está cada sector burocrático a la pequeña manija de su propia organización.

Apoyándose en la ley de Asociaciones Profesionales, la burocracia montó una maniobra que correspondía a su necesidad de fortalecerse frente al avance del activismo opositor. La unificación en una Federación, que dirija al gremio desde arriba, a través de congresales y no de asambleas de bases, es la fórmula que sostienen tanto los dirigentes del SOIN (zona norte) como Ricardo de Luca (diputado nacional y dirigente del Sindicato Argentino de Obreros Navales, que controla los talleres del Riachuelo).

Tal como estaba planeada, esta unificación apuntaba a elegir a dedo congresales en cada filial, luego de hacer aprobar un estatuto burocrático. Así lo hizo De Luca digitando a los representantes del SAON, pero en Zona Norte la cosa no salió bien.

Alertado el gremio, se realizaron asambleas en casi todos los astilleros, exigiendo una asamblea general para elegir los congresales. Así se consiguió. Y en una asamblea masiva, por 400 votos contra 60, la oposición, liderada por la JTP, impuso su propia lista de 13 delegados congresales.

La importancia de esta victoria es evidente. Plantea la posibilidad de romper la maniobra burocrática e imponer un avance verdaderamente unitario hacia la Federación. Esta debe constituirse sobre la base programática de la soberanía e independencia de las organizaciones obreras y la defensa de las reivindicaciones que hoy sienten los trabajadores y que se han expresado en los conflictos reseñados: por aumento salarial y por la convocatoria inmediata de las paritarias.

Hay que exigir, ahora, que los demás sindicatos que participen del congreso constitutivo elijan sus delegados mediante el mismo método aplicado en zona norte. Hay que luchar por un estatuto democrático, que otorgue a las bases la preeminencia en el manejo y control de la Federación.

Los navales de zona norte han mostrado estar a la vanguardia. Seguir su ejemplo. Constituir un movimiento nacional antiburocrático unificado, basado en agrupaciones por sindicato, como instrumentos de transición hacia una poderosa Federación de Obreros y Empleados de la Industria Naval.





El Gobierno y la Burocracia llaman a formar un sindicato amarillo

■ El Ministro de Trabajo, Otero, acaba de sancionar el retiro de la personería gremial de la Federación Gráfica Bonaerense (FGB).

Con este alvoso ataque el gobierno y la burocracia sindical reiteran su intención de destruir toda expresión del movimiento sindical democrático e independiente. En la reunión donde se anunció el retiro de la personería, Otero y la plana mayor de la CGT y de las 62 organizaciones, sostuvieron que la medida contra la Gráfica se debía a su "permanente política de jaquear al gobierno del pueblo y por sus continuos ataques al Pacto Social".

El gobierno y la burocracia pretenden un sindicalismo obligado al apoyo al gobierno patronal, sometido al régimen capitalista e inhibido de defender los derechos obreros contra la clase explotadora. Lo que se pretende es que las organizaciones sindicales abandonen completamente su carácter de clase, para pasar a ser simples oficinas gubernamentales del Estado burgués.

Que el proceso es destruir la organización sindical de los gráficos está claro en el llamado que hizo Otero en la misma oportunidad: "Esperemos que los trabajadores, que son los que tienen que tomar la iniciativa en este particular, se reagrupen como correspondiente, dentro de la ley, y soliciten a la autoridad competente la reanudación de la personería gremial a través de una nueva organización que se haga cargo de la defensa de los intereses de los trabajadores". Es decir: formar un sindicato paralelo de dirigentes amarillos y carneros.

Para destruir a la Gráfica y formar un nuevo sindicato divisionista, que no será más que una agencia del gobierno en el seno de la clase obrera, Otero cuenta con el apoyo de las 62 y del grupo traidor de Zakour.

El aparato sindical de la burocracia peronista se ve obligado, por sus fines antiobreros, a utilizar la metodología que usó la *libertadora* hace 18 años.

Ante este ataque corporativista y antiobrero entendemos necesario convocar a una Asamblea General para discutir la defensa de la organización sindical. Uno de los primeros problemas que se plantean es la defensa de las C. Internas y los cuerpos de delegados; liquidar a éstos es lo que está detrás del quite de personería. La Asamblea General deberá elaborar un formidable plan de resistencia ante el menor intento de desconocimiento o despidos de las Internas.

Otro problema, de tipo más general, pero decisivo, es cómo unificar la lucha del gremio con el resto de la clase obrera que combate también contra el gobierno y la patronal. A nuestro juicio hay que propiciar y convocar a un Congreso Nacional de sindicatos, comisiones internas y delegados combativos junto con el SMATA Córdoba, PASA, FOTIA, los metalúrgicos de Villa Constitución, Propulsora, APBA, etc., para encarar conjuntamente una política que permita romper el aislamiento y la traición burocráticas y unificar al movimiento obrero en su lucha

INDIEL primera victoria

■ Después de cinco días de paro dentro de fábrica, los 1300 compañeros de Indiel consiguieron imponer una resolución ministerial que decreta la conciliación obligatoria e impone la reincorporación de más de 100 compañeros despedidos. Además, impidieron que siete delegados quedaran afuera con licencia paga. El petitorio de 22 reclamos levantado por los compañeros de Indiel ha obtenido así su primera gran victoria.

Martín Amato es una empresa que está en expansión y que prevee a corto plazo ampliar sus instalaciones e incorporar a nueva mano de obra. Para ello pretende racionalizar previamente la fábrica, aumentando la superexplotación obrera. Y sabe que mientras haya delegados combativos esto es imposible.

Los compañeros de Indiel deben mantener su unidad en torno a los delegados combativos y exigir que durante el período conciliatorio se discutan y resuelvan definitivamente todas las reivindicaciones postergadas. Las agrupaciones, C. Internas, delegados y activistas deben coordinar sus esfuerzos en solidaridad de esta combativa fábrica hoy a la vanguardia del gremio metalúrgico en La Matanza.

contra la regimentación y por sus reivindicaciones.

Otro planteo que está ligado a lo anterior es la necesidad de convocar a un Congreso Nacional de todo el gremio gráfico del país, ya que el propósito de organizar un sindicato amarillo golpea también a los compañeros gráficos del interior.

Llamamos a todas las organizaciones que se reclaman obreras a apoyar a los gráficos quienes, junto con el SMATA Cordobés, son la vanguardia de la lucha obrera, y es por eso que se descarga el ataque antiobrero. El gobierno popular desnuda su verdadero rostro, y el verdadero propósito de su política

Campaña Nacional por 5000 suscriptores

NOMBRE	1 año \$ 120.-
.....	6 meses \$ 65.-
.....	3 meses \$ 35.-
DIRECCION	Desde el N°
.....	Al N°
LOCALIDAD	TELEFONO

Cheques y giros a la orden de Pablo Rieznik.
Casilla de Correo 80 Sucursal 3-Bs. As.



CTERA-APUBA-
FULNBA-FUA

Ivanissevich viene a golpear FORMEMOS UN FRENTE NACIONAL DE LA EDUCACION

■ *"En materia universitaria se va a abrir un capítulo altamente conflictivo"* (diputado Troccoli de la UCR en La Nación, 18-8-74).

"En el área de Educación ha de verse la decisión de torcer el rumbo de la política en vigor hasta ahora... estamos en presencia de una rectificación de la política universitaria... y es más: (puede fortalecerse) la corriente oficial dispuesta a la clausura de la Universidad de Buenos Aires si ello fuera necesario" (La Nación, 15/8/74).

El pronóstico sobre crisis y conflictos es coincidente: con la designación de Ivanissevich como Ministro de Educación el gobierno quiere concretar su propósito de liquidar las conquistas educacionales y aplastar la resistencia del movimiento estudiantil-docente.

Fue el mismo Ivanissevich quien lo declaró al asumir el cargo *"hoy no se puede engañar a la gente, no podemos incorporar el ingreso irrestricto para que salga del egreso irrestricto y tenga problemas después. Una selectividad debe existir desde el jardín de infantes"* (El Día, La Plata, 15-8-74).

Se ratifica aquí el principio básico de toda la política educacional capitalista: limitar, limitar y limitar. Aún cuando señaló que todavía *"no he podido definir nada"*, el Ministro ya sabe qué es lo fundamental: limitar *"desde el jardín de infantes"*.

Todas las conquistas educacionales y docentes están en peligro.

EL GOBIERNO PERONISTA ESTA OBLIGADO A ATACAR LAS CONQUISTAS EDUCATIVAS

¿Cuál es el origen de esta situación?

El combate estudiantil y docente desarrollado a partir del Cordobazo quebró completamente la política educacional del imperialismo y del gran capital, ejecutada por la dictadura militar. La *reforma educativa* y el intento de reducir la escuela primaria a 5 años no pudo pasar, la disciplina carcelaria, la regimentación y la liquidación de la calificación técnica en secundarios fue frenada, los exámenes y cursos de ingreso fueron barridos. Esta victoria histórica se produjo mucho antes de que Cámpora llegara al gobierno desde la derrota del ingreso en Córdoba, en el verano del 70, la limitación ya prácticamente no anduvo *Cámpora no tuvo más remedio* que admitir la derogación. Lisa y llana porque se encontró ante una movilización incontrolable.

Estas conquistas, sin embargo, chocan con las tendencias propias del capitalismo en crisis, y con la impotencia histórica de la burguesía semicolonial. La masa estudiantil crece porque se han quebrado las medidas restrictivas y limitacionistas, pero el régimen de la propiedad privada cierra todas las puertas al futuro profesional y condena a los docentes y técnicos diplomados a la desocupación. Una gran parte de los ingresantes está obligado a abandonar los estudios por la falta de facilidades, el 80 por ciento de estos desertores ingresan al mercado de trabajo como *empleados sin jerarquía* (Aprovechamiento de las Capacidades Profesionales en la Argenti-

na, J.E. Miguens). A su turno, los que consiguen el título, no lo pueden utilizar; un reciente estudio sobre la situación ocupacional de los arquitectos revela que un 15 por ciento se encuentra desocupado y que el 66 por ciento necesita dos empleos para poder sobrevivir. En relación a los docentes, sus salarios son inferiores a los del trabajador industrial (actualmente una enorme cantidad de los del área universitaria no cobran) y su situación de desocupación es aún más grave.

El gobierno peronista, enfrentando a esta situación, está obligado a atacar las conquistas educacionales. Como **gobierno de todas las fracciones de la burguesía nacional**, el gobierno peronista se apoya en la superexplotación obrera, y necesita por esto imponer la limitación, la descalificación, el abaratamiento de la mano de obra especializada. Incapaz de dar trabajo a la masa de egresados altamente calificados, busca reducir el aparato educacional disminuyendo la matrícula y promoviendo carreras cortas (menos calificadas), porque se adaptan mejor a las necesidades de la industria capitalista.

Ya Taiana había anticipado la necesidad de establecer *algún tipo de selección* para frenar la *expansión universitaria*. El propio Plan Trienal del gobierno restringe a 170.000 estudiantes la meta de nuevos ingresantes a la enseñanza superior hasta 1976, pero resulta que solo en 1974 ya habían ingresado más de 100.000 compañeros.

Taiana propugnaba un limitacionismo circunscripto a la Universidad, como si ello fuera posible sin reducir los egresados secundarios y reducir, por lo tanto, el plantel docente, en síntesis, sin un retroceso en todos los niveles. Pero Ivanissevich no tiene estas *contradicciones* del limitacionismo hay que imponerlo *"desde el jardín de infantes"*.

Respecto a la enseñanza técnica el nuevo Ministro señaló que antes de efectuar las designaciones consultará a la burocracia vnaorista. Esta ya participa en la dirección del Consejo de Educación Técnica (CONET) y ha apoyado sistemáticamente todos los planteos de los representantes patronales destinados a descalificar el título de los técnicos y destruir su carrera de 5 años. Ya Taiana había empezado a aplicar esta línea con el sistema de *"formación profesional acelerada"*, cursos de 2 y 3 años destinados a *"incrementar los sistemas de formación de mano de obra"* como declaró el representante patronal de la UIA en el CONET. También en relación a toda la enseñanza secundaria los teóricos de la *reforma*, que ahora colaboran con el ministro peronista fijaron hace rato el objetivo de reducir drásticamente la población estudiantil de 4º y 5º año.

Los docentes también fueron golpeados en los últimos días: descuento de los días de paro y amenaza a la estabilidad de miles de suplentes de la provincia, ya que a partir de ahora, necesitan ser ratificados mensualmente en sus cargos (resolución N° 30). Ivanissevich viene a en-

frentar los reclamos de CTERA y a avanzar en la destrucción del plantel docente existente.

Nada pueden esperar los docentes y los estudiantes del nuevo Ministro Ivanissevich sino un agravamiento de su situación. La política educacional del gobierno peronista es un aspecto de su sistemática derechización destinada a aplastar el ascenso obrero y destruir las conquistas arrancadas a partir del Cordobazo.

POR QUE ENFRENTAMOS DIVIDIDOS LA OFENSIVA REACCIONARIA

Frente a la escalada gubernamental contra la educación los distintos sectores estudiantiles y docentes se encuentran divididos y desorganizados:

*La dirección estudiantil universitaria, orientada por la JP y el PC, ha estado frenando la organización de Cuerpos de Delegados, y buscando aislar a los que, a pesar suyo, se han formado en los cursos de 1er año;

*El *plan de lucha* de la CTERA es un modelo de desorganización y enfriamiento de las bases docentes, lo que ha redundado en una pérdida transitoria de posiciones frente al gobierno;

*La política de *presionar* por arriba, por parte de las direcciones universitarias y docentes, las ha llevado a dividir a sus organizaciones: ni la CTERA ni la FULNBA han hecho nada por un plan conjunto de lucha;

*La dirección de los trabajadores no docentes, a su vez, mantiene a su organización completamente al margen del movimiento estudiantil y docente;

*La FUA que controla las federaciones regionales del interior, se encuentra completamente paralizada.

La causa de esta situación de desorganización y di-

visión del frente educacional es la profunda adaptación de la JP y el PC al gobierno. En su oportunidad apoyaron la ley universitaria reaccionaria que concretó el frente único de los partidos patronales —acuerdo radical peronista— para imponer *legalmente* el limitacionismo y la represión a las corrientes políticas antiimperialistas. La FULNBA y la FUA dijeron entonces que no importaba la ley sino quien la aplicaba. Hoy —por haber permitido y votado esa ley— ya tienen quien la aplique: un Ministro que cuenta con el aval del mismo frente burgués que la sancionó (los radicales han apoyado los cambios en el gabinete).

Para no romper con los Gelbard y Cía., la FULNBA y la FUA se han adaptado sistemáticamente a la asfíxia promovida por el gobierno: **reintroducción de verdaderos cursos de ingreso (introdutorio en Filo, de nivelación en Exactas)** y nombramiento precario de docentes, que no cobran y carecen de preparación. La Federación Universitaria Argentina ha aislado con su parálisis a la Universidad más atacada (Bs. As.), lo que prepararía las condiciones para el posterior aislamiento de las universidades del interior.

Por su apoyo al gobierno y a Taiana, la dirección de la CTERA impuso una *tregua* a la movilización docente, esto cuando el gobierno no había concedido ni media reivindicación.

Insistimos: por adaptarse al gobierno, por ilusionarse en las presiones con un ala del gabinete, por confiar en las maniobras con la izquierda patronal, por no romper con la política burguesa, con la política educacional capitalista, nuestras direcciones han venido quebrando el frente único de masas de los sectores de la educación —única manera de salir victoriosos contra la ofensiva reaccionaria.

QUEBREMOS EL DIVISIONISMO FRENTE NACIONAL DE LUCHA DE LA EDUCACION

La misión del nuevo Ministro es desarrollar una política de destrucción de las conquistas educacionales. No es cuestión de hombres, son intereses de clase los que determinan la orientación gubernamental; cualesquiera sean sus hombres, el gobierno peronista es un gobierno de defensa de los patronos, de los explotadores. Taiana le pasó el bastón a Ivanissevich cuando la función de engaño *democrático* ya no daba para más, y los intereses capitalistas pasan por un nuevo eje político: más duro.

Este balance es necesario y fundamental; hay que aprender la lección.

¡Basta entonces! Ninguna ilusión en el Ministro Ivanissevich y en sus maniobras. *Noticias* (18/8/74, pág.9) ya nos empieza a decir: *"Qué hará Ivanissevich en el Ministerio es todavía una incógnita"* Macanas. La única posible moderación del nuevo funcionario vendrá de las derrotas que le imponga una movilización estudiantil y docente que confíe en supuestas *moderaciones*.

Las fuerzas de la docencia y del estudiantado están intactas, una política de ruptura con la burguesía y el gobierno peronista es la base para la movilización unitaria y centralizada que frene a la derecha e imponga nuestras reivindicaciones.

Para esto, en primer lugar, la gran tarea del momento es la organización masiva de CUERPOS DE DELEGADOS en las facultades y la preparación de CONGRESOS REGIONALES UNIVERSITARIOS para estructurar la resistencia contra la derecha en defensa de nuestras conquistas. **Esta red de cuerpos de delegados se convertirá en una trinchera inexpugnable al organizar todos los cursos de la Universidad en un sólo y formidable aparato de resistencia.**

El centro de esta resistencia debe ser CONTRA LA DERECHA, cuyo propósito inicial irá dirigido a la **destrucción del cuerpo docente**, mediante concursos controlados por su camarilla. El punto clave de lucha contra la derecha, y eje para organizar la red del cuerpo de delegados de la Universidad debe ser:

*Todo cambio de rector o decano, así como el nombramiento de los jurados debe ser decidido con el acuerdo de las organizaciones docentes, no docentes y estudiantiles universitarias reunidas en asamblea.

En segundo lugar, hay que quebrar el aislamiento de la Universidad de Bs. As., porque su derrota sería el punto de partida para el ataque a todas las universidades del interior. Es necesario convocar a un PLENARIO NACIONAL DE FEDERACIONES UNIVERSITARIAS para organizar un plan único de movilización universitaria en todo el país.

En tercer lugar, la FUA, la FULNBA, la CTERA y las asociaciones gremiales no-docentes deben concretar el FRENTE NACIONAL DE LA EDUCACION que organice un PLAN DE LUCHA en defensa del INGRESO IRRESTRICTO, EL AUMENTO DE EMERGENCIA DEL PRESUPUESTO EDUCACIONAL, POR ESTATUTOS Y CONCURSOS BAJO CONTROL ESTUDIANTIL, LA PLENA SATISFACCION DE LAS REIVINDICACIONES DE DOCENTES Y NO-DOCENTES, LA ENSEÑANZA ESTATAL, LAICA Y GRATUITA y la VIGENCIA IRRESTRICTA DE LAS LIBERTADES DEMOCRATICAS.

Este es el camino: frente único de todos los sectores de la educación, ruptura con la burguesía, con el gobierno, confianza absoluta en nuestro poder de organización y movilización. Este es el camino. La lucha recién comienza.

Subsidios ! A la Católica SI!

■ El 12 de agosto, la Presidente de la República hizo entrega de un subsidio especial a la Pontificia Universidad Argentina. El monto del mismo es desconocido según denunciaron en un comunicado conjunto la FULNBA y CTERA. El nuevo Ministro, en sus primeras declaraciones, señaló que las universidades nacionales tienen un déficit de 15.000 millones de pesos, pero no dijo una palabra sobre el regalo de Isabel a la Universidad Católica. Al día siguiente, La Nación (16-8-74) informó como probable el nombramiento del señor Alfredo Tagliabue como presidente del Consejo Nacional de Educación. Tagliabue fue Ministro de Educación en la prov. de Bs. As. durante Onganía, y está muy vinculado a la jerarquía eclesiástica. Tenemos que considerar a la Iglesia como un factor de primer orden en el desplazamiento de Taiana —quizás porque no estaba conforme con los 98.000 millones de pesos que recibieron los institutos privados desde el 25 de mayo de 1973.

La defensa democrática de la enseñanza laica, estatal y gratuita vuelve a ponerse a la orden del día como parte del combate contra la escalada derechista y reaccionaria en la educación.

MENDOZA intervención de... los bodegueros

•Cafiero



■ *“La designación del Dr. Antonio Cafiero como interventor federal en Mendoza fue recibida con general beneplácito en medios justicialistas y con aceptación en esferas empresarias”.* (La Nación, 14/8/74).

Pocas veces la elección de un hombre para un puesto revela, como en este caso, la política que se llevará adelante.

—El nombramiento de Cafiero —amigo de la UOM— para un cargo clave como el de interventor en Mendoza refleja que el llamado gobierno popular es obligadamente derechista y patronal.

—Será en torno a la derecha que se tratará de superar la crisis entre las distintas fracciones peronistas.

—Los diarios señalan que el gobierno y la derecha han elegido de sus filas a un **ecologista**, entendiendo con esto que su objetivo será *“encarrilar velozmente la deteriorada economía provincial”* (La Nación). En boca de quienes lo dicen —el gran capital— esto significa que Cafiero intentará resolver la crisis de la vitivinicultura, eje de la economía mendocina, en acuerdo con los bodegueros.

La lucha brutal desatada por la crisis económica obligará a Cafiero a realizar en Mendoza una política de **unidad**, similar a la de Brunello en Córdoba, mediante compromisos con terratenientes y empresarios del vino, expresados en el partido Demócrata y en un sector del radicalismo.

LA DERECHA CONTRA MARTÍNEZ BACA Y SU OLOR A VINO

La crisis política mendocina tuvo su origen en la ofensiva desplegada por la derecha peronista y la burocracia sindical contra Martínez Baca y su equipo de colaboradores, nutrido de las filas de la izquierda peronista.

La crisis fue una consecuencia, en los marcos de la provincia, del ajuste de cuentas

con la izquierda justicialista, iniciado el mismo día del golpe contra Cámpora.

En esta puja, Martínez Baca y sus amigos cedieron a las exigencias de la derecha, con el objetivo de salvar parte de su dominio del aparato estatal de la provincia. Fue así que en dos ocasiones modificó su gabinete, aceptando las presiones de la burocracia sindical.

La brecha abierta en el aparato justicialista fue aprovechada por los demócratas (y sus mandarines, los bodegueros) para cuestionar aspectos centrales de la política de Martínez Baca, en especial, las medidas económicas adoptadas en torno al vino.

Desde hace cinco años, mientras la producción nacional de uva y vino aumenta de continuo, el consumo desciende en proporciones alarmantes.

Resultado de esto fue el abarrotamiento de las existencias de vino en poder de bodegueros y monopolios fraccionadores y la amenaza de una general caída de los precios. Estos sectores exigen —utilizando todos los medios de presión que poseen— que el gobierno garantice un precio elevado para el vino y adquiera o financie el stock invendible.

Además, desde el comienzo de la última vendimia, los empresarios habían resuelto no comprar más uva. Su objetivo era obligar a los pequeños productores viñateros a malvender el producto. En síntesis: **mercado libre** en el mercado de uvas y apoyo estatal en el mercado de vinos.

Martínez Baca implantó precios de sos-



•Ex gobernador Martínez Baca

tén para la cosecha de la uva y obligó a los bodegueros a comprar en término y a pagar enseguida el producto de la vendimia.

Los demócratas y muchos radicales, bodegueros ellos mismos, decidieron, entonces, hacerle la vida imposible a Martínez Baca. Aprovecharon la división del aparato justicialista, que tenía intereses propios en la cuestión e iniciaron así el proceso de juicio político contra el gobernador.

La asunción transitoria de la gobernación por parte del vicegobernador vanderista Carlos Mendoza no trajo un vuelco abiertamente favorable para los bodegueros. Si bien aquél **extendió los plazos de pago a los viñateros y suspendió la aplicación de multas a los bodegueros**, éstos no estuvieron conformes. El gran capital quiere hacer quebrar a los pequeños productores, adueñarse de las tierras aptas para la producción de uvas con las que se elaboran vinos finos (destinados a la exportación); además, obtener el subsidio estatal de sus stocks sin vender.

¿PORQUE INTERVIENE EL GOBIERNO NACIONAL?

La descomposición del partido justicialista, en medio de la crisis económica provincial, amenaza al oficialismo con perder el control del aparato estatal, ante una vigorosa conjunción de luchas de masas (pequeños viñateros de San Juan, Mendoza, huelgas estatales y luchas docentes).

Además, con vistas a las futuras elecciones, la situación justicialista es de liquidación total.

Esto obligó al gobierno nacional a intervenir Mendoza, barriendo con las posiciones legislativas, judiciales y comunales de la oposición, como también de las distintas fracciones peronistas.

Se trata ahora de recomponer el aparato partidario, como paso previo para asegurar para el justicialismo el control del gobierno, para eso se anudarán compromisos con la derecha tradicional de la provincia.

La izquierda burguesa peronista y la JP, que luego de ceder posiciones, depositaron todas sus esperanzas en la intervención federal, han resultado los principales perdedores en esta crisis. Incapaces de enfrentar a la derecha, abonaron luego el camino de la intervención de... Cafiero.

EUROPA LA REVOLUCION EN MARCHA

■ Portugal ha sido el grito de alarma. La burguesía europea se esfuerza para evitar la irrupción de la revolución proletaria. Los burgueses *queman sus pestañas* para hallar los medios de evitar un nuevo Portugal.

El PC y los monárquicos españoles anunciaron recientemente la formación de una *Junta Democrática*, para suceder a Franco. Santiago Carrillo acaba de declarar: "Tenemos con nosotros a los patrones, a los sindicalistas y saludamos las juntas de oficiales superiores y subalternos que se han formado en el Ejército".

No cabe duda, han aprendido de Portugal. Concientes de que todo el desarrollo de la lucha de clases en España prepara el ajuste de cuentas entre el franquismo y las masas, organizan el recambio para que no estalle una crisis revolucionaria tras la muerte de Franco.

En el resto de Europa ocurre algo similar. Los generales griegos, tras su fracaso en Chipre, se vieron forzados a ceder el poder a los políticos. Estos cuentan con el respaldo del imperialismo yanqui. El nuevo gobierno civil tiene como tarea número uno prevenir *lo peor*, es decir, el estallido de una crisis revolucionaria —de cualquier manera, ineludible.

En Grecia, España y Portugal, los partidos comunistas han resuelto olvidarse del pasado de sangre entre el capital y la clase obrera y practicar la *reconciliación nacional*, la coexistencia pacífica con los explotadores.

No sólo los regímenes fascistas están en peligro en Europa. Las democracias tampoco pueden seguir como antes.

En Italia, la crisis social y los atentados terroristas plantean en perspectiva la guerra civil. En Inglaterra, se levantan voces que cuestionan la posibilidad de que la democracia parlamentaria pueda contener a las masas. Razones no faltan. La huelga minera volteó al gobierno conservador de Heath. En Francia, el flamante presidente Giscard es imponente para resolver la crisis agraria y el desarrollo de la crisis política general.

Europa no está sola; al imperialismo yanqui no le va mejor. La burguesía más fuerte del mundo —socavada por una crisis económica y social, dentro y fuera de Estados Uni-



la guerra del pentágono

■ En la edición del 18 de julio del diario *The New York Times*, el periodista James Reston, el mejor informado sobre los asuntos de la Casa Blanca, señala

"No hay ninguna duda que los dirigentes del Pentágono desean ver a Grecia y Turquía controlar la isla de Chipre, arreglar los problemas intercomunitarios de la isla y permitir que pueda ser utilizada como una base de la OTAN. Pero se trata de una perspectiva con la que no acuerdan ni Makarios, ni los rusos, ni las Naciones Unidas".

Vemos entonces que el plan yanqui es la partición de un estado independiente y neutral, respecto de la OTAN, para convertirlo en un estado federal greco-turco y sirviente del Pacto Atlántico.

La preocupación yanqui por convertir a Chipre en un dominio del Pentágono deriva de la vital importancia estratégica de la isla.

"La revista especializada Aviation Week señala que la isla es sede de una importante base de radares especiales, destinados a detectar cohetes balísticos intercontinentales lanzados desde la URSS... y todos los movimientos de tropas y efectivos militares sobre las fronteras orientales de Medio Oriente. Los radares son operados por Inglaterra" (El Cronista Comercial, 13/8/74)

Fracasado el plan yanqui de adueñarse de la isla por medio de la Junta Militar griega, el imperialismo utiliza ahora como punta de lanza al ejército turco para lograr la partición de Chipre y su control conjunto por la OTAN.

La ofensiva del ejército turco y la decisión griega de no resistir el avance, indican que ambos miembros de la OTAN se integran en el común objetivo de acabar con la independencia de Chipre. Pero la continuación de los combates revela que aún no se ha alcanzado el punto de equilibrio entre ambos aliados.

dos— se ve forzada a prescindir de su jefe máximo, Nixon. Cuando más necesidad tenía el imperialismo de contar con un gobierno sólido, se sumerge en una crisis política que amenaza sus posibilidades de poner *orden* en el mundo.

¿Por qué, entonces, ante semejante situación mundial, los partidos stalinistas llaman abiertamente a la colaboración con la burguesía?

Es que el desarrollo de la revolución plantea el problema del poder. Con el pretexto de que el socialismo no está a la orden del día, los PC tratan de mantener y de apuntalar el poder burgués contra las masas.

La única política proletaria que se impone es romper con la burguesía. Nada de *unidad ni de reconciliación nacional*. Contra la defensa del orden burgués; por el gobierno obrero y campesino.

■ La prensa yanqui ha destacado que en su última reunión Nixon y Brezhnev no lograron llegar a un acuerdo formal sobre los temas en debate. En el asunto más importante, el de los armamentos nucleares, la declaración final de la conferencia se limita a formular *intenciones*.

En la base de todas estas discusiones está el viejo problema del **control**, es decir, la reivindicación del imperialismo norteamericano de contar con una presencia efectiva en territorio soviético y de su derecho de observación sobre ramas esenciales de la producción.

Esto significa que lo que se discute en realidad es el futuro del monopolio del comercio exterior por parte del Estado soviético, el desmantelamiento de las conquistas lo-

¿Qué pasó en la reunión Nixon-Brezhnev?



gradadas con la revolución de Octubre, la apertura del mercado soviético a los capitales yanquis.

Pero de acuerdo al diario londinense *The Times*, en su reunión con Nixon la burocracia soviética habría efectuado una concesión fundamental. Informa el periódico que se habría logrado un acuerdo verbal sobre la presencia de observadores extranjeros, *primer signo de la aceptación por parte de la URSS de la presencia del control norteamericano en su propio territorio*. Hay que esperar su efectivización, señala el *Times*, *pero es un principio importante*.

Su confirmación significaría un paso adelante considerable hacia el sometimiento a las exigencias yanquis y el cuestionamiento directo, por parte de la burocracia del Kremlin, de las conquistas de Octubre, sobre las que aquella desarrolla su existencia parasitaria. En perspectiva, esto plantea un choque frontal con las masas proletarias soviéticas, íntimamente vinculadas a dichas conquistas revolucionarias.

Los representantes del imperialismo divergen en cuanto a los medios a utilizar para obligar a la URSS a la capitulación. Mientras el Pentágono plantea apoyar la presión política con amenaza militar, Kissinger es partidario de una mano más *suave*. Pero el imperialismo no sólo discute sobre cómo acabar con las conquistas de Octubre. La guerra de Corea (1950), la crisis de Berlín (1949), el

bloqueo militar a Cuba (1962), la guerra de Indochina (1961) y, ahora, Chipre, demuestran la naturaleza agresiva del capital financiero y la crisis de la coexistencia pacífica misma.

Los acuerdos firmados entre Estados Unidos y la URSS, hace ya dos años, no se han cumplido. Los yanquis se niegan aún a otorgar a la URSS la igualdad de trato comercial. El resultado ha sido la pérdida de posiciones del comercio yanqui en el intercambio total de la Unión Soviética, a favor del imperialismo alemán y japonés.

En cuanto a la URSS, el diario francés *Le Figaro*, del 2 de julio, señala que la seguidilla de reuniones de los máximos órganos partidarios y gubernamentales soviéticos, durante y después del viaje de Nixon, como la insistencia de la prensa oficialista en destacar que los resultados de la reunión han sido aceptados *sin reservas* por el PCUS y el gobierno, indican que hay fuertes disidencias en la cúpula de la burocracia rusa.

Por sus resultados y su desarrollo, la reunión Nixon-Brezhnev muestra los límites de la cooperación contrarrevolucionaria, apodada *coexistencia pacífica*. Esta choca crecientemente con la lucha de clases internacional, con el surgimiento de la revolución proletaria en Portugal, con la situación explosiva en el Mediterráneo Oriental y con la resistencia del proletariado soviético en defensa de sus conquistas. ●

■ Las graves acusaciones efectuadas contra Nixon por el Congreso y la prensa norteamericanas podrían haber sido formuladas contra muchos de sus antecesores. Ahí está Johnson, que engañó alevosamente al pueblo americano sobre el origen del choque en el golfo de Tonkin, para justificar la guerra en Indochina, llevando al país al borde del enfrentamiento con China.

El hecho nuevo y fundamental no son las *culpas* de Nixon, sino que esta vez se haya forzado al presidente a renunciar.

Igualmente llamativa es la oportunidad en que se produce la caída de Nixon. El imperialismo mundial está al borde de un colapso financiero y la revolución proletaria se ha hecho presente en la propia Europa, a través del eslabón más débil de la cadena imperialista —Portugal. El presidente se derrumba cuando más necesitaba el gran capital financiero contar con una dirección fuerte y estable.

¿Cuál es, entonces, la causa política y social fundamental de la renuncia de Nixon?

LA BURGUESÍA YANQUI, GENDARME DEL IMPERIALISMO MUNDIAL

Los resultados de la Segunda Guerra Mundial introdujeron un cambio fundamental en la relación de fuerzas entre los distintos capitalismo. Estados Unidos se convirtió en la potencia dominante de la burguesía mundial. Los intereses imperialistas norteamericanos se entrelazaron **directamente** con el mantenimiento de la propiedad privada en los más apartados rincones del planeta. Estados Unidos se convirtió en el gendarme de todo el mundo semicolonial en Asia, África y América Latina.

La gendarmización del imperialismo introdujo, a su vez, un cambio decisivo en la economía mundial. Los yanquis empapelaron al mundo de dólares, obligando al resto de los imperialismos a financiar los gastos de armamentos que requería el nuevo papel de gendarme de Estados Unidos. Es sobre esta base que se desarrolla la gran inflación internacional y la crisis monetaria o financiera de los países y monopolios más fuertes.

La anarquía exacerbada de la producción, el pillaje, la especulación y la inflación, han sido los aspectos esenciales del **orden** económico de la posguerra. Su resultado es la incubación de la más grande crisis social de la historia del capitalismo. Esto es lo



Nixon y Ford

¿ POR QUE CAYO NIXON ?

que anuncian Portugal, Grecia, España, Italia y América Latina.

Frente a esta crisis revolucionaria, la función de sombrilla nuclear que el imperialismo yanqui cumple en la Europa capitalista contra la URSS, comienza a precisarse: EE.UU. amenaza jugar un rol de gendarme directo contra las masas del viejo continente. Es lo que plantean las últimas reformas a la carta de la OTAN: posibilidad de intervención directa de los *marines* en Europa.

El desarrollo del imperialismo como gendarme de todos los países del globo ha provocado una profunda alteración política en el propio Estado burgués norteamericano: la necesidad de acelerar mucho más la centralización del poder en una camarilla dispuesta a barrer con todas las libertades **democráticas y federales** en el interior mismo de Estados Unidos. Es esta tendencia, esta ley inevitable del movimiento del capitalismo yanqui, la que Nixon expresó en forma más acabada que sus antecesores en el cargo, pero sin reunir las condiciones de fondo para hacerla triunfar.



• Los gendarmes del imperialismo mundial

LA CRISIS SOCIAL EN ESTADOS UNIDOS

La brutal centralización del poder en Norteamérica es un resultado, no sólo de la crisis revolucionaria mundial, sino también del alza obrera y la crisis social en los Estados Unidos.

La oposición a la guerra de Vietnam englobó al estudiantado, a sectores de la pequeña burguesía y también del proletariado. La lucha por los derechos civiles, en especial de la importante minoría negra, acrecentó el fermento social. Por último, el constante crecimiento del movimiento huelguístico de los últimos años liquidó el programa de congelamiento salarial de Nixon. Desde 1960, los trabajadores yanquis viven un proceso de radicalización e izquierdización que, expresándose primero entre los negros (le-

vantamiento de Detroit) y luego entre la juventud (contra la guerra) se extiende a la clase obrera a partir de la huelga victoriosa de General Motors (1970).

Al enterrar los restos del macartismo y precipitar una importante radicalización del proletariado norteamericano, el alza de masas tuvo repercusiones sobre el propio aparato estatal norteamericano.

Los métodos utilizados por el imperialismo yanqui para financiar sus gastos bélicos y hundir a sus competidores europeos han repercutido en la propia economía norteamericana. Las quiebras, la recesión y la inflación dominan, hoy, el panorama de la sociedad yanqui.

Pocas cifras bastan para revelar que la crisis social ha alcanzado una profundidad formidable este año. En el primer trimestre, el producto bruto cayó en un siete por ciento. En el mismo lapso quebraron 400 empresas de la construcción. En mayo, se registraron 600 conflictos sindicales, un récord sólo superado en los años de la depresión, anteriores a la Segunda Guerra Mundial.

Esta situación interior ha dado un nuevo impulso a la tendencia del capitalismo yanqui a la centralización del poder contra los trabajadores. Obliga a la burguesía norteamericana a formar un gobierno fuerte, de mano *dura*.

LA CRISIS DEFINITIVA DE LA DEMOCRACIA NORTEAMERICANA

El Estado capitalista norteamericano se formó sobre la más amplia base histórica, jamás alcanzada por otro capitalismo.

—El mercado interno norteamericano es el más grande del mundo.

—Las fuerzas productivas pudieron desarrollarse libremente porque el capitalismo norteamericano fue el único que partió de *cero*, sin tener que enfren-

tarse al atraso, a rémoras feudales o precapitalistas.

Sobre esta base se desarrolló un Estado democrático a un punto no alcanzado por ningún otro país capitalista. Los distintos intereses locales hallaron expresión en la democracia federalista.

La pequeñoburguesía pudo ascender socialmente y el capital corromper a importantes estratos del proletariado, transformándolos en una amplia y sólida aristocracia obrera.

Estados Unidos se convirtió en el país en que no existen los privilegios de *la sangre*, eclesiásticos o feudales. El único privilegio es el basado en la apropiación de la plusvalía y en la tasa del beneficio.

Pero este capitalismo desarrollado limpiamente, sin rémoras, mostró, precisamente por eso, todas las lacras e inmundicias propias del capitalismo. El más brutal gangsterismo sindical contra el movimiento obrero, la superexplotación y el asesinato de los negros, estuvieron indisolublemente ligados al desarrollo democrático del capitalismo yanqui. Por los 400 años de democracia que carga consigo es que el régimen político yanqui ha podido conciliar hasta hoy la línea de reacción propia del imperialismo con el imperio relativo de la democracia. Así se llega a la Segunda Guerra Mundial. La gendarmización del imperialismo que resulta de ésta ha vuelto incompatible la conciliación entre el federalismo y el constitucionalismo con la tendencia hacia la centralización del poder, tendencia necesaria para asegurar el fiel cumplimiento del nuevo papel de Estados Unidos en el mundo.

Durante años el equilibrio entre el estado democrático y las presidencias fuertes de Truman, Eisenhower, Kennedy y Johnson se mantuvo en un punto inestable. Mientras el presidente dejaba en pie los intereses democráticos y federales del Congreso éste le permitía hacer lo que quisiera en cuestiones claves: manejo del presupuesto militar, Corea, París, Indochina. El asesinato de Kennedy reflejó precisamente estos choques.

La crisis revolucionaria mundial y el alza de masas en Estados Unidos hicieron imposible mantener este equilibrio. El presidente necesitaba más poderes para golpear fuera y dentro de Estados Unidos, pero para ello es necesario barrer con el régimen político actual; la burguesía necesitaba nuevos métodos para gobernar.

El asunto de Watergate constituye sólo la superficie —escandalosa— de todo este proceso de crisis de la democracia norteamericana. Nixon debió renunciar por la inadaptación del régimen político para sostener los métodos del gangsterismo a escala nunca vista. Además, porque la iniciativa política mundial y en EE.UU. están en manos de las masas.

Con el ascenso de Ford, el Estado norteamericano intentará *blanquear* su imagen. Pero el curso de la crisis mundial y norteamericana ha revelado, una vez más, que la democracia es incompatible con el imperialismo. Este, es la reacción en toda la línea. Eliminado Nixon, la burguesía yanqui ha comprendido que hay que *nixonizar* todo el régimen político, pues de lo contrario no podrá funcionar. Este es el recambio que se inicia.



LEON TROTSKY Y LOS "FRENTE POPULARES"

■ El programa de transición, de fundación de la IV Internacional —escrito en 1938 por León Trotsky— ha pasado la prueba de acontecimientos históricos decisivos. El programa de los soviets, del gobierno obrero y la revolución socialista, el programa cuartainternacionalista es la expresión conciente de la movilización revolucionaria de amplias masas explotadas. Es lo que sucede en Portugal, en Grecia, en Europa en su conjunto, en los Estados Obreros burocratizados, en Bolivia, en nuestro país. A 34 años del asesinato de León Trotsky, por un agente a sueldo de Stalin, un 20 de agosto, el programa trotskista se presenta como la única alternativa revolucionaria para acabar con la barbarie capitalista, conducir al proletariado al poder y terminar con la explotación del hombre por el hombre.

LOS FRENTE POPULARES

"Los frentes populares por una parte, el fascismo por otra, son los últimos recursos políticos del imperialismo en la lucha contra la revolución proletaria" (Programa de Transición, ed. PO, pág. 8).

Esta afirmación del Programa de Transición tiene toda su vigencia. En Portugal, en Grecia, en Francia, en nuestro país, como ayer fueron Chile y Uruguay, allí donde el proletariado se moviliza revolucionariamente y amenaza con destruir el estado burgués, la burguesía intenta salvar el régimen de dominación capitalista en crisis apelando a los frentes populares, esto es, a la colaboración contrarrevolucionaria de los partidos que se reclaman obreros. Es todo un fenómeno internacional que se ampara bajo la estrategia contrarrevolucionaria de la coexistencia pacífica. Así vemos al PC y PS portugueses participar del gobierno contrarrevolucionario de Spínola, al PC griego pedir su ingreso en el gobierno de Caramanlis, al PC español propugnar el pacto de libertad y formar la Junta Democrática con franquistas, al PC italiano buscar el compromiso histórico con la democracia cristiana, y así vimos al PC y PS chilenos constituir la Unidad Popular que pavimentó el camino de la contrarrevolución.

¿Cuál es la función política del Frente Popular?

Trotsky lo señala al extraer las lecciones del frente popular español en 1936 "...aplastar el movimiento socialista de las masas en el marco 'republicano'" (La Revolución Española, ed. El Yunque, pág. 155).

Esto nos aporta todo el significado de la tesis del Programa de Transición cuando afirma que los frentes populares son un recurso último del imperialismo contra la revolución proletaria.

Es que los frentes populares surgen como un recurso excepcional de la burguesía para hacer frente a un ascenso revolucionario de las masas en el cuadro político tradicional. La burguesía no está en condiciones de seguir dominando con sus métodos y coaliciones normales, su crisis y división no le permiten por el momento intentar el aplastamiento violento del proletariado, y la pequeña burguesía sigue la orientación del proletariado. Recurre entonces a la colaboración de los

partidos obreros, fundamentalmente del stalinismo. La burguesía tiene que apelar a un régimen excepcional de dominación —tan excepcional como ceder una parte de la dirección política del Estado burgués a partidos que se reclaman de la clase obrera— para que estos utilicen su autoridad, junto a los partidos burgueses, para una política de derrota de la movilización revolucionaria de los explotados. Si el frente popular consigue imponerse sobre el movimiento obrero, desmoralizándolo, desmovilizándolo, la burguesía se rearma, se reagrupa, y entonces intenta aplastar con métodos de guerra civil al proletariado. Por eso el Programa de Transición señala: "...la política conservadora de los 'Frentes Populares' conduce a la clase obrera a la impotencia y abre el camino al fascismo" (idem, pág. 8).

En el prólogo de los editores a la edición castellana de ¿Adónde va Francia? (edicio-

Reunión plenaria de la III Internacional. De izquierda a derecha: Trotsky, Railovsky, Zinoviev, Kalinin, Radek.



"FRENTE POPULARES"

LOS FRENTE POPULARES EN LOS PAISES ATRASADOS

"Si, de un modo general, la política del Frente Popular hubiera podido tener su justificación, ello sería imaginable en un país que aún no hubiera realizado su revolución burguesa. ¿Los señores falsificadores podrían indicar en qué fase, en qué momentos y en qué circunstancias el partido bolchevique ha realizado en Rusia un simulacro de Frente Popular? ¿Que hagan trabajar sus meninges y escarben en los documentos históricos!" (León Trotsky, ¿Adónde va Francia?, pág. 139).

Esta afirmación de Trotsky le sale abiertamente al paso a quienes sostienen que la alianza del proletariado con la burguesía de un país atrasado —bajo la forma de un Frente Popular— sería progresiva.

Según esto la burguesía de un país atrasado, por sus roces con el imperialismo, modificaría el carácter de esta alianza y la transformaría en un movimiento contra el imperialismo históricamente progresivo.

En los países atrasados, la oportunidad del Frente Popular se presenta apenas el proletariado se ha desembarazado del control del nacionalismo burgués y forja sus organizaciones políticas independientes de masas. Esta evolución transforma a la lucha contra el imperialismo en un aspecto de la revolución dirigida por la clase obrera. Es sólo ante esta amenaza que las burguesías nacionales recurren al Frente Popular junto al stalinismo, especialmente. Su función es la misma: contener a las masas en el marco democrático para preparar entretanto el golpe reaccionario —puramente militar o fascista. El que niega la similitud de funciones entre el Frente Popular en un país avanzado y uno atrasado, lo que está negando es la posibilidad de la revolución proletaria en estos últimos, el gobierno obrero, y afirmando sí la inevitabilidad de una revolución por etapas: primero democrática (con frente popular) y después obrera, completando el proceso democrático, corrigiendo el rumbo, etc. Es lo que León Trotsky denuncia en la cita transcripta.

La oportunidad y función de los frentes populares en los países atrasados fue concien-

temente defendida por Allende, y constituye la trágica experiencia del proletariado chileno. De los innumerables pronunciamientos políticos del ex-presidente observemos estos dos: *Le Monde* (febrero 1971): *¿se puede pedir en Chile una dictadura del proletariado? Allende. Precisamente para eso trabajamos. Sabemos que no es una tarea fácil...*

En una reunión pública con campesinos, Allende sostuvo: *"No estamos por la expropiación de los latifundios... las ocupaciones de tierra amenazan los derechos de propiedad"*.

EL STALINISMO: AGENTE DE LA CONTRARREVOLUCION

"Nosotros hemos definido en su tiempo al stalinismo como un centrismo burocrático y los acontecimientos dieron cierto número de pruebas de la justeza de esta definición. Pero actualmente ha llegado a ser evidentemente anticuada. Los intereses de la burocracia bonapartista no concuerdan ya con la hibridez centrista. En su búsqueda de acomodamiento con la burguesía, la pandilla stalinista es capaz de aliarse únicamente con los grupos más conservadores de la aristocracia obrera mundial. Así el carácter contrarrevolucionario del stalinismo en la arena internacional ha quedado establecido definitivamente" (León Trotsky, La revolución española, ed. El Yunque, pág. 157).

Trotsky extrajo esta conclusión como resultado del apoyo de Stalin a los frentes populares de la década del 30 (Francia, España) como una consecuencia de los compromisos políticos y militares de la burocracia rusa con el imperialismo francés. La línea del Frente Popular fue la expresión estratégica del paso del stalinismo al campo del orden burgués y de la contrarrevolución.

La vigencia de esta caracterización no tiene lugar a dudas. Es la función que cumple el stalinismo en Portugal, en Grecia, en España, en nuestro país, en todo el mundo.

¿Cuál es entonces, la lección?

"La IV Internacional no tiene ni puede tener lugar alguno en ningún frente popular. Combate irreductiblemente a todos los grupos ligados a la burguesía. Su misión consiste en aniquilar la dominación del capital. Su método, la revolución proletaria" (Programa de Transición, ed. PO, pág. 59).

La pertenencia a la IV Internacional es excluyente con el apoyo a los frentes populares. No pueden cobijarse bajo el trotskismo bajo el programa cuartainternacionalista, organizaciones que apoyan abiertamente a los frentes populares. Es una línea de demarcación fundamental.

LAS LECCIONES DE LA COMUNA

nota II

Contribución a los "Grupos de Estudios Revolucionarios"

La Comuna de París (1871) marcó profundamente al movimiento obrero internacional. Como señalara Marx, al hacer el balance de la derrota de los comuneros, "la clase obrera no puede simplemente tomar posesión de la máquina estatal existente", hay que destruirla; esta es "la condición previa de toda verdadera revolución".

Es ahora, cuando los stalinistas intentan hacer pasar sus posiciones de tránsito al socialismo, de vía parlamentaria, etc., presentándolas como marxistas y leninistas, que el balance de Marx y Lenin cobra una amplia actualidad, porque estamos entrando en la etapa decisiva de la revolución mundial.

Como contribución a los cursos de los Grupos de Estudios Revolucionarios, en los que ya 120 compañeros trabajadores se preparan para entrar a P.O., publicamos esta nota para el análisis y estudio de El Estado y la lucha de clases (cuaderno GER No. 1).

■ El proletariado de París, a pesar de su audacia e imaginación, de su coraje y de su espíritu de sacrificio, a pesar de haber dirigido sus armas contra la burguesía y su Estado, fue finalmente derrotado. Cerca de 30.000 muertos y 45.000 arrestados fue el saldo que arrojó la contrarrevolución burguesa.

¿Qué había sucedido? ¿Por qué no pudo conservar el poder y cayó derrotado por las tropas de Thiers?

La Comuna de París fue el resultado de dos movimientos concurrentes: la lucha del pueblo francés contra la invasión alemana y la lucha obrera contra la explotación capitalista.

El régimen bonapartista se había demostrado incapaz de remontar la crisis económica y de defender la integridad de la nación francesa. La derrota de las tropas del emperador Luis Bonaparte avivó enormemente la lucha de clases en el país. Al mes de entrar en guerra, en agosto de 1870, las manifestaciones populares contra el gobierno planteaban crudamente el problema del poder. Finalmente, el 4 de septiembre cayó el régimen napoleónico, formándose un gobierno provisional bajo la dirección de Trochu y Jules Favre.

La clase obrera, que con su acción había arrastrado a las clases populares de toda Francia a la movilización contra el gobierno bonapartista, dejó, sin embargo, escapar el poder de sus manos cediéndolo a los representantes democráticos de la burguesía.

Esta es la razón central por la que 6 meses después la Comuna de París se encontraba aislada del resto del país.

El gobierno provisional así surgido dirigió su política en dos sentidos. Llegar a un acuerdo con Bismarck, canciller de Alemania, aun a costa de hipotecar económicamente a Francia pagando colosales indemnizaciones, y doblegar la movilización obrera por medio de la acción de los sectores democráticos y la represión directa.

Un escollo fundamental se levantaba, sin embargo, contra los planes de Thiers: la Guardia Nacional, formada por la población, no estaba dispuesta a dejar pasar ni la represión ni las medidas antipopulares decretadas por Thiers. A principios de marzo de 1871 la fraternización de los soldados con el pueblo de París era total. Los cañones de la Guardia Nacional fueron transportados a los barrios obreros. El 13 de marzo la Guardia Nacional aprobó una resolución por la que se arrogaba el derecho a nombrar sus jefes y elaborar un proyecto de reorganización de las fuerzas nacionales.

Las tentativas de Thiers por recuperar

los cañones fracasaron. Igualmente fracasaron sus intentos por movilizar bajo su mando a la Guardia Nacional. Ante esto, Thiers con sus funcionarios y las tropas que les respondían desalojaron París y constituyeron el gobierno en Versalles. Ahí, por la huida del gobierno burgués, quedó implantada el 18 de marzo la Comuna de París.

La Comuna no fue entonces, el resultado de una acción preparada, organizada y conducida conscientemente. El proletariado se encontró con el poder en sus manos por la huida del gobierno provisional. Esto va a explicar las profundas vacilaciones, el tiempo que perdió en cuestiones secundarias, mientras la contrarrevolución burguesa se paseaba libremente a 40 km. de París, en Versalles.

LAS LECCIONES DE LA COMUNA

Respaldo por el pueblo en armas, el Comité Central de la Guardia Nacional, dirección de la Comuna, tenía una gran influencia de posiciones pequeño-burguesas. Creyendo insuficiente la legitimidad del poder que emanaba del pueblo armado, organizó elecciones basadas en el sufragio universal para robustecer su legalidad. Entabló negociaciones con los alcaldes de París, representantes pequeño-burgueses que buscaban la conciliación con Thiers.

Las reservas de oro apiladas en el Banco de Francia y en la Casa de la Moneda no fueron tocadas, para dar el ejemplo a Francia del

orden de la Comuna. En cambio, Thiers utilizó esos fondos para financiar la empresa contrarrevolucionaria.

Los errores militares de los comuneros se explican por estas circunstancias: dueños de un poder que no buscaron conscientemente, vacilaron permanentemente ante las cuestiones esenciales de la revolución; no avanzaron sobre Versalles cuando las tropas contrarrevolucionarias estaban desorganizadas.

La Comuna fue el resultado del movimiento empírico de la clase obrera hacia el poder. No fue el resultado de una acción consciente. Esto explica que la Comuna se haya quedado en los límites de París y no avanzara hasta destruir los restos del Estado burgués. Bajo la influencia de la ideología y la política anarquista y pequeño-burguesa la Comuna se quedó a mitad de camino.

A pesar de estas vacilaciones, a pesar de caer presa de un fetichismo del Estado burgués, Marx tomó el ejemplo de la Comuna como la expresión viva de la marcha de la clase obrera hacia el gobierno obrero, hacia la destrucción del Estado burgués y la imposición de su dictadura.

"La Comuna — dice Marx — ha demostrado, sobre todo, que la clase obrera no puede simplemente tomar posesión de la máquina estatal existente y ponerla en marcha para sus propios fines". Y agrega Lenin: "La idea de Marx consiste en que la clase obrera debe destruir, romper la 'máquina estatal existente' y no simplemente apoderarse de ella" (El Estado y la Revolución).

EL PARTIDO REVOLUCIONARIO

¿Debemos deducir de aquí que los trabajadores de París en 1871 no estaban maduros para la revolución?

De ningún modo. Lo que le faltó al proletariado de París y de Francia de aquella época apareció claramente medio siglo después en la revolución rusa: el partido revolucionario.

¿Qué es el partido revolucionario? Como dijera Trotsky, "la experiencia organizada y acumulada del proletariado... que se apoya sobre toda la historia de su pasado... que prevé teóricamente las vías de su desarrollo, todas sus etapas y extrae de ellas las fórmulas de acción necesarias". Bajo ese partido "el proletariado se libera de la necesidad de recomenzar su historia, de sus vacilaciones, de su carencia de decisión, de sus errores". ●



Los comuneros en momentos de ser juzgados por el Consejo de Guerra de Versalles.