

política
obrera

Miércoles 11 de Setiembre de 1974 - Año IX - Nº 207 - \$ 3.-



QUE LA

FULNBA
CONVOQUE
A UN CONGRESO
DE DELEGADOS
DE BASE

LA
GUERRILLA
ES UN CAMINO
DE DERROTA

Editor responsable: Pablo Ricank
Registro Nacional de la Propiedad
Intelectual No. 1.552.96.

MONTONEROS

■ Los montoneros anunciaron finalmente su pase a la guerrilla y a la resistencia armada. Esta resolución, fuera de su apariencia, no tiene nada de revolucionaria; implica el abandono sin combate de la legalidad duramente conquistada por las poderosas luchas de la clase obrera, tanto contra el gobierno militar como contra la represión desatada por el gobierno peronista. Significa el obligado abandono del trabajo estructural en los sindicatos y centros de estudiantes, y conduce a la liquidación del carácter de masas del movimiento de la Juventud Peronista.

Por esto, afirmamos que los Montoneros han elegido el camino de la liquidación política del movimiento de la Juventud Peronista. Esto es exactamente lo que querían el gobierno y la clase capitalista en su conjunto. Es que la decisión de pasar a la guerrilla y al terrorismo significa un paso de ruptura, no con la burguesía, sino con la clase obrera, porque significa no sólo el obligado abandono del trabajo estructural en las organizaciones de masas, sino fundamentalmente la destrucción de todo tipo de lucha política por la conquista de los trabajadores hacia una política independiente de la burguesía.

La quebra de las ilusiones de los militantes de la JP en el gobierno provocó la lógica presión de su base por una salida política a la impasse. Como dijéramos en el número anterior, "los militantes quieren jugarse la vida, pero no en defensa de quien los balea". A los Montoneros se le presentó una clara disyuntiva: romper con la burguesía y formar parte del proceso para construir el partido obrero en nuestro país o seguir en el terreno de clase de la burguesía, pero disfrazándolo con un ropaje "izquierdista". Los Montoneros han elegido este segundo camino. Por eso afirmamos que su decisión es para la burguesía y el gobierno un mal menor, es decir un beneficio concreto en las actuales circunstancias.

Después de un año y medio en la Casa Rosada, el gobierno peronista había demostrado en forma concluyente que era incapaz de realizar las concesiones sociales y democráticas capaces de canalizar y desorganizar el ascenso obrero iniciado con el "cordobazo". Su política de represión y maniobras tampoco había logrado derrotar el movimiento ascendente de los trabajadores contra la liquidación total del pasado gorila y por la plena satisfacción de reivindicaciones acumuladas durante 20 años. Es en estas circunstancias, de total impasse de la política gubernamental, que los Montoneros le sirven en bandeja al gobierno y a la burguesía en su conjunto el desmantelamiento de las posiciones conquistadas en el movimiento obrero y en la juventud.

LA FUNDAMENTACION DE LOS MONTONEROS

En el documento anunciando su pase a la clandestinidad, a la guerrilla y al terrorismo, los Montoneros sostienen que "desde el 10 de julio de 1974, fecha del fallecimiento del Gral. Perón, se han producido una serie de hechos que han modificado totalmente la

UNA GUERRILLA AL SERVICIO DE LA BURGUESIA

naturaleza del proceso iniciado el 11 de marzo de 1973".

¿Es esto así?

La orientación general del gobierno de Isabelita sigue los lineamientos del de Perón; Isabel combina la represión con las maniobras claro está que con menos capacidad que Perón. Porque fue Perón quien metió a Villar y Margaride, el Código Penal, la Ley de Asociaciones Profesionales e insultó a la JP en Plaza Mayo. Isabelita continúa —ni más ni menos— la labor de Perón. El 10 de julio no es una divisoria de aguas, como lo pretenden los Montoneros.

Finalmente, el documento afirma "que hemos agotado todos los medios, esfuerzos y propuestas para lograr el reencuzamiento del proceso". ¿Qué significa? Que la decisión montonera de pasarse al guerrillerismo es el resultado de darse golpes contra la pared y de ninguna manera una instancia superior de lucha. Al contrario, todo el camino hacia el guerrillerismo está pavimentado de profundas capitulaciones, de sostener —con argumentos malabarísticos— durante 18 meses a un gobierno antiobrero y represivo; de apostar a corregir —y no a combatir— un gobierno respaldado por el conjunto de las fracciones burguesas cuyo objetivo es derrotar el ascenso obrero.

En la conferencia de prensa donde Firmenich leyó el documento, sostuvo: "yo hablé con Balbín y llegamos a un acuerdo sobre

quién era el enemigo común. Después esa fuerza no accionó como hubiésemos esperado o pretendido..." (La Opinión, 7 de setiembre).

En resumen: los Montoneros apostaron a sostener y a corregir a un gobierno antiobrero y represivo. El 10 de julio le extendieron el apoyo a Isabelita. Pactaron con Balbín y según Quieto (discurso en La Plata) también hicieron otro tanto con Gelbard.

Entonces, la decisión de pasarse a la clandestinidad es el resultado del callejón sin salida en que están metidos los Montoneros por su confianza en el gobierno represivo, en los Gelbard, y los Balbín. Todo esto no merece la menor autocrítica montonera; por el contrario, es narrada en el mejor estilo apologético. Insistimos: el pase a la guerrilla es el resultado de la crisis en que entró la JP por su sistemática política de apoyo al gobierno y de confianza en los partidos burgueses liberales.

LA LUCHA ARMADA

El marxismo sostiene que ninguna clase dominante cede voluntariamente el poder; es necesario arancarlo por medio de la fuerza organizada. El armamento del proletariado es una parte insustituible del programa revolucionario, esto es, del programa tendiente a derrocar a la burguesía e implantar el gobierno obrero. Dejemos a los reformistas teorizar

sobre los caminos "pacíficos" al socialismo.

Pero el proletariado para tomar el fusil debe tener la convicción que es necesario tomarlo y saber hacia donde dirigirlo. Estas dos cuestiones son decisivas. No tener presente lo primero conduce al mayor de los ultraizquierdismos; no reparar en lo segundo conduce a ser un vehículo de las clases enemigas del proletariado. Cuando los Montoneros hicieron lucha armada bajo la dictadura militar hacían acciones que no respondían a la evolución de las masas y que estaban al servicio de una política burguesa: ayudar al ascenso del peronismo al gobierno que, como lo revelan estos 18 meses, ha dirigido toda su artillería —represión y maniobras políticas— al servicio de la derrota obrera, y de la reconstrucción del Estado burgués.

La clase obrera no ha agotado aún su experiencia política respecto del peronismo. Es cierto que hay un proceso de ruptura pero que abarca a sectores de vanguardia. La crisis de dirección del movimiento obrero, esto es, la ausencia de una alternativa revolucionaria, no ha permitido que, bajo los golpes del peronismo y en condiciones de ascenso obrero, la clase obrera mayoritariamente se independizara de toda variante política burguesa; esto es, que construya su propio partido, el PARTIDO OBRERO, y menos aún que se plantee la lucha directa por el poder.

La batalla política fundamental es sustraer al movimiento obrero del nacionalismo burgués, independizarlo del gobierno y de la burguesía. Se trata de toda una **lucha política**, denunciando sus maniobras, el encubrimiento que hace de la reacción, haciendo de cada lucha obrera parcial una lucha contra el estado burgués y dirigida a la construcción del partido de la clase obrera.

La decisión de los Montoneros significa la **destrucción** de todo tipo de lucha política por la conquista del proletariado (que en su mayoría aún no ha agotado su experiencia con el gobierno peronista) para una política de independencia obrera; significa el abando-



La confianza en los partidos burgueses liberales lleva a los Montoneros a un callejón sin salida

no de las posiciones conquistadas contra los gobiernos militares y contra el gobierno peronista. En definitiva, la entrega de las conquistas democráticas a la burguesía.

UN PROGRAMA BURGUES

El objetivo político más general asignado por los Montoneros a su actividad guerrillera es, como lo dice el documento que dieron a conocer, "*impulsar la reorganización del Movimiento Peronista*". Esto solo es suficiente para mostrar el carácter no revolucionario, pro-burgués, de esta guerrilla. Su propósito sigue siendo corregir, reformar, al partido gubernamental y a través de este al gobierno. Lo que no pudieron conseguir por medio de las negociaciones con Balbín y Gelbard, pretendían conseguirlo ahora por medio de los "caños".

Otro propósito es lograr "*la unificación de las fuerzas sindicales peronistas que sean consecuentes en la lucha...*". Esto es sumamente grave por dos razones: la primera, porque se trata de postularle a la clase obrera viejos burócratas que tienen en su haber un largo historial de traiciones y entregas. ¿O a-

caso la clase obrera se olvida que Framini —reivindicado por los Montoneros— entregó el convenio textil, estuvo trenzado con Frondizi y se quedó en el molde cuando anuló las elecciones del 18 de marzo de 1962? ¿O acaso Avelino Fernández no fue la mano derecha de Vandor hasta su muerte? La segunda es que los Montoneros proclaman que no tienen la menor intención de buscar la unidad de acción con las fuerzas obreras que combaten a la burocracia porque significaría crear una alternativa de dirección contraria a la de las "*fuerzas sindicales peronistas...*".

Por último, los Montoneros declaran que los partidos burgueses liberales y el stalinismo apoyen al actual gobierno y su política de derrota obrera, "*desde sus puestos y según sus posibilidades se sumen a la Resistencia Popular*" porque se trata de "*fuerzas sociales que deben ser aliadas de los trabajadores... (e) interesados en llevar adelante el proceso de liberación...*" (sic).

ROMPER CON LA BURGUESIA Y EL FOQUISMO

En el número anterior —antes del anuncio montonero— sostuvimos que "*el pasaje de la JP al foquismo SERIA UNA DERROTA DEL MOVIMIENTO OBRERO Y UNA VICTORIA DE LA BURGUESIA porque volvería a apartar a la JP del proletariado, que lucha en fábricas y sindicatos por una nueva dirección, destruyendo el porvenir de sus cuadros reclutados en la clase obrera (PO Nº 206, 28 de agosto)*".

El pase a la "*resistencia*" significa el abandono de las posiciones conquistadas y, lo más importante en el terreno de la Universidad, donde los Montoneros tienen un papel dirigente.

El pase al guerrillerismo coincide cuando el movimiento estudiantil ha dado un poderoso ascenso en sus luchas y movilizaciones. Miles de estudiantes se han congregado y movilizado porque no están dispuestos a perder sus conquistas democráticas y educacionales. Es en ese momento, en que la política de crisis de los Montoneros hace agua por los cuatro costados y lejos de masificar y centralizar las movilizaciones anuncian el paso a formas de lucha aisladas, terroristas, en síntesis, a disgregar el movimiento. Esto significa un gratuito favor a la reacción y a las tendencias estudiantiles mayoritarias (MOR, Franja Morada) partidarias de canalizar la movilización actual tras negociaciones con el gobierno y la derecha.

El guerrillerismo es un camino de derrota; es una violencia que va a contramano de la evolución política de la clase obrera; está al servicio de una política burguesa y significa un retroceso en todas las posiciones conquistadas.

La militancia de la Juventud Peronista debe romper con la burguesía y el foquismo, es la burguesía la que está interesada en el guerrillerismo para abortar la evolución política de la base militante de la JP.

Una vez más, el camino es la construcción del PARTIDO OBRERO. ●

FATE

GELBARO

VIOLA EL PACTO SOCIAL EN SU PROPIA FABRICA

■ El Ministro de Economía lanzó hace poco más de un mes un ataque a los bolsillos de los obreros de su fábrica, FATE: aumentó los precios del comedor en porcentajes superiores a los permitidos por el Pacto Social.

Esta actitud demuestra la hipocresía de los burgueses que hablan de "unidad nacional" cuando en realidad desenvuelve la más desembozada guerra económica y social contra la clase obrera pretendiendo superexplotarla.

La resistencia obrera estalló inmediatamente. Los aumentos del comedor se convirtieron en un detonante de todos los problemas acumulados por años de superexplotación y miseria salarial. Una masiva asamblea resolvió iniciar un quite de horas extras.

Hace un mes y medio que la medida se viene cumpliendo en forma unánime, pero la patronal no está dispuesta a ceder y no se vislumbran inmediatas soluciones. Sin embargo, en el transcurso de la lucha se avanzó mucho en la organización y unidad de los compañeros como lo vislumbraron la masiva concurrencia y combatividad de dos Asambleas Generales.

Estas asambleas ampliaron el pliego de reivindicaciones: baja de los altos ritmos de producción, insalubridad, régimen superexplotador de incorporación de personal nuevo (contratistas), arbitrario servicio médico, etc.

La lucha antipatronal puso sobre el tapete un problema crucial: el cuerpo de delegados era contrario a las medidas de lucha y éstas se garantizaban por la labor del activismo

Los compañeros, correctamente, han exigido la renuncia del cuerpo de delegados inoperante y burocrático. A pesar de las maniobras dilatorias, en la Asamblea del 3 de setiembre se arrancó la renuncia de los delegados y el compromiso del sindicato de que se realizarían elecciones antes del 20 de octubre. La misma asamblea resolvió mantener el quite de colaboración y exigir al sindicato y a la C. Interna que denuncie ante el Ministerio y la opinión pública —a través de solicitudes que ni el mismo Ministro de Economía respeta "su" Pacto Social.

El joven activismo de FATE que se ha destacado en el curso de esta lucha tiene una importante tarea sobre sus espaldas: garantizar el cumplimiento de lo resuelto en la Asamblea y preparar las elecciones de delegados por sección. Hay que consolidar lo conquistado, eliminando toda posible maniobra burocrática. Para ello hay que organizar tras el activismo a las secciones y preparar una lista unitaria y democrática, elegida en Asambleas previas de sección, para presentar a las próximas elecciones de delegados.



Gelbard no respeta "su" pacto social

¿SE CUMPLE DEL 11

■ La Juventud Peronista viene sosteniendo últimamente que el gobierno de Isabel está dejando o ha dejado de ser popular para transformarse en *represivo y antipopular*. "Porque en definitiva —dice Causa Peronista del 27 de agosto— el gobierno no está expresando lo que votamos el 11 de marzo y el 23 de setiembre siete millones de argentinos..."

¿Cuáles son los interrogantes que pretende abrir la JP?

Si la JP quiere decir que el origen del actual gobierno no es la mayoría de votos, estos no es cierto. Isabel fue votada masivamente y la propia JP apoyó su candidatura. Incluso inmediatamente después de la muerte de Perón, la JP sostuvo que Isabelita era la continuadora del General.

Si quiere decir que el gobierno de Perón no era represivo y sí pro-obrero, esto tampoco es cierto. La legislación represivo y antisindical, fue sancionada bajo Perón, y fue éste quien nombró a Villar y Margari-de, etc. Evidentemente, existe un tronco común, una continuidad, entre la política de Isabelita y la llevada adelante por Perón.

¿Es contradictorio que un gobierno que tiene un origen popular lleve adelante una vasta represión y cercene las libertades democráticas?

Nosotros creemos que no. En eso consiste precisamente el fraude de la democracia burguesa. Esta da a elegir (cuando lo dá!) periódicamente a la población —cada 4 ó 6 años— qué sector de las clases dominantes llevará adelante su explotación. La burguesía obliga al electorado a elegir entre alternativas manejadas por ella y le da de esta forma a su dominación política un ropaje popular.

EL PROGRAMA DEL 11 DE MARZO

¿Es cierto esto? ¿Isabel modificó el programa de Perón y éste el de Cámpora? ¿Isabel, Perón, Cámpora, se han apartado del programa del 11 de marzo y del 23 de setiembre?

El programa del Frejuli —conocido como las *pautas programáticas*— es un conjunto de medidas destinadas a fortalecer las posiciones de la burguesía nacional por medio de una renegociación con el imperialismo, sin destruir las cadenas económicas y políticas de la dominación de éste. Tampoco pretende tocar para nada el cuadro de superexplotación obrera alcanzada bajo los gobiernos posteriores a la Libertadora.

Las pautas programáticas plantean el mantenimiento de toda la *legislación laboral antiobrero* sancionada en los últimos 18 años:

* ley de asociaciones profesionales sancionada bajo Frondizi.

* la conciliación obligatoria en los conflictos colectivos de intereses o de derecho.

* arbitraje obligatorio, para casos extremos.

* la cuestión salarial se plantea en términos dilusos ("se adoptarán medidas que impliquen la re-

O NO EL PROGRAMA DE MARZO?

cuperación del salario...") pero no se fija monto ni plazo.

Las *pautas* no plantean el monopolio estatal sino una cierta vigilancia del comercio exterior. En materia financiera, no plantea la nacionalización de la banca; solo reclama que los paquetes accionarios absorbidos por la banca extranjera vuelvan a los capitalistas nativos. La gran propiedad es respetada, dejando en pie la dominación terrateniente. Explícitamente se pronuncian por la asociación del capital nacional con el extranjero: "Por otra parte, vamos a crear e impulsar nuevas formas de cooperación y asociación entre inversores del exterior y empresas públicas y privadas nacionales, reteniendo en el país el poder de decisión y la mayoría del capital".

En materia educacional dice que "no somos partidarios del monopolio educacional por parte del Estado" (Cámpora). "La libertad de enseñanza —dicen las pautas— será garantizada y perfeccionada para salvaguardar el pluralismo confesional de nuestra población y los legítimos derechos de los padres y, asimismo, para asegurar la libertad científica".

En política exterior, el Frejuli planteaba aprovechar la tendencia a la *multipolaridad*, esto es, aprovechar los supuestos *nuevos centros de poder* (Japón, Mercado Común). En política latinoamericana formulaba la *integración* y el reconocimiento de Cuba, porque "la adopción de medidas coercitivas sólo sirvió para facilitar su inserción en otra esfera de influencia".

En materia de legislación represiva, las pautas no plantean su derogación lisa y llana sino su *reordenamiento*.

CÁMPORA, PERÓN, ISABEL

El gobierno peronista, desde el 25 de mayo del año pasado ha seguido al pie de la letra las pautas programáticas.

¿Qué es lo que no se ha cumplido? ¿En qué se apartó Isabel?

Inmediatamente después de asumir la presidencia, Cámpora metió el pacto social. La legislación antiobrera se mantuvo y se *reordenó* la represiva. Se respetó la propiedad latifundista e imperialista. Se busca el *reencauce* de Cuba.

La corrección que tuvo que hacer el peronismo —desplazando a Cámpora por Perón— se debió al convencimiento de la burguesía de que el pacto social no podía imponerse al movimiento obrero en forma *democrática*. Que era necesario apelar a la autoridad directa de Perón como única forma de hacer pasar la legislación represiva y hacer cumplir el pacto social.

Y esto fue lo que hizo Perón: combinando el ataque al movimiento obrero independiente y a la juventud combativa con maniobras izquierdistas, como la del 12 de junio.

Isabelita continúa con la labor de Perón. Si ya



Movilización por la fórmula frejulista durante la campaña electoral del 11 de Marzo

éste tropezó con dificultades para arbitrar sobre el movimiento obrero y entre las distintas fracciones de la burguesía, Isabel debe heredar el cuadro de crisis dejado por Perón pero sin su autoridad y liderazgo. Isabel se ve obligada entonces también a combinar la represión con las maniobras políticas, pero tiene muchas más dificultades y por eso comienza a apelar en mayor medida a las fuerzas armadas.

¿HA DEJADO DE SER PERONISTA EL ACTUAL GOBIERNO?"

La Juventud Peronista sostiene que este gobierno ha dejado de ser peronista. Si esto fuera cierto habría que decir que el de Perón tampoco lo ha sido.

El gobierno actual, como el de Perón, son perfectamente peronistas, represivos y antiobreros, cumplidores del programa del 11 de marzo.

El ascenso del peronismo al gobierno fue un recurso al que tuvo que apelar la gran burguesía ante la absoluta e irreversible descomposición de la dictadura militar. Para permitir una retirada ordenada del lanussismo sin comprometer un ápice los resortes claves de su dominación económica y política, la gran burguesía apeló al peronismo como relevo político. Este pudo cumplir ese rol por las ilusiones de las masas en una transformación democrática del Estado con el peronismo en el gobierno y por la ausencia de un partido obrero.

La función que vino a jugar el peronismo es la de derrota de los trabajadores, condición indispensable para "reorganizar el Estado..." como dijera Perón al día siguiente de su retorno a la Argentina.

La Juventud Peronista se niega a sacar esta conclusión. Ahora intenta rescatar la perspectiva peronista diciendo que los que gobiernan no son peronistas y que la política que aplican no se basa en el programa. Ni lo uno ni lo otro es cierto.

No hay vuelta que darle, compañeros de la JP. Hay que romper con el peronismo porque esto es romper con la burguesía.

la clausura de 'NOTICIAS'

El gobierno peronista decretó la clausura del diario "NOTICIAS" y "de toda otra publicación que pretenda sustituirla" al tiempo que ha encomendado al Ministerio de Justicia "la iniciación de las acciones legales contra el periódico cerrado".

En los fundamentos de esta resolución se alega que todos los artículos del citado diario "estaban dirigidos a menoscabar la actuación de las Fuerzas de Seguridad y a poner en tela de juicio el proceder de las mismas". Con estas palabras, el gobierno confiesa públicamente que el objetivo del cierre no es otro que el de preservar y garantizar el accionar represivo del ejército y del aparato policial.

La clausura de "NOTICIAS" se encuadra en el contexto represivo. "NOTICIAS" era un receptáculo de denuncias de los crímenes, asesinatos y atropellos, y un vocero de muchas luchas obreras. La medida del gobierno es, además, inconstitucional, y sirve para probar que es exactamente la "institucionalización".

Para ponerle freno a la creciente represión gubernamental, hay que conformar ya mismo un Frente Único por las libertades. Con la acción conjunta de todas las organizaciones obreras y democráticas hay que evitar que el gobierno continúe con la represión y la liquidación de las libertades democráticas.

CONCESSION N° 1787
TARIFA REDUCIDA
CONCESSION N° 4818
FRANQUEO PAGO DO

A principios del mes de agosto, el Comité Ejecutivo de POLITICA OBRERA lanzó una campaña en favor de 5.000 suscriptores para nuestro periódico, a cumplimentar en los siguientes 2 meses.

Durante 15 días todos los comités regionales planificaron su labor para lograr ese objetivo. En todas las zonas partidarias se debatió la importancia mayúscula que adquiere esta campaña en la situación actual. En nuestro país se ha agravado notablemente la crisis política y social. El gobierno peronista, a pesar de la represión y de las maniobras, no ha conseguido derrotar el ascenso obrero. La clase obrera resiste la política represiva y antidemocrática del gobierno que cuenta con el apoyo de todas las fracciones de la burguesía. Así lo revelan los paros de mineros, ferroviarios y azucareros, la resistencia de los gráficos y de los mecánicos cordobeses. También la poderosa movilización estudiantil evidencia que en el campo de la educación se resiste a los planes reaccionarios de Ivanisevich.

Para impedir que todas estas luchas evolucionen hacia posiciones de clase, independientes de la burguesía, es que un conjunto de partidos burgueses liberales y el stalinismo, fundamentalmente, entre las corrientes que se reclaman obreras, se han propuesto construir un frente popular que subordine la movilización actual a los intereses de defensa de la institucionalización capitalista.

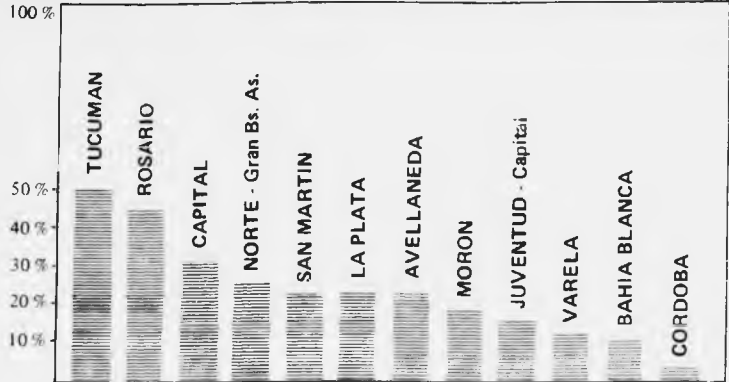
El frente popular es una política de colaboración contrarrevolucionaria entre los partidos que se reclaman obreros y la burguesía obrera. Su propósito: frenar y enterrar el ascenso revolucionario de las masas. La tragedia chilena es clara: el frente popular conduce al proletariado a la impotencia y abre las puertas al triunfo de la contrarrevolución y al aplastamiento sangriento de las masas. Lo de Chile fue un equívoco, no fue un error. El Frente Popular es uno de los recursos con que cuenta el imperialismo y la burocracia para contrarrevolucionaria para derrotar a la revolución obrera.

POLITICA OBRERA es la organización que combate al imperialismo y a sus agentes nacionales. POLITICA OBRERA es la organización que combate la salida de recambio que prepara la burguesía en colaboración con el stalinismo, las corrientes foquistas y centradas, el Frente Popular.

Estas conclusiones fueron debatidas por toda la organización, comprendiendo así la importancia de difundir nuestra prensa entre

La Campaña por las 5000 suscripciones

PLANES



COMITES

la vanguardia obrera y la juventud radicalizada para fortalecer la corriente que lucha consecuentemente por la independencia política del proletariado, por la construcción de un partido obrero independiente en nuestro país.

A 3 semanas de iniciada la campaña, hemos recaudado 1.250 suscripciones. Es importante destacar que estas suscripciones no incluyen a nuestros afiliados organizados, ni tampoco es una ciega tarea callejera para llenar una meta organizativa. El 90 por ciento de los compañeros suscriptores se basan sobre la periferia no organizada, pero militante y simpatizante de nuestro partido.

La gran mayoría de los suscriptos son obreros, siguiéndolos los suscriptores de la juventud trabajadora y estudiantil. Esto acrecienta aún más la importancia de lo avanzado en la campaña que se ha propuesto el partido: es la vanguardia obrera que lucha todos los días en el Smata, en EMA, Miluz, San Andrés, Yelmo, contra el Pacto Social, la que se suscribe a nuestra prensa.

Podemos ya adelantar algunas conclu-

siones evidenciadas por el inicio de nuestra campaña. En primer lugar algunos comités han logrado duplicar y triplicar la venta actual de prensa, lo que evidencia una gran comprensión política de sus militantes sobre las tareas que tiene planteado el partido en la presente etapa. Al mismo tiempo esto demuestra al resto de las organizaciones partidarias que los resultados políticos pueden ser muy grandes y positivos.

En segundo lugar no se han encontrado prácticamente ningún tipo de resistencia en los compañeros a los que se les ha reclamado su adhesión a la campaña de suscripción de nuestro periódico. Por el contrario hay una cierta cantidad de suscriptores que lo hizo solidariamente, abonando el doble del importe correspondiente para sostener nuestra actividad. También se ha visto que ha habido compañeros suscriptores quienes han adherido a la campaña que estamos realizando y comenzaron a realizar ellos mismos nuevos planes de posibles suscriptores.

5.000 suscriptores es un plan perfectamente realizable en el lapso que nos hemos propuesto. Significan 5.000 nuevos compañeros obreros y de la juventud que conocerán las posiciones del trotskismo revolucionario, que encontrarán en nuestras páginas una respuesta a la crisis política nacional y mundial. Serán 5.000 nuevos compañeros a quienes orientaremos en la lucha contra el imperialismo, la derecha, la burocracia, el Pacto Social y el frente popular. 5.000 nuevos compañeros para organizarlos en la tarea de construir un partido obrero en nuestro país y reconstruir la IV Internacional en el mundo.

Campaña Nacional por 5000 suscriptores

NOMBRE
DIRECCION
LOCALIDAD
TELEFONO

1 año \$ 120.-
6 meses \$ 65.-
3 meses \$ 35.-

Desde el N°
Al N°

Cheques y giros a la orden de Pablo Rietznik
Castilla de Correo 80 Sucursal 3 Bs. As.



Nos escribe un compañero lector

En nuestro número anterior, escribíamos que los alcances de la así llamada nacionalización de las bocas de expendio de combustibles, decidida por el P.E., se limitan a pintar de azul y blanco los surtidores, dejando en manos de las empresas imperialistas que actualmente operan en el país la fase de operaciones que más les interesa: la refinación de su propio crudo y del que adquieren a YPF.

Con esta publicitada medida de corte nacionalista, el gobierno peronista montó una maniobra política destinada a acallar las críticas al proyecto de ley de hidrocarburos, que está en vísperas de discutirse en el parlamento. Estas críticas se refieren a dos problemas centrales: 1) se mantiene la continuidad de las concesiones y contratos de que actualmente disfrutan las compañías extranjeras (y a las nacionales vinculadas a ellas), 2) al excluir expresamente la refinación y venta de petróleo destinado a la industria petroquímica, se deja la puerta abierta para una negociación de

fondo sobre este importante sector con el capital financiero mundial. El único resultado tangible de esta nacionalización de los acrílicos es de tipo impositivo: YPF pasa a recaudar directamente y al contado los fondos que, en este concepto manejaban las empresas.

Esta introducción viene a cuenta porque, antes que P.O. número 206 estuviera en la calle, un lector nos hizo llegar un interesante informe sobre los acuerdos —NO DADOS A CONOCER POR EL GOBIERNO— entre el gobierno y el pulpo italiano Montedison, que ya está vinculado con el grupo de Gelbard a través de su participación en ALUAR. La nota del compañero lector tiene, además de su interés específico, la virtud de constituir un estímulo concreto para iniciativas semejantes. Esperamos, en consecuencia, que el ejemplo sea imitado por otros lectores y se nos remitan colaboraciones a Casilla de Correo 80, Sucursal 3, Buenos Aires.

DENUNCIAMOS EL CONVENIO CON LA MONTEDISON

INFORME SOBRE MONTEDISON

■ En el curso de setiembre próximo, el grupo empresario italiano Montedison Spa., que ocupa el quinto lugar en la industria química mundial, deberá cumplir una parte del acuerdo firmado con el gobierno argentino, haciendo entrega de cuatro propuestas alternativas para la instalación de un complejo petroquímico en Bahía Blanca, cuyo costo total se elevará —según cuál sea la opción que finalmente se elija— entre 300 y 450 millones de dólares. El Estado nacional se hará cargo del 51 por ciento del capital de la empresa mixta a integrarse. En tanto, Montedison, al margen de su condición de socio, tendrá a su cargo la administración durante cinco años y la asistencia técnica, consultoría y provisión de equipos para la planta. Esto está textualmente establecido en una "carta de intenciones", aún no dada a publicidad.

El proyecto Petroquímica Bahía Blanca tiene una historia agitada. Desde hace años, es objeto de aguda lucha entre distintos grupos imperialistas divididos prácticamente en dos campos. Uno, el de los que hacen fuerza para entrar en el mercado petroquímico nacional y otros, que estando ya instalados en el país, defienden su condición de importadores de productos básicos e intermedios que producen sus casas matrices en el extranjero. En el primer caso está la Dow Chemical, de Estados Unidos, y en el segundo Duperial, IPAKO y también el grupo Shell.

La idea original, que entregaba todo el paquete a la Dow Chemical, fue modificándose sucesivamente bajo la presión del otro

grupo, que reclamó y obtuvo participación creciente en el proyecto hasta que la Dow desistió de las negociaciones, en tiempos de Lanusse. Cabe recordar que la gran ganga de todo el proyecto residía en los fabulosos descuentos que YPF y Gas del Estado hacían en el precio de la nafta y el gas a utilizarse como materia prima. Mediante este subsidio de las empresas estatales, el capital imperialista obtenía lo que llamaba *condiciones competitivas* para su inversión.

El gobierno peronista reabrió el expediente. En mayo, con bombos y platillos, fue firmada una serie de convenios con la Montedison, según cuyo texto el grupo italiano tomaba a su cargo la condición de organizador de una nueva renegociación con todos los monopolios interesados en el asunto.

La *carta de intenciones* ya mencionada prevee, además del proyecto Bahía Blanca, que la Montedison presente en 180 días propuestas para la instalación de otros cinco polos petroquímicos con igual mayoría de capital estatal. La inversión total fue anunciada, con amplio despliegue publicitario, en alrededor de 1000 millones de dólares. Como puede verse, es un negocio de primera línea. Sobre todo si se considera que el monto total de la inversión petroquímica que actualmente existe en el país es de 450 millones de dólares.

En todos los casos, la Montedison tiene asegurado el papel de consultora en materia financiera, técnica y —lo más importante, tal vez— en la selección y control de las empresas que puedan asociarse al proyecto. Esto le da, como se entiende, una garantía funda-

mental de que una buena tajada del negocio será para ella.

El grupo italiano se compromete, no a aportar su propio dinero, sino a "suscribir o hacer suscribir por empresas de reconocida experiencia en el sector petroquímico el capital necesario, total y complementario, para la realización de las propuestas" (texto inédito del acta de intenciones). Significa esto que "la Montedison se compromete a integrar en su totalidad ese 49 por ciento pero haciendo lugar a otros intereses petroquímicos, preferentemente a los que ya actúan en la Argentina" (La Opinión, 24/8). Las condiciones leoninas del acuerdo no terminan allí. Montedison consiguió una cláusula según la cual podrá colocar en el exterior el excedente de producción que en un primer momento no absorberá el mercado interior. Como contrapartida, tendrá la exclusividad en la importación de productos básicos que no resulte económico producir aquí. Ni más ni menos que la garantía de un monopolio del comercio exterior.

Un enviado del diario Noticias atribuye al viceministro italiano de Relaciones Exteriores, Cesare Bensi, el siguiente juicio sobre el acuerdo con la Montedison: "convenios en condiciones tan leoninas como el celebrado con la Argentina, la Montedison a esta altura del siglo XX no los puede conseguir ni en el más atrasado país tribal del África" (Noticias, 27/8).

Tal vez pudiera argumentarse que estas concesiones son tolerables si permiten una fuerte participación de la burguesía nacional en el proyecto. Ni siquiera es así: la industria argentina —según la carta de intenciones— participará "en la mayor medida posible en la instalación y equipamiento de plantas y, en particular, en la construcción de equipos y maquinarias dentro del marco de competitividad por calidad, precios y plazos, con la industria mundial". Vale decir que tendrá... las mismas preferencias que en cualquier licitación internacional.

De consumarse estas cláusulas, se habrá

QUE LA FULNBA CONVOQUE A CONGRESO DE DELEGADOS DE BASE

La lucha estudiantil ha alcanzado el nivel más alto de los últimos años. Miles de compañeros se encuentran en una amplia y profunda movilización contra la política antiobrera y reaccionaria del gobierno, contra su propósito de golpear a la educación y quebrar a la Universidad. Su dirección, en cambio —en manos de la JP— se encuentra en la fase más aguda de su crisis y es completamente incapaz de orientar el actual movimiento hacia el triunfo.

El porvenir de la actual situación depende por entero de la capacidad de la vanguardia estudiantil, que abarca a miles de delegados y activistas, para efectuar un balance del callejón sin salida al que conduce la actual dirección y ponerse a la cabeza de la movilización en curso con una clara política de combate, independiente del gobierno y la burguesía y ajena a toda aventura guerrillera.

ASCENSO ESTUDIANTIL

Luego del atentado criminal contra el hijo del rector Laguzzi, se realizaron multitudinarias Asambleas en las facultades que tenían clases (Filo y Derecho), prácticamente sin precedentes en un día Sábado. El lunes siguiente, 9 de setiembre, volvieron a repetirse las Asambleas Generales: 2.000 compañeros en Arquitectura, 2.000 en Derecho, 2.000 en Medicina, 1.000 en Exactas, 1.000 en Filo, 500 en la UTN, 600 en el colegio Carlos Pellegrini.

Todo esto frente a un impresionante despliegue policial que copó la zona universitaria y detuvo a varios centenares de estudiantes.

Nada es improvisado o espontáneo en este movimiento. Desde principios de año comenzaron a organizarse los Cuerpos de Delegados de primer año de las distintas facultades, en defensa de todas las conquistas vigentes. En el último período masivos actos y concentraciones respondieron al intento de desplazar a las autoridades de la JP por elementos de la derecha peronista y a la designación del Ministro Ivanissevich.

El estudiantado ha manifestado una formidable disposición para defender todos los triunfos arrancados a los gobiernos gorilas y a la dictadura militar.

LA LUCHA ESTUDIANTIL: CONTRA EL GOBIERNO Y LA BURGUESIA

Estamos cansados de escuchar a quienes desde sus escrito-

rios se dedican a atacar al movimiento estudiantil y endilgarle un carácter pequeño-burgués y elitista a su lucha por la educación y la defensa de su porvenir profesional. Mentiras. Las formidables posiciones alcanzadas por el movimiento estudiantil con la conquista del ingreso irrestricto y la quiebra de la política limitacionista de la dictadura militar, son triunfos de todos los trabajadores y la clase obrera. Los 400.000 estudiantes en la enseñanza superior, que significan la duplicación de la población universitaria en 4 años (!), constituyen una derrota de los planes de la burguesía de destrucción de la educación y descalificación de la enseñanza para obtener el abaratamiento de la mano de obra.

Los "expertos" de la política educacional del onganista habían planificado reducir la población universitaria a 148.000 estudiantes en 1980 (!), la lucha obrera y estudiantil ha triplicado esa cifra 6 años antes. Estas posiciones democráticas son las que el movimiento estudiantil y la juventud trabajadora no están dis-

(1) "Educación, recursos humanos y desarrollo"; CONADE, 1967.

puestos a abandonar. Su movilización es, objetivamente, parte del ascenso de la lucha de todos los trabajadores del país contra la política de superexplotación del gobierno. Esta es la verdadera dimensión del movimiento de miles de estudiantes, dispuestos a frenar los planteos limitacionistas y descalificadores que el Ministro Ivanissevich y el peronismo pretenden imponer.

LA POLITICA DE LA DIRECCION DE LA FULNBA ES LA DERROTA DE LA LUCHA ESTUDIANTIL

La dirección estudiantil (JP-MOR-JR) se ha movido siempre en el terreno de la burguesía. El peronismo de izquierda fue la corriente que más radicales expectativas depositó en el gobierno peronista; el MOR (orientado por el PC) y la Juventud Radical aún hoy insisten en defenderlo y apoyar a sus sectores "progresistas". Sólo una minoría del movimiento estudiantil, agrupada en la Tendencia Estudiantil Socialista Revolucionaria (TERS) llamó desde un principio a actuar en forma independiente del gobierno y los capitalistas cuyo objetivo era aplastar el ascenso de la clase obrera y la juventud combativa.

Los esfuerzos de la dirección estudiantil por evitar un enfrentamiento con el gobierno, mientras éste apañaba los crímenes y asesinatos contra los militantes de la juventud, fueron formidables. Llegaron al colmo de llamar a una movilización de "apoyo al gobierno" el mismo día que éste impulsaba el copamiento policial de la ciudad de Córdoba.

Toda esta política está en crisis, en una crisis absoluta y total. El gobierno que llamaron a votar, apoyar y defender, el gobierno peronista, es un gobierno ANTIOBRERO, es el gobierno de Villar, del Pacto Social y de la Ley Universitaria con la cual hoy se quiere quebrar a la Universidad (ley que la JP y la dirección de la FULNBA apoyaron).

Toda esta política está en crisis porque ya no es posible ocultar esta conclusión fundamental. La movilización de los mecánicos cordobeses, de los obreros azucareros en Tucumán, Salta y Jujuy, de los gráficos y ferroviarios, de los estudiantes y docentes, está dirigida contra la política capitalista gubernamental. La disyuntiva es perfectamente clara: con el gobierno y la burguesía o con la clase obrera y la juventud. No hay variantes intermedias.

Es esta situación la que ha hecho estallar la orientación sistemática de la dirección estudiantil y la JP de adaptarse al gobierno. Un sector se pasa con armas y bagajes al enemigo, para defender al gobierno contra la movilización obrera y juvenil, primero fue la "Leal" ahora es Kestelboim, otro sector —la JP— llama a la "resistencia" y al aventurerismo guerrillero. Un nexo común existe sin embargo en estas dos posiciones falsas, opción que se le pretende ofrecer a la juventud. Lo que en un caso es la capitulación abierta y directa, en el otro es la renuncia a la movilización de masas, independiente, contra los capitalistas y el gobierno, es la renuncia a defender las libertades democráticas y los derechos ganados en el combate, en síntesis, es la entrega de los locales, la entrega de la Universidad, el pase a la "clandestinidad". Esto explica porqué no existe ninguna autocrítica de la política progubernamental y se mantiene la orientación proburguesa llevada hasta el momento. Firmenich insistió en su conferencia de prensa: "estaba bien fortalecer a Isabel en el gobierno", y ahora sigue con que el objetivo es "reorganizar al peronismo". Y entonces, compañeros? En estas condiciones, el objetivo del viraje de la JP a la "guerra integral" y la "lucha armada" de pequeños gru-

pos comandos tiene un solo objetivo: quebrar el movimiento de masas contra el gobierno y la burguesía.

NO AL AVENTURERISMO GUERRILLERISTA. NO A LA ADAPTACION AL GOBIERNO. POR UNA DIRECCION INDEPENDIENTE DEL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL PARA DEFENDER A LA UNIVERSIDAD. QUE LA FULNBA CONVOQUE A UN PLENARIO GENERAL DE DELEGADOS DE BASE.

La política de la dirección estudiantil conduce a una encerrona total. La JP busca justificar su retirada con acciones "heroicas" y desesperadas. La J. Radical y el MOR intentan contener la movilización para no romper con el gobierno. En ninguno de los dos casos existe la voluntad de organizar la resistencia real contra la embestida gubernamental.

El gobierno actúa centralizadamente, tiene sus fuerzas de seguridad, su policía, sus Villar y Margaride. El gran arma del movimiento estudiantil es su movilización unitaria y centralizada para organizar el gran combate que está planteado. Las condiciones son inmejorables: los trabajadores se movilizan, los docentes se movilizan, los estudiantes se movilizan. Existe una tendencia inculcable a la unificación de este movimiento. Los Cuerpos de Delegados se están organizando masivamente en todas las facultades, vinculando a todo el estudiantado a través de cadenas telefónicas. El gobierno teme concretar el cierre de las facultades porque esto puede dar lugar a una enorme movilización, que no podría controlar.

La oportunidad es favorable para organizar la resistencia de masas. Si existe una formidable desorientación y confusión es porque las agrupaciones dirigentes no plantean ninguna perspectiva y se enfrentan con planteos mezquinos en cada facultad: si organizar actos relámpagos o no hacer nada, si tomar o salir a la calle, etc... Ningún horizonte, ninguna perspectiva para salir de la actual situación. Disputas secundarias y estrechas que desmoralizan al estudiantado, ningún plan de lucha unificado y ninguna orientación central de combate.

Hay una sola salida. **QUE LA FULNBA CONVOQUE A UN PLENARIO DE DELEGADOS DE BASE DEL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL** para discutir el balance de sus planteos y elaborar un verdadero plan de lucha de largo alcance para movilizar al estudiantado junto a los docentes y trabajadores en conflicto. La realización de la huelga docente la próxima semana brinda una magnífica oportunidad para **ORGANIZAR UN PARO ACTIVO GENERAL DE TODOS LOS SECTORES DE LA EDUCACION** para el 17 y 18 de setiembre.

No perdamos un minuto más, todos los delegados y compañeros deben exigir la convocatoria de este PLENARIO. El Cuerpo de Delegados de Derecho ya se ha pronunciado por su convocatoria, exigimos a la FULNBA que lo cite inmediatamente. Los cuerpos de Delegados constituyen una red de organización masiva de todo el movimiento estudiantil. Centenares de delegados y miles de compañeros están dispuestos a frenar el cierre de la Universidad y defender las conquistas ganadas. Sobre esta base **los Cuerpos de Delegados pueden convertirse en una verdadera dirección independiente del movimiento estudiantil**, independiente del gobierno que nos ataca y los partidos capitalistas que lo sostienen.

Este es el camino: romper con la burguesía y el gobierno, no al aventurerismo guerrillero, movilización de masas con todos los sectores de la educación contra el ataque gubernamental. Este es el camino del triunfo. Para ello, exigir que la FULNBA convoque al PLENARIO REGIONAL DE DELEGADOS es la tarea prioritaria. Manos a la obra.

DOCENTES

El gobierno no retrocede HAY QUE PREPARAR LA HUELGA GENERAL

"Esta huelga (es) extemporánea y no legal".

"Nunca he prometido lo que no puedo cumplir".

La reimplantación del artículo 52 del Estatuto del Docente importaría quebrantar los principios de solidaridad y de igualdad que postula la doctrina justicialista y que el Programa de Seguridad Social consagra.

Con estas palabras se expresaron el ministro Ivanissevich y el secretario de Seguridad Social, Celestino Rodrigo, en respuesta a la decisión de la CTERA de efectivizar los paros de 48 horas. Los funcionarios fueron archuclados y no dejaron ninguna duda en cuanto a la decisión gubernamental de no aflojar un ápice a los reclamos docentes.

Los reclamos de los paros docentes son viejas conquistas perdidas durante los gobiernos posteriores a la Libertadora. Un pavoroso retroceso salarial (un maestro gana menos que el salario mínimo; la exigencia actual es de \$200.000, cifra completamente desactualizada), el retiro jubilatorio con el 82 por ciento y 25 años de servicio, la reincorporación de los docentes universitarios, expulsados por Onganía, la exclusión de la SIDE de los nombramientos y la no aplicación de la ley de prescindibilidad, etc. El gobierno peronista se ha convertido en un celoso continuador de los atropellos antiobreros del período gorila.

El secretario de Seguridad Social atacó el reclamo provisional de los docentes con el argumento de que el justicialismo es contrario a mantener "privilegios sectoriales". Lo que Rodrigo no dijo fue:

* que la Caja de la Policía Federal está subsidiada por el gobierno.

* que los militares, funcionarios judiciales y legisladores se retiran con el 100 por ciento del sueldo y 20 años de servicio.

Los "principios de solidaridad" del justicialismo son claros en el mantenimiento de los privilegios para las fuerzas represivas y del cuadro de superexplotación logrado bajo los gobiernos gorilas.

EL PLAN DE LUCHA

El gremio cumplió masivamente el primer paro de 48 horas. La agencia oficialista Telam reconoció el "elevado porcentaje de ausentismo" en la Capital y que en las provincias "el paro tuvo alcances casi totales". El gremio docente demostró —por centésima vez— su férrea unidad y su unánime disposición a obtener sus reclamos por medio de la movilización huelguística nacional.

Sin embargo, varios son los interrogantes que se formula el gremio. Qué continuidad tendrá el actual plan de lucha, luego de los paros anunciados para la semana próxima? Cuál es el balance de los tres meses de tregua, justificado en su momento para posibilitar las negociaciones?

Nosotros entendemos que la CTERA tiene que convocar a un inmediato congreso de delegados para debatir la continuidad del plan de lucha, preparando al conjunto del gremio para la huelga general. Entendemos que hay magníficas condiciones para ello. El movimiento universitario atraviesa por una etapa fundamental en su ascenso, con asambleas masivas, y una firme disposición a defender sus conquistas. Los secundarios han dado un gran paso adelante con la formación de cuerpos de delegados en numerosos co-

legios. El gremio docente ha demostrado estar dispuesto a enfrentar la política gubernamental. Es posible enfrentar los atropellos del gobierno con la movilización unitaria de todos los sectores de la educación.

No hay ningún punto de contacto entre las aspiraciones mínimas del gremio y la política gubernamental. Más aún, la tregua de tres meses ha fortalecido los planes de los sectores más derechistas, quienes pasaron a controlar directamente el ministerio de Educación. No hay vuelta que darle. El gremio está unido tras sus reclamos, ha dado pruebas suficientes de lucha. La CTERA tiene el deber de convocar a un Congreso de delegados para discutir ya mismo el plan de lucha y la unificación con los demás sectores de la educación.

Un conjunto de partidos políticos de la "oposición" y sectores del Frejuli se han ofrecido para actuar como comisión mediadora. Indudablemente, lo que hay detrás de esto es un enorme peligro. Concientes del abismo entre el gremio y el gobierno y temerosos de la marcha del conflicto docente hacia la huelga general y la unificación con los demás sectores de la educación, la función de la mediación de los partidos es impedir la movilización del gremio y alimentar falsas ilusiones en soluciones negociadas. El resultado ya lo podemos pronosticar: nuevo compás de espera, finalización del año lectivo, mientras el gobierno obtiene un respiro para atacar mejor a la Universidad.

Entendemos que lo que no arranque la movilización del gremio no lo conseguirá ninguna mediación de partidos o parlamentarios. De ahí que el único camino, insoslayable, es convocar a un congreso de delegados para decidir el curso del plan de lucha.

PERU

La prensa estatal ataca a los obreros

los mineros y los metalúrgicos en huelga por sus reivindicaciones

■ 8.000 trabajadores de los yacimientos que pertenecen a la Cerro de Pasco Corporation cumplirán la semana pasada una huelga de 48 horas en reclamo de aumentos salariales y mejoras en las condiciones de trabajo.

Los catorce sindicatos que representan a los trabajadores de Centromin, la empresa estatal que administra los complejos mineros citados, adoptaron la medida de fuerza luego que el Ministro de Trabajo del gobierno militar, general Pedro Sada Orozco, precipitó la ruptura de las negociaciones al negarse a recibir a la delegación sindical, porque estaba integrada por un trabajador cesanteado. Transcurrido el paro masivo, las conversaciones se reanudaron sobre la base del pliego de 108 reivindicaciones presentado por los mineros. Este pliego resume las aspiraciones de los explotados de las minas peruanas por disminuir sus condiciones miserables de vida y sus salarios de hambre, ahora que con sus propias movilizaciones obtuvieron que el gobierno militar nacionalizara las minas.

El conflicto no ha tenido resolución hasta el momento. Pero ilustra a las claras la situación política del Perú. Por un lado se expresa aquí la presencia de un gobierno militar nacionalista, que negocia con los yanquis la compra de las minas y paga suculentas indemnizaciones por ellas, condición ésta última para obtener apoyo financiero del extranjero para nuevos proyectos en marcha. En nombre de este nacionalismo, propio de las burguesías semicoloniales, el régimen de Velasco Alvarado pretende que los trabajadores declinen sus legítimas reivindicaciones y disuelvan sus propias organizaciones de clase, sumetiéndose a los dictados de las oficinas gubernamentales.

Por otra parte, estamos ante un movimiento obrero vigoroso, que no cesa en el combate por sus aspiraciones. De acuerdo con las últimas informaciones la Federación Metalúrgica ha anunciado una huelga general en reclamo de mejoras salariales y contra la carestía.

La huelga minera ha sido, además, la primera ocasión de comprobar cuál es la actitud de los diarios recientemente expropiados, en relación a un conflicto obrero. La Federación Minera ha denunciado públicamente que esos diarios "han desatado una campaña antiobrera para que las justas luchas de los trabajadores por mejores condiciones de trabajo y alzas de sueldos y salarios sean reprimidas a sangre y fuego, batallas y prisiones".

Se comprueba así la caracterización que nuestro Partido hizo oportunamente de la expropiación de los diarios, como un golpe asestado a la derecha oligárquica que, al mismo tiempo, constituye un intento

de reforzar las herramientas de regimentación sobre el movimiento obrero. Ninguno de los diarios expropiados ha sido entregado a las organizaciones sindicales. Por el contrario, han sido puestos bajo la administración y dirección directas de personeros del oficialismo que, como se acaba de leer, alientan la represión contra el movimiento huelguístico.

La campaña periodística contra la huelga minera ha tenido cierto eco en nuestro país. Vale la pena referirse a una nota, firmada por Sergio Luján Silveyra, donde se lamenta el hecho de que "los delegados sindicales propusieron que, en vez de construir viviendas y capitalizar ganancias para incrementar la producción, se aumentaran los sueldos y salarios" (La Opinión, 28/8).

Los apologistas del nacionalismo militar destilan siempre su veneno antiobrero. Piden que sean los obreros quienes paguen la capitalización de la empresa expropiada, en lugar de reclamar que esa acumulación del capital se haga por el simple recurso de no pagar la indemnización a los imperialistas. Los mineros peruanos han demostrado ser auténticos nacionalistas al movilizarse por la nacionalización de la Cerro de Pasco, contra la entrega de los yacimientos de Cuajone a la Southern Copper y, en las últimas semanas, por la expropiación de la Marcona Mining, empresa yanqui que controla la mayor parte de la producción de hierro del Perú.

Los trabajadores exigen la expropiación de las empresas imperialistas y se movilizan en el cuadro de sus propias organizaciones de clase. El gobierno militar reprime esas movilizaciones y fracasan en el intento de subordinar y disciplinar a la clase obrera. Tal la lección que contiene la huelga minera de Perú.



Fernández Maldonado
Ministro de Minas y Energía



■ En 1964 el democristiano Eduardo Frei pasó a la presidencia con el 53 por ciento de los votos y con un programa de reforma agraria y de "desarrollo" de los recursos básicos del país. Este programa no cambió para nada la situación de las masas, endeudó al país y provocó una colosal carestía y desocupación. La descomposición del gobierno Frei, sin embargo, una brecha para la izquierda, consecuencia de la lucha obrera y campesina.

A principios de 1968, la movilización de las masas pegó un salto vertiginoso. Las campesinas comenzaron a ocupar las tierras, en especial en la zona central. En agosto de 1968, más de 170 explotaciones agrícolas se encontraban en huelga y en enero de 1970 el gobierno se vio obligado a declarar el estado de emergencia por 6 meses en la región del Tíltico.

La clase media también entró en huelga. En abril-mayo de 1968 los maestros desarrollaron una huelga de 58 días, con el apoyo de los estudiantes secundarios. Los Universitarios obtuvieron un constante movilización, arrastrando la presencia de profesores o rectores reaccionarios.

La clase obrera se movilizó. Los sindicatos protagonizaron una tremenda huelga. En mayo de 1968 el personal de la industria paró durante 25 días. En junio, lo hicieron los obreros de la compañía de Aceros del Pacífico, los de Papel y Celulosa, el personal de I.A.N.-Chúe, los obreros agrícolas de la zona, afectando 23 explotaciones, etc. No hubo sector que no se movilizara por sus reivindicaciones y contra la política de entregadismo del gobierno democristiano.

EL STALINISMO CHILENO

El Partido Comunista, entizado en la clase obrera, apoyaba al gobierno de Frei y sus "realizaciones". No sólo lo respaldó en el parlamento, sino que



Los campesinos comienzan a ocupar los fundos

En agosto de 1969, más de 130 explotaciones agrícolas se encontraban en huelga

POR QUE FRACASO LA UP

primera nota

Hace exactamente un año, el golpe militar comandado por Pinochet derrocó al gobierno de la Unidad Popular, abriendo una feroz represión contra los trabajadores chilenos.

El 11 de setiembre de 1973, la burguesía nacional en alianza con el imperialismo yanqui pudieron derrotar y aplastar a los explotados chilenos con métodos de guerra civil. La clase obrera se encontró impotente para resistir el golpe y no recibió de sus organizaciones ninguna consigna, ninguna orden, ninguna orientación para hacer frente en forma centralizada a las tropas de Pinochet.

¿Qué pasó en Chile? ¿Por qué la Unidad Popular dejó que delante de sus narices se desarrollara el sangriento golpe? Contestar estas preguntas, nos introduce en la primer parte de la serie que comenzamos a publicar: ¿Qué fue la U.P.? ¿Cómo se formó?

durante mucho tiempo trató de suscribir un "compromiso histórico", en favor de un gobierno PC-PS-PDC.

Pero la crisis y las movilizaciones obreras y campesinas, no sólo hicieron imposible el acuerdo con la democracia cristiana, sino que obligaron al PC a dar una respuesta concreta al problema del poder que quedaba planteado para las elecciones del 70.

Se abría una genuina posibilidad de que se conformara un gobierno de los partidos obreros, PC y PS contra la derecha Nacional y contra la democracia cristiana, el frente único PC-PS planteaba abiertamente la cuestión del gobierno obrero-campesino. ¿Cómo evitar este desenlace, en una situación de ascenso de masas? ¿Cómo evitar un proceso de ruptura total con los partidos burgueses y, por lo tanto, de destrucción del Estado burgués? El PC y el PS no querían en absoluto marchar por el camino que toda la situación histórica del país imponía.

Ante esta circunstancia, el PC y el PS ponen en marcha un operativo para conformar la Unidad Popular, es decir, un frente con los partidos minúsculos y en crisis de la burguesía, que les permita justificar un gobierno, no obrero-campesino, sino de defensa del Estado burgués.

En diciembre de 1968, 2 años antes de las elecciones, Corvalán, secretario del PC, sostuvo:

"Nos pronunciamos por un gobierno popular que comprenda muchos partidos, amplio, fuerte, revolucionario, que asegure al país la estabilidad democrática y desarrolle el progreso social, económico y político..."

Días más tarde, precisó su posición: "Además del FRAP (PC-PS) hay, fuerzas que están a favor de una política de cambio. Concretamente: el partido socialista popular, el socialdemócrata, la mayoría del partido radical y una buena parte del demócrata

cristiano. Concretamente somos partidarios que todas esas fuerzas concuerden para formar un gobierno popular". El stalinismo se pronunciaba así por el acuerdo incluso con una fracción del gobierno, pero con el sentido de dejar por lo menos sentado un frente con los radicales ultra-minoritarios.

Con el propósito de poner en marcha su objetivo, el PC promocionó a la organización política API (Acción Popular Independiente), liderada por Tarud y un grupo de burgueses desplazados de tercera o cuarta categoría. Librada a sus propias fuerzas esta organización no hubiera sobrevivido, pero el stalinismo la mantuvo en la superficie para conformar con ella el embrión de la Unidad Popular. ¿Cuál era el valor de un acuerdo con un sector irrepresentativo, desprestigiado, e incluso mantenido por el propio aparato del PC? Eliminar toda tendencia, dentro del PC y del PS, favorable al frente único sin la burguesía. Permitirle a estos partidos mantener abiertos los lazos de negociación con la burguesía, y eventualmente, si estaban obligados a marchar solos, lanzar la candidatura de Tarud como instancia última para no conformar un gobierno obrero-campesino.

El stalinismo tenía decidido no presentar un candidato propio para las elecciones. Para eso fue inculcando en su base la idea de que el candidato era una cuestión ultrasecundaria. Por eso sostuvo que lo fundamental era "ponerlos de acuerdo sobre el programa... La designación del candidato vendrá después". Toda la maquinaria partidaria se puso al servicio del acuerdo con sectores burgueses. Nunca tuvo intención de proponer un presidente PC: cuando nominó a Neruda lo hizo a sabiendas de que no era un hombre para la presidencia, con el fin de evitar el nombramiento de un hombre de la izquierda del PS.

El Partido Socialista también puso su maquinaria al servicio del acuerdo burgués y todas sus

fracciones entraron en esta política proponiendo además a Allende como candidato —hombre de la derecha del PS y masón.

El stalinismo insistió en que el candidato común tenía que contar con su acuerdo, el del PS y del Partido Radical. Condición fundamental, el presidente, aunque de un partido obrero, debía quedar comprometido, no a su partido, sino al Radical.

La Unidad Popular nació sobre la base de la alianza de los partidos obreros (PC-PS) con un ala de la burguesía (Partido Radical, disidentes democristianos), y con un programa de defensa del orden burgués. El programa de la U.P. planteaba establecer un "orden institucional nuevo, el Estado Popular", aunque por la radicalización de las masas, se incluyeron muchas promesas sobre el socialismo, la conquista del poder, etc.

LA MOVILIZACION OBRERA PROSIGUE LA VICTORIA ELECTORAL DE LA U.P.

La movilización obrera continuaba su rumbo, a pesar de las maniobras del PC y del PS por encuadrarla en los marcos de la preston electoral. La acción obrera fue tan intensa que la CUT se vió obligada a decretar un paro de 24 horas por un pliego de reclamos. El ascenso de masas impidió que el PDC y los conservadores llegaran a un acuerdo de candidato único, puesto que los demócratas cristianos se vieron obligados a presentar a uno de su ala izquierda, Radomiro Tomic. La campaña electoral del candidato derechista Alessandri fue permanentemente hostilizada: sus visitas a los pueblos y ciudad era recibida por huelgas, etc.

La burguesía no estaba en condiciones de dividirse de hacer frente a esta marea revolucionaria. En estas condiciones, el 4 de setiembre de 1970 la Unidad Popular obtuvo la mayoría relativa en las elecciones.

El triunfo electoral de la U.P. abrió la segunda etapa de las maniobras políticas: asegurarle aún más a la burguesía el compromiso de los partidos triunfantes, de que la U.P. iba a gobernar en los marcos del Estado burgués y combatir toda movilización de masas que intentara salir de ella, esto es, el famoso "Estatuto de Garantías".

Ésa sera nuestra segunda nota.

GRECIA CULMINA LA ETAPA PRE-REVOLUCIONARIA

■ ¿Adónde va Grecia? Desde la derrota de los generales y el retorno de un gobierno civil en Atenas, la segunda ofensiva turca en Chipre ha conducido al retiro de Grecia de la OTAN. El imperialismo comienza a inquietarse: *"La acción de Angora —dice el New York Times del 19 de agosto— ha hundido a la OTAN en su más grave crisis interna desde su creación hace 25 años. No sólo ha desintegrado el flanco sur de la OTAN; entraña el riesgo de la pérdida de Grecia para Occidente"*.

Como lo decimos en otro artículo la crisis planteada con la renuncia de Nixon anima la intervención de las masas hasta ahora frenadas. Es lo que ocurre en Grecia, donde el movimiento del proletariado se acentúa a partir de la caída de los generales. ¿Pero en qué etapa exacta nos encontramos en esta irrupción de masas? Es lo que conviene mirar detenidamente, a pesar de la conspiración del silencio de la prensa internacional.

Es que las masas ejercen una presión formidable. El gobierno de Caramanlis se ha visto obligado a autorizar la reaparición de la prensa del PC, a pesar de que la ley de posguerra prohibiendo la existencia del PC sigue en vigencia. Además han sido amnistiados millares de militantes obreros condenados por "comunismo" o "espionaje" durante la guerra civil de 1945-49, y obligados al exilio o

prisión perpetuas. Y esto ocurrió aún antes de la segunda intervención turca en Chipre.

Todo esto no puede sino agravar la crisis política y social abierta en Grecia por el hundimiento político de los generales. Punta de lanza ayer de la OTAN y aún hoy a la cabeza del ejército (y en gran parte del aparato del Estado), los generales no han podido impedir el retiro de la OTAN.

Es claro que una situación de este tipo es insostenible. ¿Pero cómo liquidar los "restos" del Estado militar? El PC griego, cuenta L'Humanité del 15 de agosto, exige al gobierno *"que tome medidas para acelerar el retorno a la democracia y movilizar a todo el pueblo contra la agresión, y que derogue las instituciones y las leyes antidemocráticas de la Junta y del período anterior a ésta"*.

Lo que reclaman los dos PC griegos es que el gobierno burgués de Caramanlis tome, sólo, la iniciativa de la "democratización". Dicho en lenguaje más claro, no hace falta que las masas intervengan por decisión propia contra el Estado, como ocurrió en Portugal *"Movilizar a todo el pueblo"*, dice el PC griego, pero sólo *"contra la agresión"*, es decir, dentro de los marcos de las fuerzas armadas y bajo la dirección de la burguesía.

Sin embargo, ni Caramanlis ni los dirigentes obreros que pregonan la *"reconciliación nacional"* pueden controlar la profundi-

zación de la crisis. Desde el anuncio del retiro de Grecia de la OTAN, las manifestaciones han recobrado un formidable vigor en las calles de Atenas. Los campesinos de Creta han amenazado con tomar por asalto el campo militar norteamericano establecido en esta isla. 40.000 manifestantes fueron a recibir al dirigente Andreas Papandreu, dirigente burgués en el que las masas depositan muchas ilusiones y esperanzas como viejo y encarnizado enemigo de Caramanlis.



Las masas ganan las calles de Atenas

economía

(Vene de la página 7)

DENUNCIAMOS EL CONVENIO ...

inferido un grave daño a la soberanía nacional. Todavía no se ha firmado el contrato, pero el sigilo con que se ha manejado el tema y la ambigua respuesta del ministerio de Economía a un pedido de informes del Senado, revelan que las tramitaciones están encaminadas en el sentido arriba descripto.

Mientras se hace un escándalo con la exclusividad para YPF en la comercialización de la nafta, mientras se proyecta nacionalizar demagógicamente empresas de baja rentabilidad como la Italo de Electricidad o la IKA Renault, el gobierno negocia la entrega al capital extranjero de la industria petroquímica, uno de los pilares del capitalismo moderno. La

entrega, además, el monopolio del comercio exterior de los productos de esa industria. Sa que el lector sus propias conclusiones. D.S.

Hasta aquí nuestro espontáneo corresponsal. Sólo queremos agregar dos cosas. La primera, que el affaire Montedison representa una lección para quienes siguen sosteniendo que el imperialismo europeo es una válvula que permite escapar a la órbita dominante de los yanquis. Estamos en presencia de un trust europeo que, por encargo del gobierno de la burguesía nacional, organiza el reparto de un fabuloso negociado en nuestro país entre los distintos pulpos imperialistas del sector.



Constantino Caramanlis

Todo el secreto de la situación griega reside en esto: la burguesía no puede, como tampoco en Portugal y en España, restaurar con métodos parlamentarios su orden quebrado por el hundimiento del régimen fascista. Un real régimen parlamentario no ha existido nunca en Atenas, y Caramanlis sabe muy bien que un retorno a la "democracia" puede concluir con una intervención de los trabajadores luchando por el poder.

El mensuario burgués *Le Monde Diplomatique* decía en oportunidad de la segunda intervención turca en Chipre: "En resumen, el compromiso previo establecido dentro de las fuerzas armadas antes de llamar a los civiles a hacerse cargo del gobierno, deja las estructuras y los hombres del totalitarismo completamente en pie, aunque derrotados".

Esto es lo que Caramanlis trata de mantener y conservar con el apoyo de todos los partidos que se pronuncian por la "reconciliación nacional". Pero es justamente esto lo que no puede durar.

La línea de desarrollo político en Atenas consiste en que la situación madura hacia una intervención autónoma del proletariado. La prensa helena comienza a temer —con toda la razón del mundo— que Grecia se transforme en otro Portugal. Claro que sin decir por qué.

Pero Grecia no puede sino transformarse en otro Portugal, en una situación con la revolución proletaria a la orden del día. Es que está en pie la tarea de limpiar de raíz al Estado militar, y este movimiento ya se ha puesto en marcha. La fragilidad del gobierno de Caramanlis, evidente para todos, se debe a que el proletariado no le tiene una confianza ciega, y busca abrir un camino para su propia alternativa.

Extraído de *Informations Ouvrières*



Papadopoulos

La nueva situación internacional

■ ¿Es posible que un asunto en definitiva tan "banal" como el de Watergate haya obligado a Nixon a renunciar? La burguesía mundial trata de minimizar la importancia del acontecimiento y se felicita por el "buen funcionamiento de las instituciones norteamericanas". ¿Pero la cosa está para "felicitaciones"?

En apariencia, es cierto, todo parece haber ocurrido sin enfrentamientos. Sin embargo, las relaciones políticas y sociales, en los Estados Unidos, han quedado trastornadas, tanto entre las distintas fracciones de la burguesía como entre el conjunto de ésta y el proletariado. Y como es obvio, este trastorno dentro del imperialismo norteamericano no puede tener sino consecuencias muy serias para los Estados Unidos y para el mundo entero.

Las primeras palabras de Gerald Ford, el nuevo presidente, han sido para subrayar la necesidad de luchar contra la "inflación", es decir contra el aumento de precios por el que "el pueblo norteamericano —dijo— hace responsable al gobierno". Al mismo tiempo, el gobierno yanqui decide volver a poner en vigencia el mercado libre del oro.

Súbitamente, cae todo el dispositivo armado por Nixon en agosto de 1971 (prohibición de la "libre convertibilidad del dólar"). Pero el significado que tenían las medidas que había adoptado Nixon, así como toda su política interna, respondían al propósito de descargar la crisis sobre las espaldas de la clase obrera de los Estados Unidos. ¿Por qué ha reventado de golpe la orientación seguida hasta el momento?

Con la afirmación de los poderes del Congreso contra el Ejecutivo, se ha venido abajo el dispositivo político de esta línea económica. La "venta libre del oro", la "inflación" y los primeros actos del gobierno de Ford muestran que la burguesía no puede dominar como antes la situación al punto de entrar en contradicción con todo lo que se ha venido haciendo hasta ahora. Podemos prever un inevitable agravamiento de las batallas y choques políticos entre las fuerzas sociales, liberado por el debilitamiento del poder de la Casa Blanca.

Esta situación de inestabilidad política, incluso de anarquía, se expresa ya a fondo en el terreno internacional.

La política de Nixon fue una adecuación de lo hecho por Kennedy y Johnson: jugar un rol dominante en la preservación del orden mundial, con la cooperación contrarrevolucionaria de la burocracia del Kremlin.

La renuncia de Nixon pone en crisis este equilibrio. El imperialismo yanqui está incapacitado para centralizar en un Ejecutivo "fuerte" la dirección y conducción de esta política. Las consecuencias serán incalculables: Washington no puede asegurar el mantenimiento dentro de límites "razonables" de los conflictos y guerras inter-imperialistas. Ahí está el ejemplo del enfrentamiento entre Grecia y Turquía, que ha sacudido toda la situación en el Mediterráneo oriental.

La lucha mundial de la clase obrera se desenvuelve en la situación así definida. La impotencia del imperialismo yanqui para jugar su rol de gendarme mundial del capitalismo tiene por efecto animar considerablemente una irrupción masiva de los explotados.

Los hechos lo muestran. En Grecia, la cuestión del desmantelamiento del Estado burgués de los coronales está a la orden del día. La revolución proletaria se concentra y desarrolla en Europa —desde Portugal donde ya ha tenido un efectivo inicio, hasta España y Grecia al borde de la crisis revolucionaria.

La gravedad de la crisis política que sacude hoy a los Estados Unidos es un resultado de que los cambios que se acaban de producir en Washington descolocan al imperialismo yanqui frente a la crisis internacional, en especial la evolución revolucionaria en Europa.

Estas son las grandes líneas de la nueva situación internacional. La caída de Nixon, producto de las contradicciones internas de la sociedad norteamericana y de la situación internacional, las multiplica al punto de que cabe esperar, en un período próximo, que alcancen el umbral de la explosión.

Extraído de *Informations Ouvrières*.

La crisis mundial



OLA DE QUIEBRAS

■ En los tres últimos meses una *epidemia* ha comenzado a azotar a la economía capitalista, provocando estragos en su centro nervioso: los bancos. A principios de junio se declaró en quiebra el *Girozentrale*, de Alemania Occidental, pero inmediatamente otros *ochu* bancos se agregaron a la fatídica lista.

Miles de millones de dólares se hallan comprometidos. La quiebra de cuatro bancos alemanes arrastró consigo a otros de Estados Unidos, Francia y Suiza, que tuvieron que reconocer pérdidas sin precedentes. En el caso del *Franklin Bank*, el gobierno norteamericano tuvo que desembolsar mil millones de dólares para impedir su inevitable cierre. Los tres primeros bancos del ranking suizo también estuvieron al borde de la bancarrota; especializados en las transacciones con oro no pudieron abordar una caída del 20 por ciento en la cotización del metal.

La espina dorsal del capitalismo se hunde bajo el peso de la crisis. El pánico que provocaron las quiebras mencionadas arrastró en los últimos días a todo un *pool* (agrupamiento centralizado) de bancos alemanes: un retiro masivo de depósitos condujo a la liquidación al importante *Landsbank*.

¿Por qué esta ola de quiebras? ¿Cuál es su significado?

La razón común de la brusca insolvencia de los bancos citados fue el déficit que se produjo en sus transacciones con divisas. Estos bancos operan financiando el comercio exterior de los países más importantes importaciones y exportaciones y, por lo tanto, otorgan créditos y contraen deudas en distintas monedas. La extraordinaria inestabilidad en la cotización de esas divisas, así como la suba extraordinaria de los precios de las materias primas y del oro, provocó una desvalorización de su dinero efectivo y de sus créditos en relación a las deudas que tuvieron que contraer para financiar esos créditos. Resultado: la quiebra.

La repercusión de esta crisis bancaria sin precedentes en los últimos años pudo ser limitada por la intervención de las compañías aseguradoras de depósitos y mediante la venta de los bienes y propiedades de los bancos arruinados. Aún así arrastraron a su caída a sucesivos bancos y tuvieron una gran influencia en las impresionantes caídas registradas en la Bolsa de Londres y en Wall Street. En la primera el índice general de cotización de



Mercado Común Europeo sede central —Bruselas

las acciones llegó a su punto más bajo desde 1958, y en Nueva York los valores que se anotaron fueron inferiores a los de los últimos catorce años. Es que los bancos son grandes tenedores de acciones y grandes financistas de la compra de acciones. Ante la quiebra procedieron a la venta masiva de sus tenencias y cortaron el crédito para comprar. El resultado fue el estrangulamiento de las dos principales fuentes bursátiles de obtención de dinero para la industria.

Pero es necesario tener en cuenta que esta cadena de catástrofes financieras han sido provocadas por bancos que, aunque muy importantes, ocupan la escala inferior en la tabla de los grandes monopolios bancarios internacionales. ¿Qué pasaría entonces si la víctima fuera una entidad de primera envergadura? Candidatos no faltan; el Banco Central de Italia tiene deudas en moneda extranjera por valor de diez mil millones de dólares que no puede pagar de ninguna manera. Para peor tiene que seguir pidiendo créditos para financiar la importación de petróleo, cuyo precio se ha cuadruplicado.

LA CRISIS MONETARIA Y DEL COMERCIO EXTERIOR

Desde hace tres años, a partir de la devaluación del dólar resuelta por Nixon, las monedas de los principales países han sido arrastradas a una sistemática desvalorización e inestabilidad. En relación al oro, han perdido su valor en tres veces y media, pero ade-

más se ha abandonado por completo el sistema de relaciones fijas entre las monedas, establecido por el FMI. El dólar norteamericano, luego de bajar durante dos años empezó a subir bruscamente gracias al encarecimiento del petróleo, ya que es una materia prima que produce internamente mientras que sus competidores europeos la importan en gran cantidad. Además, el costo de vida empezó a aumentar de un modo tan brutal que el yen japonés y la lira italiana han perdido su capacidad de adquisición en un 25 por ciento en el último año, y el franco y el dólar en más de un 10 por ciento.

La inestabilidad y depreciación de las divisas más importantes amenazan de manera permanente, estructural, el valor de los patrimonios financieros, que es la característica principal de los patrimonios bancarios. ¿Cómo asegurar la inalterabilidad del valor de estos en condiciones de alteración constante de los valores de las monedas? Bajo el capitalismo, régimen donde impera la anarquía de la producción, la única vía es la *especulación*: comprar divisas que se supone que van a subir y vender las que irían a bajar. La quiebra de bancos de los últimos meses fue el resultado final de esta especulación: jugaron a favor de las monedas europeas y la crisis del petróleo les arruinó todo el negocio, esto porque dió lugar a una suba del dólar y a la desvalorización de las monedas del viejo mundo.

Pero a la circunstancia mencionada se ha venido a agregar otra: la extraordinaria modificación en los precios de las materias primas. Como los países europeos son importadores netos de materias primas, el aumento de su precio ha traído aparejado un formidable de



DE LOS GRANDES BANCOS

ficat comercial, con la consiguiente pérdida de divisas. Para este año se ha estimado que los doce principales países imperialistas (nueve pertenecen al Mercado Común Europeo) tendrán una pérdida comercial del orden de los cincuenta mil millones de dólares —debido a la cuadruplicación del precio del petróleo. El año pasado habían tenido un superávit de doce mil millones.

En estas condiciones, los bancos se han quedado **partidos** para financiar el comercio exterior. La desvalorización de las monedas y la suba de la demanda de divisas para financiar el comercio exterior ha provocado un aumento formidable en el costo del dinero para préstamos, es decir en la tasa de interés. Además, la inseguridad sobre la situación futura ha determinado que no existen prestamistas a largo plazo. En resumen, los bancos han debido recurrir a préstamos financieros más caros y por plazos más cortos.

La situación descrita amenaza provocar un derrumbe comercial mundial. Como los créditos para importaciones o exportaciones no pueden ser sino a mediano o largo plazo, esto porque deben tomar en cuenta el tiempo de elaboración y venta de las mercancías, el endeudamiento a corto plazo significa el anuncio virtual de una quiebra, que los bancos querrían evitar mediante la especulación. La perspectiva de esta situación insostenible es justamente la paralización del comercio mundial, reproduciéndose con características nuevas y con una amplitud nunca vista la crisis de 1929.

Veamos un ejemplo rotundo de esto. En el primer trimestre de este año, la banca europea prestó catorce mil millones de dólares pa-

ra importar petróleo, de los cuales unos nueve mil millones fueron a parar a manos de Gran Bretaña, Francia e Italia. Pero en el segundo trimestre no pudieron ya mantener este ritmo y redujeron los créditos a solo cuatro mil millones de dólares, lo que ha significado colocar a varios países al borde de la hancarrota comercial y de la paralización industrial.

LA CRISIS INDUSTRIAL Y POLITICA

¿Qué vinculación existe entre la crisis financiera y una eventual crisis industrial, qué significaría lanzar masivamente a la humanidad a la desocupación?

Un primer vínculo lo constituye la crisis comercial, puesto que el parate de las exportaciones provoca la desaparición de mercado para la producción industrial, y el de las importaciones la falta de materia primas para su ulterior elaboración. Hemos visto que la crisis financiera ya ha comenzado a repercutir en el financiamiento del comercio exterior.

Pero otro aspecto es el financiamiento de la industria. Durante una de las semanas de agosto, la baja en los precios de las acciones determinó una pérdida de siete mil millones de dólares en la Bolsa de Londres. En la de Nueva York ascendió a los 46 mil millones, equivalente a la mitad del presupuesto anual del Pentágono! Las empresas industriales se quedan sin mercado para aprovisionarse de más capital, en momentos de colosal suba de precios. Toda esta situación explica con su fícticia claridad el hecho de que en el primer semestre de este año el producto bruto de los Estados Unidos haya caído en un 4 por ciento.

Italia, sin embargo, es la sombra infernal. Su situación es muy nítida: diez mil millones de dólares de deuda externa; sin un sólo dólar en sus reservas, le quedan los últimos dos mil millones de dólares en oro; tiene un déficit comercial de doce mil millones de dólares y su tasa anual de carestía sobrepasa ya el 25 por ciento. Si Italia se viera obligada a declarar la moratoria unilateral de su deuda, el cierre del mercado de cambio y el control y racionamiento de las importaciones, varios bancos y Bolsas de primera línea serían llevados al hundimiento.

Para sacarla de esta situación, la burguesía mundial exige concesiones fundamentales; reducción de los salarios, algunos millones de desocupados y baja en la producción industrial. Para imponer esto reclama un *gobierno fuerte* que termine con los sindicatos y la democracia política. La crisis empuja a la burguesía hacia el fascismo.

Hace dos semanas, el gobierno *socialdemócrata* de Alemania prometió al italiano un préstamo de dos mil millones de dólares. ¿Qué reclamó a cambio? Bases de la NATO en Italia, para superar la salida de Grecia de la misma, y un definido papel contrarrevolucionario en la crisis que se desarrolla en el Mediterráneo (revolución proletaria en Portugal; crisis inminente en España ante la muerte de Franco; lo mismo Yugoslavia por Tito; situación de derrumbe del gobierno griego etc.).

La crisis financiera, comercial e industrial que se está desarrollando es un momento de la crisis revolucionaria mundial en que se encuentra el capitalismo. Los métodos semi-pacíficos ya no constituyen una salida para el imperialismo. El freno a la crisis económica mediante gastos armamentistas, inflación y guerras limitadas ya no da para más. Hay que buscar la forma de imponer una derrota más decisiva al proletariado mundial. ¿Por qué? Porque el capitalismo podría salir de la infernal crisis que se desarrolla, a costa de impresionantes sufrimientos para el género humano, si puede evitar que como fruto de esta crisis el proletariado tome el poder, ¿Cómo puede salir *económicamente*? Provocando la quiebra de los grandes capitales más débiles, pasando de la economía armamentista a una de guerra y, por último y por ello fundamental, lanzándose a la destrucción militar de la URSS y de los Estados Qbreros. Pero no puede hacer esto sin la derrota previa del proletariado occidental, es decir de Europa, Estados Unidos y América Latina.

La crisis actual es un momento del proceso revolución-contrarrevolución a escala mundial.



Los obreros italianos se movilizan contra la carestía.

COMO FUNCIONAN LOS SOVIETS

por John Reed

primera parte

Publicamos un texto casi desconocido del talentoso periodista norteamericano. John Reed visitó Rusia durante la Revolución de 1917 y sus impresiones fueron volcadas en su obra "Los 10 días que conmovieron al mundo", recomendada por Lenin. Miembro de la IIIª Internacional, volcó en este escrito una radiografía viva y realista del régimen de los soviets tal cual funcionaban los días previos inmediatamente después de la Revolución.

De esta manera contribuimos al estudio de la segunda parte de los Grupos de Estudios Revolucionarios: "Algunas enseñanzas de la Revolución Rusa" (Cuadernos GER N° 5). El estudio de los soviets —"La expresión más elevada del frente único", como dijera Trotsky— es insoslayable para el activismo obrero y juvenil que se va formando en la escuela del marxismo y del Programa de Transición de la IVª Internacional.

■ Los Soviets—institución tan característica de la Revolución Rusa— surgieron en 1905, cuando, durante la primer huelga general de obreros, las fábricas de Petrogrado y las organizaciones económicas mandaron delegados a un comité central.

Este comité de huelga fue llamado Consejo de los Diputados Obreros. Organizó la segunda huelga general al fin de 1905, envió organizadores por toda Rusia, y por breve tiempo fue reconocido por el gobierno imperial como el órgano oficial y autorizado de la clase obrera revolucionaria rusa.

Fracasada la revolución de 1905, los miembros del Consejo, parte fugaron y parte fueron enviados a Siberia. Pero este tipo de organización unitaria era tan extraordinariamente eficaz como órgano político, que todos los partidos revolucionarios incluyeron un Consejo de Diputados de los Obreros en su plan para la próxima revuelta.

En marzo de 1917, cuando, frente a toda Rusia, agitada como un mar en tempestad, el Zar abdicó, el gran duque Miguel renunció al trono, y la Duma reacia fue forzada a asumir las riendas del poder, el Consejo de Diputados de los Obreros surgió otra vez completamente formado. En pocos días se amplió de modo que comprendía delegados del ejército, y fue llamado Consejo de Diputados de los Obreros y Soldados. Dos organismos gubernativos comenzaron a existir en Rusia, y así combatiéron por la supremacía hasta Noviembre de 1917, cuando el Soviet, bajo la dirección de los bolcheviques, derribaron al gobierno de coalición.

CONSTITUCION DEL SOVIET

El Soviet se basa directamente sobre los obreros de las fábricas y los campesinos de la campaña.

El Soviet de diputados de los soldados existió hasta comienzo de 1918; fue abolido después de la desmovilización del viejo ejército y el tratado de Brest-Litovsk, cuando los soldados fueron absorbidos por las fábricas y por las administraciones agrícolas.

Al principio, los delegados del Soviet de los

obreros, de los campesinos y de los soldados eran elegidos siguiendo reglas que variaron según la necesidad, y de la población de diferentes lugares. En algunas villas los campesinos elegían un delegado por cada cincuenta votantes. Los soldados, en la guarnición, sunministraban un cierto número de delegados por cada regimiento, en relación a la fuerza del mismo, pero el ejército en el campo seguía un sistema de elección diverso. Del mismo modo que los obreros de las grandes ciudades, encontraron pronto que su soviets resultaba demasiado pesado si no limitaban los delegados a uno por cada quinientos votantes.

Así igualmente, los primeros Congresos de los Soviets de toda Rusia fueron convocados sobre el sistema de un delegado por cada 25.000 votantes, pero de hecho los delegados representaban masas electorales de diversa cantidad.

Hasta febrero de 1918, cualquiera podía votar para elegir diputados al Soviet. Si la burguesía hubiera organizado y exigido una representación en los Soviets, le hubiera sido concedida. Por ejemplo, durante el régimen del gobierno provisorio, allí hubo una representación burguesa en el Soviet de Petrogrado, un delegado de la Unión de Profesionales, que comprendía médicos, abogados, profesores, etc.

En Marzo la constitución del Soviet fue elaborada a fondo particularmente y aplicada universalmente.

El derecho del sufragio fue limitado:

"a los ciudadanos de la República Socialista Rusa que hayan cumplido los 18 años de edad el día de las elecciones...

"a todos aquellos que se ganan la vida con un trabajo productivo y útil a la sociedad y son miembros de las organizaciones económicas..."

Son privados del derecho de voto:

"Aquellos que emplean el trabajo de otros para obtener provecho, aquellos que viven de una renta no ganada con su trabajo; los comerciantes y agentes privados de comercio, los miembros de las comunidades religiosas; los antiguos



miembros de la policía y de la gendarmería, los miembros de la antigua familia reinante, los deficientes, los sordomudos, los condenados por delitos infamantes y agentes con intención de lucro."

Por lo que respecta a los campesinos, mil campesinos envían un representante al Soviet del Volost, o mandamiento. Estos Soviets de los Volost, mandan delegados al Soviet del Uiesd, o distrito, que a su vez manda al Soviet del Oblast, o provincial; a hacer parte de éste son electos delegados también de los Soviets de Obreros de la ciudad.

El Soviet de los Diputados de los Obreros y de los Soldados de Petrogrado, que funcionaba cuando yo estaba en Rusia, puede dar un ejemplo del funcionamiento de la organización gubernativa urbana en el Estado Socialista.

Este estaba formado de casi 1200 diputados y en circunstancias normales celebraba una sesión plenaria cada dos semanas. Al mismo tiempo, había designado un comité ejecutivo central de 110 miembros electos en base a la representación proporcional de los partidos, y este comité central ejecutivo, mediante una invitación, llamó a participar en su obra a miembros del comité central de todos los partidos, del comité central de las uniones profesionales, de las comisiones de fábricas, y de las otras organizaciones democráticas.

Al lado del gran Soviet de la ciudad, existían además los Soviets de barrio, constituídos por delegados de cada barrio al Soviet ciudadano vecino, y a los cuales le correspondía la administración de su parte de la ciudad. Naturalmente, en algunos barrios no había fábricas y, por consiguiente, gobierno; no existía representante de estos barrios en el Soviet ciudadano ni en aquel barrio. Mas el sistema de los Soviets es extremadamente flexible, y si los cocineros, o los camareros, o los barrenderos, o las personas de servicio, o los cocheros de este barrio se organizan y reclaman una representación, los delegados se la concederían.

La elección de los delegados está basada sobre la representación proporcional, lo que quiere decir que los partidos políticos están representados en la medida exactamente proporcional al número de votantes de toda la ciudad. De tal modo se vota por el partido y por el programa político y no por la persona de los candidatos. Los candidatos son designados por el comité central del partido político, pudiendo substituirlos a ellos otros miembros del partido. Además, los delegados no son electos por un período de tiempo determinado, sino que a cada instante están expuestos a ser revocados.

Jamás se ha creado ningún cuerpo político tan sensible y que responda en esa forma a la voluntad popular. Y esto era necesario, porque en tiempo de revolución la voluntad popular se transforma con gran rapidez.