

CON EL 15%

LA LUCHA SALARIAL VA A SEGUIR



política
obrera

Viernes 1º de Noviembre - Año IX - Nº 214 - \$ 3.-

Editor responsable: Pablo Rierznik
Barrero, Montevideo, Uruguay

Corr
Argen
Centr
Suc 1

TARIFA REDUCIDA
Concesión N° 1787

Editor responsable: Pablo Rierznik
Registro Nacional de la Propiedad
Intelectual N° 1.252.766.

Correo
Argentino
Central y
Suc 14 (B)

TARIFA REDUCIDA
Concesión N° 1787
FRANQUEO PAGADO
Concesión N° 4918

Isabelita y Gomez Morales comunicaron mayor explotación obrera

■ Cuando este número esté en manos de los lectores, el gobierno habrá anunciado la nueva política de precios y tarifas.

De las declaraciones de Gomez Morales y del discurso de Isabelita se pueden desprender las medidas que se piensan implementar:

- aumento de las tarifas y servicios públicos.

- autorización a las empresas a aumentar los precios.

- preparación de una devaluación monetaria.

- "incentivado" y racionalización.

- depuración de la administración pública, haciendo uso de la ley de prescindibilidad.

La Gran Paritaria ¿fue convocada para resolver un aumento de salarios o éste fue sólo una pantalla para hacer pasar una nueva carestía? No es ninguna exageración afirmar que cuando se cobre el aumento del 15 por ciento (el próximo 20 ó 30) estará ya absorbido. ¿Y el gobierno pretende que lleguemos a junio de 1975!

Isabelita dijo que hay que poner en marcha una "política de precios realista y racional". El Secretario de Hacienda adelantó que las tarifas serán reajustadas.

AUSTERIDAD Y RACIONALIZACION

La Sociedad Rural y las cámaras empresarias del gran capital nacional e imperialista recibieron con elogios el nombramiento de Gómez Morales. El Presidente de la Sociedad Rural, Celedonio Pereda, en un reportaje sostuvo que estaba "complacido" con el nombramiento de Gomez Morales y adelantó cuáles serán sus medidas: "él (Gomez Morales) empezará imponiendo austeridad en los gastos públicos", esto es, depuración de las empresas del estado y la administración. Y sobre la devaluación monetaria, contestó: "Yo creo que no puede pasar mucho tiem-

po" (La Opinión, 26 de octubre). Pereda ya conoce lo que va a ejecutar Gomez Morales Flor de confesión.

El Pacto Social de Gelbard estaba en crisis. Los subsidios y créditos baratos —con los que Gelbard financió la supuesta contención de precios— no daban para más. La tasa anual de aumento de precios escalaba ya por el 60 por ciento. El déficit fiscal se elevaba a la cifra de los 3 billones de pesos.

El equilibrio entre los distintos sectores capitalistas estaba roto. El programa de Gelbard no sólo ya no los unificaba sino que exacerbaba los roces intercapitalistas.

Gomez Morales es un hombre para estas circunstancias. Su programa es sencillo: el congelamiento de los salarios no basta; hay que aumentar la explotación de la clase obrera. Por eso: austeridad, racionalización, productividad.

Alrededor de este programa, se ha unificado la burguesía industrial y terrateniente. Por eso detrás del nombramiento de Gomez Morales no sólo estuvo el peronismo. Los radicales también aportaron, precipitando la caída de Gelbard, y "los 9" —en la reunión con Isabelita— soslayando esta cuestión. (ver págs. 8-9).

El peronismo se reclama de la liberación nacional. Las "autoridades económicas" suben con el acuerdo de la Sociedad Rural y la Cámara Argentina de Comercio.

El peronismo se reclama de la "justicia social". Y congela los salarios, suspende las paritarias, prohíbe el derecho de huelga, interviene sindicatos y detiene a sus dirigentes.

Una cosa está clara: las aspiraciones democráticas, de justicia social y de liberación nacional de las amplias masas trabajadoras chocan con esta realidad.

Los trabajadores debemos discutir en asambleas fabriles cómo hacer frente a la racionalización. En las paritarias convocadas para principios de año, el gobierno y las patronales, con el acuerdo de la burocracia, pretenderán hacer pasar todo el paquete racionalizador.

Tenemos que prepararnos desde ya. ●

EL 15%: UNA NUE

■ ¿Es un 15 por ciento de aumento lo que necesitan los trabajadores?

Según estudios hechos por la CGT, publicados en todos los diarios, el salario obrero bajó un 21 por ciento desde el último aumento. ¿Por qué firmó, entonces, por un 15 por ciento? Pero esto no es todo. El próximo martes, el Ministerio de Economía va a poner en marcha la "nueva" política de precios. ¿Qué significa? El Secretario de Hacienda, Ricardo Lumí, lo explicó: "las tarifas de los servicios públicos y los combustibles serán ajustadas en la medida necesaria" y se dará curso a los pedidos de aumentos de precios de las patronales. En días más el aumento se esfumará y, sin embargo, la Gran Paritaria quiere que dure hasta junio del año que viene.

La CGT firmó por un 15 por ciento, no inferior a \$ 30.000.- ¿Pero cuánto reclaman los trabajadores? Los azucareros de Tucumán piden \$ 100.000.- y rechazaron un ofrecimiento patronal de \$ 51.000.- En Peugeot, Eximia Clark, Indeco, Petroquímica, mecánicos de Córdoba, los trabajadores están exigiendo u obtuvieron ya \$ 60.000.- y \$ 90.000.- Lo menos que podemos decir es que este aumento no contempla las mínimas necesidades de los trabajadores.

"ACTA DE COMPROMISO": VIA LIBRE A LA CARESTIA Y EXPLOTACION

Los trabajadores volvimos a escuchar el jueves pasado las palabras favoritas de los Alsogaray y Krieger Vasena: austeridad.

Todo el discurso de Isabel estuvo centrado en eso: "será necesario mejorar la producción"; hay "que producir más y mejor"; habrá "que aumentar la productividad multiplicando los frutos del esfuerzo humano";

PARA NUMEROSOS GREMIOS Y FABRICAS

EL AUMENTO REAL NO LLEGA AL 10 POR CIENTO

■ Durante su viaje por Tucumán, Otero adelantó que el aumento de la Gran Paritaria no iba a beneficiar a los gremios que habían obtenido aumentos de emergencia. El repudio generalizado de los trabajadores a esta medida, obligó al gobierno a modificar parcialmente esta resolución antiobrera.

La Gran Paritaria excluyó del 15 por ciento los aumentos de emergencia. Esto significa que para gremios como gráficos, SMATA - Córdoba, e innumerables fábricas, el porcentaje de aumento real

¡y firma por un 15 por ciento! Flor de garantía.

SE VIENE UN PLAN MAS ANTI OBRERO QUE EL DE GELBARD

El Pacto Social de Gelbard se hizo trizas por la acción de los trabajadores, que no estaban dispuestos a cargar con el congelamiento salarial, y por las propias diferencias que se produjeron dentro de la burguesía. La cohesión de los capitalistas alrededor del plan de Gelbard duró poco tiempo; paulatinamente, ellos mismos fueron violando su Pacto Social mediante aumentos de precios autorizados o no, mediante ventas en mercado negro, desabastecimiento. Los créditos baratos, los subsidios, el elevado gasto gubernamental, dieron lugar a una feroz emisión monetaria, es decir, inflación.

Aquí es donde entra a tallar Gomez Morales. Los capitalistas necesitan un nuevo plan para unificarse contra el movimiento obrero. Con Gelbard, los créditos, subsidios y congelamiento de salarios permitieron compensar el "control" (¿control?) sobre los precios. Con Gomez Morales ese plan será la libertad de precios, la "racionalización" y la austeridad; en otras palabras, no un aumento "normal", sino drástico de la explotación. Por eso el lema ha sido: Producir más.

¿Podrá el peronismo imponer este plan? En 1952, el mismo Gomez Morales quiso hacerlo y fracasó en toda la línea. La austeridad de 1952, los Congresos de la productividad de 1953 y 1955, contaron con una gran resistencia de los trabajadores, manifestada en huelgas, paros internos, etc. En 1955 un golpe reaccionario lo desalojó del gobierno, abriéndose un período nefasto para el movimiento obrero.

La situación no es la misma de 1952. La clase obrera ha avanzado muchísimo en conciencia y organización. La aplicación del plan Gomez Morales acentuará mas aún el choque entre la base popular del peronismo y la política reaccionaria y antiobrera que éste impulsa.

El gobierno y la dirección peronistas marchan hacia una nueva crisis. Esta crisis abrirá una nueva etapa en la irrupción de los trabajadores. Conciente de esto, la burguesía y el imperialismo manejan salidas de emergencia contrarrevolucionarias: el golpe directo o el "frente popular".

CONSTRUIR EL PARTIDO OBRERO

¿Qué debemos hacer? Explicar pacientemente a los trabajadores —cuyas ilusiones en el peronismo están en crisis y que se replantean la situación— que solamente construyendo el PARTIDO OBRERO, el proletariado podrá hacer frente a la superexplotación y miseria y a las salidas contrarrevolucionarias que se preparan. Es la ausencia de un partido obrero lo que permite a los burócratas usurpar la representación de los trabajadores, para entregar sus luchas e intereses.

La confianza en el gobierno o en los distintos partidos burgueses es un camino de frustración y derrota.

VA GRAN TRAICION



El gobierno pretende dejar fuera del mísero aumento a gráficos, periodistas, mecánicos, a las centenas de fábricas que lograron conquistas salariales

"en la nueva Argentina cada uno debe producir el doble de aquello que consume".

Surge una pregunta elemental: ¿qué estuvieron haciendo los trabajadores hasta ahora sino aumentando la producción?

Según un estudio de la ex Unión Industrial la productividad obrera en la industria aumentó en el período 1960-70 en un 45 por ciento promedio. En algunas ramas, como productos químicos, textiles, metales, etc. superó el 100 por ciento.

¿Qué pasó mientras tanto con el salario obrero? Todos lo sabemos: en esos diez años, bajó un 30 por ciento. La participación de los trabajadores en el Ingreso Nacional pasó del 50 al 33 por ciento, la de los patrones del 50

al 67. La productividad y el salario van por caminos opuestos.

Esto es una ley de hierro del capitalismo: la concentración de la riqueza en un polo, en los capitalistas, y la miseria creciente en el otro, en los trabajadores. La "productividad" va al bolsillo de los capitalistas. Ningún trabajador se niega a sacrificios. ¿Pero para qué? ¿Para llenar la bolsa a los pulpos? Que se abran los libros de estos, que se imponga un control obrero, para acabar con los superbeneficios. ¡Así haremos austeridad todos!

"Debemos producir el doble de lo que consumimos", dijo Isabel. Pero hace rato que los trabajadores producen más del doble de lo que consumen, y esto por partida doble, porque producen más y consumen menos.

Gomez Morales, Broner, todos saben perfectamente esto. Por eso, Isabel dijo que esta vez será distinto: *"La bondad del procedimiento indicado brinda a trabajadores y empresarios la seguridad de que participarán equitativamente en los frutos del propio esfuerzo..."*.

¿Qué es lo que nos asegura recibir equitativamente *"los frutos del propio esfuerzo"*? La bondad del pacto social. Insólito. Los arreglos que en la cúspide cocinan los Gomez Morales, Otero y López Rega con los Broner, Palma y Lorenzo Miguel ahora resulta que son plena garantía de recibir lo que producimos. ¡Ya lo hemos visto! La CGT dice que el salario se desvalorizó en un 21 por ciento, que, además, nuestra productividad aumentó un 6 por ciento (lo que ya da 27) y que, finalmente, de aquí a junio el costo de vida subirá por lo menos un 25 por ciento...

sobre sus salarios actuales no llegará al 10 por ciento.

El gobierno adoptó esta medida —así dijo— para evitar discriminaciones. En realidad se trata de una gran discriminación para un vasto sector obrero.

Los trabajadores en asambleas deben discutir este punto y hacer frente a este atropello. Elevar peticiones a la patronal exigiendo que el aumento de la Paritaria se aplique a todo el salario actual, es la primera tarea.

■ Isabelita firmó el 17 de octubre pasado el indulto al Teniente Coronel Navarro y demás oficiales de la policía que dirigieron el operativo que tiró abajo a Obregón Cano y Atilio López de la Gobernación de Córdoba, en febrero pasado.

¿Cómo interpretar esta medida?

La sedición policial y gangsteril, justamente denominada el anticordobazo, fue uno de los puntos más altos de la ofensiva encabezada por el gobierno peronista contra el sector más beligerante de los trabajadores del país: los protagonistas directos del "cordobazo", los que impusieron las direcciones combativas en las fabricas Fiat y mecánicas, los que marcaron el ritmo y la perspectiva a todo el movimiento obrero nacional.

El "navarrazo" fue eso: la jefatura de policía se trasladó a la gobernación, los policías y los gangsters coparon las calles, las radios y toda la información, mientras el gobierno seguía desde Buenos Aires los acontecimientos.

La oposición "democrática" se adaptó a la ofensiva derechista. Todos los partidos facilitaron en el Parlamento el quorum al Frejuli para tratar sobre tablas la intervención a la Provincia. A cambio de esto y como salida decorosa, los radicales "exigieron" el enjuiciamiento de Navarro. Navarro, por supuesto, se rajó sin obstáculos a las islas Canarias y estos partidos se llamaron a silencio.

LACABANNE, NAVARRO Y EL INDULTO

El fracaso del interventor Brunello en "disciplinar" al proletariado cordobés, llevó al gobierno peronista a transferirle la intervención de Córdoba a

Indulto: el "navarrazo" es legalidad y doctrina oficial



Navarro

los hombres del "navarrazo". Los Lacabanne y García Rey se volcaron de lleno a su tarea. En menos de un mes arrasaron contra los locales de todas las organizaciones obreras y populares, fabricaron una provocación contra Luz y Fuerza y lanzaron órdenes de captura contra las direcciones encabezadas por Tosco y Salamanca. Como anticipándose al indulto de Isabelita, Lacabanne hizo colocar un retrato de Navarro en dependencias de la Gobernación.

El 17 de Octubre Isabelita firmó el indulto. García Rey sostuvo de inmediato que se trataba de un "acto de justicia". El ministro de Gobierno de Lacabanne, García Laval explicó la medida: "El coronel Navarro fue un hombre que con aciertos o equivocaciones ayudó a que este proceso se reencauzara... Yo creo que es un buen argentino" (La Nación, 29/10).

El gobierno de Isabelita necesita preservar a todos los elementos que coadyuvan en la tarea de golpear al movimiento obrero y utilizar en mayor medida sus servicios. No es nada exagerado afirmar que Navarro fue un precursor del terrorismo antiobrero y derechista que impunemente se desarrolla y que los hombres del "navarrazo" son los actuales "mandatarios" de Córdoba.

Isabelita fundamentó el decreto de indulto en "la celebración del día de la fecha", esto es, en el 17 de octubre. Si en 1945, esta fecha significó un momento en el ascenso del nacionalismo burgués en su resistencia limitada al imperialismo yanqui, en 1974, el peronismo, en descomposición y crisis, tiene que proclamar su "lealtad" con los policías, matones y gangsters odiados por el conjunto de las masas explotadas del país.

FOTIA

COMO GANAR LA LUCHA

■ La dirección de la FOTIA tucumana resolvió la semana pasada, levantar nuevamente las medidas de fuerza que había resuelto el Congreso de Delegados (asambleas informativas durante el horario de trabajo) ante la intimación que en tal sentido le hizo el Ministerio de Trabajo.

La FOTIA señaló que tomó esta resolución "en virtud del importante hecho político del lunes pasado cuando la presidente aceptó la renuncia del equipo económico encabezado por Gelbard... en la confianza que el compañero Gómez Morales sabrá interpretar nuestras justas aspiraciones y... en convencimiento que el Ministro de Trabajo dará las soluciones de acuerdo con el compromiso contraído" (Mayoría, 23-10).

A varios meses de iniciado el conflicto azucarero, ya nadie duda de la colosal disposición de combate de los trabajadores de la FOTIA, de la oportunidad del movimiento ni de la gran solidaridad que ha despertado entre el conjunto de la población explotada (hace sólo unos días los empleados de la FEIA se plegaron a los reclamos de la FOTIA). Se impone entonces la pregunta: ¿Por qué esta nueva contramarcha negociadora en las ya innumerables idas y venidas que ha te-

nido el conflicto?

UN BALANCE INELUDIBLE

Hace más de un mes, una impresionante huelga general de 16 días paralizó todos los ingenios tucumanos, contra la voluntad de compromiso de Santillán y compañía. El gobierno luego de responder con la represión, decidió proponer algunas concesiones: \$51.000 de aumento (la mitad de lo pedido y a cuenta de la Gran Paritaria) y la promesa de reabrir ingenios.

Para desgracia de Santillán-Otero, el Congreso de Delegados de la FOTIA rechazó una y otra vez estas miserables propuestas. El contraplanteo obrero fue: que el aumento de \$51.000 sea retroactivo al comienzo de la zafra e independiente de la Gran Paritaria; que se garantice el régimen de plena ocupación obrera frente a la introducción de cosechadoras mecánicas. Esto fue apoyado por medidas de lucha: suspensión de la recepción de caña mecanizada por dos días en todos los ingenios de la provincia. Ahora, Santillán se somete a la conciliación obligatoria resuelta por Otero.

A esta altura de la lucha, surge un interrogante. ¿Con esta dirección puede el gremio obtener sus reclamos?

A lo largo de un mes y medio Santillán hizo lo imposible para contener la beligerancia de los trabajadores y para desmoralizar y desalentar las filas de los azucareros. Colocado entre la espada y la pared, entre la resuelta presión obrera y las exigencias de los pulpos y el gobierno, trató por todos los medios de doblegar la firmeza del gremio.

La reciente resolución está dentro de esa política, ¿o es que acaso alabando la caída de Gelbard y dándole la píldora a Gómez Morales se podrá conquistar el aumento?

El propio Otero se encargó de desmentir la buena voluntad que Santillán pretende endigarle, al declarar que "Los aumentos que se consignan al margen del acta (de Compromiso Nacional) no serán reconocidos por el Ministerio" y que él es "partidario de la mecanización integral del campo" (La Gaceta, 14-10).

Entre los reclamos más elementales de los trabajadores azucareros (evitar que se agudice la ya desesperante desocupación y hacer frente a la miseria salarial) y los mínimos planteos del gobierno hay un abismo inconciliable.

Hace ocho años, Santillán entregó sin combate al devastador plan desocupador de Onganía que desocupó al 10 por ciento de la población y obligó a 250.000 explotados a emigrar de la provincia. Hay que hacer el balance de la lucha emprendida y de la dirección de Santillán, para corregir el rumbo, condición ineludible para que las reivindicaciones obreras puedan imponerse.

ISABEL condecoró a PINOCHET

■ Los oportunistas de izquierda han pretendido justificar el apoyo al peronismo por la supuesta política exterior independiente de éste. Nuestra Organización ha sido la única en demostrar que también en su política exterior el gobierno peronista ha golpeado duramente las aspiraciones democráticas y antiimperialistas de los trabajadores argentinos.

En sólo 48 horas, el gobierno peronista tomó una serie de medidas que lo retratan:

*El general Pinochet y otros 7 generales chilenos fueron condecorados por el gobierno argentino con la Gran Cruz de la Orden de Mayo al Mérito Militar, máxima distinción para autoridades extranjeras.

*En una comisión de las Naciones Unidas, el embajador argentino votó en contra de una resolución en favor "de los derechos humanos en Chile" (*La Opinión*, 25/10). El gobierno de Isabel hizo causa común con los gobiernos de Banzer, Bordaberry, Stroesner, Somoza, Geisel, Pinochet, contra la reivindicación más elemental de solidaridad con el pueblo chileno.

El ministro de Defensa argentino, Adolfo Savino, luego de premiar y elogiar a Pinochet, hizo planteos reveladores.

"Consultado sobre la situación de los exiliados chilenos en la Argentina —informa *La Opinión* del 25 de octubre— Savino indicó que "el terrorista (para Savino los exiliados de Pinochet son terroristas) no tiene nacionalidad, es un apátrida que tiene que ser sancionado en la Argentina, en Chile, en cualquier país del mundo donde se atente contra la convivencia humana". El voto argentino contrario a los derechos humanos en Chile en la comisión de la UN, y las detenciones constantes por la policía argentina de los exiliados chilenos en nuestro país están aquí ampliamente explicados.

UN CERCO CONTRA LAS MASAS LATINOAMERICANAS

Savino fue más lejos. Refiriéndose a los combates huelguísticos y a la movilización de masas, en Chile y en Argentina dijo: "Cada gobierno tiene sus propios métodos para enfrentarla".

¿Política exterior independiente? Las palabras de Savino no dejan dudas.

El gobierno peronista confiesa que sólo difiere del chileno en los métodos de su común estrategia contrarrevolucionaria, y que comparten una total solidaridad internacional.

Ni viraje ni contradicción. Bajo Lastiri y Perón se desplegó todo tipo de represión contra los actos solidarios con Chile y contra los refugiados chilenos. ¿Acaso no fue Perón quien sostuvo que los exiliados chilenos tenían que ser enviados al "medio de la selva"? Bajo Perón se enviaron equipos policiales a Pinochet y se suscribió con éste un acuerdo de represión cuando visitó la Argentina.

Entonces, surge una pregunta. ¿Y los acuerdos con Cuba, URSS, etc.? ¿Y el reconocimiento de Cuba? ¿No es contradictorio con la solidaridad con Pinochet? Son dos aspectos diferentes, que en ciertas circunstancias podrían ser contradictorios de una misma política. Con su acercamiento a Cuba el gobierno argentino se adelantó a una política que el propio imperialismo estaba estimulando. Golpeados por la crisis económica y la lucha de las masas, no sólo las burguesías latinoamericanas sino también el imperialismo han entendido que hay que negociar con Cuba. ¿Con qué objetivo? Con el mismo que señalan las pautas programáticas del Frejuli: reintegrar a Cuba al "sistema interamericano", minar las bases estatizadas de la economía cubana, liquidar a Cuba como base de la revolución latinoamericana. Ejecutar, por ahora, un trabajo "pacífico". Este es el enfoque de conjunto. Pero Fidel Castro, en su ca-

pitulación ante la burocracia rusa y la "coexistencia pacífica" sigue su apoyo incondicional al gobierno peronista.

No hay pues ni viraje ni ruptura ni contradicción. Existe una continuidad a tono con la creciente derechización del gobierno. Esto implica necesariamente el robustecimiento de los aparatos represivos, su mayor ingerencia en todos los asuntos del gobierno.

DENUNCIAR EL ACUERDO CON PINOCHET ES MOVILIZARSE POR CHILE

El Partido Comunista y la Juventud Peronista encubrieron con su aval a la política exterior supuestamente independiente del gobierno el carácter antiobrero del conjunto de su política, por ese camino comenzaron liquidando las impresionantes movilizaciones por Chile.

Política Obrera denuncia, como siempre lo hizo, la dirección globalmente reaccionaria de la política exterior peronista. Nuestra denuncia de la insuficiencia del reconocimiento a Cuba, de su condicionamiento a la OEA y al sistema interamericano, y nuestra oposición total contra la solidaridad con Pinochet, son dos formas de una misma política: explicar a las masas el carácter antiobrero del gobierno, para combatirlo consecuentemente. Política Obrera llama a todos los partidos que se reclaman antiimperialistas y democráticos a pronunciarse por:

*La ruptura de todos los acuerdos con Pinochet.

*El respeto estricto del derecho de asilo. Plena libertad de movimiento y cese de las persecuciones a los compañeros exiliados.

*Cese de las masacres y persecuciones. Libertad a todos los detenidos.



El gobierno peronista, por medio del Ministro de Defensa Savino, condecora al masacrador Pinochet. Los miembros de la Junta Merino y Leigh contemplan la ceremonia.

REGUERO DE LUCHAS SALARIALES EN CORDOBA

■ A partir del triunfo salarial en el SMATA, un verdadero reguero de movilizaciones en favor del aumento recorre fábricas y oficinas en Córdoba. Los trabajadores de LESA (vidrio) cumplieron un masivo quite de colaboración y trabajo a reglamento extendido parcialmente a CIVE (la otra fábrica importante del gremio). Ante la extensión del reclamo la patronal de CIVE concedió un aumento aproximado de \$50.000 y la patronal de LESA resolvió abrir las negociaciones por el punto. El Banco Israelita obtuvo un aumento de \$35.000, el Banco del Interior cumple el trabajo a reglamento por la misma reivindicación y los bancarios del Galicia han obtenido \$25.000 y reclaman un reajuste mayor. En metalúrgicos, Eskal, Tortone, Profile, Franco, fábricas chicas y medianas han obtenido reajustes o están en luchas similares.

Esta vigorosa lucha salarial choca con la oposición de la burocracia. Esta, cuando no frena abiertamente, trata de evitar por todos los medios la unificación de los conflictos existentes.

¿Qué nos enseña esta situación? Que a pesar de los golpes represivos sobre SMATA y Luz y Fuerza, Lacabanne y García Rey no han conseguido imponer una derrota importante al movimiento obrero. Por el contrario, éste se mantiene en ascenso, aunque disperso. ¿Qué hacer? Organizar la unificación de las luchas salariales mediante el reclamo de plenarios de delegados y asambleas generales. Organizar el masivo repudio de la población trabajadora a los golpes represivos de Lacabanne, reclamando la movilización unitaria de los sindicatos combativos y partidos obreros y democráticos por el cese de los allanamientos, la formación de una comisión investigadora de los últimos crímenes terroristas de la derecha y la convocatoria inmediata a elecciones libres en la provincia. ●



Obreros de la planta Panamericana de Siemens en huelga.

Huelga en SIEMENS

NO SON SOLO LOS NEGOCIADOS TELEFONICOS Todo el pulpo ITT-Siemens debe ser expropiado

■ La huelga de los trabajadores de la planta Panamericana de Siemens tiene un gran valor. La patronal despidió a 22 trabajadores en represalia por las medidas de fuerza que realizaban los trabajadores de Siemens en demanda de una serie de reivindicaciones elementales: higiene en los baños, ventilación, efectivización del personal "contratado", cumplimiento de las leyes previsionales, etc. Nada "subversivo".

Ahora bien, con la huelga los trabajadores han dado a conocer una cuestión adicional, sumamente importante.

Cuando Isabel anunció la "argentinización" se refirió a las empresas telefónicas Standard Electric y Siemens. Pero estos pulpos no solamente "atienden" el negocio telefónico. Por ejemplo, en la Planta Panamericana de la Siemens se producen paneles de comando para instalaciones eléctricas y de control electrónico. ¿Por qué no argentinizárlas? ¿No pertenece al mismo monopolio que estáfó?

No es sólo esto. El negocio telefónico es deficitario. ENTEL está quebrada, con un monstruoso déficit financiero. Entonces, surge la pregunta elemental. ¿Por qué dejarle al pulpo alemán y yanqui los renglones lucrativos y cargar nosotros con la quiebra que nos dejaron?

Como lo señalan los trabajadores de Siemens, la patronal viola las leyes de higiene, seguridad industrial y previsionales. La salida es una sola, el conjunto de la empresa debe ser nacionalizado.

Esta lucha viene a destacar algo: los obreros tienen mucho que decir en las actuales negociaciones que mantiene el gobierno con la ITT y Siemens. Una comisión obrera, elegida por los trabajadores de Standard, Siemens y ENTEL debe participar de las negociaciones. Los libros de estos pulpos deben ser abiertos y controlados por los trabajadores. Se podrán develar muchas cosas. Esta es la única solución verdaderamente nacional. ●

■ Se realizaron las elecciones en este gremio. Según la burocracia, sobre un padrón de 63.000 trabajadores 54.000 emitieron su voto y a favor de la única lista "oficializada". El 90 por ciento del gremio habría votado por la burocracia de Genta y Cía.

Si la burocracia cuenta con el 90 por ciento del gremio, ¿por qué impugnó a la lista opositora Violeta? Evidentemente, eso del 90 por ciento no se lo roban ni ellos mismos.

Cualquier municipal pudo comprobarlo. En el Hospital Argerich sobre 1000 compañeros votaron sólo 80. En el Mercado del Plata 40 sobre 4000. En el Rawson 150 sobre 1200 y así en todas las depen-

dencias. Es toda una exageración afirmar que el 20 por ciento del gremio votó.

¿Qué hacemos para recuperar nuestra organización gremial?

Es importantísimo que impulsamos asambleas en todas las dependencias donde se repudie el escandaloso fraude y se reclamen elecciones verdaderamente libres, controladas por los delegados de las dependencias. Sobre la base de un programa mínimo de democracia sindical y de apoyo a las reivindicaciones más elementales del gremio tenemos que crear las condiciones para desalojar a la camarilla usurpadora de Genta y Cía. ●

Escandaloso fraude en MUNICIPALES

están vacianado a SIEMENS Y STANDARD

¡apertura de libros y control obrero!

■ La Standard Electric no paga los sueldos de sus trabajadores. Hasta ahora se atrataba en el pago de las quincenas, pero la última directamente no la pagó. "Con gran dificultad" —dice un comunicado del pulpo ITT— se ha podido adelantar —después de 8 días de atraso— \$50.000 a cuenta.

La sexta empresa más importante del mundo, con inversiones en 60 países, que financió operaciones contrarrevolucionarias en todo el globo (por ejemplo la caída de Salvador Allende) dice tener "dificultades" para pagar los bajísimos salarios de sus 3 000 tra-

bajadores. ¿Puede ser cierto esto? ¿Qué tiene que ver con la "argentinización" que decretó el gobierno?

No sólo son los salarios. Desde que se destapó el negociado de los contratos telefónicos, en Standard Electric sucedieron cosas "interesantes":

• Secciones enteras fueron desmanteladas. Ejemplo: la sección "Paso a Paso", que repara la mayoría del actual equipo de ENTEL y que debería preparar el material para exportar a Cuba, fue levantada. También se cerró la sección "Maquinarias".

• Los compromisos de trabajo en otras áreas (radio) fueron transferidas a otras empresas, en especial Fate y Wobron.

• Dos meses atrás fueron presionados a "renunciar" 1.000 compañeros, ofreciéndoles altas indemnizaciones. De este modo, personal especializado calificado fue obligado a abandonar la empresa.

Conclusión: el pulpo imperialista está en pleno vaciamiento de la empresa y transfiere los negocios redituables a otras empresas con fuertes inversiones imperialistas.

ITT-Siemens y por que ENTEL esta en quiebra

■ ENTEL está en quiebra.

El año pasado, el Subsecretario de Comunicaciones anunció que el déficit financiero ascendía —ni más ni menos— que a 200.000 millones de pesos viejos, esto es, 200 millones de dólares.

El Subsecretario, General Delfor Otero, se encargó de precisar las consecuencias:

*El plan de obras e inversiones está paralizado.

*"Se ha descuidado notoriamente el mantenimiento de los planteles con menos-cabo de la eficiencia del servicio y el natural aumento de reclamos de los usuarios" (La Nación, 3-9-73).

¿Cómo se explica esto? El servicio de teléfono aumentó un 2.000 por ciento en los últimos siete años. ¿Por qué entonces este déficit?

Es muy fácil hallar la clave: los contratos telefónicos firmados con la Standard y Siemens hundieron a ENTEL.

El monto total de los contratos era de 220 millones de dólares. Según el informe de la Comisión Parlamentaria encargada de investigarlos, la Standard y Siemens tuvieron una ganancia promedio del 60,77 por ciento sobre lo facturado, esto es, 134 millones de dólares. Esta tasa de superbeneficios sólo la obtenían los esclavistas en África. Las dos terceras partes del déficit de ENTEL están originadas en los contratos fraudulentos firmados en 1968. No hay pues ningún misterio.

¿Qué hacer? ¿Quién pagará este déficit? ¿Un nuevo aumento en las tarifas?

Nosotros entendemos que existe una solución, y que es fácil, viable y ampliamente popular.

Según la Standard, en una solicitada del 26-4-73, ENTEL le adeuda 30 millones de dólares; sucedería lo mismo con Siemens. Lógico, bastante tarde, ENTEL ha comenzado a no pagar el robo. Pero este no es de 30 millones. ¿Que hay que hacer? No pagar más e investigar lo sobrefacturado por una comisión de trabajadores telefónicos, de ENTEL, Standard y Siemens. ¿Cómo cobran entonces, mientras tanto, los obreros de las dos empresas? Que se las intervenga ya mismo, y se proceda a la apertura de sus libros y al control obrero.

¿Qué hace el gobierno peronista? Isabel anunció la "argentinización" de estos pulpos, o sea, la negociación con vistas a la compra de la mayoría de las acciones. ¿Pero esto soluciona la crisis de ENTEL, en quiebra por lo que le han robado? Si no soluciona esta crisis, ¿cómo se hará el plan de expansión telefónica, cómo se mantendrá el trabajo y la ocupación, cómo se logrará el abaratamiento de las tarifas telefónicas?

Hay una salida sencilla y fácilmente comprensible. Instaurar el control obrero que permita investigar a los pulpos, y determinar la indemnización que deben pagar a ENTEL.

Los compañeros telefónicos deben discutir cómo salir del actual atolladero. Los trabajadores deben hacer oír su voz, participando en las negociaciones que el gobierno tiene con estos pulpos, reclamando que se investigue a fondo abriendo los libros de estas empresas e imponiendo el control obrero.

Es la solución verdaderamente nacional.

LA "ARGENTINIZACION" DE ISABEL

Ahora bien. ¿Por qué todo este vaciamiento y transferencia de negocios?

Las razones son sencillas: el gobierno va a comenzar negociaciones con los pulpos con vistas a la "argentinización". La ITT, la Siemens y la Italo buscan entonces imponer sus puntos de vista. ¿Cómo? La Italo aumentó el valor de sus acciones (de 50 a 150 francos suizos) para que, el gobierno argentino pague tres veces más caro. ¡Un flor de negocio! La Standard no paga los salarios, desmantela secciones, transfiere negocios. ¿Para qué? Para pasarle al Estado las deudas, quedarse con los renglones de mayor ganancia y dejarle a la empresa "argentinizada" los sectores deficitarios. Lo mismo hace la Siemens.

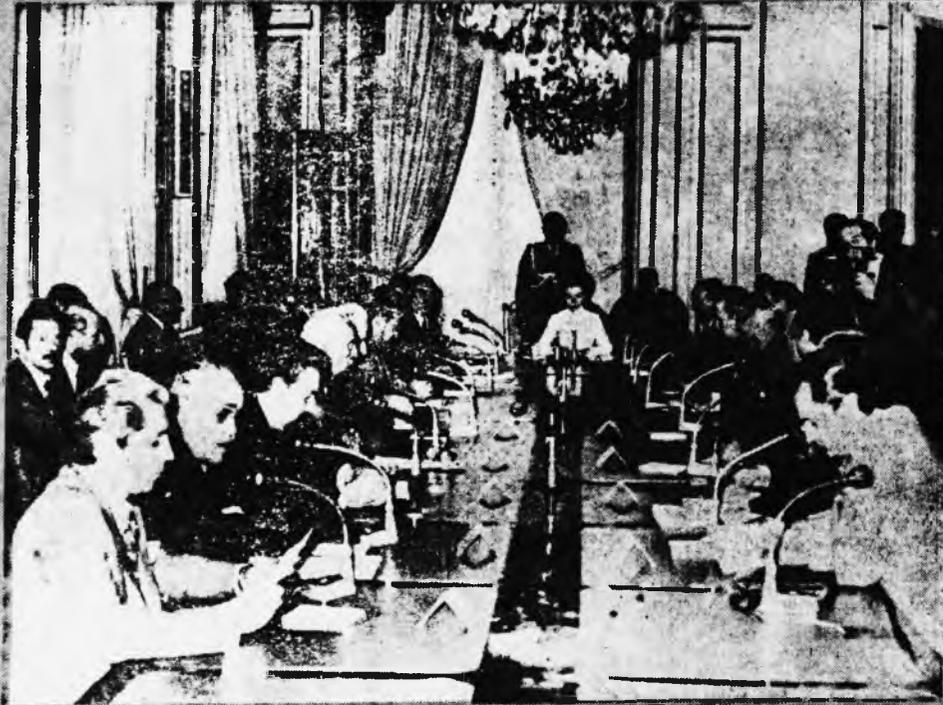
¿Qué hace el gobierno? Nada.

¿Qué debemos hacer?

Nosotros planteamos: que los trabajadores participen en las negociaciones, imponiendo la apertura de los libros de estas empresas para verificar las operaciones comerciales y financieras y el control obrero de la producción para controlar por qué hay parálisis industrial, por qué no se produce, etc. La Standard dice que ENTEL no le paga y por eso no pagó los salarios. Veamos si es cierto. Acceso a los libros y control obrero.

Existen algunos compañeros en Standard que dicen: "aguantemos un poco más hasta que se concrete la argentinización". Pero sin apertura de los libros, sin control obrero, los pulpos nos revientan y no hay aguantar que valga.

Todos los trabajadores de Standard, Siemens e Italo tienen mucho que decir. Una asamblea democrática debe discutir como pararle la mano a estos monopolios y asegurarnos que no se consume la gran estafa. Esa es la salida. El primer paso es la ASAMBLEA GENERAL.



LOS 9 CON ISABEL

La reunión de los 9 partidos "opositores" con la Presidente se realizó en el siguiente momento político:

*el gobierno lanzó un ataque provocador contra el movimiento obrero cordobés. Luz y Fuerza y locales partidarios fueron arrasados por la policía. Como resultado del malón policial falleció una militante del PC.

*el terrorismo antiobrero siguió su escalada. Por decenas se cuentan los cadáveres de militantes obreros y de izquierda.

*Gómez Morales reemplazó a Gelbard en el Ministerio de Economía, prometiendo encarar una política de austeridad y superexplotación. La Sociedad Rural y cámaras empresarias del gran capital recibieron con elogios su nombramiento. El gobierno completó así la derechización peronista del gabinete.

*Ivanissevich prosiguió con su ataque contra la educación, prorrogando el receso en algunas facultades, interviniendo otras, etc.

LOS 9 ACOMPAÑARON LA PERONIZACIÓN DERECHISTA

"Del análisis de la reunión de an-

teayer —sostuvo *La Opinión* del miércoles 30— ...resalta el hecho de que una de las áreas fundamentales de cualquier Gobierno, cual es la económica, no sufre embates opositores. Tal actitud auguró un futuro próximo de paz para su actual titular, el doctor Alfredo Gómez Morales, por lo menos en el campo no peronista".

Matices aparte, en la reunión de los 9 con Isabelita se convalidó todo el proceso de copamiento derechista y la nueva etapa —política y social— abierta contra los trabajadores. Robustecida por el aval "opositor", Isabel anunció el miserable aumento del 15 por ciento hasta junio próximo y llamó a racionalizar, aumentar la productividad y la intensificación del trabajo.

No es nada sorprendente esto. La UCR jugó un papel preponderante en la caída de Gelbard. Según *La Nación* (29 de octubre) en la reunión con Isabelita "el radicalismo habría expresado su inquietud por las quejas de los productores", o sea, de la burguesía terrateniente.

Nuestro Partido ha dado una explicación clara a todo esto. En junio de 1973, el conjunto de la burguesía acompañó el Pacto Social de Gelbard porque

lo unificaba contra el movimiento obrero. Por medio de la emisión monetaria, subsidios y créditos baratos, el gobierno le financió a la burguesía la contención relativa de los precios mientras aseguraba el congelamiento riguroso de los salarios obreros, y demás reivindicaciones obreras.

El financiamiento estatal era esencialmente inflacionario. Algunos meses después de firmado el Pacto Social —que originalmente debía durar dos años— estaba destruido por una inflación del 50-60 por ciento anual.

El Pacto Social de Gelbard no caminaba más, y así como antes unificó a la burguesía, comenzó a ser un factor de división. A partir de aquí los días de Gelbard estaban contados.

Gómez Morales se propone encarar un plan de "estabilización" y su lineamiento fundamental fue anunciado por Isabel: mayor explotación obrera. Alrededor de esta consigna, el gobierno pretende unificar a la burguesía y a la oligarquía.

El soslayamiento de los "temas económicos" por "los 9" —nada más ni nada menos que en vísperas del anuncio de la Gran Paritaria y del debut del Ministro de Economía— es toda una con-

fesión: el Pacto Social y el ataque social al movimiento obrero, es la base de la represión derechista.

¿Y EL TERRORISMO DERECHISTA? ¿Y LA UNIVERSIDAD?

Según los comentarios periodísticos, los 9 centraron su atención en la "violencia" y la "Universidad". ¿Cómo?

El tema de la Universidad —según Balbín— "se planteó en forma generali-

zada, pero yo actué de una manera muy coherente porque también critiqué la situación anterior" (*La Opinión*, 29 de octubre).

¿Pidieron los 9 la destitución de Ivanissevich? ¿Y el levantamiento de la intervención a la Universidad? Se planteó sólo en forma generalizada —dijo Balbín. Peor aún, Balbín se dedicó a criticar a las autoridades universitarias anteriores, justificando de este modo a la actual intervención.

¿Y la violencia, por ejemplo en Córdoba? "Ese tema —dijo Balbín— fue exhaustivamente tratado y se denunciaron las irregularidades que allí se cometieron. Si se comprueban los hechos denunciados, y los denunciantes son muy serios, los mismos serían muy graves. No buscábamos respuestas sino denunciar la situación" (*La Opinión*, 29 de octubre).

¿En qué quedamos? El ataque a Luz y Fuerza, a los locales partidarios, a los militantes de izquierda ¿no están comprobados? ¿las denuncias no son serias?

Algunos partidos plantearon la destitución del actual interventor y la convocatoria a elecciones. La gran mayoría prefirió quedarse en la mera y superficial denuncia acompañando así la labor de "limpieza" que se le asignó a Lacabanne. Los otros en cambio se dedicaron a criticar los "excesos" mientras acompañan el curso represivo y regimentero del peronismo.

LA CRISIS DEL GOBIERNO Y LOS 9

Todos los diarios se encargaron de resaltar lo siguiente: Isabelita habría tenido expresiones "firmes" con Ivanissevich y López Rega. Según Scornick de Udelpa-Liberación Nacional, "la reunión

fue durísima. Fue la reunión más dura que yo he presenciado... Incluso la Presidente en un momento determinado de la reunión pidió disculpas a uno de los políticos por expresiones que había vertido el Ministro de Educación".

El gobierno peronista está en crisis. Su intento de regimentero con métodos pacíficos a las masas no ha dado resultado. Necesita reforzar el curso represivo, dejar que las bandas fascistas actúen impunemente, para lograr su objetivo de derrotar a los trabajadores.

Todo esto ha acentuado las contradicciones en el peronismo entre su curso derechista y su base popular. Con los Lacabanne, García Rey, López Rega e Ivanissevich ¿cuál es el futuro del peronismo? Y sin estos ¿puede cohesionar al Estado contra las masas?

Los roces en el gabinete son una expresión de esta crisis que se está desarrollando en el peronismo. Nada tiene que ver con la acción de "los 9". Al contrario, éstos amortiguan estas contradicciones, acompañando la derechización gubernamental, en lugar de hacerla estrellar contra la movilización democrática y antiimperialista de los trabajadores.

LOS 9 SON UN BLOQUE POLITICO

A esta altura del análisis, el lector podrá preguntarse, los 9 ¿son un bloque? ¿Acaso no fueron a la reunión con Isabelita reservándose su individualidad partidaria?

Los 8 y ahora los 9 son un bloque político pues, aunque no tengan plataforma escrita común se constituyó sobre la base del apoyo a la institucionalización del país y de apoyo al orden burgués actual. Aunque no tiene una dirección elegida, Balbín actúa de virtual líder, y es quien le da la tónica al bloque.

En abril de este año, cuando se reunieron por primera vez "los 8" con Perón, algunos partidos sostuvieron que se había concretado un frente en defensa de las libertades democráticas. Ha pasado más de medio año, y este supuesto frente por las libertades democráticas no concretó ni un mísero acto público por ese objetivo, a pesar de que sobran las razones.

Los 9 volverán a reunirse para evaluar los resultados de la reunión (¿son o no un bloque?) y medio año después, siguen discrepando sobre si hacer o no un acto público, cuyos objetivos no están definidos. Según *La Opinión*, Oscar Allende no es partidario "por considerar que actuaría como revulsivo, capaz de provocar a las fuerzas golpistas" (miércoles 30). Tenía razón Allende cuando dijo que no era ni oficialista ni opositor y esto dicho por un opositor.

Si el gobierno está en crisis, la "oposición" no le anda lejos. La crisis del aparato peronista arrastrará tras sí también a los partidos "opositores" porque acompañaron la represión oficial, se callaron la boca ante la de los comandos fascistas, en síntesis, porque son parte del GAN.

CONSTRUIR EL PARTIDO OBRERO

No hay vueltas que darle. La construcción del PARTIDO OBRERO es insustituible e insoslayable para el movimiento obrero. Todas las variantes burguesas, populistas o democráticas, el stalinismo, el centrismo, no le ofrecen al proletariado otro camino que el de la prostración ante la represión, la miseria y la superexplotación.

La clase obrera debe independizarse de todas estas variantes; esto significa construir su propia organización política.

COMO EN LOS TIEMPOS DE LA DICTADURA

Ongaro preso

Raimundo Ongaro fue detenido acusado de "tenencia de armas". Argumento ultrainfantil cuando comandos fascistas asesinan impunemente en forma indiscriminada a dirigentes obreros y militantes de izquierda.

Ongaro se encuentra encarcelado como en los tiempos de la dictadura. Los compañeros gráficos y todos los

trabajadores tienen una gran tarea por delante: liberar a Ongaro, recuperar la organización sindical, liquidar a la camarilla traidora de Zakour y Cía.

Pero esta tarea marcha pareja a otra, única que puede darle perspectiva a la lucha antirepresiva y de recuperación sindical que tiene el gremio por delante: sacar un balance de la lucha de los últimos años.

Los compañeros activistas y dirigentes de la Gráfica tienen una conclusión que sacar: la confianza en la burguesía, sea en el peronismo o en la "oposición", es un camino de derrota. Los trabajadores deben abrir una perspectiva propia, independiente. La independencia política de la clase obrera se resume positivamente en esto: construir el PARTIDO OBRERO.



UNIVERSIDAD

LA INTERVENCION ES POSIBLE DERROTARLA

■ La intervención a la Universidad de Buenos Aires se ha extendido a las clausuras de La Plata y de la UTN. La reimplantación del curso de ingreso limitacionista en la UNBA anticipa una medida similar en el interior del país. Se anuncia la intervención a la Universidad de Río Cuarto y, bajo la intimidación fascista, las autoridades de Tucumán han dejado acéfala la casa de estudios. Raúl Zardini, hombre de Onganía en la Universidad, asumió el decanato de Ciencias Exactas en Buenos Aires.

Este panorama obliga a preguntarse: ¿Es posible parar en seco los ataques gubernamentales contra las conquistas del movimiento estudiantil? ¿Es posible frenar la ofensiva reaccionaria de esta trenza onganiana a la que Isabel encargó "normalizar" la Universidad? Pese a los retrocesos momentáneos, entendemos que es posible. El movimiento estudiantil no ha experimentado ninguna derrota fundamental. Está, eso sí, paralizado, desconcertado, desarticulado. Ahora todo depende de la disposición de lucha de las organizaciones representativas, vale decir de las corrientes mayoritarias del estudiantado.

El plenario nacional de centros de estudiantes convocado por FUA y FULNBA para el 1º y 2 de noviembre es una oportunidad decisiva para hacer el imprescindible balance de la situación actual y para resolver en consecuencia la estrategia a seguir la movilización nacional de los sectores de la educación.

Este plenario tiene lugar en circunstancias excepcionales: la inmensa mayoría de los estudiantes repudia al grupo reaccionario que encabeza Ottalagano; sin embargo, ha tenido que aceptarlo con la cabeza gacha. La "misión Ivanissevich" ha podido penetrar en el terreno dominado por los herederos del camporismo porque estos capitularon en toda la línea. Los golpes y atropellos contra las conquistas educacionales hubieran podido contenerse si las poderosas organizaciones gremiales que agrupan al estudiantado y la docencia (FUA-FULNBA, CTERA) hubieran conformado un Frente Nacional de la Educación y resuelto una movilización general apenas fue nombrado Ivanissevich e inmediatamente intervenida la Universidad.

Las críticas a la escalada gubernamental por parte de las direcciones estudiantiles y

docentes fueron sólo verbales. Los dirigentes de las organizaciones representativas se acoplaron a la conducta de los partidos de "oposición" que practican la "crítica constructiva" al gobierno.

A un mes y medio de la intervención a la UNBA, los estudiantes se han visto forzados a reingresar a las facultades sin ningún tipo de organización. No se mantuvo organizada a la base estudiantil a través de Cuerpos de Delegados, no hubo dirección unitaria, ni un solo pronunciamiento común para activar en los cursos. Nada. Las agrupaciones estudiantiles mayoritarias han depositado su confianza en que los Balbín, Alende y Cía. presionen a Isabel para moderar los excesos de Ottalagano y sus secuaces.

Esta conducta conduce al movimiento estudiantil hacia una perspectiva de derrota. Por esto es indispensable que el plenario del 1º y 2 reoriente la lucha del estudiantado nacional sobre la base del balance de la situación actual.

18 MESES DE GOBIERNO PERONISTA

Ese balance debe remontarse al año y medio de gobierno peronista, período en que desde la cúspide oficial se intentó un camino "pacífico" y democrático de acoplamiento del movimiento estudiantil al gobierno capitalista "popular". Luego, el gobierno trató de disciplinar las organizaciones estudiantiles a la ley universitaria, que prohíbe la actividad política e impone el limitacionismo. Al mismo tiempo, se provocó una asfixia presupuestaria y un deterioro sin precedentes en la enseñanza. Cuando fue clausurada, la Universidad de Buenos Aires estaba al borde de una bancarrota completa. Todo esto quiso hacerse pasar como una política de "reconstrucción universitaria". Las agrupaciones mayoritarias (JP, JR, MOR, MNR) llamaron sistemáticamente a apoyar la política gubernamental.

Con el nombramiento de Ivanissevich, el gobierno pasó a una nueva fase, de ofensiva directa, como única alternativa para imponer el "orden" represivo y reaccionario en la Universidad. Se quiebra allí la política de las corrientes que sostenían al "gobierno popu-

lar": un sector (JR, MOR, MNR) se niega a enfrentar al gobierno y proclama el "diálogo" a través de los partidos de "oposición". Con el cuento de que "si nos quedamos tranquilos el gobierno no va a poder atacar" se deja paralizado al movimiento estudiantil y se deja todo en manos de Balbín y Cía. Otro sector, la JP, desengañado del gobierno al que llamó a votar, renuncia a la movilización de masas y elige el camino de la "clandestinización". Unos y otros, a partir de consideraciones diferentes, se han mantenido pasivos frente a Ivanissevich y Ottalagano.

La "reconstrucción universitaria" ha concluido entregando la Universidad a la reacción oscurantista y represiva. ¿Cuál es la conclusión de este balance que las direcciones estudiantiles se niegan a plantear?

Toda la conducta de esas direcciones ha demostrado que la política de confianza en el gobierno y en los partidos de la "oposición" conduce a la derrota. Esto es lo que se le quiere ocultar al movimiento estudiantil. Esto es lo que debe decirse en el plenario convocado por FUA-FULNBA.

La última declaración emitida por FULNBA afirma que "aprovechando la muerte del General Perón, el imperialismo y la oligarquía agudizaron la ofensiva para cortar el proceso". Se esconde aquí nuevamente el pa-



- Adhesión a la campaña por las 5.000 suscripciones a Política Obrera.
- ¿Adónde va la JP?
- Reportaje al Cuerpo de Delegados de Económicas.
- Educación y capitalismo.
- ¿Es importante la enseñanza laica?

SE AISLA,

pel del gobierno peronista, el de los partidos políticos que dejan actuar a la reacción mientras parlotean de las libertades democráticas. Si no se identifica a estos cómplices de la oligarquía y el imperialismo no es posible movilizar nacionalmente al estudiantado.

El retiro de la policía, la reapertura democrática de la Universidad, la libertad de acción para el movimiento estudiantil, las garantías de que no se sancionará ni cesanteará a docentes, son reivindicaciones justas que FUA-FULNBA subordinan a la línea de confianza en los partidos "opositores" en lugar de confiar en las propias fuerzas del movimiento estudiantil. Entregándose a los cómplices "constructivos" de la reacción, la FUA-FULNBA allanan el camino para una derrota del movimiento estudiantil.

Muy otra debe ser la política que lleve al triunfo en la defensa de las conquistas arrancadas por el movimiento estudiantil desde 1969. Se trata de confiar en las propias fuerzas, basados en que no hemos sufrido ninguna derrota fundamental y en la certeza de que si nos movilizamos y organizamos podremos quebrar a la trenza onganiana.

No es por un capricho faccional que insistimos en la necesidad del balance. Sólo revisando profundamente la política seguida



Oscar Ivanissevich



Raúl Zardini

Si nos movilizamos y nos organizamos quebraremos la trenza onganiana

hasta ahora podremos resolver conscientemente un plan de lucha nacional en defensa de nuestras conquistas, por la restitución del ingreso irrestricto y por la vigencia plena de las libertades democráticas. Sin la voluntad de luchar contra la ley universitaria y la trenza corporativista gubernamental, estos objetivos elementales no pueden imponerse. Al eliminar de sus objetivos democráticos mínimos la consigna de FUERA LA INTERVENCIÓN, LA LEY UNIVERSITARIA E IVANISSEVICH, las organizaciones dirigentes sostienen, por el contrario, que la reapertura democrática de la Universidad es la condición para "abrir el diálogo con las autoridades".

El debate entre las distintas corrientes del movimiento estudiantil debe resolverse en el cuadro de la acción común y de un efectivo movimiento unitario de estudiantes y docentes. Por eso la TERS ha propuesto que el plenario nacional de centros de estudiantes resuelva:

a) organizar en todas las facultades y universidades del país los CUERPOS DE DELEGADOS que constituyen la base de la resistencia estudiantil organizada contra los ataques gubernamentales.

b) reclamar a la CTERA la conformación de un FRENTE DE TODOS LOS SECTORES DE LA EDUCACION para encarar la movilización conjunta de docentes y estudiantes en todo el país.

c) exigir a todos los partidos y organizaciones que se reclaman democráticos la organización de actos en cada regional en defensa de la educación y por la REAPERTURA DEMOCRÁTICA DE LA UNIVERSIDAD.

d) convocar a un CONGRESO EXTRAORDINARIO DE LA FUA Y LA FULNBA en forma inmediata para organizar masivamente la resistencia estudiantil. ●

JUVENTUD REVOLUCIONARIA

revista mensual de
la Unión de Juventudes por el Socialismo

- Peronismo y educación
- ¿Por qué luchan los docentes?
- Los secundarios en primera línea.
- Se constituyó la Federación de Estudiantes Secundarios de Colón.
- Qué es la Violencia Revolucionaria.
- Portugal: la revolución proletaria en marcha.

- Las lecciones de Chile.
- IV Congreso de la Alianza de Jóvenes por el Socialismo de Francia —Reportaje a Ernesto Fraga.
- Legislación laboral contra la juventud.
- Los Días de la Comuna (de Bertolt Brecht).
- Escuelas de invierno de la UJS.



NOVIEMBRE 1974
AÑO I - Nº 2
\$5,00

APARECÍO

UNA GRAN CONCESION DE LA BUROCRACIA RUSA AL IMPERIALISMO

■ Hace dos semanas, el presidente norteamericano, Gerald Ford, impidió la ejecución de un contrato de ventas de cereales a la Unión Soviética, con el tajante argumento de que ello crearía una situación de escasez en los EE.UU., debido a su mala cosecha. El lunes último, sin embargo los cables de noticias vienen con la información de que Ford anuló esa prohibición, haciendo posible la exportación de más de dos millones de toneladas, entre trigo y maíz, por un valor de 400 millones de dólares.

El 19 de octubre los diarios transmitieron una información de una importancia política incalculable. "El presidente Gerald Ford —dice el *Cronista*— juntamente con importantes dirigentes parlamentarios, anunciaron ayer un histórico acuerdo por el cual la Unión Soviética suavizará sus restricciones para la emigración de judíos a Israel, a cambio de concesiones comerciales norteamericanas". El senador Jackson, del ala "dura" (halcones) de los políticos norteamericanos, y figura clave en la exigencia de que se intercambiaran las concesiones comerciales por la libre emigración precisó: "la legislación es aplicable a todos los países comunistas y afecta también a los otros candidatos a emigrantes que no sean judíos" (*La Opinión*, 20/10). El bloqueo a la exportación de cereales fue, entonces, una medida excepcional destinada a arrancar al gobierno ruso el acuerdo político de libre emigración, que se venía discutiendo desde varios meses atrás. Como informaba *Time* (21/10), antes de conocerse este acuerdo, el "compromiso por el cual los Soviets garantizarían la salida de 60.000 judíos por año está al borde del colapso, demorando la ley comercial en el Congreso".

"El flamante pacto soviético-estadounidense —informa *La Opinión*— era visto ayer como el nuevo modelo que normará, en adelante, las relaciones entre Washington y otros países de la esfera comunista". Para el ultra Jackson, "el pacto constituye una utilización, sin precedentes, de la legislación comercial, para colaborar con la causa de los derechos humanos en otras naciones".

¿Dónde reside la trascendencia de este acuerdo que, por supuesto, nada tiene que ver con los "derechos humanos"?

La enorme importancia del acuerdo consiste en que el imperialismo ha logrado una de sus metas más acariciadas en relación a la URSS y el conjunto de los Estados obre-

ros: arrancar concesiones relativas al orden jurídico interior de estos países, por medio de la presión económica. El acuerdo fija un antecedente de principios que vincula las negociaciones comerciales con los reclamos imperialistas referidos a la "liberalización" de la Unión Soviética. ¿Pero qué significa esta "liberalización" para el imperialismo mundial? Obtener la abolición del monopolio estatal del comercio exterior, descentralizar y des-estatizar la propiedad económica, dismantelar y destruir el régimen de la planificación. La diplomacia norteamericana viene peleando por esta "liberalización" en todas las cuestiones de la política internacional. En el caso del acuerdo estratégico de paridad sobre las armas nucleares, el imperialismo norteamericano insistió en que no firmará nada hasta que la burocracia rusa no admita el establecimiento de estaciones de inspección y control militares en territorio soviético, por parte de los Estados Unidos.

La opresión de los judíos en la URSS es un aspecto de la opresión política que sufren todos los trabajadores a manos de la burocracia del Kremlin. Una revolución política en los Estados Obreros, como propugnamos los trotskistas, deberá sancionar la libertad para salir del país, para eliminar todo resabio de despotismo y poder entonces utilizar la persuasión política y los medios democráticos para asegurar la cohesión nacional y estatal. Sin embargo, la libertad de emigración estará subordinada a las necesidades de la Revolución, y de ninguna manera vinculada a los tratados con el imperialismo. La burguesía yanqui y la burocracia rusa utilizan juntas la cuestión de la opresión por ellas desatada para justificar la destrucción de las bases de la Revolución de Octubre.

Desde la finalización de la llamada "guerra fría", la burocracia rusa ha avanzado



La burocracia rusa en el camino de la destrucción de las bases sociales del Estado Obrero.

considerablemente por el camino de la llamada "detente", o acuerdo global a largo plazo con el imperialismo norteamericano. Esta orientación significa en el plano exterior una colaboración aún más estrecha para impedir la victoria de los movimientos revolucionarios del proletariado y un desarrollo en gran escala de los intercambios comerciales con el imperialismo. Comprometida por este curso de integración a la economía mundial capitalista, la burocracia se encuentra sometida a una presión decisiva para modificar el régimen económico interior. Conciente de la tremenda hecatombe social que significa el camino que ha elegido, la burocracia, para defender sus intereses de casta, refuerza la represión política contra la intelectualidad y la clase obrera dentro del país. Por eso es una broma de pésimo gusto señalar a la "libre emigración" como un avance democrático, cuando es en realidad una colosal concesión al imperialismo que refuerza la opresión política sobre todas las capas trabajadoras soviéticas, y un paso en el camino de la destrucción de las bases sociales del Estado Obrero. ●

Campaña Nacional por 5000 suscriptores

1 año \$ 120.-
6 meses \$ 65.-
3 meses \$ 35.-

NOMBRE
DIRECCION Desde el N°
LOCALIDAD Al N°
TELEFONO

Cheques y giros a la orden de Pablo Rieznik.
Casilla de Correo 80 Sucursal 3-Bs. As.

¿qué pasa entre Argentina y Cuba?

■ Al salir de la reunión que la presidente mantuvo con el bloque de los 9, el representante de los revolucionarios cristianos, Martín Dip, informó "que el canciller Vignes negó un cambio en la postura argentina ante el problema cubano". El desmentido confirma las discusiones que existen en el gobierno para modificar la política exterior.

El próximo 8 de noviembre debe realizarse en Quito una reunión de cancilleres de la OEA, para tratar un pedido de levantamiento de las sanciones a Cuba, votadas en 1964. En las últimas semanas, hubo un endurecimiento de los EEUU respecto a esta cuestión. Kissinger anunció que no concurriría personalmente, el presidente Ford anunció que "no cambiará su política hacia Cuba mientras Castro no cambie la suya", y Chile y Uruguay —satélites yanquis— emprendieron una virulenta campaña para frustrar el objetivo de la conferencia de Quito. Pues bien, en este cuadro, el canciller Vignes anuncia que tampoco él viajará personalmente a Ecuador (le parece más importante su presencia en una reunión sobre alimentos en Roma) y el gobierno condecora a Pinochet y vota contra los derechos de los refugiados chilenos en las Naciones Unidas. Es evidente que el Ministerio de Relaciones Exteriores está jugando el juego del imperialismo yanqui.

¿QUE QUIEREN LOS NORTEAMERICANOS?

En *Clarín* del 4 de agosto leemos: "La política norteamericana de aislar a Cuba ha fracasado. Se infiere que es necesario delinear otra política. El senador norteamericano Pat Holt agregó que los dirigentes cubanos hicieron patente que su revolución cambiará en algunos aspectos, pero no en dos puntos esenciales: ni se convertirá en una Yugoslavia... ni abandonará lo que los cubanos llaman la solidaridad internacional de masas".

¿Por qué esta preocupación por no convertirse en "una Yugoslavia"?

Según el vocero oficinero del Pentágono, el semanario *U. S. News* (28-10), "una de las principales dificultades surgidas en las negociaciones ha sido la cuestión de la indemnización de las propiedades norteamericanas nacionalizadas por Cuba. Las compañías americanas reclaman el pago de 3.500 millones de dólares, habiendo el gobierno nortea-

mericano reconocido como legítimo hasta ahora una suma de 1.800 millones".

El imperialismo yanqui busca constituir una hipoteca sobre la economía cubana bajo la forma de una deuda a largo plazo, reintegrarla energicamente al circuito de la economía capitalista mundial. Unido a esto, el *Wall Street Journal* (3-10) informa de las negociaciones tendientes a establecer un acuerdo comercial por el que Cuba volvería a acceder al mercado azucarero estadounidense, a cambio de productos industriales, es decir, una penetración comercial sin precedentes del imperialismo yanqui, que desmantelaría la estructura estatal de la economía cubana.

El otro aspecto de las discusiones son los compromisos militares del gobierno castrista con la burocracia rusa. El número y mencionado del *Wall Street Journal* señala: "La Unión Soviética teme que si la independencia de Cuba va demasiado lejos, termine experimentando un revés diplomático-militar como en Egipto, hace unos años, y en Yugos-



El gobierno castrista está comprometido con los acuerdos entre el imperialismo y la burocracia.

lavia. Tal posibilidad ha hecho que Moscú se muestre cautelosa, refrenando algo las tendencias a la reconciliación con Estados Unidos, que antes impulsó". Pero al imperialismo no le importa, por el momento, anular estas relaciones (que tan bien le sirven), sino limitarlas y hacerlas compatibles con un reingreso de Cuba al sistema interamericano.

NO HAY SALIDAS INTERMEDIAS

Todas estas informaciones, así como los viajes de políticos, indican que existen serias negociaciones en curso, en un plano "oficio-

so", y una discusión, en principio, sobre las reclamaciones del imperialismo.

¿Las declaraciones de Castro contra una "yugoslavización" son realmente un reaseguro? De ninguna manera.

El equilibrio político de "coexistencia pacífica" que existe hoy en América Latina tiene en cuenta la consumación de un acuerdo entre EEUU y Cuba. La burocracia rusa sabe que cualquier bloqueo a este acercamiento significará la reanudación de la política del "garrote" por parte del imperialismo, empezando por "pinochetazos" contra los gobiernos que tienen roces con los yanquis. Una evolución en este sentido comprometería la llamada "detente" internacional y los acuerdos comerciales del Kremlin con las potencias occidentales. Aunque la burocracia rusa quiera resguardar su influencia en Cuba, está obligada a presionar por la prosecución de las negociaciones de acercamiento con Estados Unidos. Como lo reconoce *Wall Street Journal*, la atadura de Cuba con Moscú, facilitó la "tendencia hacia la reconciliación".

El endurecimiento norteamericano de las últimas semanas refleja un empantanamiento en las discusiones, y constituye un "suave" esbozo de la política del garrote. Esto explica el brusco acercamiento de Isabel a Pinochet, y revela la identidad de objetivos estratégicos entre el gobierno peronista y el imperialismo.

Según los observadores, es aún incierta

la posibilidad de obtener en Ecuador los dos tercios de los votos necesarios para levantar las sanciones. Esto, sin embargo, es un aspecto menor, pues una buena parte de los países ya reanudó relaciones con Cuba, y la derogación de las sanciones no compromete a quienes quieren mantener la ruptura diplomática. La cosa no pasa por la votación en Quito sino por los acuerdos entre el imperialismo y la burocracia, de un lado, y el desarrollo de la revolución latinoamericana del otro. El gobierno castrista está comprometido con la primera alternativa. Esto significa trabajar por la destrucción del Estado obrero.



quinta nota

LA CRISIS

■ Como señalamos en la nota anterior, el fortalecimiento del MNR durante el período 1946-52 determinó que el 9 de abril de ese último año las masas insurrectas entregaran el gobierno a la dirección del partido pequeño-burgués, en el que depositaban sus ilusiones. Si el proletariado boliviano no resolvió a su favor la situación de doble poder planteada en abril de 1952, se debió sencillamente a que no contaba con la indispensable dirección "evolucionaria" que debió haber sido el POR.

La revolución sorprendió al trotskismo boliviano en una situación de debilidad numérica y organizativa, presentando todavía rasgos propios de su fase de grupo de propaganda, pese al importante papel que sus militantes sindicales desempeñaban en el seno del proletariado. "Los obreros de base sucumbieron ante la tentación permanente de diluir la organización partidaria en la gremial" —escribió en 1950 G. Lora. *El apoyo y la simpatía del grueso del proletariado hacia la actividad de los obreros poristas, al ser mal capitalizada, tuvo como primera consecuencia esta lamentable desviación. Como la actuación en el campo sindical no encontraba resistencia, la militancia no veía la necesidad imperiosa de estructurar celularmente al Partido y tampoco comprendía su importancia. La derrota del movimiento obrero se expresó en el Partido en forma más agudizada que en los organismos sindicales, puesto que nuestros militantes ocupaban un puesto de vanguardia en la lucha sindical*" (1).

Este fue el caldo de cultivo para que dentro del partido se expresaran las presiones de clase opuestas a la construcción del partido. Inmediatamente después del 9 de abril afloraron dentro del POR tendencias que tenían como denominador común la claudicación ante las ilusiones de las masas en el gobierno del MNR. Como reflejo de esas ilusiones, muchos militantes —entre ellos cuadros sindicales de valor— desertaron, pasándose a las filas del oficialismo con el pretexto de "realizar un trabajo revolucionario en el interior de un partido de masas".

Otros, desde la misma dirección partidaria, elaboraron teorías seguidistas que llegaban al extremo de sostener que eran las masas mismas las que estaban en el poder con el MNR. Lo que hacía estéril la tarea de construir el partido revolucionario. Como derivación de esta tesis "entrista", surgió más tarde otra variante según la cual la misión del POR

debía consistir en fortalecer el ala izquierda del MNR, es decir al sector sindical dirigido por Juan Lechín.

La crisis del POR estaba abierta desde el mismo 9 de abril. Habría de estallar a propósito de la Tesis Política aprobada por el X Congreso del partido, en junio de 1953. La lucha fraccional consumió durante tres años las energías del partido, que saldrá finalmente, en 1956 fortalecido en su línea central después de la ruptura, pero ya en el cuadro de una situación política de reflujo de las masas y de completa burocratización del movimiento sindical.

LAS DOS FRACCIONES

Para describir el proceso de la crisis del POR, cedemos la palabra a Guillermo Lora, quien tomó a su cargo la defensa de las posiciones trotskistas frente al intento de liquidación encarnados por los representantes de quienes estaban llevando a la quiebra la IV Internacional fundada por León Trotsky, es decir, la dirección comandada por Michel Pablo.

"La lucha fraccional comenzó sobre la caracterización de la revolución boliviana, sobre la evolución de la conciencia de las masas y sobre la actitud que debe asumirse frente al MNR, el único partido de masas en Bolivia. Sobre la base de divergencias alrededor de estos puntos capitales de la política revolucionaria se elaboraron dos criterios de estructuración del Partido. Al calor de la lucha enconada se puso de manifiesto que la llamada Fracción Proletaria Internacionalista —adoptó tal nombre para subrayar su incondicional sometimiento a los dictados del Secretariado Internacional— había llegado a la concepción stalinista del Partido (se dijo que el centralismo democrático era más centralismo y menos democracia y que esta última debía estar sometida y ocupar un segundo lugar después del primero) y utilizaba en la lucha métodos burocráticos. La Fracción Obrera Leninista (más tarde transformada en POR) —se remarcó el término Leninista en oposición a las desviaciones stalinistas de la entonces considerada mayoría— defendió el concepto de Lenin sobre el partido y se convirtió en la abanderada de las tradiciones trotskistas del POR.

"Las opiniones políticas de las dos fracciones pueden ser resumidas así:

"a) la Fracción Obrera Leninista comenzó a estructurarse alrededor de la defensa de la Tesis Política aprobada por el X Congreso, realizado en La Paz en junio de 1953. Este documento comenzó a ser atacado por parte de la dirección siguiendo las instrucciones del Buró Latinoamericano y del propio Secretariado Internacional. Como se sabe, el documento del X Congreso constata que la revolución estaba atravesando una etapa de momentánea depresión (cuya consecuencia fue la burocratización del movimiento sindical, el aflojamiento de su combatividad y, también, el decaimiento organizativo del Partido) y la acentuación del viraje gubernamental hacia la derecha. La tarea inmediata no era tomar el poder sino ganar a la mayoría de la clase obrera y de los campesinos para las posiciones del POR. Sostuvimos reiteradamente que no había ningún otro camino que llevarse hacia el gobierno obrero y campesino.

"b) la Fracción Proletaria Internacionalista aparece intentando una revisión de las posiciones políticas aprobadas en el X Congreso, a las que califica de pesimistas y capituladoras. Su tesis era la siguiente: 'Es erróneo hablar de depresión del movimiento revolucionario; contrariamente, las masas han conservado toda su vitalidad de empuje y marchan velozmente hacia el poder. En consecuencia, la consigna de gobierno obrero y campesino debe transformarse en voz de agitación, pues será realizada de inmediato. El MNR —agregaba— ha dejado de ser un partido de masas y éstas abandonan apresuradamente la dirección pequeño-burguesa'.

"Construcción del partido: la Fracción Obrera Leninista decía que era tarea inmediata e imprescindible el fortalecimiento del Partido, tanto organizativa como ideológicamente. Se abría el período en que el POR debía transformarse en un partido de masas hecho ineludible para que los explotados llegasen al poder. El problema central que se planteaba era arrancar a las masas del control movimientista. Se dió como respuesta la táctica del frente antiimperialista con la izquierda del MNR y con otros sectores del campo sindical. Con esta línea se actuó en varias regiones (ej. Sucre). Se tenía en cuenta las dos derivaciones que podía tener el frente: 1) estructurarse como consecuencia de un vigoroso empuje de las bases movimientistas; 2) servir únicamente como consigna propagandística, que permitiera acelerar el rompimiento de las bases con su dirección pequeño-burguesa.

DE 1954

"En oposición, la Fracción Internacionalista decía que, en virtud de la rapidez con que las masas se encaminan al poder, no existían posibilidades (por razones de tiempo) para convertir al POR en partido de masas y que aquéllas llegarían a tomar el timón del Estado sin necesidad de su vanguardia y seguramente bajo el comando del lechinismo. No negaban la validez de la táctica del frente antiimperialista y sólo hacían cuestión de su oportunidad, por cuanto la izquierda movimientista no estaba bien organizada, siendo la tarea más importante del Partido realizar este objetivo" (2).

Las líneas estaban claramente trazadas. Mientras los trotskistas se mantenían fieles a la estrategia de la construcción del partido, requisito sin el cual la revolución corría el riesgo de ser aplastada, los "internacionalistas" pugnaban por la liquidación del partido. Escudándose en una caracterización ultraizquierdista de la situación de las clases, los liquidadores encubrían una capitulación ante la burocracia lechinista. En tanto la Fracción Leninista preconizaba una táctica que arrancara a las masas de la influencia que ejercía el partido pequeño-burgués a través de su ala izquierda, la fracción contraria reducía el trabajo del POR a ayudar a la estructuración de esa ala izquierda dentro del MNR.

CAPITULACION ANTE EL LECHINISMO

Obsérvese que los mismos dirigentes que en abril de 1952 no lanzaron la consigna "todo el poder a la COB", la introdujeron al año siguiente, en medio de una fase de reflujó del ritmo del movimiento revolucionario. En esas circunstancias, la consigna había variado por completo de contenido: significaba dar un apoyo incondicional a la burocracia sindical.

La izquierda del MNR, que no es una expresión conciente del proletariado sino una fracción con veleidades extremistas del partido pequeño-burgués, vive y actúa cada vez más independizada del proletariado, asimilada a los rasgos de clase del oficialismo. A través de ella, el MNR podrá imponerle a la clase obrera un retroceso y, gracias a ella, terminará abriendo las puertas a la restauración contrarrevolucionaria, con Barrientos, en 1964.

La línea seguida por los liquidadores estaba en consonancia con la orientación dada por el secretariado de la IV Internacional,



Víctor Paz Estenssoro. Jefe del MNR, abrió las puertas a la restauración contrarrevolucionaria de Barrientos en 1964.



Juan Lechín Oquendo. El pablismo se negó a construir el Partido Revolucionario y capituló ante el pablismo.



Jorge Abelardo Ramos. Nuestro fraudulento escritor coincide con Posadas en pretender que el proletariado se subordine al nacionalismo burgués.

usurpado por la camarilla de Michel Pablo, cuyas órdenes retrasmittía desde Buenos Aires J. Posadas. El "pablismo" fomentaba la "penetración y actividad tan amplia y profunda como sea posible en el movimiento real de las masas de cada país" Mediante una maniobra burocrática había sido excluida la mayoría de la sección francesa de la IV Internacional y hecho aprobar por el III Congreso las tesis revisionistas.

Las tesis pablistas —base teórica de la que derivarían las posiciones del posadismo y del hoy llamado Secretariado Unificado de la IV Internacional— preconizaban el abandono de la tarea de constituir partidos revolucionarios y, en su lugar, proponían la constitución de grupos de presión dentro de los partidos que, aunque opuestos al interés de la clase, canalizaban a las masas. Consecuentemente, esta tesis llevaba implícita la destrucción de la IV Internacional, concebida por Trotsky como un partido mundial, en la medida que —sostenía Michel Pablo— la burocracia stalinista constituía, aún a pesar suyo, un "agente objetivo" de la revolución mundial.

En su trabajo de zapa dentro del POR para imponerle la subordinación frente al nacionalismo burgués, Posadas coincidía con otro personaje que nuestros lectores conocen. El fraudulento escritor Jorge Abelardo Ramos —quien se dice trotskista— se permitía aconsejar al partido boliviano el abandono de toda posición independiente y el pase abierto a las filas del MNR. Se trata de una misma línea de continuidad con los actuales planteos de ambos personajes —ciertamente que diferentes entre sí— según los cuales la izquierda nacionalista de la burguesía (el MNR entonces, Velasco y el peronismo hoy) encarnan la concreción de los objetivos de liberación nacional, a los que el proletariado debe subordinarse.

La aparición del primer número de "Masas", órgano de la Fracción Obrera Leninista, en 1954, fue un instrumento fundamental en la labor de reconstrucción del partido que encararon los trotskistas bolivianos. "Masas" apareció hace ahora 20 años para levantar los postulados de las Tesis de Pulacayo, del Programa de Transición de la IV Internacional.

El combate por recuperar para el trotskismo el Partido Obrero Revolucionario de Bolivia entroncó, en el plano internacional, con la tarea emprendida por la mayoría de la sección francesa de la IV Internacional, para reconstruir el partido mundial del proletariado sobre la base del Programa de Transición. El POR es miembro del Comité de Organización por la Reconstrucción de la IV Internacional, del que también forma parte POLITICA OBRERA.

La lucha interna dentro del POR concluyó en mayo de 1956, en el congreso de Ouro, que dió sanción a la ruptura de la fracción pablista con el partido. La historia de los años posteriores, de descomposición del partido pequeño-burgués, de su capitulación ante el imperialismo y del apoyo brindado por Lechín al barrientismo, vendría a confirmar todos los pronósticos poristas, a permitirle su progreso entre la nueva vanguardia minera y a sellar la bancarrota de los Ramos y los Pablo-Posadas.

NOTAS

- (1) G. Lora. "La crisis del POR boliviano"
- (2) G. Lora. "En defensa del POR".

MILUZ: ATENTARON CONTRA EL DELEGADO GENERAL

HAGAMOS UN ACTO PUBLICO EN NORTE



Jorge Fischer

■ En la madrugada del martes 22, nuestro compañero Jorge Fischer, miembro de la Comisión Interna de la fábrica MILUZ, fue objeto de un brutal atentado terrorista, que pudo haber culminado con su asesinato.

Aproximadamente 20 personas, en numerosos coches, portando metralletas, irrumpieron en el domicilio del compañero Jorge, destruyeron los muebles del humilde hogar, robaron lo escaso que podía haber de valor y secuestraron al padre, viejo trabajador de 62 años, en revancha por no haber encontrado al hijo. Lo destrozaron literalmente a golpes, sin respeto alguno por su edad, sin prestar atención siquiera al hecho de que no se trataba de la persona que buscaban. ¿La policía —hay una comisaría a 4 cuadras? Bien, gracias.

Ante el hecho, los trabajadores de la fábrica reunidos en Asamblea General, resolvieron realizar un paro de 2 horas en repudio, reclamar a la directiva del sindicato su pronunciamiento público ante el hecho, y realizar una colecta para el padre del compañero.

Nuestro partido, repudia el salvaje atentado y lo denuncia como parte de la escalada terrorista que se está desarrollando contra la clase obrera y que tiene como objeto aplastar al movimiento obrero combativo para liquidar la resistencia de los trabajadores a la política antiobrera del gobierno.

Llamamos a estas organizaciones (Comisiones Internas, Cuerpos de Delegados, Sindicatos, agrupaciones y partidos) a repudiar el atentado y a pronunciarse por una vigorosa acción contra el terrorismo criminal: por un Acto Unitario de Masas en defensa de las libertades democráticas. Por una Comisión Parlamentaria que investigue y castigue a los responsables del terrorismo antiobrero.

El brutal atentado contra el compañero Jorge, va dirigido a quebrar a la Comisión Interna combativa de MILUZ, a liquidar la organización y unidad de todos los trabajadores de la fábrica, que, desde que asumió la actual Comisión Interna, vienen librando una lucha victoriosa por el salario y mejores condiciones de trabajo. Existe en la fábrica la más absoluta democracia sindical, se respeta la soberanía de los trabajadores en todas las decisiones, independientemente de la patronal, de la burocracia y del Estado.

No cabe entonces duda de quienes son los beneficiarios de un ataque contra los compañeros de MILUZ: la patronal que quiere retomar a la superexplotación, la burocracia que quiere liquidar toda expresión democrática y de combate en los sindicatos y el propio gobierno que no quiere permitir la existencia de direcciones obreras independientes no subordinadas a su política, sino a las necesidades de la clase obrera.

Los trabajadores de MILUZ y de toda la zona norte deben discutir democráticamente los problemas surgidos de la acción del terrorismo antiobrero y como solucionarlos.

Los teóricos del terrorismo de derecha, sos-

tienen que su accionar es una respuesta a la actividad de la "guerrilla de izquierda". Una cosa es cierta: la violencia "izquierdista", como la del ERP y los Montoneros, le hace el juego a la represión gubernamental y paragubernamental, dándoles excusas para justificar ante las masas la represión —no contra los guerrilleros— sino contra la clase trabajadora.

El gobierno dice que combate la violencia guerrillera, pero en realidad su orientación es contra el movimiento obrero independiente: interviene los sindicatos o los liquida (SMATA y Luz y Fuerza de Córdoba, Federación Gráfica Bonaerense), y sanciona leyes como la de seguridad que consagran el delito de opinión y sancionan con prisión las huelgas (los guerrilleros no utilizan la huelga como método, esta es una herramienta de los trabajadores).

Nuestra organización entiende que los propios trabajadores, de MILUZ y de la zona, pueden intervenir para frenar al terrorismo criminal y defender las libertades democráticas.

Nuestra propuesta es: que se discuta y se resuelva:

*Formar una Comisión Investigadora del Sindicato de Pintura y la Comisión Interna de

MILUZ.

*Pronunciamiento de todas las organizaciones que se reclaman obreras y democráticas en repudio al atentado y al accionar de las bandas terroristas.

*Realización de un Acto Público en repudio al terrorismo y la legislación represiva y anti-huelgas.

Nuestro partido entiende, que la consecuencia y firmeza en la lucha por las libertades democráticas y contra el terrorismo, sólo es posible a través de una organización independiente y de clase de la vanguardia obrera. En la perspectiva de esta organización, un Partido Obrero Independiente, hay que unificar a los trabajadores levantando el programa democrático.

¿Qué se hace contra la represión y el terrorismo antiobreros?

■ A esta altura del terrorismo y de la represión antiobreros, surge una pregunta elemental. ¿Qué se hace?

Las AAA amenazan de muerte a todos los funcionarios de la Universidad de Tucumán. Estos renuncian. ¿Qué hace el gobierno para proteger la vida de los funcionarios universitarios? No sólo nada, sino que acompaña las amenazas de la banda fascista, atacando a los funcionarios amenazados como responsables del "caos" y la "anarquía".

¿Y la llamada "oposición"? ¿Pidió acaso que se abriera una investigación —a través de una Comisión Parlamentaria— ante la gravedad de los hechos y la impunidad con que actúan estas bandas? ¿Recurrió a la movilización de la ciudadanía (un acto público) para hacer retroceder al terrorismo y apoyar la exigencia de la Comisión Parlamentaria con una concentración masiva?

El gobierno acompaña el terrorismo antiobrero de dos maneras: descargando la represión oficial sobre los mismos sectores amenazados por las AAA y dejando actuar a esta

banda con total libertad. La "oposición" también agrega lo suyo: le dió quorum al oficialismo para que pudiera aprobar la ley anti-subsversiva y no toma ninguna medida efectiva —de movilización— anti-represiva.

Mientras tanto, dos dirigentes de la JP, de Córdoba, fueron asesinados. En Ezeiza fue encontrado sin vida el cuerpo de un militante del FIP. Raimundo Ongaro fue detenido, acusado de "tenencia de armas de guerra". Mientras Isabel condecora a Pinochet, las razias contra refugiados chilenos son cosa cotidiana.

Nuestro Partido ha reclamado la urgente necesidad de concretar un acto público en defensa de las libertades democráticas, contra el terrorismo antiobrero y la inmediata investigación de los asesinatos derechistas. Todos los partidos que se reclaman obreros y democráticos deben pronunciarse. No podemos ni debemos perder más tiempo. Está en juego la vida de nuestros mejores militantes y combatientes.