

მოქმედებს. ისინი მასის წარმომადგენლებზე და მათს ორატორობაზე უფრო დიდ იმედებს აყარებენ, ვიდრე თითონ მასსავე და მასის მოქმედებაზე... ამიტომ არის, რომ ქუჩაში ბრძოლას უკმეხით უუფრებენ—მე „შავი საშუალოა“—ამიტომ არის, რომ ისე არაფერი არ ახარებს მენშევიკებს, როგორც არჩევნები ერობაში ან სათათბიროში—ჩვენ დღეუტატებს ავირჩევთ, ისინი კარგათ ორატორებენ და ამგვართ, მათი უფრის მდებელი მასს განათლებს—გარე-ყოლიუნიერდება. მათ ჯერ კიდევ ვერ გავუთავო, რომ მასს ყველაზე პირველთა საკუთარი მოქმედებით, საკუთარი ბრძოლით რევოლუციონერდება და არა „გმირების“ ორატორობით...

აი ყველაზე პირველთა რაში გამოიხატება ჩვენი და მენშევიკების უთანხმოება.

პარი და პ. კი ახირებულან, რომ უთანხმოება ბლანკიზმს და მარქსიზმს შილა. ჩვენ ვამბობთ, რომ ვერც ერთ ამ ამხანაგს ვერ გავუთავო ჩვენი უთანხმოება. ეს კიდევ არაფერია: ჩვენ დავამტკიცებთ, რომ მათ სწორედ წარმოდგენა არ ქონათ ბლანკიზმის ენაობაზე. ან ფაქტები. ბლანკი, ყველაზე პირველთა, იმითი დახასიათდება, რომ მას არ ჰქონია არც სოციალისტური ტერორი, არც სოციალისტური დახმარების განსაზღვრული მგზა (იხ. „ინტერნაციონალი“ ფ. ენგელსის). მაშინ როდესაც ბლანკიზმს სოციალისტური ტერორი აქვთ (მარქსის სოციალიზმი) და სოციალისტური დახმარების გეგმა (მეორე სიგელზე მიღებული პროგრამა, სადაც ბლანკიზმი უმეტესობას შეადგენდა). დავუთავო ქვეთ ტერორი, იმითი დახასიათდება ბლანკი, რომ მას სწამდა პატარა, კარგა მოწყობილი ჯგუფი, რომელიც მოხერხებულ დროს აჯანყებას მოახდენს, ხალხს გაიტაცებს და საკმის ძველპროლეტარ რევოლუციით დააგვირგვინებს (იხ. „ინტერნაციონალი“ ფ. ენგელსის). ე. ი. ბლანკის აზრით უმ-

თავრესი მნიშვნელობა მასის წარმომადგენლების, მასის „გმირების“ მოქმედებას აქვს, და არა თითონ მასის მოქმედებას. ჩვენ ვამბობთ, რომ რევოლუციური ბრძოლა თავი და თავი მასსა და მისი პირდაპირი რევოლუციონერი მოქმედება, „გმირების“ მოქმედებას შედარებით უფრო მცირე მნიშვნელობა აქვს. ბლანკი ამბობს: თავი და თავი „გმირების“, და არა მასსა, თუ „გმირები“ კარგა მოიქცევიან, გმარჯვება ჩვენიაო. როგორც ხედავთ ბლანკიზმი და ბლანკიზმი ძირითადი ეწინააღმდეგებიან ერთი მეორეს. პარი და პ. კი ჩაჯვრებიან, რომ ბლანკიზმი ბლანკიზმები არიან! ცხადია ვერცერთ ამ ამხანაგს ვერ სცნობა ბლანკიზმი და ამიტომ, რომ ერთმანეთში რჩევს შავსა და თეთრს. ვუსურვებთ, რომ მარტო ღარი დეშინათით ეს „საჯავი“ სქიპ...

კობა

სადღესო კითხვები.

მთავრობის შურისძიება.

მთავრობა იაფთა არ უჯერს ხალხს მასთან ბრძოლას. სისხლის ღირსი იყვანა რუსეთის ქალაქების ქუჩებში და სოფლებში მიღამებში. მის პროვოკაციულ მოქმედებას საზღვარი არ უჭიხს. მისი ერთი-ერთი მიზანია სისხლის მოგვში ჩაახრჩოს თავისუფლებისთვის მებრძოლი ხალხი. ამიტომ იგი ყოველ ფეხის ნაბიჯზე, ყოველივე თავის მოქმედებით ცდილობს როგორმე გამოიწვიოს სისხლის ღირსი, ხალხის აწირვება-აღება. მისი აზრით ყოველგან დაქრწინა უღანაშა უფრო მსხვერპლებს ხელში ჩასაღებათ. ისინი ავირცლებენ ხალხში ურთავრთ მძლავრებას, შურის ძიებას, ისინი რკინი-აქვების კაცებს, რომლებსაც თავისი ავანტიურა განზრახვით ბრძა იარაღად იყენებენ. დღეს მთავრობა ხედავს, რომ მისი უკანასკნელი დღეები მოახლოვდა, რა ამხედვს, რომ ჩქარა იგი, ვითარცა დამნაშავე ხალხის წინაშე, ამავე ხალხის

სამსჯავროს წინაშე უნდა წარსდგეს. იგი კარგად ხედავს, რომ ხალხის რისხვის თავს ვერ დაახვეწს, და აი დღესვე, როცა ფიზიკური ძალა კიდევ მის ხელშია, მთავრობა უნდაღება უკანასკნელი სისხლის ღირსი მოსახლენით. მელოსტოკის უკანასკნელი „პო-გრომი“, ამასთან მოსახლენებელიც არ იქნება: თითქმის ყველა ქალაქებიდან ყოველ დღე იმეძლება ტელეგრაფები, რომ მთავრობის საიდუმლო და არა საიდუმლო აგენტები, სისხლის კამენდანტის, კამაროლის მეთაურის—ტრუპოვის განკარგულების თანხმით ამავე ავტოკრატის წყევით უმთავრობა სისხლს ღირსითაღებს. რუსეთის ხალხს დიდი განსაცდელი მოეღოს, თუ მან დროზე არ მიიღო შესაფერის ზომები. მთავრობა შეიარაღებულია, მაშინ როცა ხალხს იარაღი არ აქვს, და ამით სარგებლობს დამნაშავე მთავრობა, ჩვენ მხარეს დგანსაუთრებელი თვითონ არა ერთხელ განუცდილი თავის თავზე ასეთი სისხლის ღირსი. ამ ნაშეგარი წლის განმავლობაში თვითონმა გამოსცა 29 ავტოკრატ, 22 ავტოკრატ; 22 დეკემბერი; ამას კიდევ 22 ავტოკრატ მიემატა. დიხა, 4 ივლისის ამბები—ეს მთავრობის შურის ძიება იყო. მან კარგათ იცოდა, რომ გიმნაზიის მასწავლებლის და მოსამსახურეები თავის სახლიდან მარტინოვს უფშაბას არ ესრობდნენ, მაგრამ მან მაინც ამოხოცა და აწყოკა უღანაშაული ადამიანები. მაგრამ განა მან როდი იცოდა დამნაშავეს და უღანაშაულის გარჩევა, რომ ახლა, როცა მას გზა-კელი აერია, მაშინ გამოიჩინოს სამართლიანობა.—ფრთხილთა, მოქალაქეო! ხალხის სისხლით გამაძლარი მთავრობა ვერაფრით გვივლის გვერდს. არ გვათბა მის მიერ დაგებული ხეფანგები.

ორნაირი ძალაზე ღამაჩაყი არ შეგვფერის.

ამხ. ისიღორე რამიშვილს ვანუზახაგს სხვა და სხვა სახალხო კრებებზე და მიტრებებზე დასწრება და სიტყვის წარმოთქმა. ეს ფრიალ კეთილი განზრახვა. ღუმის ღებუტეის პირობებზეა ქალაღებზე

მაინც ხელუხლებელია და რა თქმა უნდა ქალაღის უფლება პაროლტარია-ის წარმომადგენელი ვიღღებულისა გამოიყენოს, რაც შეიძლება უფრო ნაყოფიერათ, ე. ი. არა მარტო ღუმის ტრიბუნად ღამაჩაყით, არამედ ღუმის გარეთაც, თვით ხალხის მასსაშიც. როგორც ჩანს, ამხ. რამიშვილსაც სწორეთ ასე განა ესმადეს თავის მოვალეობა. ამას წინეთ რამიშვილი დასწრებით მოსკოვში მოსამსახურეთა (ნოკრების) საურთიერთო დახმარების საზოგადოების სივლს. ჩვენ ამხანავე დიდი აღტაცებით თვლიათ. რამიშვილმა ორჯერ წარმოსთქვა სიტყვა: პირველ სიტყვაში მას უთქვამს: ადგილობრივად და ცენტრში გამზადებული ამხანავე გვიანდღებენ იმ მომენტი, როცა დღემდის დაჯანბნებული პაროლტარიატ მრისხანეთ ადგება თავის მხავერდების წინააღმდეგ, და როცა დამშუღლი ხალხი მოვალეობის თვითუფლებას და პურსო. რამიშვილი, როგორც სახელმწიფო ღუმის წყურთ, თავის მოვალეობათვის განაცხადოს, რომ პაროლტარიატ არა ყავს მსგავსად, ბურჟუაზია ღუმის ვა-გას ემდებარება. ბურჟუაზია ღუმის ვა-გრეთ და ბურჟუაზია ღუმის პაროლტარიატისთვის ერთნაირი მტერია, ამ განსხვავებით, რომ ღუმის ბურჟუაზია ღიმტარიატის სამართლიანობა არის გახვედლი. ამიტომ პაროლტარიატმა უნდა შეგვტარლოს არა მარტო რეაქციის მწელ ძალებს, არამედ იმ საზოგადოებრივ ელემენტებს, რომლებიც უკვე მთავრობის უახლოვდება (სიტყვა № 99). ეს სიტყვები რა თქმა უნდა ღამაჩაყით მოხდა გულზე სივლს კადეტურათ მო-აზრე ნაწილს და როცა ერთმა მათგანმა (მორაზოვმა) ამხ. რამიშვილს უსაყვედურა, რომ იგი ძლიერ აზღაიღებს პაროლტარიატის მნიშვნელობას და მის პო-ზიციას დღევანდელ მოძრაობაშიო, რამიშვილმა მეორე ხელ აიღო სიტყვის ნება. სამწუხაროთ უნდა აღენიშნოთ, რომ ამხ. რამიშვილმა ვერ შესძლო იმ პოზიციის დაცვა, რომელიც მან თავის

ფილიტონი

ჩვენ ამას წინათ წყურით, რომ თითონ მენშევიკებშიც არა სრული ერთსულობა, მაშინაც არსებობენ მემარცხენენი და მემარჯვენენი და მაგალითებთან მოგვყავდა მენშევიკური რაიონები, სვესტროპოლი და ხარკოვი, რომლებიც მხარს არ უქვრენ კადეტების მოთხოვნას. დრო მივლის და ამისთანა მაგალითები თანდათან ხშირდება (მოგონეთ სარატოვის მუშების რე-ვოლუცია, რომლებიც მხარს არ უქვრენ მენშევიკების ტაქტიკას და სხვა), ცხადია მენშევიკი ერთგვარ ცვლილებას განიცდის, ცხადია მენშევიკების ერთი ნა-წილი თანდათან ერკვევა ოპორტუნიზმი-დან და ბოლშევიკებს ემხრობა, მაშინ როდესაც მეორე ნაწილი უფრო და უფრო იფლობა ოპორტუნიზმის ქაობში. ძა-ლიან საინტერესო იქნებოდა გავგეგოვო, თუ რაინათი ბდებს ეს პროცესი. სწო-რეთ ამ პროცესის დასასურათებლათ მო-გვყავს შემდეგი წყურით.

წმინდი „მხოლს“ რედაქციას *

ბ. რედაქტორო! „გოლოს ტრუდა“-ს მე-7 ნომერში მოთავსებული წყურებია „რედაქციისაგან“ ჩემი წყურის საპასუ-ხოთ, რომელიც მე ნ. რაბინოვიჩის სტატიის გამო მივიწერე. ეს წყური „გოლ. ტრ.“ რედაქციამ, მიუხედავით ჩემი თხოვნისა, რაღაც მიზეზით არ სცნო საქირთ დაე-ბეჭდო, ამიტომ მე საქირთ მიმართა მოგ-მართოთ თქვენ თხოვნით, რომ ადგილი მესცეთ მას „გოლ.“ ფურცლებზე.

*) იხ. „გოლ.“ № 8

რაღაც შეგებია „გოლოს ტრუდას“ რე-დაქციისაგან* წყურებთან, მე საქირთ მი-მართა წყურებში შედგება:

1. თუ გ. ტ. რედაქცია სასებით არ ეთანხმება რაბინოვიჩის ზოგერთი წყურე-ლებს, და კერძოთ, სრულიათაც არ ემ-ხრობა მის აზრს კადეტებთან პოლიტი-კური კოალიციის* შესახებ*, მის პარტი-ულ მოგაფიქრებს შეადგენს, რომ ეს სტა-ტიის დაბეჭდვისათმავე გაეცხადებინა.

2. იმის მოწმობა, რომ რედაქცია „ამ-სტერდამის“ რეგოლიუციის ნიადაგზე სდგას და ეს საქმით ნათლად და გად-პრით გამოაშკარავა სახელმძღვანელო სტატიებში, რომლებიც ეხებოდა მიმდი-ნარე პოლიტიკის სულ სხვადასხვანაირ კითხვებს*—ასეთი მოწმობა, როგორც გა-მამართლებელი საბუთი ევრაფერი დამა-რწმუნებელია, რადგანაც მე ჩემის მხრით მე-მოდია მივითოთ სტატიების მიმდ რე-ზე, სადაც ნ. რაბინოვიჩის აზრები ფლად-კუმთ გამომდინარეობს. ასეთი განსკუ-თრებით ამხ. პლენაროვის წყურილი მუშე-ბისაღმ, მისივე პირველი წყურილი „ტაქ-ტიკაზე და უტაქტიკაზე“ და მიმდ წყე-ბა სტატიებისა პასუხისმგებელ სამინი-სტროს მოთხოვნის მხარის დაქრახზე. მაგ-რა ამხ მე საქმით ნათლად ელდაპარ-კობ ჩემს წყურში გ. ტ. რედაქციის მიმართ.

აი ეს წყურილი: ოპორტუნიზმის თავქვეზე. (წყურილი რედაქციის მი-მართ). ამხ. რედაქტორებო! „გოლოს ტრუდას“ მე-2 № და მე-3 №-ში სწორეთ გასაოცარი სტატია მოთავსებული რაბინ-ოვიჩისა: „რუსეთის სოციალდემოკრატიის

პოლიტიკური ამოცანების კითხვის გამო“.

რაბინოვიჩის სტატია რომ „გოლოს ტრუდა“-ში არ იყოს მოთავსებული, მას-ზე უტარდებოდა მიტყვევც არ ელირებოდა. ეს რა დღეა აქვს, თუ რომელიმე პარის მოსკოვულადი რამდენიმე თამაში ქალა-ღელი გააფუქვს რეგენული ყბდობით. მაგრამ სწორეთ ამ გახეშოში ნ. რაბინ-ოვიჩის რეგენული ყბდობის დაბეჭდვა რედაქციის მხრით ყოველი წყურებში გაუკეთებლათ ჩრდილს აყენებს არა მარ-ტო უმკიცრებლის ლიტერატურულ ლი-დერებს*, არამედ ამ ფრაქციის რეგულე-ბრი წყურებაც. და მე, როგორც მეშე-ტრისე, რომელიც ამ სტატიის დაწერა-მდინაც, დღითი დღე სულ უფრო და უფრო ვრწმუნდებოდი, რომ მენშევიკი ოპორტუნიზმის ქაობში ეფლობა*, გან-საკუთრებით მოვალეთ მიმართა ჩემი თა-ვი უარყოყნა ყოველივე სოლიდარობა რაბინოვიჩთან და მოვისონა მოვალეობა რომ მათი სიტყვების გულისთვის მე არა ვწოდებდებოდი.

ნ. რაბინოვიჩმა საბოლოო დასკვნამ-დი მიიყვანა ის, რაზედაც ასე გულმო-დინეთ, დწვრილებით ქალაღებდა ამხ. პლენაროვი თავისი „დენიციის“ და „კუ-რდის“ ფურცლებზე. ამხ. პლენაროვი რეგულაციით გვერდებოდა ზეგნ იქით-ქან, რომ დაგვექმალა კადეტების და-ლატი და გაეცმა. ამხ. პლენაროვი თა-ვის წყურ-ში მუშებისადმი მოგვცა ინ-მუში „ტაქტიკისაგან“ (სურვირის* № 4.), და ამავე დროს დღატი დაფარა დადნის გვირგვინით, რომელიც ამკობდა „ყველას თვითუფლებისათვის“ ბრძოლის.

ამხ. პლენაროვი გულმოდგინეთ გავსწავ-ლიდა ჩვენ ცვლილით ლიბერალის ბურჟუაზიის თანაგრძნობა მოგვევლინა და დაგველუნებოდა მიმდინარე რეგო-ლიუციაში კლასობრივი ბრძოლა პარო-ლტარიატის ბურჟუაზიასთან. „კუ-რდის-ერი“ ბანს აძლევდა მას და ამ ბრძოლის უაღრესათ დაზღუნებისათვის წამოაყვან-და ლიბერალი, რომ პასუხის მტებელ სამინი-სტროს მოთხოვნის მხარე უნდა დაეუქო-როთო. და აი ამის ნაყოფი: ნ. რაბინ-ოვი, აღფრთოვანებული ამხ. პლენარ-ოვის „წყურითებით ტაქტიკაზე და უტა-ქტიკაზეზე“ ამ წყურების აზრის თანახ-მათა ბედავს ახალი ლიბერალი წამოაყე-ნოს: ლიბერალი კადეტებთან „პოლიტი-კური კოალიციისა“.

კადეტები უკავშირდებიან თვითმპყრო-ბელობასთან ხალხის წინააღმდეგ, პარო-ლტარიატის წინააღმდეგ, „სოციალდემო-კრატიის“ რაბინოვიჩთან მოვალეობაში კი ამ კადეტებს უკავშირდებიან თვითმპყრობელობის წი-ნააღმდეგ. კადეტებს უნდათ თვითპრო-ბელობასთან შეკავშირებით მოიშორონ რეგოლიუცია. „სოციალდემოკრატი“ რაბ-მეტუვებს კი ამავე რეგოლიუციის ინტე-რესებისათვის კადეტებთან ერთათ უნ-დათ „რედაქცია გამარტოვონ“. „პაროლ-ტარიატ სპირითა მათა“—კადეტებს, სპირით, რასაკვირველია იმისათვის, რომ თვისი ფრთის ქვეშ იყოლიონ იგი, დაუ-მოარჩილონ ის თავის პოლიტიკურ ხელმ-ძღვანელობას, რათა მისი შემწეობით ყფრო ჩქარა და ავასიოვის ყფრო ხელა-რედას გაიყონ უფლობა თვითმპყრობე-ლობასთან, ბრძენ „სოციალდემოკრატი“

სოცალური პოლიტიკა. დაქვრივებული ოჯახები.

(„პეტერბურგის სააგენტოსაგან“)
ი. ავლისი.

[illegible]

სოცალური პოლიტიკა. დაქვრივებული ოჯახები.