

ვისუფლებს საქმეს, რომ ისინი იქნებიან საოხის ინტერესების ერთი ერთი ქვე-მარტი. წარმომადგენლები და აი და-ღა მათთვის სანატრელი ეამი, როცა იმათ თავის სიტყვების სიმათივ რამდენიმე საქმითა უნდა დაეშვებინათ, და მაშინ-კი ყველასთვის აშკარა შეიქნა, თუ რა თავისუფლების მოტრიალეები ყოფილან ეს ვაგებატონები. თავისუფლება მხოლოდ სიტყვით, საქმით-კი ისევ ძველი ოპეა, ისევ პოლიციის და ადმინისტრაციის ნებარ-ვით, ისევ პრისუბების და გაროლოვების. გარდა ამისა ბძ. კალტები ჩვენ ბიუროკრატებს არც ათას გვარ ხროების გამოგონებაში ჩაშოუვარდებიან, რათა ეგების თავისუფლება უბი-ქოს სხვა-დასხვა ადგილას კრების აკრძალ-ვით. როგორც მოსალოდნელი იყო კრე-ბის სრული თავისუფლების დამცველ-ბათ „ლუმაშე“ მხოლოდ ჩვენი აზნავე-ბი გამოვიდნენ, რომელთაც შემდეგ მხარი დაუჭირა ცნობილმა მეცნიერმა კოვალე-ვსკიმ. ჩვენმა ამხანაგებმა კამათის დროს გადაჭრით აღნიშნეს, რომ ღმრის ის უ-ბრაუდესობა, რომელიც მხარს უჭერს ასეთ მახინჯ თავისუფლებას პრეტქტს, არსე-ბითი თითქმის არაფერია განსხვავდება ძველი მთავრობისაგან. ამხ. გორდონამ პირდაპირ აღიარა, რომ იგი „ამ შეთ-ხევაში ვანსხვავებს ვერ ხედავს ამ პრე-ტექტს და იმ შეხედულებას შორის რო-ზელზედაც იდგენ ძველი მთავრობის წარ-მომადგენლები, და ამიტომ ასენებული პროექტის წინააღმდეგ გორდონის სა-მინისტროსაც არაფერი ექნება და შესა-ძლებელიცაა, რომ მისი განხორციელება ისევ ძველ სამინისტროს მოუხდეს. ერთი სიტყვით, ახალი პრეტექტი გან-ზახულია იმ აზრით, რომ უნდა გამოე-ცვალოს არა სისტემა, არამედ კანონის აღმასრულებელი პირები. აი ასე იცა-ვენ თავისუფლებას ეს სიტყვებით გმირი

ვაგებატონები. და აი დღეს ისინი ცდი-ლობენ გორდონის-სტეპინის შემავი-რებში შეიქნენ, ცდილობენ დაიღი ჩვეო-ლიუციის მიერ წელში გატეხილი და სრუ-ლიად დაუძლურებული მთავრობა ხელში ჩაიგდონ და ისევ ძველებურად გაამკრონ. გორდონის სტინის-სტის მთავრობის გამა-გრება დღეს აღარ შეიძლება, მაგრამ ძა-ლა ხელში იგდეს მჭიდრო-როდინე-პეტრუნიკევიჩმა, ისინი ეცდებიან მთა-ვრობა გაამკრონ, მტკიცე ორგანიზაცი-ა შექნან, და ამიტომ მათ წინააღმდე-გ ბრძოლა უფრო სძნელი შეიქნება. ვი-ნემ დღევანდელი სამინისტროს წინააღ-მდეგ, გამოავლი მთავრობა ეს თქენი (ე. ი. კალტების) მთავრობა—ასე უხა-სუბა ამხ. გორდონამ კალტების ორა-ტორებს. იგი უფრო ძლიერი, უფრო მწყაბილი იქნება, იმასთან ბრძოლა უფ-რად გასაჭირი იქნება, ამიტომ ჩვენ არ გვირდა ამ ახალ მთავრობას ასეთი უფ-რებები მიეცეთ, რომ იმან ეს უფლებე-ბი ჩვენ წინააღმდეგ გამოიყენოსო. ჩვენ საესებით ვეიან „ტბით ამხ. გორდ-ონის სიტყვებს და დაგვიტანო მხოლოდ იმას, ასეთ სამინისტროს მოთხოვა. ჩვენ არა შემთხვევაში მხარი არ უნდა დაუ-ჭიროთ.

პეტერბურგის მუშათა დეპუტატების საბჭო-ს საქმის გარჩევა

ვინ არ იცის, თუ რა იყო და რა როლი ითამაშა პეტერბურგის მუშების დეპუტა-ტების საბჭომ რუსეთის რევოლუციისში. ვინ არ იცის, თუ რა თავზარდამცემი იყო მისი მოვლინება გახრწილ მთავრო-ბის დამპყშნისთვის! მუშების საბჭო იყო რევოლუციის დღილი შელო, თვის ძლევამოსილ ნობარობის დროს მას წარ-მოშობა იგი, როგორც გამომავალი იმ პრიციპების, რომლებიც რევოლუციამ უნდა განახორციელოს. პეტერბურგის

საბჭო, და მისი მსგავსათ სხვა ქალაქებ-შიც დაარსებული საბჭოები, რევოლუ-ციის ორგანო იყო, თვით რევოლუციის მიერ შექმნილი; იგი იშვა რევოლუციის საზომად, იგი არ მოვლინებოდა პროლე-ტარიატის მალმად, როგორც სახელ-მწიფო ღმმა, ბევრს გვანა და დღესაც გვანათ, რომ მუშების დეპუტატების საბჭო ერთი მუკა ხალხის „ბუნტოვნიკე-ბის“ საქმე იყო ეს სასტიკი შეცდომა. საბჭო რამდენიმე ასი ათასი მუშის სურ-ვილის გამოხატულები და აღმასრულებე-ლი ორგანო იყო, იგი ნამდვილი დრე-ბითი რევოლუციონური მთავრობა იყ-, მხოლოდ ვიწრო ფარგლებში. თუ რომ კონტრ-რევოლუციის დროებით რევი-ლიუციას არ დამსხვრებია, ეს საბჭო გარდაიქმნებოდა მთელი რუსეთის დრო-ებითი რევოლუციური მთავრობათ, რომე-ლიც საბოლოოთ ძირს დასცემდა არსე-ბულ წესწყობილებას და მოიწვევდა და-მუშავებელ კრებას. ეს ასეც მოხდება რევოლუციის მომავალ მსვლელობაში. როგორც ვთქვით, პირველი ცდა დამარ-ცხებით გათავდა. მუშების დეპუტატების საბჭო 120 კაცამდე დატყვევულ იქნა და შემდეგ სამართალშიაქ მისცეს. 20 ივნისს პეტერბურგის სამოსამართლო პა-ლატში, დანიშნული იყო სხდომული საბჭოს წევრების საქმის გარჩევა. მუშათა დეპუტატების საბჭოს მოვლინება ამ სა-სამართლოს მოსპობას ნიშნავდა და აი დღეს ამ სასამართლოს წარმომადგენლე-ბი იმის მსაჯულებათ გამოდიან. პეტერ-ბურგის მუშათა საბჭოს საქმე არ არის რამდენიმე კაცის საქმე და ის ბრალდე-ბას, რომელთაც მის წევრებს ახვევენ თავზე, არ არის მისი „დანაშაული“, ეს დანაშაული რუსეთის ხალხის იმ ნაწი-ლის დანაშაულია, რომელიც დღეს თავისუფლებასთვის იბრძვის. ასე უყუ-რებს ამას მთელი რუსეთის შეგნებული

პრ-ლეტარიატი, ასე უყურებენ ამს თვით საბჭოს წევრები. აი რა განცხად-ებთა იმთავანა (ბროშურენ-ტროცკიმ) საზოგადოების და მსაჯულების საყურა-დლებათ: „ჩვენ ჩვენი ამხანაგები პირთ ვაცხადებთ და ვთხოვლობთ, რათა ჩვენი განცხადება შეტანილ იქნას ოქმში, რომ ჩვენ გადაწყვეტთ მონაწილეობა მიგე-ლო დღევანდელ განსაუფლებელ პრო-ცესში მხოლოდ იმით, რომ ამას სა-ჭიროთ თვლით პოლიტიკური მიზნის-თვის, რათა მუშათა დეპუტატების საბჭო-მოდგინდეს და მნიშვნელობა უფრო კარ-გათ გამოიკვესო“. აქედან აშკარათ ჩანს, საბჭოს წევრებს მხოლოდ იმ საქმის იმედი აქვთ, რომელსაც ასე შესხვრე-ბენ, როგორც რეაქციის რეაქციონერ-ბის, ისე ხანმოკლე ოქტომბრის თაგი-სუფლებს დრას. „საღამო ამხანაგებს, მოუჭარბეთ რიგიოლიუციასო!“—აი რა დაბარებს იმით თავის ნათესავებს და ნა-ცნობებს.

საქმის გარჩევა სასამართლოში გადაი-დევ.

სახალი ამაგი

ო-შაბათს, 26 ივნისს, მომკლეს კე-კასის რ. გზის „ტბაგის“ ნაწილის უფ-როსი ინჟინერი ლ. ი. ვარტანტოვი. მკვლელობა ასე მოხდარა: ნაწილდე-ვის 4 საათზე უფროსი პირდაპირ სახლ-ში მინავლა; როდესაც კირონისა და ალექსანდროვის ქუჩების კუთხეში მოსე-ლა, ორს უტანდა მისთვის 7-8 ჯერ რევოლუციური უსტრია, რის შემდეგაც ვარტანტოვი იქვე უს-ლოთ დაეცა. მკვლელები მიმალულან. ნახევარი საა-თის შემდეგ იქ, სადაც ეს ამბავი მოხდა, პატრულის მიუსულეს, დაუტყენიათ ახ-ლო-მახლო ლუქნები და 4 კაცი ეჭვით შეუტყიათ.

ფ ე ლ ე ტ ნ ი

ანარხიზმი თუ სოციალიზმი?)

II

დიალიქტური მატერიალიზმი.

„ადამიანების შეგნება კი არ გან-საზღვრავს მათს საზოგადოებრივ მდგო-მარეობას, არამედ მათი საზოგადოებ-რივი მდგომარეობა განსაზღვრავს მათს შეგნებას“ კ. მარქსი.

რა არის მატერიალისტური ტერორი?

ყველაფერი იცლება ქვეყანაზე, ყვე-ლაფერი მოძრაობს მსოფლიოში, მაგრამ რანაირად უნდა ეს ცვლილება და რა სა-სი წარმოიქმნეს? მოძრაობა—აი რაშია კითხვა. ჩვენ ვიცით, მაგალითად, რომ ერთხელ დღეამიწა ანთებულ ცეცხლს წარმოადგენდა, შემდეგ წელნელა გაიცე-და, მეგრ ცხოველები დაიბადა და ასე, ცხოველების განვითარებას მოჰყვა მთე-მუნთა გვარდულობა, რომელმაც შემდეგ ადამიანები წარმოშობა. მაგრამ რანაი-რათ ხდებოდა ეს განვითარება? ზოგნი ამბობენ, რომ ბუნებას და მის განვითა-რებას წინ უსწრებდა მსოფლიო რღვია, რომელიც შემდეგ საფუძვლათ დაელო ამ განვითარებას, ასე რომ ბუნების მოვლენათა მიმდინარეობა ცარიელი ფორმა ყო-ფილა რღვის განვითარების. ამათ იდეა-ლისტებს ენახდნენ. რომლებიც შემდეგ რამდენიმე მიმართულებათ გაიყვნენ. ზოგ-ნი კი დევ ამბობენ, რომ ქვეყანაზე თაო-ბითივე არსებობს ორი ერთმანეთის მო-წინააღმდეგე ძალა—იდეა და მატერია, რომ თანამართ ამისა, მოვლენებს ორ წყე-ბათ იყოფა—იდეალურ და მატერიალუ-რათ, რომელთა შორისაც მუდმივი ბრძო-ლაა გამართული; ასე რომ ბუნების მოვ-

ლენათა განვითარება—ეს მუდმივი ბრძო-ლა ყოფილა იდეალურ და მატერიალურ მოვლენათა შორის. ამათ დიალიქტებს ენახიან, რომლებიც იდეალისტებივთ ხეა და-სხვა მიმართულებათ იყოფიან. მარქ-სის მატერიალისტური ტერორია ძირიანთ უარჰყავს როგორც დუალიზმს, ისე იდეა-ლიზმს. თქმა არ უნდა, რომ ქვეყანაზე ნამდვილათ არსებობს იდეალური და მატერიალური მოვლენები, მაგრამ ეს სუ-ლაკ არ ნიშნავს იმას, რომ ვითომ ისინი უარჰყავდნენ ერთმანეთს. პირაქით—იდეა-ლური და მატერიალური მოვლენები ორი სხვა-დასხვანაირი ფორმაა ერთი და იგი-ვე მოვლენის, ისინი ერთად არსებობენ და ერთად ვითარდებიან, მათ შორის მჭიდრო კავშირია გამართული. მაშასად-მე, არავითარი სახელი არ გვაქვს ეთ-ვიქტორო, რომ ისინი ერთმანეთს უარ-ჰყავდნენ. ამგვართ ევრტო წოდებული დუალიზმი ძირიანთ ირლევია. ერთი და განუყოფელი ბუნება ორ სხვა-დასხვა-ნაირ ფორმაში გამოხატული, იდეალურში და მატერიალურში,—აი, როგორ უნდა უყურებდეთ ბუნების განვითარებას.

ასეთი მონიში მარქსის მატერიალის-ტური ტერორიას.

ამვე დროს მარქსი უარჰყავს იდეა-ლიზმსაც. მართალი არ არის ის აზრი, რომ ვითომ იდეა და საერთოთ სულიე-რი მხარე თავის განვითარებაში წინ უს-წრებს ბუნებას და საერთოთ მატერიალურ მხარეს. ჯერ კოცხალი არსებობს არც-კი სუფედდენ ქვეყანაზე, რომ უყვე არსი

ბოდა ევრტო წოდებული გარეშე არ-ორგანიული ბუნება. პირველ კოცხალ არსებას—პროტოპლაზმას—არავითარი წევნება (იდეა) არ მოეპოვებოდა, მას მხოლოდ განვითარება შეეძლო და ოდენ-ვით ახლა ცნობიერებას პირველი ელე-მენტები. შემდეგ თანდათან ვითარდებო-და ცხოველებში ცნობიერება და ნელ-ნელა შეგნებაზე გადადიოდა, მიხედვით იმი ა თუ რამდენათ ვითარდებოდა მათი ნერვების სისტემა. მაიშინ რომ წელში არ გამართულიყო, ის რომ მუდამ ოთხ-გვანზე ყოფილიყო,—მისი ჩაშობავილი ადამიანი თავისუფლათ ევლარ ისარგებ-ლებდა თავისი უფლებებით და, ყვლის ძაფებით და ამგვართ, ლაპარაკს ევლარ შესძლებდა, რაც ძირიანთ შეაფერხებდა მის შეგნების განვითარებას; ან კიდევ, მაიშინ რომ ფეხზე არ დადგარყო,—მისი ჩაშობავილი ადამიანი იძულებული იქნებოდა მუდამ ძირს ეცქირნა და იქიდან ეკრებოდა შთაბეჭდილებანი, მას შეძლება არ ექნებოდა, მაღლა და გარშემო მიმო-ხედნა, მას შეძლება არ ექნებოდა, მაშას-დამე, მაიშინვე მტერ მატერიალი (შთაბე-ჭდილებანი) მიეყოლებოდა ტენისთვის, და აგვართ, ძირ ანათ შეფერხებოდა მის შეგნების საქმე. გამოდის, რომ თითონ სუ-ლიერი მხარის განვითარებისთვის საჭირო ყოფილა ორგანიზმის ასეთი თუნისთი აგე-ბულება და მისი ნერვების სისტემის გან-ვითარება. გამოდის, რომ სულიერი მხარის განვითარებას, რღვის განვითარე-ბას წინ უსწრებს მატერიალური მხარის, მდგომარეობა (Batie) განვითარება, ცხა-ლია, ჯერ გარეშე პირობები იცვლება, ჯერ მატერია იცვლება და შემდეგ შესაფერი-სათ იცვლება შეგნება და სხვა სულიერი მხარე—მატერიალური პირობების განვი-

თარებას უკანა რჩება იდეალური მხარის განვითარება. თუ მატერიალურ მხარეს, თუ გარეშე პირობებს, თუ მდგომარეო-ბას და სხვა იმისთანებს შეიასოს დადარ-ქვეთ, მაშინ იდეალურ მხარეს, შეგნე-ბას და სხვა ამგვარ მოვლენებს ფორმა უნ-და დაეარქვათ. აქედან წარმოსდგება ცნო-ბილი მატერიალისტური თქმულება: განვი-თარების პროცესში შინაარსი წინ უსწრებს ფორმას, ფორმა უკანა რჩება შინაარსსო. ესეც უნდა ითქვას საზოგადოებრივ ცხოვ-რებაზე. აქაც მატერიალური განვითარე-ბა წინ უსწრებს იდეალურ განვითარებას, აქაც ფორმა უკანა რჩება თავის შინაარსს. მეცნიერული სოციალიზმის ჯერ სხენე-ბაც არასდ იყო. რომ კაიტიკობის და კლასთა ბრძოლა გაძლიერებულათ წარ-მოებდა, ჯერ სოციალისტური იდეა არსად სჩანდა, რომ წარმოების პროცესს უყვე მდებელი ჰქონდა სოციალისტური სახე.

ამიტომ ამბობს მარქსი: „ადამიანების შეგნება კი არ განსაზღვრავს მათ საზო-გადოებრივ არსებობას, არამედ მათი სა-ზოგადოებრივი არსებობა განსაზღვრავს მათს შეგნებას“ (იხ. პოლიტ. ეკონ. გაოპ. კ. მარქსი). და რადგანაც მარქსის აზრით ევანგოლიზური განვითარება ცხოვ-რების „მატერიალური საფუძველია“. მისა მხანარა, და იურიდიულ-პოლიტიკური არ-გოლიზმით-ფილოსოფიური განვითარე-ბა კი ამ შინაარსის „იდეოლოგიკონ ფორმა“ და მისი „ზედნაშენი“,—ამიტომ მარქსი ამბობს, რომ ევანგოლიზური სა-ფუძვლის შეცვლასთან ერთად ადრე თუ გვიან იცვლება მთელი ზედნაშენიცა. (იხ. იქვე).

დაბ, ცხოვრებაშიაც ჯერ გარეშე მატერიალური პირობები იცვლება და

