

111
12/73
PST 8.1

La carta de Barzman

14 Charles Lane
New York, N.Y. 10014
20 de julio de 1973

A los miembros del Comité Nacional

Queridos camaradas:

Adjunto a la presente, copias de dos items que han llegado a nuestras manos por casualidad.

El primer item es una copia de una carta del camarada John Barzman a los partidarios de la original tendencia de Massey-Shaffer-Smith en los EEUU. El camarada Barzman estaba en Europa cuando ésta fue escrita.

El segundo item es una copia del proyecto original de la declaración de la tendencia Internacionalista. Los cambios sugeridos por los dirigentes de la tendencia Maitan-Mandel-Frank, a los que Barzman se refiere en su carta, están en la columna de la mano derecha.

Los originales estaban escritos a mano. Todos los énfasis, ortografía y puntuación quedan como en el original. Se han reemplazado tres nombres por X, Y y Z, por razones obvias.

Publicaremos este material en el próximo número del Discussion Bulletin del SWP para la información de los miembros del partido.

Con saludos revolucionarios

(firmado) Mary-Alice Waters

Oficina Nacional SWP

París, 15 de mayo, 1973

Queridos camaradas:

Les envío esta carta por si acaso no pueda escribir otra vez o llamar por teléfono durante un tiempo.

Estoy por viajar a Bruselas mañana por la mañana para participar de la reunión del comité directivo de la tendencia internacional mayoritaria. Se supone que debo presentar un informe sobre la Tendencia norteamericana pero las cosas están más bien imprecisas. Después de eso se supone que debo hacer una gira por Suecia, Dinamarca, Alemania y quizás Inglaterra junto con Walter Davis, para agitar contra el SWP y familiarizarme con la situación en estos países. Luego, de vuelta a Francia, por unos pocos días, antes de regresar el (¿) de mayo.

La primera noche me quedé en lo de Alain Krivine, quien brevemente me contó que estaban en el proceso de obligarlo a Livio a firmar un documento muy autocrítico sobre América Latina. Livio se resistía, tomando las cosas muy personalmente (...);. Alain me alentó a enfatizar el daño que Livio hizo en EE.UU., desgraciadamente tendré que improvisar, ya que nuestra tendencia no ha discutido realmente en qué modo nuestras críticas difieren de las que hacen Jo Hansen y las que oímos de Krivine.

Luego de una conversación con Vergeat, quien explicó la repugnancia que sienten Ernest, Pierre y Livio por ser responsables, o ver otro cisma en la Internacional, porque esto alimentaría otra vez todos los chismes anti-trotskistas. El quería me encuentre con un camarada vasco del E.T.A. para discutir la cuestión nacional.

Luego tuve una reunión con Verla, ella está encabezando el trabajo sobre las mujeres en Francia. La Liga está en la dirección del M.L.A.C. (Movimiento por el aborto gratuito y el uso de anticonceptivos) un movimiento abierto a todos los hombres y mujeres que exigen el aborto gratuito cada vez que éste sea solicitado. Ella explicó que, gracias a su éxito en este campo, ahora están en condiciones para quejarse del SWP en comparación con la experiencia de la Liga:

- Atacar la revisión de la oposición marxista al feminismo.
- Atacar la postura "inter-clasista" del SWP.
- Acentuar sobre los temas de la clase trabajadora pero nada sobre grupos centristas de mujeres socialistas.

Tanto Vergeat como Verla se inclinaban favorablemente hacia una reevaluación de la posición del SWP sobre el nacionalismo de los negros. Están a favor de que se enfatizen los aspectos clasistas en este sentido.

En cuanto a las diferencias con I.T., Verla parece inclinarse en favor de los camaradas que comienzan a criticar a Maitan sin esperar una declaración oficial de la mayoría internacional. Krivine Parecía comprender los posibles riesgos de tal procedimiento. Parecen considerar a I.T. como un don del cielo que ellos no contribuyeron a crear. Vergeat considera a la mayoría internacional como el lugar adecuado para la discusión, la verdadera internacional, por lo tanto no es que se preocupa por la homogeneidad.

Vergeat quiso organizar cuidadosos preparativos para la venida de un equipo de la mayoría a EE.UU.

Luego tuve una larga conversación con un joven camarada chino de Hong Kong que es el dirigente del movimiento juvenil allá, un miembro de la sección, y partidario de la mayoría internacional. Como a los maoístas no les interesa para nada combatir al colonialismo británico, tienen hegemonía sobre el movimiento. Puede haber un desarrollo similar entre los estudiantes chinos en EE.UU. Fue reclutado por Wang, a quien Chen Pi-lan ataca en su artículo, y cree que, si se le da tiempo, puede transformar a la sección y alinearse con la mayoría. El no caracteriza al maoísmo como stalinista, pero dice que China se convirtió en un estado obrero en 1949, y que la revolución política era necesaria inmediatamente.

En este preciso instante estoy perdiendo el tiempo. Debo preparar un informe sobre EE.UU. y una lista clara de críticas sobre América Latina. Creo que enfocaré los siguientes puntos:

- lo incorrecto de jugarse con todo a dar un "gran salto" en un país.
- la sobre-evaluación de las fuerzas de las secciones en Bolivia y Argentina y la necesidad de una clarificación política en las bases.
- que aunque varias tácticas de la lucha armada están perfectamente de acuerdo con el trotskismo, ponerlas todas juntas (la auto-defensa del partido, expropiaciones para el partido, auto-defensa del movimiento de masas, grupos guerrilleros) y agregar que pueden crear una crisis, es una ilusión.

Jueves, 17 de mayo, 1973, medianoche:

Dos días de reuniones del Comité directivo y ni siquiera se ha discutido aún EE.UU., a fondo!

Sobre América Latina

Se escribirán 4 documentos.

1) Una re-lectura de la resolución del IX C.M. que se considera ambigua y que no previno contra la desviación militarista. El tema se ve así: ¿debe el par

tido establecer un ala militar totalmente subordinado al trabajo político del partido en las masas para iniciar y participar en la lucha armada cuando las condiciones así lo exijan? El SWP dice que no. La mayoría internacional dice que sí. Entonces hay que reestudiar las acciones específicas país por país, según las necesidades de la lucha de clases y las capacidades de las secciones.

2) Un documento sobre las perspectivas para Argentina ya que el actual es insuficiente, porque no explica la dinámica de cómo las acciones del PRT fueron dominadas por la necesidad de realizar más acciones militares, etc. El PRT está casi fuera de la Internacional.

Cinco tendencias que suman en total unas 150 personas están buscando la franquicia. La posibilidad de sacar una tendencia en el P.S.T. Criticará el economismo de Moreno en los sindicatos y el oportunismo electoral. No ofrecerá ningún apoyo a Cámpora, pero sí una posible defensa contra el ejército.

3) Un balance de Cuba, crítico pero sin revolución política. Dorticós invitado a la Argentina.

4) Perspectivas para Chile. Toda la mayoría internacional se le vino encima a Livio quien parece estar rumiando, pero hay muchos detalles organizativos de secciones latinoamericanas que no conozco. Los mejicanos están divididos. Todo el mundo ve la necesidad de enfatizar el programa de transición y el método de la construcción del partido, pero Mandel y Frank están vacilando en formar la dirección del SWP en su propio país.

Pierre Frank está escribiendo una respuesta a Mary-Alice sobre la cuestión europea y eso naturalmente lleva a un debate sobre el método. Frank y Mandel no quisieron agregar otro, más general, anunciando a Novack (aún tienen ilusiones sobre él). Los franceses (Vergeat, Krivine, Stern) Pat Jordan, Ken Lewis quieren empezar a atacar al SWP en su propio campo. Quieren que nosotros suministremos las municiones. Mandel se da cuenta que SWP no es internacionalista y se separarían a causa de tal interferencia, y tiene un trauma psicológico respecto a una nueva ruptura.

Hay una posible "tercera fuerza" que se está desarrollando en algunas secciones europeas, especialmente Alemania, de camaradas que rechazan la línea sobre Latinoamérica. Ross está solicitando la mayoría internacional, ha estado vacilante, pero será admitido. India es un desquicio.

Hasta ahora se nos ha prometido un equipo formado por X, una camarada francesa encargada del trabajo internacional y la campaña por el aborto, ha estado en la convención de YSA en Mineápolis, muy ortodoxa, atacará al feminismo, hermandad, minimalismo y el hecho de no haberse enfatizado temas relacionados a las mujeres de la clase obrera; a Y lo conocen, y Z. Todos están de acuerdo en consultarnos primero. Debemos reunir aproximadamente u\$s 1.200 para los viajes y organizar una gira por locales a mediados de julio.

Para EE. UU. se resolvió lo siguiente:

1) La M.I. aceptará a tres firmantes de nuestra tendencia en EE. UU., siempre y cuando estén dispuestos a aceptar la disciplina.

2) Consideran favorablemente la formación de nuestra tendencia -colaborarán con nosotros en la redacción del documento, defenderán nuestros derechos democráticos, y probablemente, si hacemos una presentación adecuada, lo usarán para el Congreso mundial y un documento mundial.

P.F. estaba alterado por la falta de representación de P.O. sobre N.C. En la reunión del Secretariado Unificado, Barnes prometió una "conferencia" especial (?) para mediados de noviembre, que vendría a continuación de una discusión oral, y enviar delegados al Congreso mundial en base a votos de los miembros en favor de la resolución.

Los camaradas franceses creen firmemente en una ofensiva con todo contra el SWP y no tienen ilusiones respecto a los resultados de ella. Mandel basa sus esperanzas en una radicalización de la clase obrera en EE. UU., que cambiarían al SWP. Vergeat señaló que aunque se dice entonces una crisis en el SWP, ellos no podrían espontáneamente desarrollar un análisis, hay que apoyar y construir la tendencia norteamericana. Los suecos, los canadienses y los británicos están de acuerdo- Livio, los suizos y alemanes están en el medio.

En este momento Mandel está leyendo nuestro bosquejo y semi-proyecto. Tenemos cita para discutirlo mañana. Esto puede traer algunas buenas ideas pero espero una discusión bastante dura.

Cuando leí la declaración de nuestra tendencia hubo las siguientes sugerencias: Pat J. dijo que se elimine el llamado a "todos los revolucionarios" ya que implica que llamamos a gente fuera del SWP. Ernest dijo que se eliminen todas las referencias a las ligaduras del SWP con la Internacional ya que con eso se crearía la impresión de que el SWP estaba violando el Voorhis Act, y así la mayoría nos atacaría por arriesgar la seguridad. Dijo que poníamos demasiado énfasis en la lucha armada, que debíamos reducir eso, y enfatizar el programa de transición. El cree que nuestro estilo fue demasiado violento en cuestiones organizativas, pero reconoció que éste era el modo norteamericano de hacer las cosas. Dijo que prefería la ironía de la carta de Massey a Sheppard. He hecho las correcciones y les enví la copia.

Me dijeron, pero no pude confirmar, que el agregado a la declaración de 19 miembros del CEI sólo incluye el balance de Bolivia, y no de Argentina o sólo la línea general de Argentina. Si hay camaradas que no están de acuerdo con las formulaciones del documento de Germain, entonces tienen un problema serio ya que probablemente son Kautskistas. No podemos seguir entreteniéndonos con nuestras imprecisas críticas en el sentido que el documento fue impreciso, o que tuvo una línea de guerra de guerrillas, (cosa que en realidad no fue así en su totalidad) y que esto es un encubrimiento, sino que debemos expresar exactamente qué es con lo que estamos en desacuerdo. La falta de cualquier tipo de elaboración de nuestra crítica por parte de nosotros me dejó muy cortado. Pero creo que la mayoría de los camaradas estarán de acuerdo con Germain, y con la necesidad de un ala militar del partido (según la tradición del Comintern), (y no simplemente como guardia de defensa contra la ultra-izquierda) que es todo lo que necesitamos decir.

Está previsto que yo vaya a Suiza y a IMG. Los camaradas europeos necesitan urgentemente municiones contra el SWP. La situación del IMG es brava, pero a Ross se le trata de un modo básicamente correcto, según me parece. Sería bueno que discutan con los camaradas canadienses. Tenemos que armar una contra línea política aceptable y desarrollar una dirección estable orientada internacionalmente. Esta es la primera prioridad y nos permitirá enfrentarnos con cualquier eventualidad.

Hasta ahora, Vietnam no es parte de la declaración de la tendencia pero hay en Stern un creciente deseo de lanzar una ofensiva sobre:

- Que el tratado fue un progreso moderado y dejó un poder dual.
- Que la solidaridad con el FLN es una tarea clave, y que el SWP no la cumple.
- Que FLN-DRV están luchando por una revolución socialista, y
- Que FLN-DRV no son stalinistas. Hay un documento firmado por él que está por aparecer.

Con saludos revolucionarios,

J. B.

Chicago, Illinois

Sedretariado Unificado
10 Impasse Guemenee
Paris, Francia

y

Somite politico del SWP
14 Charles Lane, New York, N.Y., 10014

Queridos camaradas:

Presentamos esta declaración de la Tendencia Internacionalista para su publicación tanto en los International Discussion Bulletin como en el Discussion Bulletin del SWP. Los camaradas cuyos nombres figuran al pie de ésta anuncian la formación de la Tendencia Internacionalista en el SWP. Esta tendencia refleja la evolución política y organizativa, crecimiento y maduración de la tendencia formada por Massey-Shaffer y Smith el 19 de enero de 1973.

La tendencia Internacionalista en el interés de construir una Cuarta Internacional de la construcción "Leninista-Trotskista" no solo en palabras sino en los hechos, expresa su acuerdo básico con la línea general de la Declaración de los 19 miembros del CEI del 3 de diciembre de 1972; el proyecto de la Tesis "La construcción de los partidos revolucionarios en la Europa capitalista" adoptado por el CEI; la mayor elaboración y clarificación de esta línea según lo contenido en "En defensa del leninismo; en defensa de la Cuarta Internacional".

Además, la Tendencia Internacionalista presentará una contraresolución sobre las cuestiones internacionales en oposición a la línea de la actual dirección del SWP -como así también una resolución política que extienda el método del Proyecto de resolución "La construcción de los partidos revolucionarios en Europa Capitalista" a los Estados Unidos.

Llamamos a todos los revolucionarios a que apoyen la línea general de la tendencia miembros del SWP de la mayoría internacional y rechacen la contralínea de la tendencia minoritaria internacional dirigida por el SWP. Esta tendencia minoritaria, reflejando un peligro y del SWP del oportunismo de derecha para el desarrollo de la Cuarta Internacional, debido a su abandono de la metodología del Programa de Transición en

(sigue a continuación en la otra página)

la práctica y su abstención del compromiso en las luchas de la clase trabajadora contraponen un concepto abstracto y estéril de la construcción del Partido. Además esta tendencia minoritaria no educa a la vanguardia en la necesidad de la lucha armada como el único medio de llevar a cabo la destrucción revolucionaria del estado burgues en el establecimiento de la dictadura del proletariado. Am en situaciones prerrevolucionarias la Tendencia Minoritaria Internacional se resiste a implementar o a prepararse para la lucha armada contraponiendo en vez de eso "La construcción del Partido" y electoralismo legal pacífico. Presentar la construcción del partido como separada o divorciada de las necesidades de la lucha de clases viviente, incluso en circunstancias específicas, los métodos de la lucha armada es repudiar la estrategia leninista para la toma del poder estatal y la destrucción del estado burgues.

Esta concepción considera que el crecimiento del partido tendrá lugar como resultado de la propaganda socialista para reclutar por un lado, y llama a la acción por consignas mínimas por el otro. No plantea un método transicional y soluciones tácticas para las capas mas avanzadas en la lucha.

Presentar la construcción del partido como separada y divorciada de las necesidades de la lucha de clases viviente incluso los métodos de lucha armada en circunstancias específicas. Esto constituye un repudio de

; que requiere que el partido dirija a las masas tanto en el campo militar como en el político.

El hecho de que la dirección del SWP hasta ahora no haya proyectado una convención especial dedicada exclusivamente a las cuestiones de la Internacional no solo desentona con la mayoría de las secciones sino que limita seriamente la discusión de todas estas cuestiones importantes. Es una prueba adicional de la falta de una actitud seria hacia la Internacional y cuestiona otra vez la capacidad de la dirección para comprender al internacionalismo. Fue a pedido de la Tendencia Minoritaria (dirigida por el SWP) que el movimiento internacional decidió postergar la fecha del Décimo Congreso Mundial y permitir aun mas discusiones en el movimiento mundial. Sin embargo la dirección del SWP se niega a otorgar este tiempo extra a sus propias bases en su propio partido. Esto solo puede ser un reflejo de una actitud cínica hacia la democracia tanto en el SWP como en la Internacional, un cinismo reflejado en la actitud de la dirección del SWP hacia el centralismo en su propio partido y en la Internacional.

esta demora es

suprimir

democrático

Es necesario afirmar en este momento que la política de la dirección del SWP reflejada en la carta del camarada Sheppard a Massey-Shaffer y Smith con fecha 12 de febrero de 1975 y las acciones de las direcciones en (los) locales (como Washington D.C., es decir de exigir que los camaradas del partido se alinien AHORA en lo referente a temas que son parte de una discusión que recién se está abriendo a las bases, es totalmente antidemocrático y en oposición a las normas de un movimiento leninista-trotskyista. De hecho es un intento de privar al partido, con métodos tramposos, de una discusión

algunos

suprimir

genuina y democrática. A pesar de que eso es ciertamente coherente con el modo de actuar en el pasado de esta dirección actual, esta refiende con la línea que ellos procuran proyectar sobre el campo de la Internacional, o sea la de piadosos defensores de las normas democráticas. Ningun camarada debe ser obligado a alinearse de un lado o del otro hasta el cierre de la discusión después de que todas las posiciones han tenido suficiente oportunidad de ser escuchadas y discutidas. Por lo tanto llamamos a la dirección del SWP a suspender esta práctica y apoyamos a las bases del partido que se niegan a que se los obligue a tomar posiciones antes de haber oído a las partes en la contienda. Por la práctica de la democracia proletaria internacionalista en acción, no solo de palabra!

Con saludos revolucionarios
Tendencia Internacional
Bill Massey - Coordinador Nacional
(Chicago)

por:

John Montello - Boston
Don Smith - Chicago
John Barzman - Chicago
Hedda Garza - New York
Patric Quinn - Madison
Judi Shane - Los Angeles
Jeff Weissner - Minneapolis
Garth Chojnowski - San Francisco
Ralf Levitt - Oakland-Berkeley
Alend Block - Oakland-Berkeley
Robin Block - Philadelphia
Peter Graumann - Portland
John Shaffer - Houston
Cheryl Clark - Houston
Ted Stacy - Houston
Chris Marat - Washington D.C.
Ren Warren - Los Angeles
Celia Stodola - Oakland-Berkeley

copia a: Tendencia Mayoritaria Internacional

Ustedes deciden quien debe firmar, No hay problema con muchos nombres

15 de septiembre de 1973

Nahuel Moreno
Buenos Aires

Adjunto hay una copia del proyecto de declaración de la fracción tal como fue hecho a partir del esbozo y discusión en la conferencia del mes pasado. Este será puesto a consideración al Secretariado Unificado en la reunión del 17 de septiembre.

Como notará, no hemos indicado la composición exacta del comité directivo, pero dicha lista será incluida en la declaración cuando esta sea publicada en el Boletín de Discusión Interna de la Internacional luego de la reunión del Secretariado Unificado.

En la reunión de agosto acordamos que el comité directivo de la fracción debería incluir cinco camaradas del PST. Nos hará el favor de notificarnos inmediatamente qué camaradas deberían ponerse en la lista?

Dado que no estamos en condiciones de comunicarnos directamente con los camaradas de Uruguay o Brasil, consultaría Ud. también con los correspondientes camaradas y hacernos saber el nombre de un camarada del PRT-U y uno del grupo brasileño que deban figurar en la lista? En cuanto a Chile, suponemos que será imposible comunicarse por un tiempo. En estas circunstancias proponemos poner simplemente a los camaradas que fueron los firmantes originales de la declaración de la tendencia Leninista-trotskista que se encuentran ahora en Chile, José Perez y Hugo Blanco.

En cuanto a Venezuela y Perú, escribiremos directamente y les pediremos que seleccionen un camarada para ser miembro del comité directivo.

Si Ud. tiene alguna sugerencia final para la declaración de la fracción, háganosla saber directamente.

Estamos esperando más noticias de Chile ansiosamente. Acá llega muy poca información. Nos pondremos en contacto apenas regresemos de la reunión del Secretariado.

Fraternalmente,
Mary-Alice

P.D. Puede resultar útil agregar nombres de las distintas organizaciones de la Juventud de la Cuarta a la declaración de la fracción. Si parece aconsejable hacerlo, necesitaríamos tres o cuatro nombres para Juventud de Avanzada. Nos mandarían tres o cuatro nombres que pudieran ser usados como miembros de la Juventud?

Comentarios del compañero Novack sobre el Congreso

Me impresionó el interés profundo de los delegados y la barra por la cuarta internacional y sus problemas. Esto indica un buen nivel de desarrollo de los cuadros del PST en este momento. Es una desgracia que no hubiera en el Congreso ningún representante de la mayoría, ya sea extranjero o del propio PST, para dar una contraposición. Esto hubiera ayudado a aclarar las diferencias que se ventilan.

Según lo que pude observar, el PST hoy es el partido de composición y clima más proletario entre todas las secciones que integran la internacional, con la única excepción posible que sería la sección española.

Las presentaciones y las intervenciones de los compañeros obreros en el congreso no fueron solamente un punto de gran importancia emotiva sino que además les dio a estos una importante visión de la solidaridad que puede lograrse a través del partido.

Problemas de la organización de los debates

No creo que el mejor procedimiento que se pueda seguir sea el de una tanda de preguntas al final de los informes. El SWP utiliza un mejor procedimiento: luego del informe hay dos o tres horas de discusión en el que se le otorga a cualquier delegado que quiera intervenir, 5 a 10 minutos para hacerlo. Si un delegado desea hacer alguna pregunta puede hacerlo, la que será contestada por el informante en su resumen final, lo que no impide que los demás delegados toquen el tema de esa pregunta. Esto ayuda a hacer una discusión más ordenada.

En segundo lugar, aparte de los informes sobre las cuestiones centrales que van dirigidos al pleno del congreso, nosotros hacemos numerosos paneles dedicados a discutir aspectos y áreas específicas del trabajo partidario. Estos tienen un carácter más práctico. Discuten las actividades de la editorial, de la distribución de periódicos, las actividades del partido, relacionadas con las libertades democráticas, etc. y aspectos especiales del trabajo sindical, como puede ser el que se hace en el gremio docente, en el ferroviario, trabajo con el movimiento Chicano y demás. En estos paneles interviene por lo menos un representante de cada local, lo que no impide la presencia de cualquier compañero que le interese el tema específico en discusión. Al regresar a sus locales, los compañeros informan acerca de la discusión en los paneles en los cuales intervinie-

ron y sus recomendaciones, informe que es tomado como guía para el trabajo.

El congreso me "levantó"- no solo físicamente- sino que también moral y espiritualmente. Como dijo el camarada Grano, yo también sentí que el congreso me hacía sentir rejuvenecido. Desearía que fuera posible exportar a los Estados Unidos el entusiasmo que surgió cuando cantaban las consignas, para compensar nuestras exportaciones de Coca-Cola.

Le dije al camarada Moreno que hay una ironía dialéctica en el desarrollo de la disputa sobre Latinoamérica en la Internacional. En la discusión de 1969, Livio predijo, tanto en su documento, como en su exposición durante el Congreso, que el gran salto para el trotkismo se daría en Bolivia a través de la guerrilla y que esto demostraría a los escépticos que los trotkistas no solamente son teóricos y oradores sino que pueden insertarse en las masas y llevarlas a la toma de poder. La verdad es que el gran salto para el trotkismo se ha dado en la Argentina y de una manera totalmente diferente a la que Livio previó. No se dió a través del PRT(C) sino que a través del PST que es hoy un grupo trotkista más grande y más poderoso de Latinoamérica. Sin embargo, Livio obstinadamente se niega a reconocer este hecho . Esto me hace pensar en el perro de la fábula de Esopo. El perro tiene el pedazo de carne en la boca y, a la vez, ve el reflejo de la carne en el agua. Se abalanza sobre el reflejo de la carne en el agua y se escapa el pedazo de carne real de la boca hundiéndose en el agua. Persiguiendo el espejismo del PRT(C) la mayoría de la Internacional hasta ha perdido de vista la verdadera vanguardia revolucionaria de la Argentina. El congreso mostró que el cuerpo, la carne y la sangre del partido revolucionario hoy en la Argentina es el PST.

Queremos agregar a estos análisis algunas conclusiones:

Las fallas más importantes fueron dos.

Una es la publicación de los documentos Nacional, Actividades y Sindical casi sobre el Congreso, la otra es la falta de discusión de los puntos de actividades y sindical.

Estos déficits tienen una explicación común. Este congreso fue preparado para discutir la situación internacional. Todo el esfuerzo del partido se había puesto en esta dirección. Creemos que en este terreno la preparación fue buena, ya que se habían garantizado los documentos y el estudio. Sin embargo, hay dos hechos que cambian en parte el eje del Congreso. Uno es que la mayoría no concurre, y el otro es que hay un cambio

en la situación de la clase al que hay que dar respuesta. En este sentido, la dirección del Partido debe hacerse una autocrítica, ya que de ninguna manera se puede explicar el retraso en los documentos, y la marcha del Congreso, de haberse organizado mejor, hubiera permitido discutir todos los puntos.

Estos déficits son consecuencia de que el cro. Hugo estuvo volcado especialmente a la elaboración del documento internacional, y el resto de la dirección no pudo garantizar a fondo toda la tarea que significaba el Congreso.

De todas maneras, estos déficits no borran los enormes aspectos positivos, los cuales están tocados en los informes que transcribimos.

Mercedes

AA1-73^{Dic} IV PST

PARTIDO SOCIALISTA DE LOS TRABAJADORES

IV CONGRESO

POR QUÉ EL
PARTIDO DEBE
ABOCARSE A
LA DISCUSION
INTERNACIONAL

OCTUBRE 17 DE 1973

EL PARTIDO DEBE ABOCARSE CON TODO A LA DISCUSION INTERNACIONAL

Nuestro respeto por las leyes vigentes en nuestro país nos impide tener cualquier tipo de lazos organizativos o considerarnos orgánicamente parte del partido mundial de la revolución socialista, la Cuarta Internacional. De todas maneras, dado el carácter profundamente internacionalista de nuestro partido, desde el punto de vista político e intelectual tenemos que seguir apasionadamente los pasos de la discusión en curso en el movimiento trotskista mundial, como único camino para forjar un vigoroso partido socialista en la Argentina.

QUE PARTIDO MUNDIAL QUEREMOS?

Si formulamos esta pregunta a los numerosos compañeros nuevos que en el último tiempo se han acercado con tanto entusiasmo, seguramente nos mirarían sin saber qué responder. Pero si en cambio les dijéramos: qué partido estamos haciendo acá, en todos los locales? se pelearían por contestar. Un partido con sus militantes obsesionados por penetrar en las fábricas, en los sindicatos, por disputarle las comisiones internas a la siniestra burocracia peronista, dirección hegemónica y traidora de los trabajadores, respondiendo todos los días a las cuestiones que surgen del propio desarrollo de la lucha de clases. Un partido que lucha en cada colegio y en cada universidad por ganar cada vez más para las banderas del socialismo a la multitud de jóvenes que comienzan a cuestionar nuestra putrefacta sociedad capitalista. Un partido que pese a su debilidad se ha convertido en el único pequeño gigante que fue capaz de dar una respuesta política nacional al problema electoral, tratando de nuclear a lo mejor del movimiento obrero y la juventud en un camino independiente de todos los patrones y todos los burócratas, ganando así el reconocimiento de toda la vanguardia clasista en todo el país. Un partido que a lo largo de toda su historia ha sabido entroncar con todas las luchas de la clase trabajadora, cumpliendo un papel de primera magnitud en muchos casos y contando entre sus filas a los mejores representantes de nuestra clase. Un partido que golpea como un solo hombre con su programa y sus consignas, ante cada hecho de la lucha de clases, mientras que dentro de nuestras filas hacemos culto de la democracia interna, de la disciplina, de la información a todos los compañeros, de la formación a través del estudio y la discusión.

El partido mundial capaz de cumplir con la gigantesca tarea que tenemos por delante: derrocar al capitalismo e imponer el socialismo, es decir, la liberación de toda la humanidad del yugo de la explotación, universalmente deberá tener todas estas características y muchas más, pero multiplicadas y elevadas a una escala superior.

COMO SE FUE CONSTRUYENDO ESTE PARTIDO MUNDIAL?

Creemos que la construcción de este partido mundial, que es nuestro objetivo estratégico esencial, como internacionalistas, es la más grande tarea histórica que tiene planteada por delante la humanidad. Comenzada hace más de un siglo por Marx, Engels y la vanguardia obrera europea, se continuó en la formación de la III Internacional de Lenin y Trotsky. La derrota de la revolución europea posterior al triunfo de Octubre, la muerte de Lenin y el proceso de degeneración sufrido por la primera República de los Soviets, dejaron en manos de Trotsky y un puñado de intelectuales y elementos de vanguardia la continuación de esta tarea.

En qué condiciones se encontraban? En el marco de la total catástrofe para el proletariado europeo que significó el triunfo del fascismo (debido indudablemente a la traición de las direcciones stalinistas) debieron hacer frente a la más encarnizada persecución del estalinismo, que no solo masacró los restos de la vieja guardia bolchevique en Rusia, sino que persiguió encarnizadamente al joven movimiento trotskista en to

do el mundo, hasta culminar con la liquidación física de Trotsky en 1940.

Quizá sea necesario para ayudar en la discusión y el estudio de los documentos a los nuevos compañeros, analizar a vuelo de pájaro las distintas etapas por las que ha atravesado nuestra Internacional a partir de la muerte de Trotsky y el fin de la Guerra Mundial.

a) Fin de la guerra hasta 1951: cuando finalizada la guerra comienza el reanimamiento del proletariado europeo, cuya máxima expresión es el triunfo de la revolución yugoeslava, la Cuarta no logra cumplir un rol acorde con la corrección de su programa. La muerte de Trotsky, que significó un rudo golpe para nuestro movimiento, ya que era su eje y dirección indiscutida se combinó con otros 2 fenómenos que diferenciaron totalmente la formación del partido bolchevique y su expresión internacional, la Tercera con la Cuarta. La generación de revolucionarios rusos de fin del siglo pasado, cuyos máximos exponentes son Lenin y Trotsky, se fueron formando a caballo de un ascenso prolongado y sostenido de la lucha de clases en su país y en el mundo, desde alrededor de 1880 y que llegó a su punto máximo a fin de la primera guerra mundial, entre los años 17 y 19. Es decir que en el momento en que las propias condiciones del desarrollo de las luchas revolucionarias pusieron a la orden del día la cuestión de la toma del poder por el proletariado, existía toda una camada de dirigentes que se habían ido formando durante casi 40 años en la lucha revolucionaria, con todo tipo de experiencias e incluso con un "ensayo general revolucionario" en un país, Rusia, en 1905.

Los cuadros y grupos trotskistas que participaron del ascenso repentino de las masas europeas a fin de la guerra no tuvieron a su favor este favorable "caldó de cultivo". Su experiencia inmediata anterior estaba signada por la derrota de la oleada revolucionaria de la década del 30, con el triunfo del fascismo en Alemania y España y la traición stalinista en Francia a través del frente popular, debieron enfrentar un enemigo nuevo y poderoso que no existía en los primeros pasos de formación del movimiento revolucionario: los colosales aparatos burocráticos del movimiento de masas, la social democracia y el stalinismo, que actuaban como freno directo de la movilización obrera, y como agente de la contra revolución. Ya no debían luchar solamente contra el imperialismo, la burguesía y sus aparatos represivos, sino que también contra los monstruos burocráticos que habían surgido del propio movimiento obrero.

De todas maneras, el débil movimiento trotskista, logró rearmarse y comenzar a avanzar, intentando responder a los nuevos fenómenos de la realidad que surgía, para lo cual no eran suficientes los geniales análisis y trabajos de Trotsky de la preguerra, sino que eran necesarias profundizarlos y desarrollarlos. Se logró precisar el análisis de los países del este europeo, forjando la definición de "Estado obrero degenerado", se precisó el carácter de la revolución yugoeslava y se comenzó a apoyar y tratar de acompañar desde un primer momento el primer gran hecho histórico nuevo, que daba al mundo en esa etapa. Los mejores resultados de este período de rearme y liquidación del sectarismo, fue el éxito del trotskismo en Bolivia y en Ceylan, donde se comienza a tener una influencia de masas.

b) La división del movimiento (1951-1963)

La existencia de este colosal aparato burocrático, especialmente stalinista, tuvo su repercusión en las filas de nuestro propio movimiento. A partir de 1951 la corriente pablista comienza un viraje oportunista de claudicación al stalinismo, planteando que la agudización de las tensiones entre el imperialismo y las direcciones stalinistas y centristas llevará a estas a romper con su traición contrarrevolucionaria y a tomar ellas mismas la dirección del proceso revolucionario. Una de sus consecuencias es la adopción de la línea del entrismo "sui generis". Transformando en su antítesis la posición de Trotsky de los años 32-34, cuando había propiciado un breve entrismo en los partidos socialistas,

comienzan un "entrismo a largo plazo" en los partidos stalinistas o centristas, liquidando por cada una etapa la formación independiente de cuadros y partidos trotskistas.

Esta revisión total de los postulados básicos del trotskismo: el carácter contrarrevolucionario de los aparatos burocráticos, en primer lugar del stalinismo y la necesidad primordial de formar partidos trotskistas independientes, lleva a la división de nuestro movimiento mundial. Durante 10 años coexistirán en forma separada el denominado Comité Internacional del Trotskismo Ortodoxo, encabezado por el SWP, las secciones francesas, Inglesa y nosotros y el secretariado Internacional Pablista con Maitan, Germain, Pablo y Posadas, como sus dirigentes, algunas de las consecuencias más trágicas de este secretariado internacional son la traición a la Revolución Boliviana de 1952 y el curso oportunista del gran partido trotskista ceilanés, Lanka Sama Party, que rompe políticamente entrando en un gobierno burgués y es expulsado del movimiento. Contradictoriamente, en este período se da un paso correcto e importante: el apoyo al Frente de Liberación Argelina, que comienza la lucha en contra del imperialismo francés, y se realiza un gran trabajo organizando a los trabajadores indochinos en Francia.

c) La reunificación del movimiento (63-69)

La masacre por parte del Ejército Rojo de la rebelión del pueblo húngaro en 1956 (que golpea seriamente a aquellos que esperaban una "regeneración" de la siniestra burocracia"del Kremlin), y el triunfo revolucionario de la primera dirección independiente del stalinismo, Cuba, comienzan a crear las condiciones para la reunificación del movimiento.

Cuando este finalmente se produce, en 1963, el movimiento está muy debilitado, tanto política como organizativamente, ya que durante casi 10 años en la mayor parte de las secciones, especialmente europeas se renunció a la formación independientes de cuadros y dirigentes trotskistas, se perdieron muchos compañeros y los que quedaron se fueron adaptando a un rutinario trabajo de entrismo "prolongado" en el seno de las organizaciones stalinistas.

Sin embargo, la reunificación se da en un marco muy positivo, no solo porque es producto de una nueva oleada de ascenso revolucionario (en los países socialistas y colosiales), sino porque el movimiento ha sido depurado de sus dos peligros paralelos.

Rompen los mas sectarios del C. I. (Healey y Lambert), que se niega a reconocer a Cuba como estado obrero, por un lado, y también los oportunistas del C.I., Pablo (que sigue idealizando a la burocracia) y Posadas (que claudica ante la burguesía nacional.

d) La repercusión del ascenso en nuestras filas (69-73):

El peso de los nuevos sectores especialmente estudiantiles, que comienzan a llenar de sangre nueva nuestras secciones, como producto del ascenso mundial del estudiantado a partir de 1968 tendrá, sus consecuencias políticas. Como consecuencia de la línea entrista, se liquidó prácticamente todo lo que teníamos de tradición organizativa y cuadros formados políticamente en el trotskismo. Cuando éstos nuevos camaradas se acercan al movimiento no encuentran el apoyo de cuadros formados y de experiencia que sepan dar una rápida y correcta orientación política a sus inquietudes. Por el contrario son las concepciones guevaristas y ultraizquierdistas que tanto prefieren entre el estudiantado y la pequeño-burguesía radicalizada, las que comienzan a tener un peso preponderante en el movimiento mundial, comenzando a chocar con otras secciones que por su tradición y condiciones objetivas se habían mantenido más ligadas al movimiento obrero y a la tradición trotskista. A partir del Noveno Congreso Mundial existe de hecho una división política, en el movimiento, que culmina en la formación de dos tendencias organizadas a partir del año pasado que llegan a poner nuevamente en peligro la unidad

del movimiento. Se amplían las diferencias a todos los problemas (Vietnam, Medio Oriente). Esto lleva a que nuestra tendencia antiguerrileta se transforme en fracción.

En este momento pese a que no podemos minimizar las profundas diferencias que existen entre las dos tendencias, creemos que la adhesión al movimiento trotskista y la preocupación por salvar la unidad primará por encima de todas las discusiones. Así parece indicarlo la posición actual de los camaradas franceses y la resolución donjunta del S.U. que más adelante amentamos.

LA ACTUAL DISCUSION:

Dada la magnitud de la tarea y las difícilísimas condiciones en que debemos llevarla adelante, no nos pueden sorprender las dificultades que ha vivido y vive nuestro movimiento trotskista. No son nuevas y el propio Trotsky no solo debía volcar su esfuerzo en armar a sus seguidores en la lucha contra el fascismo y el stalinismo, sino que vivía discutiendo y polemizando internamente con sus camaradas a fin de precisar el programa y las consignas del movimiento. Y muchas veces el mismo no pudo convencer y orientar a corrientes muy positivas que sin embargo se perdieron por el camino del centrismo y el oportunismo.

Sin embargo, el actual marco de la discusión es sumamente positivo. Existe la preocupación generalizada dentro del movimiento por salvar, pese a las diferencias, lo más importante, la unidad de la IV Internacional. La declaración unánime del S.U. del 19 de septiembre, donde hace una serie de recomendaciones a los delegados a fin de guardar la unidad y realizar el próximo congreso en un clima de democracia y respeto mutuo es un claro ejemplo de la actitud que debemos tener ante la discusión. Quizá entre nosotros nos resulte muy fácil ponernos de acuerdo en que, por ejemplo, la acción del 21 de junio de los tros. franceses fue un error, o que su programa para la juventud es "obrerista", y pasemos rápidamente a otro tema de la discusión o a discutir qué hacemos mañana en fábrica o en el colegio. Pero con esa actitud le haríamos un flaco favor a la actual discusión y en última instancia a nuestra preocupación fundamental: la construcción de un vigoroso partido mundial.

Tenemos que pensar que en Francia hay numerosos jóvenes que opinan que nuestro partido es oportunista, que siempre hemos sido unos reformistas, que claudicamos ante el peronismo, que estamos equivocados porque no hacemos nosotros acciones similares a las del 21 de Junio de la Liga, en contra de la burocracia sindical, por ejemplo.

Y todos estos jóvenes trotskistas, la camada europea que surge al calor de las luchas de 1968 y 69 son seguramente lo más positivo de la izquierda europea, la base de la construcción de nuestro movimiento mundial en otros países y a los cuales debemos ganar, no para la hinchada del "morenismo", mientras les tiramos naranjas a la hinchada de enfrente, los "germanistas". A diferencia de un partido de fútbol, aquí de lo que se trata es de perfeccionar y ajustar un solo camino, el del trotskismo. Perder un solo compañero por no haber sabido dar una discusión amplia, ultrademocrática y cuidadosa, esforzándonos a muerte por comprender las posiciones del adversario político, pero compañero significa ya no pelear entre "morenistas" y "germanistas", sino patear para el arco del imperialismo y la reacción.

COMO HA TOMADO EL PARTIDO LA DISCUSION

El entusiasmo con que muchos compañeros ha tomado la discusión internacional, especialmente los más jóvenes y nuevos, nos tiene que llenar de optimismo. Trotsky no se cansó nunca de insistir sobre la importancia que tenía para la formación del partido, a escala nacional, su ligazón con los problemas internacionales y de la formación de la IV. Decía directamente que, sin esa actitud internacionalista, era imposible construir un partido en ningún país. Y en nuestras filas hemos visto esa

actitud, digna del mejor ejemplo militante internacionalista, que ve la lucha de clases en su país y la construcción de su propio partido como una parte del desarrollo más general de la lucha de clases en todo el mundo. Los compañeros, pese a las tremendas exigencias que nos plantea muchas veces nuestra militancia cotidiana, han robado horas al sueño o al descanso, para pa ticipar en el estudio y discusión de los documentos de la actual polémica. Esta actitud, abnegada y entusiasta, del espíritu fraternal que necesariamente debemos tener hacia las distintas posiciones que estamos debatiendo es la mejor garantía del resultado positivo que todos esperamos.

Muy probablemente esta discusión no se liquide con la realización del próximo congreso mundial en enero, sino que será parte de un proceso más largo y difícil: adecuar a la IV Internacional, a su dirección y a sus distintas secciones a las necesidades y exigencias que en este momento nos plantea la lucha de clases.

Pero la situación objetiva nos tiene que llenar de optimismo. Pese a que, por las razones que hemos explicado, no se haya cumplido la previsión de Trotsky, que esperaba ver a la IV convertida en una potencia revolucionaria en pocos años, el desarrollo posterior del proceso revolucionario ha sido la confirmación última de la corrección de nuestra concepción, sintetizada en el programa de transición de la teoría de la revolución permanente. Aunque esto no haya redundado por todo un período en el fortalecimiento de los partidos trotskistas, el desarrollo de la lucha de clases se ha hecho en todos estos años cada vez más trotskista. Cada día que pasa las condiciones están más maduras para el fortalecimiento del trotskismo y su partido, la IV Internacional. De lo que se trata es de ajustar nuestro programa y nuestra actividad para responder a estas óptimas condiciones, que debemos sintetizar en la crisis sin salida del stalinismo, que ya ni se disimula en su acuerdo contrarrevolucionario con el imperialismo, en el renacer de las luchas en los tres sectores de la revolución (países coloniales, países dominados por el stalinismo, y países metropolitanos) y en la crisis brutal y galopante del capitalismo mundial.

LAS DIFERENCIAS

El proceso de discusión interna en el que estamos embarcados actualmente se inició en el noveno congreso mundial, a partir de la resolución sobre América Latina que presentaron los compañeros que hoy integran la tendencia encabezada por Maifán, Germain y Frank.

En la discusión posterior al noveno congreso, el cro. Germain ha insistido en que el objetivo estratégico de la resolución era rescatar para el movimiento trotskista, la estrategia de la lucha armada, contra las distintas variantes reformistas y oportunistas. En su documento sobre América Latina preparado junto con la cra. Knoeller, hacía el siguiente comentario sobre la cuestión: "Permitásenos agregar que una lectura objetiva, sin preconceptos, del documento del Noveno Congreso, hace posible concluir que de ninguna manera defiende una estrategia de guerra de guerrillas rural (nada que decir de una estrategia de foco de guerrilla) sino la estrategia de la lucha armada, que es una cosa completamente diferente". Comentando este mismo documento en su trabajo polemico "En defensa del leninismo: en defensa de la IV Internacional", insiste

sobre lo mismo: "En el gran debate entre los partidarios y los adversarios de la estrategia (o táctica) de la lucha armada, que en el presente se desarrolla en América Latina, nos alineamos con los primeros contra los segundos. En ese sentido, la resolución del Noveno Congreso Mundial sobre América Latina sirvió a un propósito útil y se hizo eco a la tradición bolchevique". Más adelante insiste: "...no tiene sentido continuar la discusión sobre el "foquismo" y el "guevarismo" que nadie defiende dentro de la IV Internacional, en lugar de discutir las ideas de la mayoría tal como son expresadas por los camaradas que hablan en su nom-

bre."

Esta preocupación del cro. Germain por diferenciar las posiciones de la Resolución sobre América Latina de las tradicionales del guevarismo y de la defensa de la guerrilla rural como método fundamental de lucha tiene que ver con que desde un primer momento, incluyendo el mismo noveno Congreso Mundial, una minoría de compañeros planteó con toda claridad que este documento era claramente guerrillero y que significaría la liquidación de las secciones que intentasen aplicar consecuentemente su orientación. Esto surgía claro de las numerosas partes en que la resolución preconizaba la guerrilla rural como orientación fundamental de nuestras secciones latinoamericanas. Recordemos algunas: "aún en el caso de países donde pudieran ocurrir primero grandes movilizaciones y conflictos de clase urbanos, la guerra civil tomará formas variadas de lucha armada, en las cuales el eje principal por todo un período, será la guerrilla rural..." "En este sentido, la lucha armada en América Latina significará fundamentalmente guerra de guerrillas". "Bajo las perspectivas de una guerra civil prolongada y la guerra de guerrillas como su eje principal..."

Ya han pasado más de 3 años desde que se aprobó la Resolución sobre América Latina en el Noveno Congreso Mundial. Todos los compañeros deben tomar con seriedad, a través del estudio de los documentos de ambas tendencias y documentándose lo mejor posible, el análisis de lo que ha sucedido en los últimos en los dos que servirán como piedra de toque de las distintas posiciones: La Argentina y Bolivia. En ambas se dieron importantísimas movilizaciones del movimiento de masas y en ambos existían nuestros grupos trotskistas más fuertes de toda América Latina.

Hasta el año pasado, algunos compañeros creían que la discusión estaba circunscripta al problema latinoamericano, mientras que la minoría insistía en que existían diferencias tales que se reflejarían en la política para las secciones de otros lugares del movimiento. Para sorpresa de muchos compañeros, esta segunda previsión se confirmó el año pasado cuando fue presentado el proyecto de resolución sobre Europa "La Construcción de los Partidos Revolucionarios en Europa Capitalista". En contra de lo que esperaban los compañeros de la mayoría, el movimiento volvió a dividirse entre los que están a favor y en contra de este documento de manera similar a lo ocurrido con América Latina.

Nosotros, que estamos tan lejos de Europa, tenemos que hacer un gran esfuerzo por comprender la importancia decisiva que tiene este sector para el triunfo final de la revolución socialista mundial. A escala histórica la revolución en Europa occidental (que necesariamente estará íntimamente ligada al triunfo de la democracia obrera en los países de Europa Oriental), junto con la movilización revolucionaria de las masas yanquis, es el último dique de contención que tiene el capitalismo para impedir el triunfo total de la revolución socialista en el mundo. No es un internacionalismo abstracto el que nos tiene que llevar a seguir apasionadamente los pasos de la clase trabajadora en los países adelantados, sino el firme convencimiento de que serán ellos los que darán el golpe de gracia al capitalismo. Por eso es que tenemos que hacer el más grande esfuerzo para seguir con la misma minuciosidad con que lo hacemos con nuestro país o con la cercana hermana Bolivia o Chile, tanto en la discusión sobre Europa, como el desarrollo objetivo de la lucha de clases en ese continente.

En última instancia el triunfo total de nuestra revolución, la de un continente atrasado, está en manos de nuestros hermanos de clase de Europa y Estados Unidos, desde este punto de vista tenemos que discutir y estudiar Europa.

Después de presentar "...cinco operados en las condiciones objetivas y subjetivas necesarias a la construcción de los partidos revolucionarios en Europa Capitalista." los compañeros sintetizan así la tarea esencial en la etapa abierta en 1967-8 consiste en conquistar la hegemonía en el seno de la nueva vanguardia con carácter de masas, a fin de

construir organizaciones revolucionarias cualitativamente mas poderosas que las de la precedente etapa, así como en pasar del estadio de grupos revolucionarios de propaganda al estadio de organizaciones políticas revolucionarias en vias de implantación en el proletariado. "Para lograrlo dan diez tareas centrales y tres prioridades en la distribución de nuestras fuerzas.

La minoría inició su polémica para fundamentar su rechazo de este documento con el aporte de la compañera Mary Allice Waters. Este voto en contra rechazaba las siguientes premisas:

- 1) Que toda Europa tiene cuatro o cinco años antes de que tengan lugar las batallas decisivas.
- 2) Que nuestras tareas inmediatas en la construcción del partido puedan derivarse de la situación que tendrá lugar si este presunto horario resulta ser exacto.
- 3) Que deberíamos apartarnos de muchas de las actuales aperturas que tenemos para intervenir en importantes luchas, tales como la radicalización de la juventud y el movimiento femenino, bajo la excusa de que tiene prioridad la penetración en fábricas.
- 4) Que pueda proyectarse un tipo uniforme de tareas para toda Europa, a despecho de la distinta dimensión de nuestras fuerzas y las diferentes situaciones objetivas que enfrentamos en cada país.
- 5) Que no podemos esperar una captación en gran escala antes de un gran ascenso revolucionario, que nuestra tarea debe por lo tanto, ser la transformación de la vanguardia orientándola hacia sus intereses.
- 6) Que deberíamos empezar ahora, a despecho de nuestra tamaño u otros factores, a mostrar en la práctica a la burguesía de que usaremos armas..

El haber planteado como los puntos centrales a resolver en el próximo congreso mundial la discusión sobre Argentina, Bolivia y Europa,, realza aún mas la importancia de la discusión y alienta las mejores perspectivas para un debate serio y productivo.

Nuestra preocupación fundamental en esta polémica debe girar alrededor de los ejes decisivos de la lucha de clases de los últimos cuatro años y desde ese punto de vista, dada la distribución actual de nuestro movimiento, estos son indudablemente los puntos claves.

Las cuestiones históricas que necesariamente surgen acompañando esta cuestión deben discutirse para aclarar nuestra política actual y armarnos para el futuro.

Nuestro objetivo fundamental en este momento es salvar la unidad de nuestra organización mundial y prepararnos para la gran tarea histórica que la etapa nos ha puesto delante: CONSTRUIR EL PARTIDO MUNDIAL CAPAZ DE ORIENTAR A LA CLASE OBRERA Y A LOS EXPLOTADOS DE TODO EL MUNDO HASTA EL TRIUNFO FINAL DEL SOCIALISMO.

1. Companerasy Companeros:

These are the only words I shall speak in Spanish. Linguistically, I am very underdeveloped. However, we can communicate easily with one another in the universal language of Marxism.

*Novada en el congreso del
PSR
de dic
1973*

I am glad to be at this impressive congress. I would be still happier if the Argentine authorities had interceded with the Chilean junta to bring my fellow Marxist scholar, Luis Vitale, among others, to this country and give him a university post. I hope that will be done.

We American Trotskyists, like our co-thinkers around the globe, have been exerting utmost efforts to aid the Latin-American exiles threatened by the white terror as well as to drive home the political lessons of the Chilean catastrophe. We have a special duty to do this because of the criminal role of the government in Washington. The agents of the monopolists and militarists were instrumental in the overthrow of the Allende regime by choking off financial assistance to it and then training, encouraging and conspiring with the "gorillas" to carry through their carefully planned coup d'etat.

The U.S. Committee for Justice to Latin American Political Prisoners, which has previously aided the victims of reaction in Brazil, Peru and Argentina, is now leading a nation-wide campaign on behalf of the victims of repression in Chile. Last week its offices on Fifth Avenue in New York were wrecked by a dynamite bomb which seriously injured two volunteer workers. This did not prevent the Committee from going ahead and mobilizing its supporters two days later at Town Hall in the largest, united front demonstration of protest

2. Against the Chilean junta yet held in the United States.

I have been officially delegated to bring you greetings from the SWP. Our party, as you may know, is one of the oldest and stablest in the world Trotskyist movement with a continuity of experience in its leadership that goes back to the October 1917 revolution and even before. When Evelyn Reed and I visited the Mexican comrades in 1965, they asked me to describe the history and composition of our party to them. I explained that there were four generations in our party, ranging from its founder, James P. Cannon, now 85 years old, to such new young members as Linda Jenness and Myrta Vidal. After I finished, one of the Mexicans said: "that is very interesting for us. We want you to know that we have two generations in our group: those who joined last year, and those who joined this year!"

Ever since 1928, when the founders of our movement were expelled from the Stalinized American CP for their loyalty to Leninist internationalism, we have been committed to the principles and program of revolutionary Marxism advocated by the Left Opposition and then to the building of the Fourth International. From the first of those 45 years we worked in close collaboration with Leon Trotsky. That collaboration became closer after he came to Mexico toward the end of his last exile from Russia. In discussions with him the leaders of our party helped draft the text of the Transitional Program that was adopted at the Founding Congress of the FI in 1938.

I first met Trotsky when he and Natalya landed at Tampico

3. ^{Mandel} in January 1937 and rode with them on the private train placed at their disposal by the ~~liberal~~ President Cardenas. That was between the first and the second Moscow Trial frameups. I recall his joy and relief at the sudden turn of events that enabled him to refute the infamous accusations after four months of internment and isolation in Norway. Today, after the Khrushchev revelations, the whole world knows these were total fabrications concocted on Stalin's orders. Trotsky remarked on the contrast between the warm hospitality he received in Mexico with his harsh treatment by the authorities in snowy Norway.

I also recall how pleased he was later on by the discussions he had with the Argentine union militant, Mateo Fossa, on the problems of the Latin-American struggle. And I myself regret that I could not see that valiant and persevering fighter for the working class before his recent death.

However I am able to exchange ideas with Comrade Moreno and other of your leaders of the older generation who are as vigorous and active as ever. I first met Comrade Hugo in Paris in 1951 when he was knocking at the door of the Secretariat and seeking admittance for his group to the FI. At that time the secretariat under Pablo decided that Posadas and his followers were better representatives of Trotskyism, just as in 1969 the United Secretariat under ~~the~~ Comrades Maitan, Mandel and Frank decided that the ~~SPRT~~ deserved to be the official Argentine section of the FI. ^{SPRT Combatiente}

Comrade Moreno must be credited with exceptional qualities of patience, persistence and stubbornness in his relations with our ~~movement~~ world movement. He has never ceased to proclaim that the grouping

4.

he has educated and led is the authentic representative of Trotskyism and its best traditions in Argentina and to fight for recognition of that fact.

And, do you know, we think he is right! I can assure this gathering that the Leninist-Trotskyist faction and the SWP will press vigorously at the coming World Congress for recognition of the PST as the official section of the FI in Argentina. In our judgment the PST has earned that place by the record of its activity and its achievements since 1969 in competition and in contrast with all other currents professing to be all-Trotskyist, one-half Trotskyist or one-quarter Trotskyist. The growth of your cadres, especially among the most militant workers and the youth, after the beneficial fusion with Comrade Coral's group, provides convincing evidence of the correctness of your course. And the number and enthusiasm of the members present at this preparatory Congress indicates that the foundations of the revolutionary party of socialism in Argentina are being strengthened from month to month.

An immense responsibility now falls upon the shoulders of the PST of which every member, new and old, should be aware. Because of what has happened in Chile and Uruguay, after Bolivia and Brazil, Argentina has become one of the few countries in Latin America where the forces of Trotskyism can still speak and act in the open. Yours is now the largest and most influential sector of our movement on this continent. The spotlight of public scrutiny on the left is upon you. What you do and what you say will be taken as an example by others who are looking for a new road of revolutionary strategy after the ~~most~~ manifest failures of Popular

5.
Frontism and guerrillaism.

So you are called upon to provide the most positive and persuasive model, after so many negative and disillusioning ones, of what it means to be a party of the FI in the struggle of the masses for power and a new society.

~~Our~~ Our party has just published an educational bulletin of 28 pages that contains numerous articles from our *and your* press reporting the election campaigns conducted by the PST. Here it is. This is designed for circulation throughout the English-reading world so that we can learn from your experiences, or even incidental errors, how to combine electoral activities with participation in the day-to-day struggles of the workers and their strikes in order to win the best elements to our ideas, our banner, our organizations, as you have been doing.

+ + +

Now for a few remarks on the broader scope and significance of our common struggle in the Americas. We all know the immense disparities that exist in so many respects between the two halves of the Western hemisphere.

Whereas North America above the Rio Grande has been the principal beneficiary of the capitalist system, the Latin American peoples, whether indigenous or immigrant, have been among its greatest victims. The more advanced countries have plundered, oppressed and exploited South America in all stages of the expansion of capitalism from the time of the Spanish and Portuguese conquistadores and enslavers to the large-scale penetration of the Latin American economy and the subordination of its governments

6.
by the Yankee banks and corporations following the Second World War. Today, except for Cuba, the U.S. imperialists drain the life blood from the veins of all Latin America to fill the treasuries of a few multimillionaires and inflate the securities of their corporations on the N.Y. stock exchange.

Latin American society has suffered in two ways from the domination and depredations of capitalism. During the rise of world capitalism the overseas powers blocked the Latin American nations from carrying through to completion, or even beginning, the historical tasks of the bourgeois-democratic revolution, even where they were able to conquer formal independence in the nineteenth century. They have been weighed down by the combination of a semifeudal agrarian structure and a dependent and undeveloped industry.

If the metropolitan masters did not permit the full and free development of the subject nations along capitalist lines, the native bourgeoisies have time and again demonstrated their incapacity to lead the peoples in overcoming the backwardnesses inherited from the precapitalist and colonial past and opening the road to progress in any measure comparable to the standards of the highly industrialized countries. To one degree or another, their material and social interests and instincts have led the bourgeoisie, and their governments and parties, whether dictatorial, semi-democratic, or military-reformist, to link their fates and their fortunes to the foreign imperialists. They are incapable either of eliminating imperialist exploitation and oppression or reconstructing society to meet the needs of the

6. masses and taking advantage of the possibilities of advancement opened up by contemporary science and technology. As Uruguay and Chile have freshly underlined in blood, the national capitalists and their henchmen are not only fearful of socialist revolution but also of the forms and institutions of bourgeois democracy because the discontented workers, peasants, students and intellectuals can utilize them in order to mobilize their strength and organize ~~more~~ independent struggles for their own objectives.

What, then, as Lenin asked at the beginning of our century in relation to Russian Czarism, landlordism and capitalism, is to be done? At that time he and Trotsky worked out the theoretical and organizational solutions to this problem that in our opinion still hold good for both the retarded and the most advanced countries under capitalist rule. Trotsky's theory of the permanent revolution stated that the revolutionary part played by the big or little bourgeoisie from the 16th through the 19th centuries had come to an end. This class, in or out of power, had become an enemy of progress and a thoroughly counter-revolutionary social and political force. It could not be counted upon, or appealed to, for any radical innovations to satisfy the demands of the people.

(in the 20th century)
The role of revolutionary leadership has been transferred to the wage working class, the special product and central productive force of modern industry. Whatever non-proletarian sectors of the population entered into opposition to the capitalist-landlord regime, whether from the peasantry, students, the jobless poor, the women or the middle classes, only the workers can lead the revolution to victory and proceed to reorganize society along

8. socialist lines.

This thesis of the permanent revolution, which appeared so daring and unrealistic to many in the early years of this century, has been confirmed by the positive examples given from Russia in 1917 to Cuba in 1959-61 and by the negative examples that mark the political history of Latin America since the Mexican Revolution of 1911. Certainly the vanguard role assigned to the working class is incontestable in countries such as Argentina and the U.S., whatever their other differences.

has
The problem is to bring the consciousness of the masses to the point where they grasp the imperative necessity for this transformation and organize themselves to fight for its realization. We say that the masses can educate themselves only through their own experiences in struggle against the powers-that-be and the conclusions they draw from them.

The Transitional Program of the FI, concretely applied and adapted to the specific conditions and level of the class struggle, is the means we have and use in order to assist the working class and all the oppressed to arrive at the point of settling accounts with their rulers in the struggle for supreme power within the nation.

The trouble with the reformists on the one side and the ultra-left adventurists on the other is that they lack confidence in the methods of independent class struggle and mass action taught by Marx and Lenin and implemented through the proposals of the Transitional Program. We aspire to be organizers of the

9.
masses, teachers of the masses and learners from their initiatives, and to march along with them as well as ahead of them all the way until the decisive confrontation and armed combat with the bourgeois power is placed on the order of the day.

Our ultimate aims as Marxists are to increase humanity's power over nature, complete its conquest for our uses, and thereby abolish man's power over man--and over women as well. The means to this end is socialism. The way to socialism is through revolutionary class struggle.

The indispensable agency for organizing and conducting that struggle is the party. We learned that from Lenin and Trotsky. ~~The Chilean~~ ~~central~~ ~~importance~~ has again underlined its central importance. We do not know of any other adequate instrument that can serve as a substitute for the kind of party you are building in Argentina, we have been creating for the past 45 years in the U.S., and our cothinkers are doing on all the other continents.

Your Socialist Workers Party of Argentina and our SWP in the U.S. have more than the same ~~name~~ name. We share the same principles, program, aims and methods of action. We have a common enemy in the imperialist colossus headquartered in Washington ^h
~~Place by Water~~

Our party, alone among all the tendencies of the American Left, has never given the slightest support to any of the wars waged by the capitalist regime in this century. As a left-wing

10.
socialist, the founder of our movement, James Cannon, opposed the first world war. He and seventeen other political and union leaders were imprisoned by Roosevelt's administration for refusing to go along with the Stalinists and Social Democrats in endorsing U.S. participation in the Second World War. We fought against Truman's military intervention in Korea. I can proudly say that from 1965 to 1973 our party and youth took the lead in mobilizing millions of Americans in massive public antiwar demonstrations against the war in southeast Asia.

On the basis of this performance, I can pledge to you that, if the White House and Pentagon should not only intrigue through their flunkies against the progressive forces in Latin America, as they have done in Guatemala, Cuba, Bolivia, Brazil, Chile and elsewhere, but should directly and openly engage in armed intervention to prop up reaction, our party can be relied upon to oppose and expose such a criminal adventure and call upon the American people and American troops to bring it promptly to an end.

As internationalists, we are fighting against the imperialists ~~at home~~ at home not only for the sake of the North Americans ~~and~~ and their future but for the liberty of the peoples in the whole Western hemisphere.

Long live as comrades-in-arms, the SWP of Argentina and of the U.S.!

Forward to strengthening the FI as the World Party of Socialist Revolution!