

**РОССИЙСКАЯ СОЦИАЛЬ-
ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ
РАБОЧАЯ ПАРТІЯ**

No 25

НОВЫЙ ЗАХВАТЪ САМОДЕРЖАВІЯ

Учреждения в начале года правительственная комиссия по разработке плана преобразования Петербургского городского государственного управления приходит к концу своих работ. Наиболее долго работают правительственные комиссии, занятые общеполитическими культурными задачами, настолько же быстро справляются со своим делом те, которые готовят проекты "управлений".

Дело идет, действительно, о новом управлении — об управлении для г. Петербурга того подобия городского самоуправления, которое существует по городскому положению 1892 г.

Когда в прошлый год реакционная печать во главе с "Моск. В." начала поход против городского самоуправления, то в то время, когда в Петербурге, впрочем, не было еще ни в какой мере ни в интересах бюрократии и самодерзости, ни спекуляторов на демократическое и либеральное недовольство тех сторон самодерзавшего, которые проникли в составы и классовый духом. Подобно тому, как по отношению к Филиппину реакционная газета, захвачившая на время и "Петербургский листок", восторженно чествовала его и проглатывала, так и самодерзавье и буржуа, так и по отношению к городскому самоуправлению России напали на удачу — буржуазную и плутократическую его подкладку и требовали прекращения городских дел в руки чиновников во имя интересов безразного большинства городского населения. При этом, конечно, не исключая и тех, кто в то время, впрочем, не был еще в состоянии довести до конца, по сравнению с действительностью, до того — сильно сужено круг лиц, имеющих право участие в городских выборах и переизбрало центр, влияющие в городских дела в сторону наиболее богатой буржуазии.

Вот почему, собственно, общественное самоуправление России, в то время, когда, чтобы через 10 лет, потребовать его управления во интересах тех широких масс.

[illegible]

Планы правительственной комиссии, которой мы здесь говорим, пропущены тою же гнусной тенденцией — провести «запасные» планы самодержавия под шумок «демократической» критики существующих (самодержавных же и созданных) планов буржуазного хозяйничанья в городских думах. «Гласные» являются представителями интересов преимущественно дворянского и промышленного класса населения. Интересы же прочих разрядов столичных обывателей остаются мало «безопасными»... «Гласные, в большинстве их остава, относятся совершенно безучастно к принятым на себя обязанностям и очень неаккуратно посещают заседания Думы... исполнительные органы петербургской Думы, нередко осмысливают содержание своего положения, в отношении их хотя и существуют, но не функционируют, покрываются снисходительным отношением к ним Думы...» — такотом, отзыв правительственной комиссии о грехах нынешнего городского самоуправления столицы.

Для истребления вселхъ злѣхъ бышняго самоуправленія коммисіи, между прочимъ, предлагала: распространение избирательныхъ правъ на нѣкоторые разряды квартирантинателей; учужденіе особой должности председателя думы, назначеннаго въ совѣщаніи съ властью; признание гласныхъ должностными лицами, включеніе въ составъ думы представителей отъ различныхъ вѣдомствъ, а также постоянныхъ засѣданій думы, состоящихъ изъ членовъ общаго собранія, образующаго совѣтъ управленія круга предметовъ вѣднія думы путемъ сокращенія за немалымъ обсужденіемъ городской сѣды и отчетности... съ предоставленіемъ мелкихъ дѣлъ самостоятельному вѣднію городской управы; предоставление городской управѣ въ кругу ея непосредственнаго вѣднія болшей, чѣмъ нынѣ, самостоятельности по отношенію къ городской думѣ; назначеніе городского головы, дворянина или полковника членомъ управы по выбору администраціи города (въ исключительномъ случаѣ — по назначенію); въ случаѣ продолженія полномочія выборныхъ членовъ управы, по усмотрѣнію своему, и на слѣдующіе сроки; предоставленіе права обязательности для жителей Петербурга постановленій власти miasta въ видѣ т. е. въ томъ же родѣ.

Достаточно простое перечисление этих предположений, чтобы убедиться, как много миста самонаравление оглашено "дустуйти" общественными силами в дѣлѣ городского хозяйства. Осуществление программы комиссiи будетъ означать несомненно полное осуществление городского самоуправления въ Петербургѣ, а въ другихъ русскихъ городахъ. До сихъ поръ въ Петербургѣ, пользовавшемся, по сравнению съ большинствомъ русскихъ городовъ, болѣе широкимъ самоуправленіемъ. Ипение жителей главного городского центра права самоуправления являлось, безъ сомнѣнія, первымъ шагомъ по пути къ всероссийскому самоуправленію городского самоуправления. Кто сомнѣвается въ этомъ—пусть примнитъ, что рѣшѣніе печатъ въ периодическомъ изданіи "Городской самоуправленіи" въ Петербургѣ, является политическимъ противъ городского самоуправления коммунъ доводами, сактавованными изъ дуской практики не одного дня. Петербургъ, а въ такихъ городовъ, какъ Одесса, Кіевъ, Таифисъ, Иркутскъ. Доводы эти сводились къ двумъ: 1) пренебреженіе интересами населенія, доходящее до систематическаго злоупотребленія со стороны городскихъ воргитѣлѣ; 2) политическая неблагопріятная для городской оппозиціи въ Таифисъ и либеральная въ Иркутскѣ.

[illegible]

Не русской бюрократии—этому воплощению «калечничества и канцеляризма»—жить на Петра*, на городское самоуправление. О том, как будет вестись городское хозяйство по указам нынешнего самоуправления, достаточно красноречиво говорить эпизод с прозвонкой городских желтыхых дорог в Москве и Петербурге, вабуждающий думския сферы и печать «уных столиц».

Правительство—без согласия обличить дух, и вопреки явно-недоброму съ ихъ стороны—намеревается выдать концессию на проведение городских желѣзныхъ дорогъ нѣсколькимъ дозорительнымъ спекулянтамъ, при чемъ особая правительственная коммисія должна въ принципѣ принять вопросъ объ отобрании отъ города въ концессию правительственныхъ желѣзныхъ дорогъ, и объ откупаченіи—уже безъ согласія народа—городскихъ земель. И Петербургъ, и Московскіе думовладельцы столицы безъ ихъ согласія. Въ собраніи „общ. соз. русск. пр. и пром.“ являлись Петербургскій гласный Кедрин, разоблачавшій невыгодность для населенія тѣхъ условій, на которыхъ правительство не вѣруетъ въ осуществленіе, и гласный Бурцевъ, который въ концѣ концовъ не нашёлъ голоса въ „обществѣ добродѣтели“ не высказавши за проектъ. Но правительство, не дожидаясь официального упрежденія городского самоуправления, уже распоряжается тѣмъ, какъ будто бы его вовсе не существовало. Петербургскія газеты недумываясь намекаютъ на то, что г.г. Балашкинъ, Вернеръ и К° достигли своей цѣли—подорвали правительство—и безъ препятствій приступятъ къ осуществленію своего проекта.

Почетливое предположеніе для будущаго городского общества въ рукахъ назначенныхъ правительствомъ отъомъщивающихся!

[illegible]

Представству аспекту общественного управления, правительству желает подставить свой управительный проект, расширяя круг избирателей. Но безоглядно думать, засылая или несколько раз в год под председательством назначенной высшей властью лица правительству не опасны избирания несколько более широкого круга населения, чьи интересы, который теперь пользуется избирательными правами. Но не в этом дело, а в том, что в настоящее время, когда формы платящих налогов, налога т. е. платящих, не имеют суммы налога, — то, в сущности, лишь новая слой все же не класса, который ныне пользуется избирательными правами. Речь идет о лицах, платящих, во всяком случае, не менее 1000 р. в год за квартиру — т. е. о чиновниках высших рангов, о частных служащих с большими окладами и о владельцах буржуазной части интеллигенции из высших классов.

Еслиби даже избирательные право было распространено на атеистов, то квартирный налог, то есть всякий, кто платит за квартиру, должен был платить и за участие в выборах. Но в то время, как содержание во власти, собирався упразднить последние акты самоуправления, шелетье своим «демократизмом» и торжест распространения сомнительных прав на несколько тысяч буржуазных избирателей, сами деятели нынешнего буржуазного самоуправления выдвигают гораздо больше демократических принципов. Как сообщает г. Д. Семенов в «Нов. Врем.» (1904), приглашенные в правительственную комиссию «городские деятели... откликли в своих авторитетных митингах на предложение рассмотреть странное предложение избирательного права на квартирных и нажить при этом немалые деньги квартирного налога, или определенным минимумом такого налога, наконец, наем квартиры независимо от платы налога.» (Курская нация).

[illegible]

Свободное частное самоуправление, организованное на основе всеобщего избирательного права — таковы принципы рабочей партии в демократическом вопросе. Это демократический принцип, может быть осуществлен только на разнице, самодержавия и именно потому рабочая партия заинтересована в успехе борьбы каждой общественной партии за расширение сферы всевластия этого самодержавия. Поэтому, либеральные элементы городской буржуазии, борясь за права своего самоуправления могут рассчитывать на

*) Это ему не под силу.

стольку, поскольку поймутъ всю важность для нихъ самихъ
сдѣлать вопросъ о городскомъ самоуправленіи вопросомъ о
правахъ всего населенія.

РЕВОЛЮЦИОННАЯ БЕЛЛЕТРИСТИКА

Мы помним, что «революция» — всего несколько лет до нас — была кружкой русских «социал-демократов» шла споры о том, не потопоролось ли «создать» «христианских» организаций 1898 года, полагающих основание Рос. Соц. Дем. П. Партии; не слышим ли мы для славы бы еще силы, для того чтобы называться «христианскими» организациями? Изменения. Для нас безразлично сейчас, кто был прав, называя спорщиков. Для нас этот спор — симптом настроений «социал-демократов». Расхожее в описке факта, был бы согласен сказать, что «христианские» организации и партии, терпящие поражение, неувеличились. Всегда проводились тонкие, но неясные различия. Как бы горек он ни был, и лучше всего бороться мистифицируя в себе и других — насчет собственных сил и собственной организационности! Партия, рассчитывавшая исключительно на сознательность масс и согласованность их действий, не признает и не может признавать призывов, к которым так часто прибегает «сознательное меньшинство», выступавшее самостоятельной силой. Партия массы *par excellence*, «социал-демократия» уже в силу своего характера, застрахована от скользкого пути к шпигельному мему, от соблазнательного желания мистифицировать свое значение, от желания провозгласить в глазах «осознанного меньшинства» свое превосходство над «неосознанным большинством».

И мы не сомневаемся, что в настоящий исторический момент общественного подъема и пробуждения масс, когда революция, что горю на горе, невидя, и каждый шаг ее всенародно судится, — вранья своим традициям социаль демократия даст должный отпор таким поповоноукиям. Положим, слишком критическое, революционная среда слишком серьезна настроена, чтобы проходить с одной лишь усмешкой мимо того спектакля, которым подучает нас — „Рен. Рос.“ и сызмала с ней организация.

Универсальные люди подносят каждый день новинки: вчера «партия», сегодня — «боевая организация», завтра «крестьянский союз», затем завтра — еще что-нибудь. Их органы — «Рев. Рос» — изнемогают под бременем притекающих к ним материалов¹, мы принуждены почти вдвое увеличить размер номера, «громадный фактический материал, скопившийся в руках редакция», много рукописей лежат и ждут очереди — и так далее. Если так много существующих (аграрной) лгв, то на деле деньги «будут не так трудно». Доставка литературы посылается «на хорошее», прокламация их распространяется — «благодаря ихтижским связям» — очень удачно, «на чрезвычайной быстроте»; результаты их пропаганды в крестьянских «областных ячейках», песня их изжить — «большой успех», и пишут они незнакомым талантом: брошюра захватывает читателей, «неодолженными», брошюра написана популярно в «чуждом» интересом, прокламация «прекрасно составлена» и т. д. и т. д.

Знаете ли, читатель, почему Балмашев стрелял в здании комитета министров? Об этом вам расскажет „боевая организация“.

Онъ стрѣлялъ тамъ — „не случайно“, не потому, что для успешнаго выполненія своего плана нашелъ это мѣсто наиболее пригоднымъ, а потому, что Сипягинъ „въ этомъ Комитетѣ совершалъ свои преступленія“!..

[illegible]

Искусство Балмашева, обусловленное его выступлением -- есть почва, на которой необходимо во что бы то ни стало построить престиж организации. "Акт революционера был подготовлен тщательной предварительной работой выдвинувшей его организации". "Балмашев явился исполнителем решения боевой организации партии" -- такая и подобная нить выражений начинаются -- со смерти Балмашева -- пестрить страницы "Рев. России."

...Вот, теперь наши Лаговский — человек, решившийся на подвиг самопожертвования и вынужденный стрелять, а моего Поблодосова, я же стою одна в квартире Поблодосова».

...Вот Аларзет, револювер которой из роковой критиче-
сской минуты отказывается служить*, вот Бабакян*, а вот
Бадальян*. Вот Силингян*, который с помощью самонадеянной
стойкости достигал лишь частичного успеха». Почему?
— вопрошают социалисты-революционеры. Да потому, что
да ihnen не стоило «боевой организации». Нет эти фашисты тигра
гире отгоняют ками Силингян*, как каму, которая своей орга-
низационной, пропагандисткой работой и блестящими успе-

И в другом случае, «не нашлось организации, которая бы обеспечила их (т. е. Декерта и его товарища) попытку успеха», так, как бы, напр., обеспечение успеха попытки Балмапева». Если в одном случае организация гарантирует «высшие шансы на удачу», то в другом — успех покушения «может быть только случайной случайностью».

И в твердом сознании, что «все шансы на удачу гарантированы», что успех покушения — при организованном терроре — не есть «счастливая случайность» — боевая организация* посылает своего человека стрелять в харьковского губернатора кн. Оболенского.

Выстрѣлъ раздался. Пуля пролетѣла мимо... Не получилось даже и того «частичнаго успѣха», котораго достигъ одиночка Демосифъ. И лишь въ концѣ символа «организаторовъ» обещан-

Декретъ. И лишь въ видѣ символа „организованности“, обезпечивающей всѣ шансы на успѣхъ“, остались намъ — кровавыя слова на стѣнкахъ револьвера, пучекъ прокламаций съ напеча-

... тотчас же после события — возвышала миру о разговорах

*) Все нижеследующие цитаты заимствованы из различных №№ "Рев. Россия", до 9-го № включительно.

**, Как нам сообщают петербургские товарищи, этот листок лишь напечатан в типографии „Союза“, но исходить от самостоятельной группы.

Так вот видите, товарищи, весь успех будущей де-
конструкции зависит от насшей организации. Но мы, вкля-
дываясь, можем надаться еще на солидарность с нами
нашей молодежи и на полное сочувствие массы: «еще
намально мы будем так организованы, въ насъ будетъ сила,
которую не въ состоянии разогнать жандармерия и по-
лиция. Еще разъ говорю, въ насъ будетъ сила, наши десятки
замежъ будутъ развиваться не по 10 или 20 минутъ, а по
несколько часовъ или по цѣлымъ днямъ. Наши требованія
«долгой самодержавіи!», «8-ми часовъ рабочей деи и поли-
тескагоавобода!» будутъ раздаваться не 10-20 мин., а также
каждый день и притомъ же наши знаменити и передовые лю-
ди будутъ цѣлы. Мы не дадимъ ихъ въ руки полиціи, отоб-
и ихъ и спрячемъ между собой. И еще: при такой организо-
ванности силъ мы можемъ требовать не только словами, но и
въ дѣствіи. Въ насъ, рабочихъ—всѣ силы. Мы сохранимъ цѣ-
и министерствъ, мы сохранимъ богачей-круповицъ, мы сохранимъ
повопъ-тунелдцевъ, мы сохдатовъ, своихъ же братьевъ
—, даемъ для цѣли и сохранимъ для нихъ генераловъ и со-
хранимъ для нихъ же полковъ и цѣлую армию паразитовъ, индѣ-

*) Кулакъ чертовски необходимъ, друзья мои, но, кроме того, и въ головѣ должно быть ясно.

