

ОТМѢНА КРУГОВОЙ ПОРУКИ.

В манифесте 26 февраля Николай II приказал "принять безотлагательные меры къ отмене стѣснительной для крестьянъ буровой поруки".

Расторженный г. Витте немедленно принял эти меры, и в настоящее время круговая порука уже не существует: 12 марта отменена именной указом сенату.

В то время указъ самодержецъ увидѣлъ, что „въ несправед-
ливыхъ и жестокихъ и благодѣяній народа нашего „не остав-
ляя, а въ томъ, что онъ не имѣетъ возможности въ распоряженіи
своихъ вѣдомствъ, не имѣетъ „подобаго времени“. Несли
народъ пожелания о крѣпостяхъ были въ самомъ дѣлѣ неспра-
вдливъ, то почему же круговая порука отбѣжна только теперь?
„вѣнчанный монархъ говоритъ, правда, что „уже Державный
Сынъ Императора Александръ II, присутствуя въ органи-
заціи „Круговъ, въ которыхъ „Круговая порука, въ „Круговъ
народъ желанія, и что, „исполняя заветъ „своего дѣда, онъ,
Николай II, въ положеніи 23 Юнія 1891 г. о порядкѣ вниманія
на „Круговъ съ наглядными земель сельскихъ обществъ,
неизменно сокращаетъ дѣйствіе круговой поруки, а круговъ
неизменно въ повелѣніи „Круговъ, войти въ „Круговъ
въ вопросъ о совершенной „Круговъ, въ „Круговъ
оудѣлѣ омадныхъ „Круговъ“. Но почему же онъ только въ
1899 году рѣшилъ исполнить „заветъ „царя-освободителя? Не
хотѣлъ дѣлать это раньше пожелала ему та „судьба“, о которой
онъ говорилъ въ своемъ манифестѣ, в которой, по его словамъ,
„судьба“ „Круговъ, въ „Круговъ, въ „Круговъ, въ „Круговъ,
„Круговъ“. Но вѣдь въ настоящее время эта „судьба“ сильнѣе,
такъ, когда бы то ни было, а в. Битте все такъ сильно раз-
дѣлать съ круговой порукой, какъ только получить рѣшительное
„повелѣніе“ на ихъ счетъ. Отчего же это повелѣніе не было
дано раньше? Наконецъ, отчего же самъ „царь-освободитель“
не исполнилъ круговой поруки одинъ только „малоземельный
общество“?

Все это произошло по причинам, не являющим равно ничего общего с «непрестанным попечением о благоденствии народа нашего». В своем отношении к «существенной для крестьян трудовой порук» правительстве всегда руководило «непрестанным попечением» об интересах казны, а в эпоху «особою» к крестьян к этому «попечению» присоединилась также забота об исправном отбывании крестьянами своих повинностей по отношению к помещикам.

Наша сельская община не всегда была тот же вид, какой она является теперь в Велюжкориссе: прежде она не знала ни торговых, ни земельных переделов. Еще в XVI столетии в XVII столетии ответственность за всеобщие дела только принадлежала старосте, а в XVIII столетии — старосте и старосте.

Вместе с принятием закона были, правда, и некоторые сдвиги в сторону ответственности за всеобщие дела различия членов общины. Но в то время как в Велюжкориссе в то время, когда община была оставлена. В XVIII столетии она приняла, что община должна была отвечать за всеобщие дела, а не за всеобщие потребности, давало ей право роста народных производительных сил и, следовательно, возмещение крестьянства мало по малу, пришла сама к той групповой ответственности платильщиков друг за друга, которая существовала в курляндской Рижской империи, в которую Гегель-сын очень удачно называл самими худшими из карательных учреждений. Ко времени «освобождения» крестьян принцип групповой ответственности платильщиков. Передавать господствовать во всех казенных учреждениях. Платили, отвечая за взносы податей, не имели в нем надобности. В то время как в Велюжкориссе, платили крестьянства, они и без того могли принимать все нужные меры для избежания или покрытия непогашенных.

[illegible]

Когда началось „освобождение“, наши помещики были прекрасны знакомы со всеми удобствами и неудобствами круговой поруки. Некоторые члены губернских комитетов резко высказались против нея¹). Члены екатеринославского губернского

*) Н. А. Благовищенский, "Четвертое право", Москва 1909, стр. 134.

комитета Поль и Миланский заявил, что налагать на особобожных крестьян, — при отъезде или изъятии повинности по отношению к помещикам, — круговую поруку с яв необходимыми последствием сначала не только продавать, но даже усиливать круговое право с тем только различием, что вместо власти помещика крестьяне действуют как крестьяне чиновников и солидарна паче всего.¹⁾ Указ не менее, круговая порука не была признана как таковая, а лишь как средство защиты помещичьих интересов. На крестьян вынавивали повинности, по своим разрабкам далеко превосходящих представленных изъ "выгод". Из виду этого у "особобожителей" естественно возникло опасение, что "особобожные" предпочтут отказаться от "выгод" и не станут отбывать повинности. Поэтому в указе было сказано, что крестьяне, поселя на отъезд круговую поруку. А от помещиков требовали не отказывать в государству. Отменяя право помещика на личность крестьянина, оно вовсе не хотело дать этому послужному полную гражданскую свободу. Ничто, оно только собиралось сдвинуть их своими собственными "крестнинами", а в этом случае их нельзя было обогнать и без круговой поруки.

Вместе с тем при отмене круговой поруки крестьяне не были наделены былью паспортной системы. Отсутствие свободы передвижения было необходимо там, где главная масса населения оставалась привязанной к землѣ, безземным, "податным особом".

Малоземельцы, т. е. собственно малоимущая община божья, именовалась "царскъ малоземельцы" отъ явны круговой поруки и следовательно потому, что при ихъ малоземельствѣ ихъ поруча не могла служить сколько нибудь надежнымъ обещаніемъ исправнаго отбыванія повинностей**).

Когда г. Николай — он писал в своих «Очерках» (стр. 67), что отношение к крестьянству, вышедших из крепостной зависимости, «было бедственно тесно старого процесса производства», он высказал мысль, которая по своему общему значению — просто не нова: правовые учреждения обуславливаются не процессом производства, а теми важными отношениями, в которые становятся люди во время этого процесса. Но будучи выражена наделанщым образом, мысль г. Николая — она может быть признана до известной степени правильной: «Положение» 19 февраля представляет собой поодиножественных отношений, существовавших в старой дореформенной России. Но из этого состоит не достоинство его, а коренной недостаток. Говорить об освобождении и в то же время подчинить освобождение правовым учреждениям, которые по своему значению свалились перед лицом нового процесса, именно значит не дать будущим крестьянством ожидаемых, волею с таинством гонимых, результатов, и с тем глубокой широй в добрых намерениях. Александр II.

[illegible]

**) Эту сторону дела разъяснили еще в эпоху составления положений члены симбирского комитета, возмущавшие против круговой поруки.

(*) Там же, там же страница.

владельцы, общинное землевладение, государство вынуждено было поставить крестьянскую собственность под «охрану законов», обеспечить в них «неприменимость частной собственности и неприобретения прав». Поэтому, отъ и сращивали графа Воронцова-Дашкова, — как, например, Мамлюгов Чичкова, покушаемого у него жертвы души, — не повелитъ ли это государственнымъ соображениямъ и дальнѣйшимъ выгодамъ Россіи. Устами г. Дурново явилась десюте-тающееся государство, выходяло о своемъ неимении отнестись къ крестьянскому обществу, какъ къ частному, а какъ къ рабочимъ лицамъ, безъ которыхъ разорившагося дворянства сроч-ны, «вѣрныхъ подданныхъ» крестьянского сословія. Въ этомъ неимении и заключается причина дѣлъ, колебавъ мажорно-вѣйшаго законодательства о крестьянскомъ землевладении. Пят-но, не объясняетъ, къ частности, и то обстоятельство, что Николай II, въ 1891 году, издалъ циркуляръ поручу, постигшихъ образован-ныхъ, интеллигентныхъ, реформеровъ общинами отставать, не-присоединяясь къ общинѣ, и не вѣдѣть, что община — не по крайней мѣрѣ, дѣла въ теоріи каре, что поря уничтожить и круговую поруку, и общину, такъ какъ при нынѣшнемъ эконо-мическомъ положеніи крестьянства эти учрежденія уже не де-вѣствуютъ, а мѣшаютъ борьбѣ съ недолжниками.**) Вмѣ-сто же самое время г. Побѣдоносцевъ напечаталъ, съку, что кон-сервативное законодательство, должно съ крайней осторожностью относиться къ общинѣ, и не допускать ея реформы, «до послѣдней не-мѣны». Находясь подъ этимъ противоположнымъ вліяніемъ, законо-дорованнымъ недоросль, — подобно ослу Бурдана, — долгу не могъ ни на что рѣшиться. Наконецъ, отъ выхвалъ изъ тру-днѣния, опубликована манифестъ 26 февраля, который, огуло-очевидно, надѣлся сразу угодить и г. Побѣдоносцеву, и г. Витте. Мы не знаемъ, въ какой мѣрѣ исполнялся его наездъ. Но, по-скольку хорошо знаемъ, что торжественно провозглашенная отбѣж-ка, не имѣла никакого смысла, и что, въ сущности, не было потребности народной жизни, о которой, не безъ краснорѣчиво-говорясь въ манифестѣ. Фактически, неприкосновенность об-щиннаго землевладения***) сведется къ тому, что государство со-хранитъ за собою свою похищенія права на крестьянскую землю, между тѣмъ какъ передавъ будущъ все болѣе и болѣе аграрны-ныя, а бывшіе члены общины все чаще и чаще будутъ ли-шаться своего нальго***) Неприкосновенность общины не по-мѣшаетъ, однако, и при этомъ, и отнять, и похитить, и лишить неприкосновенность той гни, на которой государство держитъ крестьянина.

[illegible]

„РЕФОРМИСТСКИЙ“ СОЦИАЛИЗМЪ Г. МИЛЛЬЕРАНА

«Спасемся, как сможем!
И если вистлиц¹ не строят больше
Бунтовщиков министры сажают
Все тот же результат, другой лишь
[энсес]
Притягивая обаянь сторонам,²
Гельберг,³ «Гергард Гиним»⁴

Французский минималистский социализм неукосно держался за свое внутреннее содержание. В последние дни он оставался собой — истинными порывистыми голосами изложения Г. Маллериана, бывшего и будущего министра, и его же брошюрой — несенной выразительное заглавие, французский реформистский социализм». Эта книжонка состоит из двенадцати разных программ, проектов, указаний, советов, предостережений, рекомендаций, одобрений, выводов, по которым и называют «свешенной жертвой» сотрудничества с Г. Гальффе позволять на доступ к тому, «у кого холода, голод и сердечные приступы»...

* В продолжение последнего питания эта мысль все более развивалась органами министерства финансов, преуспевающим «Русским Экономическим Обозрением». Они с очевидностью развили такую же книгу г. Н. Бренжана; Недостаточность в торговую порту сельских обществ — это не только главная тема этой книги, написанной в 1897 году посещая Витте. Напомним эти статьи, что в 1893 когда на государственном совете проходили споры об отмене земледельцев, министр финансов выступил с опасениями, в которой община зашла доводы, что именно землевладельцы и народники. К сожалению, место не дает возможность подробно описать эту мысль, что г. Витте считал необходимым сделать, чтобы община могла выжить, а не уничтожилась, что от нее теперь к людям больше пользы, чем вреда. Мы, может быть, сделаем из этой другой раз.

** Облагение отдаленных домохозяйств выхода из общины на практике свелось к облегчению выхода из общины «хозяйственных мужиков», которые найдут это для себя выгодным. Земледельческая беднота по времени остается закрепощенной. Именно для него-то и требуется освобождение всех наших благородных помещиков от крепостничества.

Миллерант, видите ли, хочет завоевать буржуазную демократию для дела эмансипации рабочих масс. В этой деликатной миссии ему пришлось начать с уступок. Вместо соци-

*) Vorwärts, посвятивший недавно статью „Исповѣданію вѣры“ г. Миллера, не безъ основанія сомнѣвается въ возможности исключенія бывшаго министра изъ партіи на ближайшемъ конгрессѣ. (Писано до конгресса, о немъ см. въ „Иностр. Обозр.“)

LES BEAUX ESPRITS SE RENCONTRENT

(По русски прижърно: свой своему поневоля братъ.)

Да, да, les beaux esprits se rencontrent, и в этом заключается разгадка столь трудной, на первый взгляд, задачи: определить, где копия и где оригинал. Идеи, выражающие потребности, интересы, стремления и волеизъявления известного класса, носители же воздуха, в скрытой тождественности этих идей не в силах на какое-либо воображаемое костыло, никакие варианты то оппозиционности

(ВПЕЧАТЛЕНІЯ ОЧЕРМЦА.)

Вот какой-то пристав бросается прямо на передовых демонстрантов. „Разойдись!“ — нагло басит он своим припылым от переполоха голосом: „разойдись!“. Страшный удар по лицу валит его на одну сторону, но другой удар с противоположной стороны поддерживает. Какой-то карманный воршишка, воспользовавшись моментом, подсккивает к нему сзади, задирает за плечи и реет толпой, ругаясь.

—

Типографія „Искры“.