

ERÄS PUOLUEEN YHTENÄISYYDEN ESTE

Samaan aikaan kun *puoluekantaiset* menshevikit useissa ulkomaisissa ryhmissä liittyvät yhteen ja esiintyvät yhä päättäväisemmin „Golos Sotsial-Demokratian” ilmeistä likvidaattoruussuuntaa vastaan, wieniläinen „Pravda” käytäytyy yhä epämääräisesti. 12. numerossa näemme kirjoituksen „Kaikkien esteiden yli — yhtenäisyyteen”. Ei voida olla hyväksymättä sitä, että tuossa kirjoituksessa on ryhdytty ensimmäisen kerran, vaikkakin kovin arkaillen, kovin puutteellisesti täyttämään Keskuskomitean päätöslauselmaa, joka koskee likvidaattoruuden vaarallisuuden *selittämistä*. Mutta sen sijaan kirjoituksen koko alkuosa on mallinäyte siitä, missä määrin eräät muka puolueyryhmiin kuulumatottomat sosialidemokraatit ovat kauempana puoluekantaisuuden puolustamisesta kuin *puoluekantaiset* menshevikit.

Siinä „Pravda” suorastaan valehtelee, että kirjoituksessa „Likvidaattorien „Golos” vastustaa puoluetta” * Pää-äänenkannattajan toimitus on muka ilmoittanut „koko sopimuksen purkamisesta”. Jokainen, joka on lukenut Pää-äänenkannattajan 12. numeron, näkee, että mitään sellaista me emme ole ilmoittaneet. Menshevikkien kanssa tehdyn sopimuksen *ehtona* oli se, että he tunnustavat puoluekantaisuuden ja sanoutuvat vilpittömästi, johdonmukaisesti irti likvidaattoruudesta. „Golos Sotsial-Demokrata” ja sen aatetoverien ryhmä Venäjällä *ovat purkaneet* tämän sopimuksen: eräät, kuten Mihail, Roman, Juri y.m. Venäjällä, siten, että ovat avoimesti ilmoittaneet itse sopimuksen vahingolliseksi („Keskuskomitean päätöslauselmat ovat

* Ks. tätä osaa, ss. 148—156. *Toim.*

vahingollisia”; itse Keskuskomitean olemassaolo on vahingollista; puoluetta ei tarvitse likvidoida, koska se on jo likvidoitu), toiset, kuten „Golos”, siten, että ovat puolustelleet edellisten puheita. Puoluemies-menshevikit, Plehanov heidän johdossaan, ovat nousseet golosilaisia vastaan siksi, että nämä ovat rikkoneet sopimuksen. Jos „Pravda” kuitenkin haluaa entiseen tapaan, puhuessaan mensheveikeistä „yleensä”, ottaa huomioon ainoastaan golosilaiset ja vaieta plehanovilaisista ja puoluekantaisista mensheveikeistä, niin sellaisen menettelyn me tulemme paljastamaan aina ja kaikkialla.

„Pravda” kirjoittaa, että se „ei voi eikä halua ryhtyä pohtimaan” täysistunnon jälkeen syntyneitä selkkauksia ensinnäkään siitä syystä, että „sen käytettävissä ei ole oikeiden päätelmien tekemiseen tarvittavaa tosiasia-aineistoa”.

Siihen me vastaamme: ellei ulkomainen „Pravda” ole tähän asti löytänyt riittävästi „aineistoa” golosilaisten likvidaattorien käyttäytymisestä, niin se ei tule sitä *milloinkaan* löytämään. Nähdäkseen totuuden pitää uskaltaa katsoa totuutta suoraan silmiin.

.....Toiseksi — ja se on tärkeintä — siitä syystä, että organisatoriset selkkaukset kaipaavat organisatorista eivätkä kirjallista puuttumista asiaan”.

Tämä on oikea periaate. Mutta juuri puoluekantaiset menshevikit ovatkin „puuttuneet” periaatteellisen eivätkä organisatorisen selkkauksen arviointiin, kuten jokaisen puolueenjäsenen pitikin tehdä. „Pravda” menettelee päinvastoin. Esitettyään periaatteen se ei noudata sitä teoissa. Todellisuudessa „Pravda” on omistanut artikkelinsa koko ensimmäisen kappaleen juuri *organisatoriseen* selkkaukseen „puuttumiselle”. Eikä siinä kaikki. Selittäessään *organisatorista* selkkausta „Pravda” valaa vettä likvidaattorien myllyyn nimittäen kirjoitustamme „äärimmäisen purevaksi”, mutta samalla se *ei anna arviota* golosilaisten puoluevastaisesta menettelystä; — se puhuu *valhetta* nimittäessään *ryhmäkuntalaiseksi* yhteentörmäykseksi *puolueen Pää-äänenkannattajan* taistelua menshevikkien *puoluevastaista* osaa (nimenomaan golosilaisia) vastaan; — se sanoo vain *puolet* totuudesta vaietessaan „Golos Sotsial-Demokrata” lehden neljän toimittajan hajotushenkisestä julkilausumasta; j.n.e.

Työväenlehden olisi pitänyt olla kajoamatta „organisatoriseen” selkkaukseen tai olisi pitänyt selittää se täydellisesti ja totuudenmukaisesti loppuun saakka.

„Golosin” puoluevastaisuuden hämäämiseksi tehdyt yritykset ovat eräs paha este puolueyhtenäisyyden aikaansaamisen tiellä. „Golosin” likvidaattoruudesta vaikeneminen tai kevytmielinen suhtautuminen siihen vain lisää sen vaarallisuutta.

*„Sotsial-Demokrat” № 13,
huhtikuun 26 (touko-
kuun 9) pnä 1910*

*Julkaistaan „Sotsial-Demokrat” lehden
tekstin mukaan*
