

1905

127

KIRJE VENÄJÄLLÄ OLEVALLE TOVERILLE

6. I. 05.

Hyvä ystävä! Kiitokset seikkaperäisestä kirjeestä. Olisi sangen mieluista, jos kävisitte hoitamaan tarmokkaammin paikallisia asioita.

Mitä tulee käsitykseeni niistä mainitsemistanne toimituksen järjeilyistä, joita on sen toisessa „konspiratiivisessa” lehtisessä³⁰¹, toistaiseksi voin sanoa seuraavaa. Ennen kaikkea pistää silmään se, että „salaisuus” on huu-tavan typerää, kun 1) ei ole mitään konspiratiivista ja 2) samat ajatukset toistuvat 79. numerossa (Jekaterinodar-in mielenosoitus, kirjeenvaihtajan artikkeli ja toimituksen kirjoitus). 79. numeroa on käsitelty „Vperjodin” 1. numero-rossa³⁰². Saatte sen maanantaihin mennessä ja näette siitä, miten me asetamme kysymyksen. Nyt on peräti naurettavaa julkaista konspiratiivisia lehtisiä, ja minä hyökkäisin erittäin kiukkuisesti sellaista vastaan.

Toimituksen uudessa tekeleessään esittämät „ajatukset” näyttävät tarjoavan oikeastaan kaksi peruskiinnekohtaa: 1) Staroverin kanta, johon toimitus viittaa ja joka on selitetty „Iskrassa”, ja 2) leikitään parlamentarismia, „paraateja ja manöövereja”, ei uskota proletariaattiin, yritetään häveliäästi *ottaa takapakkia* paniikin suhteen (ehkä sanat paniikista olivat muka „liikaa” (!)).

Tätä on eritoten korostettava

Ad * 1. Staroverin kanta, joka tuli selvästi esiin myös 77. numerossa (*pääkirjoitus*) — NB NB, on mielestäni peräti sekava. Erittelen sitä painetussa sanassa³⁰³. Sekavaa päätöslauselmaansa puolustellakseen Starover joutuu pakosta „keksimään” *hyvän* porvariston. Keksitään „zemstvomiehistä” ja liberaaleista eroava „porvarillinen demokratia” (ikään kuin zemstvomiehet eivät olisi porvarillisia demokraatteja!), johon oikeastaan luetaan kuuluvaksi *intelligenssi* (kun luette tarkkaan 77. ja 79. numeron, näette, että porvarillinen demokratia samaistetaan „radikaalisen intelligenssin”, „demokraattisen intelligenssin”, „intelligenttien demokraattien” kanssa, esim. № 78, 3. sivu, 3. palsta, 9. rivi alhaalta ja passim **).

On äärettömän typerää katsoa intelligenssi, erotukseksi zemstvomiehistä etc., porvarilliseen demokratiaan kuuluvaksi. On ällöttävää, kun intelligenssiä kehoitetaan muuttamaan „itsenäiseksi voimaksi” (№ 77, kursivointi „Iskran”). Tässä jätetään ottamatta huomioon laajan demokratian reaalin pohja (talonpojat, kotiteollisuudenharjoittajat etc.), ei oteta huomioon *sosialistivallankumouksellisia*, radikaalisen sivistyneistön luonnollista ja väistämätöntä *vasemmistoa*. Tässä yhteydessä voin vain mainita näistä väittämistä, sillä ne täytyy esittää seikkaperäisemmin lehdistössä.

Staroverilla on mahdottoman paljon sellaista luonnontonta pötyä, että „demokraattinen intelligenssi” on liberaalimin „liikehermo” (!) j.n.e. Huvittava on hänen yrityksensä nimittää „uudeksi sanaksi” viittausta „kolmanteen ainekseen”, kulttuuritoimitsijoihin, intelligenssiä edustaviin zemstvomiehiin j.n.e. Katso „Zarjan” 2.—3. numerossa julkaistua katsaustani maan sisäisiin asioihin, jossa on *kokonainen luku*: „Kolmas aines”³⁰⁴. Vain uusi „Iskra” on voinut keksiä tässä „uuden sanan”.

Ei ole totta, että sosialidemokraatit etujoukkona voivat vaikuttaa ainoastaan demokraattiseen intelligenssiin. He voivat vaikuttaa zemstvomiehiinkin ja *vaikuttavat*. Meidän vaikutuksemme heihin ja hra Struveen on tosiasia, jota eivät huomaa vain ihmiset, jotka ovat ihastuneet paraati-esiintymisten „silmin nähtäviin ja kouraantuntuviin tuloksiin”.

* — kohtaan. *Toim.*

** — eri kohdissa. *Toim.*

Ei ole totta, että paitsi zemstvomiehiä ja demokraattista intelligenssiä ei ole ketään, johon voitaisiin vaikuttaa (talonpojat, kotiteollisuudenharjoittajat etc.).

Ei ole totta, että intelligenssi erotukseksi liberaaleista on „porvarillista demokratiaa”.

Ei ole totta, että ranskalaiset radikaalit ja italialaiset tasavaltalaiset eivät ole hämänneet proletariaatin luokkatietoisuutta.

Ei ole totta, että „sopimuksessa” (josta toimitus kirjoitti ensimmäisessä lehtisessä) *saatettiin* tarkoittaa Staroverin „ehtoja”. Se on sulaa järjettömyyttä. Toimitus luikertelee nähdessään selvästi, että ehdot on *todellisuudessa* heitetty yli laidan.

Ad 2). Toinen kohta käy mielestäni ilmi erittäin selvästi toisen lehtisen seuraavasta lauseesta:

„Mielestämme täytyy mennä luokkaviihollisemme ja väliaikaisen poliittisen liittolaisemme — oppositiossa olevan porvariston — mukana juuri sille alalle, jolla se suorittaa historian sille antamaa vapautuvan kansakunnan poliittisen johtajan tehtävää; *proletariaatin täytyy juuri tällä alalla mitellä voimiaan porvariston kanssa*”.

Tässä jo todella leikitään parlamentarismia. Mitellä voimia, kuinka suuresti kaunopuheiset intelligenttiroistomme mataloittavatkaan tuota ylevää käsitettä, kun he rajoittavat sen koskemaan pienten työläisryhmien zemstvokouksessa järjestämiä manifestaatioita! Voi sitä hysteeristä tohinaa, kun yritetään ottaa vaari hetkellisistä suhdanteista (nyt ovat zemstvomiehet „näyttämön etualalla”, painutaan siis niille aloille, joilla suoritetaan historian antamaa tehtävää! Olkaa armollisia, herrat! Älkää puhuko niin kauniisti!). „Proletariaatin täydellinen kosketus poliittisen näyttämön etualalla olevaan porvaristoon”. Vieläkö „täydellisempää”! onhan „hikoiltu” yhdessä itse Jekaterinodarin kaupungin esimiehen kanssa.

Ei ole aivan selvää, kuinka puolustellaan aatetta „korkeimman tyypin mobilisaatio”, sillä kerrotte siitä omin sanoin ettekä lainaa. Juuri tuossa aatteessa piilee heidän sekaannuksensa *ydin*. Ero „tavallisen” ja „poliittisen mielenosoituksen” välillä (onko toisessa lehtisessä tosiaan kirjaimelleen niin? Onko se painettu lehtinen? Ettekö voisi hankkia jäljennöstä? yhtä kappaletta?), sehän on suorastaan *helmi*. Juuri siltä kannalta vastustajaa onkin mieles-

täni ahdistettava, juuri siinä se onkin nolannut itsensä. Eivät zemstvoissa järjestetyt manifestaatiot ole huonoja, vaan mahtipontiset järkeilyt korkeimmasta tyypistä *ovat ällöttäviä*.

Rajoitun toistaiseksi tähän. Valmistan tämänpäiväistä esitelmää. Menshevikit ovat kuulemma päättäneet olla tule-matta.

„Vperjodin” 1. numero ilmestyy tänään ³⁰⁵.

Kirjoittakaa mahdollisimman tarkasti, miltä „Vperjod” vaikuttaa, *h a n k k i k a a* lehtikirjoituksia, erikoisesti työväenosastoa varten.

[Kehottaisin sitomaan toisiinsa toimituksen toisen lehti-sen ja 77., 78. numeron, Staroverin, ja 79. numeron.]

Teidän *N. Lenin*

Kirjoitettu Genevessä

Julkaistu ensi kerran v. 1934

*Julkaistaan
käsikirjoituksen mukaan*