

A. V. LUNATSHARSKILLE

Hyvä An. Vas.!

Sain kirjeenne. Kirjoittakaa mieluummin kotiosoitteelani: 3. Rue David Dufour.

Kostrovin kirjaseen nähden en tiedä mitä tehdä. En ole vielä lukenut sitä painettuna, mutta vanhan käsikirjoituksen perusteella tiedän, mitä maata se on. Olette aivan oikeassa, että se on nimenomaan „mustasotnialaista kirjallisuutta”. Kysytte: miten olisi vastattava?

Vas. Vas. kirjoitti „Proletariin” artikkelin, se on väritön, ei tekisi mieli julkaista sitä. Olin piti esitelmän ja kirjoittaa myös, mutta hän ei pysty. Mielestäni tässä tarvitaan kahta artikkelia: ensinnäkin „lyhyttä esitystä kahtiajakaantumisen vaiheista”. Helppotajuista. Lähdeävä alusta, ekonomismista. Esitettävä tarkat asiakirjatiedot. Jaettava seuraaviin aikajaksoihin: 1901—1903; 1903 (II edustajakokous); 26. VIII. 903 — 26. XI. 03; 26. XI. 03 — I. 04; I — VIII. 04; VIII. 04 — V. 05; V. 05 (III edustajakokous).

Luulen, että tästä voitaisiin kirjoittaa niin selvästi, tarkasti ja suppeasti, että sen lukisivat nekin, joille Kostrov kirjoittaa.

Toiseksi, on luonnehdittava (kirjallis-kriittisesti) elävästi, jyrkästi, *hienosti* ja seikkaperäisesti näitä mustasotnialaisia³⁴⁰. Tähän asiain vääristelyynhän oikeastaan nojaa niin L. M. (luitteko hävyttömyyden 107. numerosta? Schwarz vastaa artikkelilla. En tiedä, kannattaako?) kuin myös Starover. Pitäisi koota useita sellaisia kirjoituksia ja kirjasia, paljastaa karski valhe, *saada* heidät siitä *satiimeen* niin, etteivät he pääsisi luikertelemaan, naulita ja leimata tuo kirjallisuus nimenomaan „mustasotnialaisena kirjallisuutena”. Uusiskralaiset ovat nyt antaneet aineistoa

kosolti, ja jos se muokattaisiin tarkoin, paljastettaisiin nuo halpamaiset menetelmät: *juoruilu*, panettelu etc. etc. kaikessa ihanuudessaan, niin siitä voisi syntyä voimakas kirjoitus. Yksin nuo L. M:n hämävät „henkilökohtaiset viitailut”, miten äärettömän iljettäviä ne ovatkaan!!

Ensinmainittuun aiheeseen ehkä käynkin käsiksi, mutta en nyt, en vielä kohta; ei ole aikaa * (mutta sitten se saattaa myöhästyä jo kokonaan!).

Toiseen aiheeseen en mielelläni tarttuisi ja ajattelen, että *vain* Te voitte sen tehdä. Se on kieltämättä ikävää ja inhottavaa työtä, mutta olemmehan lehtimiehiä emmekä mitään hienostoa, eivätkä sosialidemokratian lehtimiehet voi olla leimaamatta „kataluutta ja myrkyllisyyttä”.

Ajatelkaa tätä ja vastatkaa.

Poliittista joukkolakkoa käsittelevä kirjanen on laadittava, se syntyy Teiltä helposti.

Teidän olisi ehdottomasti jatkettava myös helppotajuisten kirjasten laadintaa, valittava jokin erittäin ajankohtainen aihe. En tiedä, mikä nimenomaan. Ehkä Bulyginin duuma? Täytyy odottaa ilmoitusta ³⁴².

Hyvä olisi kirjoittaa työväen järjestäytymisestä. Verrata toisiinsa meidän sääntöjä (3. edustajakokous) ja konferenssin sääntöjä, selittää ja selvittää proletariaatin *vallankumouksellisen* järjestämisen (varsinkin kapinaa varten) aatetta, tärkeyttä ja muotoja, puoluejärjestöjen ja puolueeseen läheisesti liittyvien järjestöjen välistä eroa j.n.e. Se olisi osittain myös vastaus Kostroville, joukoille tarkoitettu, helppotajuinen ja ajankohtaisesta aiheesta. Koettakaapas!

Puristan lujasti kättänne. Teidän *N. Lenin*

Kirjoitettu v. 1905
elokuun 15 ja 19 päivän välillä
Lähetetty Genevestä Italiaan
Julkaistu ensi kerran v. 1934

Julkaistaan
käsikirjoituksen mukaan

* Nyt ryhdyin kirjoittamaan vastausta Plehanoville („Sotsial-Demokrat” № 2). Hänet on peitottava perusteellisesti, sillä hänelläkin on mahdollisesti ilkeyksiä ja surkeita todistusperusteita. Luulen onnistuvani siinä.

Sen lisäksi haudon mielessäni helppotajuisen „Työväenuokka ja vallankumous” ³⁴¹ kirjasen jäsennyistä. Aion luonnehtia kirjassessa demokraattiset ja sosialistiset tehtävät, sitten esittää johtopäätökset kapinasta ja väliaikaisesta vallankumouhallituksesta j.n.e. Luulen, että sellaista kirjasta tarvitaan.