

INESSA ARMANDILLE

Hyvä ystävä!

Olette nähtävästi ylen hermostunut — sillä selitän joukon kirjeissänne esiintyviä teoreettisia „omituisuuksia”.

Etteikö muka pidä tehdä eroa ensimmäisen ja toisen vallankumouksen tai ensimmäisen ja toisen vaiheen välillä??

Nimenomaan pitää. Marxismi vaatii tekemään eron toimivien *luokkien* välillä. Venäjällä *ei ole* vallassa *sama* luokka kuin ennen. Edessä on siis kerrassaan *toinen* vallankumouskin, aivan toinen.

Minun lauseeni Miljukovien tuesta työläisille on (minusta tuntui) selväsisältöinen: *jos* herrat Miljukovit todella halusivat tehdä lopun monarkiasta, heidän *olisi pitänyt* tukea työläisiä. Vain siten!

Vallankumouksesta ei saa tehdä „epäjumalaa”. Kerenski on vallankumouksellinen, mutta suunsoittaja, valehtelija ja työläisten petkuttaja. On melkein varmaa, että hän on hämännyt (horjuvan ja sotkeutuvan Tshheidzen avulla) *enemmistön jopa* Pietarissakin, „Työläisten ja sotilaiden edustajain neuvostossa”. Entä miten käy maa-seudun?

On *täysin* mahdollista, että niin työläisten kuin talonpoikienkin enemmistö todella tulee *väliaikaisesti kannattamaan* imperialistista sotaa (jonka Gutshkovit + Miljukovit uskottelevat olevan „tasavallan puolustamista”).

Olisi hyvä, jos joku vapaa ihminen (vielä parempi olisi ryhmä, mutta jollei sellaista ole, niin vaikkapa yksi

henkilö) ottaisi *kerätäkseen kaikki* Venäjän vallankumousta koskevat sähkeet (ja mikäli mahdollista kirjoitukset) *kaikista* ulkomaisista lehdistä.

Aineistoa on hirmuisesti. Kaikkea ei jaksa seurata.

Venäjälle *e m m e* näköjään pääse! Englanti ei laske. Saksan kautta ei tule mitään.

Terveiset! *Lenin*

Kirjoitettu v. 1917 maaliskuun 25. ja 31.

välisenä aikana

Lähetetty Zürichistä Clarens'iin

*Julkaistaan ensi kerran,
käsikirjoituksen mukaan*
